

# **Informe Integral de Monitoreo Nacional**

## **Tercer trimestre del año 2019**





**Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**  
Cecilia De la Fuente de Lleras  
**Dirección de Planeación y Control**  
**Subdirección de Monitoreo y Evaluación**



**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**

## **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**

**Directora General**  
Juliana Pungiluppi

**Director de Planeación y Control de Gestión (e)**  
Mario Alfonso Pardo Pardo

**Subdirectora de Monitoreo y Evaluación (e)**  
Yaneth Sarmiento Forero

**Subdirectora de Mejoramiento Organizacional**  
Yaneth Sarmiento Forero


**Subdirector de Programación**  
Mario Alfonso Pardo Pardo


**Equipo Subdirección de Monitoreo y Evaluación**  
Katherin Marian Manrique Rodríguez  
Gloria Viviana Rodríguez Urrego  
Paola Cristina Cuellar Yara  
Oscar Ivan Ospina Ramos  
Jesus Arturo Arenas Mejía

**Bogotá, D. C., octubre de 2019**

 ICBFColombia

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General  
Avenida carrera 68 No.64c – 75  
PBX: 437 7630

Línea gratuita nacional ICBF  
01 8000 91 8080

## Contenido

Contenido.....	3
Introducción .....	4
1. Tablero de Control ICBF .....	5
1.1. Desempeño nacional .....	6
1.2. Desempeño de las áreas de la Sede Nacional .....	9
1.3. Desempeño por macro región.....	10
1.4. Desempeño de las regionales y centro zonales .....	17
Indicadores en crítico a nivel regional.....	20
2. Metas Plan Nacional de Desarrollo .....	22
3. Monitoreo al Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión.....	22
3.1. Resultado por dimensiones MIPG .....	23
3.2. Resultados por procesos .....	23
3.3. Resultados por Objetivos Estratégicos.....	26
4. Ejecución presupuestal.....	28
5. Conclusiones .....	30

## Introducción

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas y adolescentes se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la Entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con el proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer de forma sistemática el desempeño de la Entidad frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual. Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar.

Este documento está compuesto por cinco secciones, siendo la primera esta introducción donde se exponen las generalidades de los informes de monitoreo integral. Las siguientes cuatro secciones exponen los resultados desde distintos enfoques, el primero tiene que ver con los resultados generales del Tablero de Control, se hace una breve explicación de la metodología de calificación y conceptos claves para la interpretación del documento y se exponen los resultados más relevantes. La segunda parte resalta el avance institucional en el cumplimiento de las metas asignadas al ICBF en el Plan Nacional de Desarrollo 2018 – 2022. Igualmente se encuentran los capítulos de Monitoreo al Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión y el seguimiento presupuestal. Finalmente, unas conclusiones generales.

## 1. Tablero de Control ICBF

El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores registrados en el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional – SIMEI, que miden la gestión de las áreas de la Sede de la Dirección General, Regionales y Centros Zonales. Los indicadores pueden ser clasificados con distintos criterios, a continuación resaltamos la clasificación por importancia estratégica y ámbito de medición.

Clasificación por importancia estratégica: i) indicadores estratégicos (Plan de Acción Institucional que a su vez contienen a los indicadores del Plan Indicativo Institucional) estos indicadores están alineados a la estrategia (dimensiones, políticas y planes MIPG, proyecto de inversión, Plan Indicativo Institucional, Plan de Acción Institucional) y a la gestión institucional (Objetivo Estratégico y Modelo de Operación por Proceso); y ii) indicadores funcionales, alineados a la gestión institucional (Objetivo Estratégico y Modelo de Operación por Proceso).

La clasificación por ámbito de medición es la siguiente: i) Gestión; ii) Producto; iii) Resultado<sup>1</sup>.

Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

- Nacional: Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- Regional: Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- Zonal: Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- Transversal: Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

La metodología de monitoreo y evaluación de los indicadores utiliza el método de pesos porcentuales y semáforo para estandarizar los resultados y clasificarlos según el grado de

<sup>1</sup> **Gestión:** Son aquellos indicadores que miden las actividades, tareas, procesos y procedimientos que transforman los insumos en bienes y servicios. **Producto:** Son aquellos indicadores que miden los bienes y servicios generados o provistos por la Entidad. **Resultado:** En los procesos misionales son aquellos indicadores que miden los cambios en las condiciones de los beneficiarios a corto y mediano plazo. En los demás procesos corresponden a aquellos indicadores que miden el efecto de la acción del área sobre su población objetivo (clientes internos o externos).

cumplimiento de la meta<sup>2</sup>. Es decir, los valores con los cuales el ICBF mide el avance en su gestión, son el resultado de la información reportada por las áreas de la Sede de la Dirección General y los pesos porcentuales programados en SIMEI.

Para evaluar cada indicador se utilizará la metodología de semáforo que sirve para estandarizar los resultados, basados en los rangos de valoración establecidos en la hoja de vida del indicador: ÓPTIMO, ADECUADO, EN RIESGO, CRÍTICO.



Los resultados de cumplimiento de cada uno de los agregados del tablero de control (áreas, regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG, iniciativas estratégicas, entre otros), se califican de acuerdo con los siguientes rangos de evaluación:



## 1.1. *Desempeño nacional*

Al corte septiembre de 2019, existen 148 indicadores registrados en el tablero de control, de los cuales 56 son de medición regional y 10 de medición centro zonal. Desde la perspectiva estratégica, de los 148 indicadores, 102 son de Plan de Acción Institucional (de los cuales 66 son de Plan Indicativo Institucional) y 46 funcionales.

La tabla denominada “Comparativo nacional 2018 – 2019” expone los resultados para cada uno de los cortes trimestrales en 2019 con la respectiva variación en relación con el desempeño

<sup>2</sup> Para ampliar esta información se puede consultar el procedimiento de monitoreo y evaluación a la gestión del ICBF (link: <https://www.icbf.gov.co/evaluacion/monitoreo-y-seguimiento-la-gestion>).

2018. De este comparativo, se resalta que durante los dos primeros trimestres del año 2019 el desempeño fue inferior a los mismos periodos del año 2018.

**Tabla 1 Comparativo nacional 2019 – 2018.**

Mes de corte	Año	Tablero de Control	Aplicaron	Plan de Acción	Aplicaron	Plan Indicativo Institucional	Aplicaron
Marzo	2019	91,30%	64	92,20%	37	88,90%	18
	2018	92,53%	100	94,79%	54	94,43%	41
	Δ	-1,3%		-2,7%		-5,9%	
Junio	2019	94,20%	105	94,40%	69	94,70%	42
	2018	94,03%	135	95,08%	77	95,02%	59
	Δ	0,2%		-0,7%		-0,3%	
Septiembre	2019	94,50%	88	95,00%	57	95,70%	36
	2018	94,29%	119	94,95%	66	95,62%	52
	Δ	0,2%		0,1%		0,1%	

Para el mes de septiembre de 2019, los tres agregados (tablero de control, Plan de Acción Institucional y Plan Indicativo) lograron tener un mejor desempeño frente al mismo periodo de la vigencia 2018.

A continuación se expone la gestión mes a mes para la vigencia 2019.

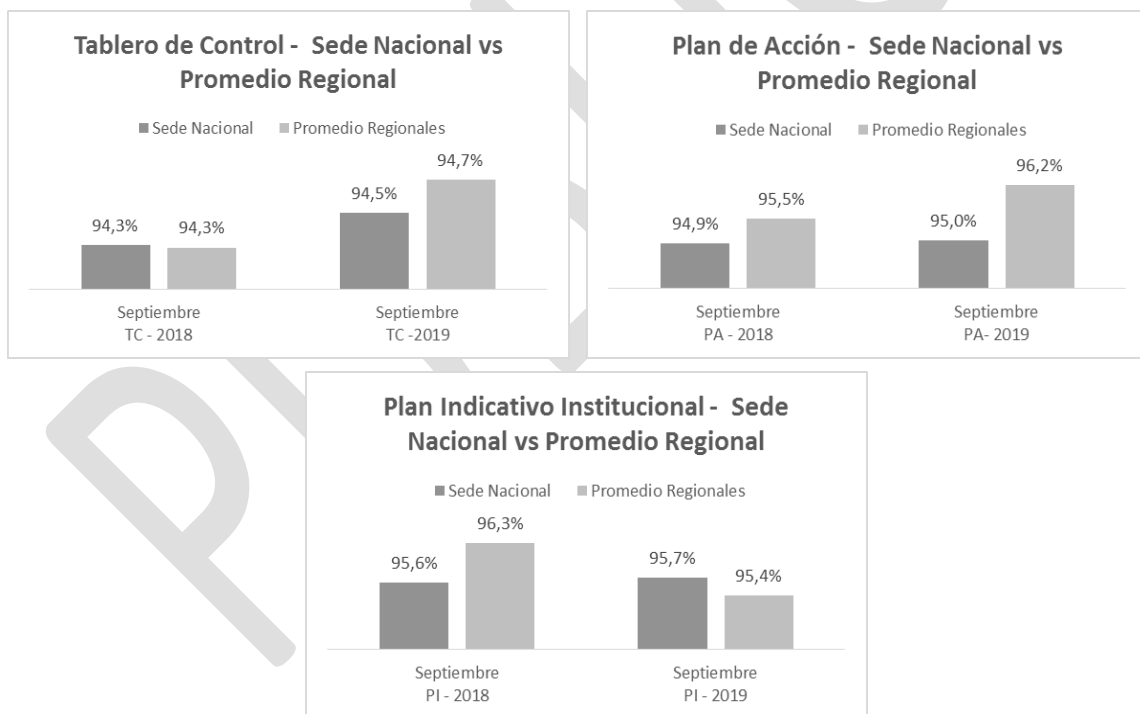
**Tabla 2 Resultados gestión nacional mes a mes vigencia 2019.**

Nivel	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre
T. Control	95.7%	92%	91.3%	91.1%	91.9%	94.2%	95.4%	93.5%	94.5%
Aplican	10	20	64	59	29	105	34	76	88
P. Acción	96.3%	90.3%	92.2%	92%	90%	94.4%	95.6%	92.5%	95%
Aplican	5	11	37	32	14	69	18	47	57
P. Indicativo	93%	84%	88.9%	89%	89.1%	94.7%	98.5%	95.2%	95.7%

Nivel	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre
Aplican	3	3	18	15	4	42	7	26	36

En las siguientes tres gráficas analizamos el comportamiento del agregado Sede Nacional en relación con el comportamiento de las 33 regionales (que para efectos del comparativo se expone el valor calculado como una promedio simple de los resultados oficiales de SIMEI) por cada uno de los tres agregados Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo Institucional para las vigencias 2018 y 2019.

**Ilustración 1 Comparación resultados Sede Nacional contra promedio regional años 2018 – 2019.**



La principal conclusión de las gráficas anteriores es que para la vigencia 2019 de la totalidad de indicadores de Plan de Acción Institucional y Tablero de Control, el promedio regional fue

superior al resultado del agregado Sede Nacional. Para el caso de los indicadores de Plan Indicativo Institucional, se obtuvo en 2019 un rendimiento menor a nivel regional comparado con el nivel Sede Nacional.

## 1.2. Desempeño de las áreas de la Sede Nacional

La Sede Nacional cuenta con 22 áreas adscritas, las cuales son calificadas en cada corte según los resultados obtenidos en los indicadores directos (de responsabilidad del área) e indicadores transversales (de corresponsabilidad entre las áreas).

La siguiente tabla expone la información disponible en los trimestres del año y muestra la ordenación del mejor desempeño según los resultados del último trimestre reportado, lo anterior permite visualizar el comportamiento por cortes del área y su último desempeño.

**Tabla 3 Resultados trimestrales del tablero de control áreas de la Dirección General 2019.**

#	Área	Marzo	Junio	Septiembre
1	Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar	99,4%	94,9%	100,0%
2	Oficina de Control Interno Disciplinario	100,0%	100,0%	100,0%
3	Oficina de Cooperación y Convenios	100,0%	97,8%	100,0%
4	Oficina de Gestión Regional	NA	100,0%	100,0%
5	Subdirección General	100,0%	100,0%	100,0%
6	Dirección de Abastecimiento	88,0%	96,9%	99,4%
7	Dirección de Nutrición	87,3%	99,2%	98,4%
8	Dirección de Familias y Comunidades	87,9%	96,1%	98,2%
9	Dirección Administrativa	90,6%	91,9%	96,6%
10	Oficina de Control Interno	91,7%	97,3%	94,9%
11	Oficina de Aseguramiento a la Calidad	100,0%	91,5%	94,5%
12	Dirección de Niñez y Adolescencia	85,8%	78,4%	94,2%
13	Oficina Asesora de Comunicaciones	70,6%	90,6%	93,5%
14	Dirección de Primera Infancia	92,3%	89,2%	92,7%
15	Dirección de Servicios y Atención	84,6%	85,9%	91,6%
16	Dirección de Información y Tecnología	89,4%	93,0%	90,7%
17	Dirección de Protección	84,2%	80,6%	89,1%
18	Dirección de Contratación	82,4%	82,7%	87,6%

#	Área	Marzo	Junio	Septiembre
19	Dirección de Gestión Humana	83,4%	96,5%	86,0%
20	Dirección Financiera	88,5%	96,6%	84,1%
21	Oficina Asesora Jurídica	80,2%	85,3%	83,9%
22	Dirección de Planeación y Control de Gestión	84,0%	91,1%	82,5%

Se resalta que áreas como Dirección de Protección y Dirección de Contratación han tenido durante los tres trimestres analizados, calificaciones en “requiere mejora” con resultados entre el 80% y 90%. Por su parte, de acuerdo con la ordenación por desempeño, seis áreas de la Sede Nacional requieren establecer planes de trabajo que permitan mejorar su calificación para el cierre de la vigencia.

### 1.3. Desempeño por macro región

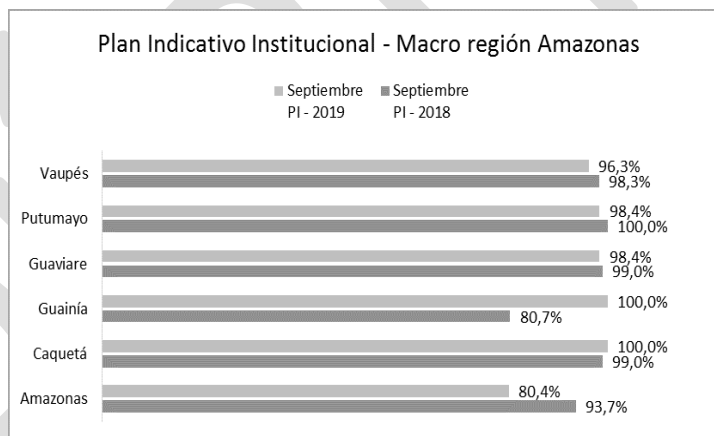
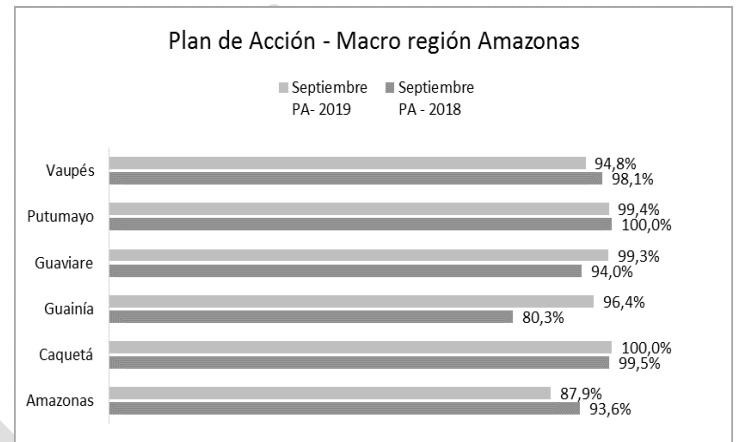
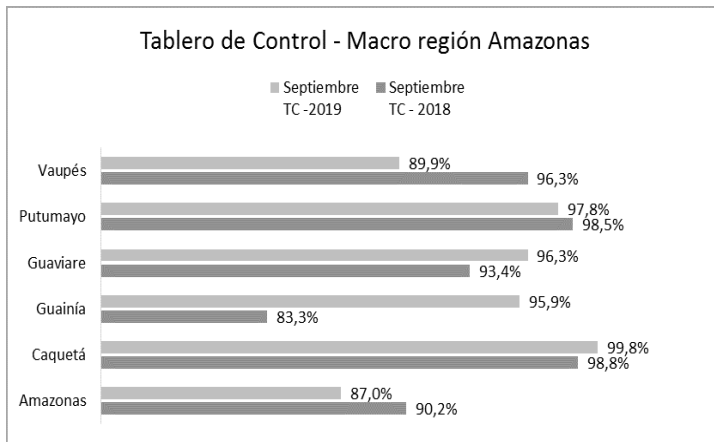
El ICBF es una de las entidades de orden nacional con mayor presencia en el territorio colombiano, a nivel regional cuenta con 33 Direcciones Regionales, una por cada departamento más la regional Bogotá D.C. Para efectos de los informes de monitoreo integral las regionales se agrupan teniendo en cuenta lo establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2018 – 2019 y dos modificaciones detalladas a continuación:

**Tabla 4 Agrupación por macro regiones.**

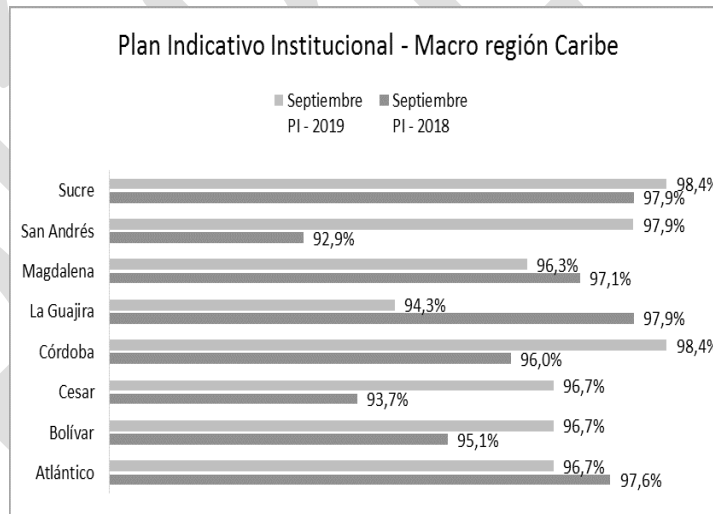
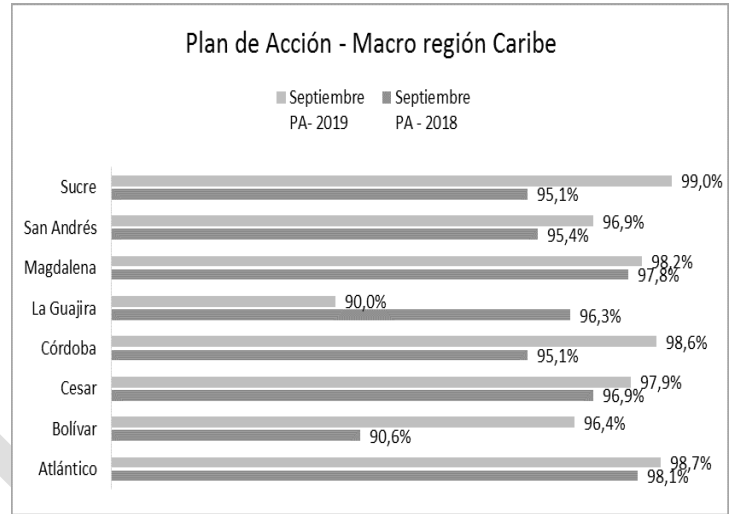
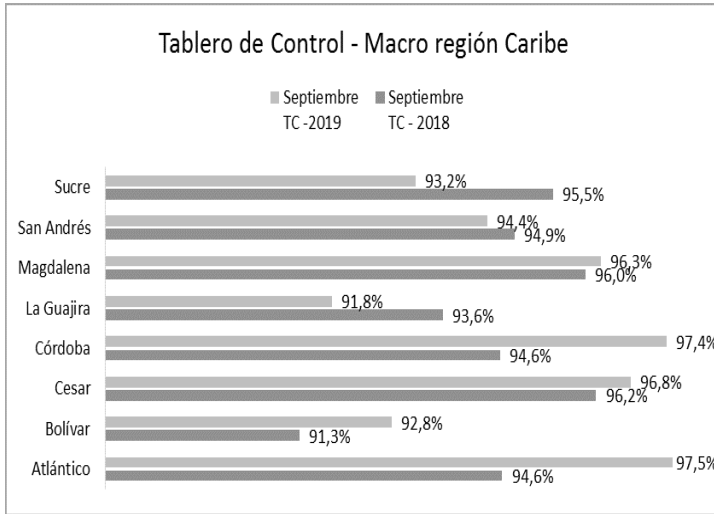
Macro región	Total regionales	Regionales
Región Central	7	Bogotá, Boyacá, Cundinamarca, Huila, Tolima más la Región Santanderes (Norte de Santander y Santander)
Región Eje Cafetero	4	Antioquia, Caldas, Quindío, Risaralda
Región Llano y Orinoquia	4	Arauca, Casanare, Meta, Vichada
Región Pacífico	4	Cauca, Chocó, Nariño, Valle del Cauca
Región Amazonía	6	Amazonas, Caquetá, Putumayo, Guainía, Guaviare, Vaupés
Región Caribe	8	Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, Guajira, Magdalena, Sucre, más la región <i>Sea Flower</i> (San Andrés)

A continuación se presentan los resultados de los agregados Tablero de Control, Plan de Acción Institucional y Plan Indicativo Institucional en cada una de las regionales agrupadas por macro región, corte septiembre vigencias 2018 y 2019.

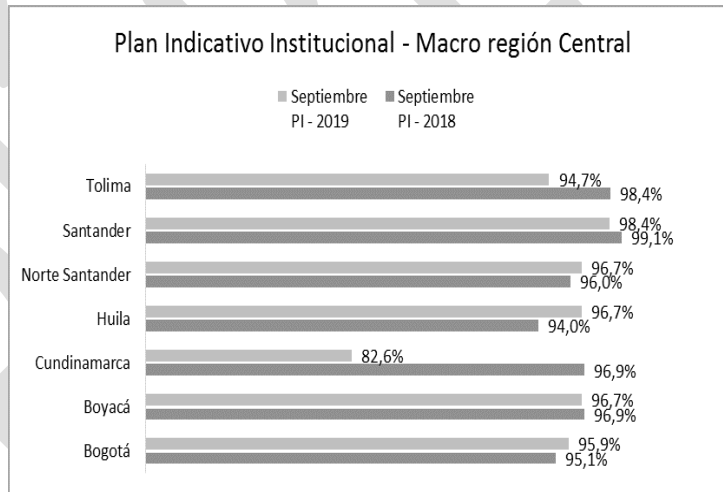
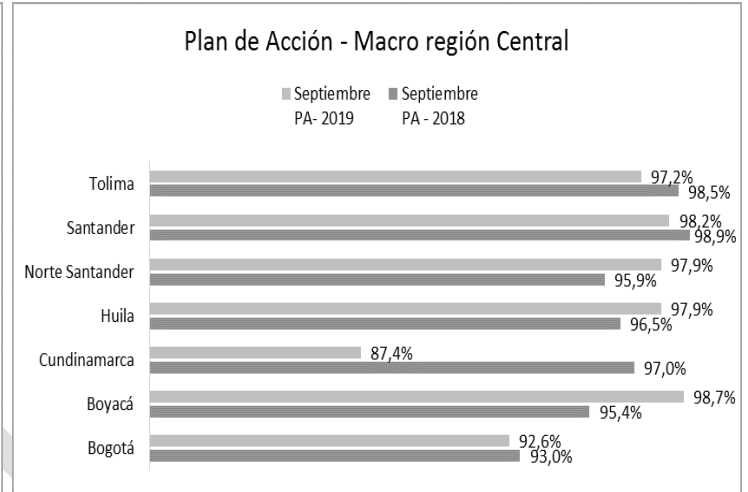
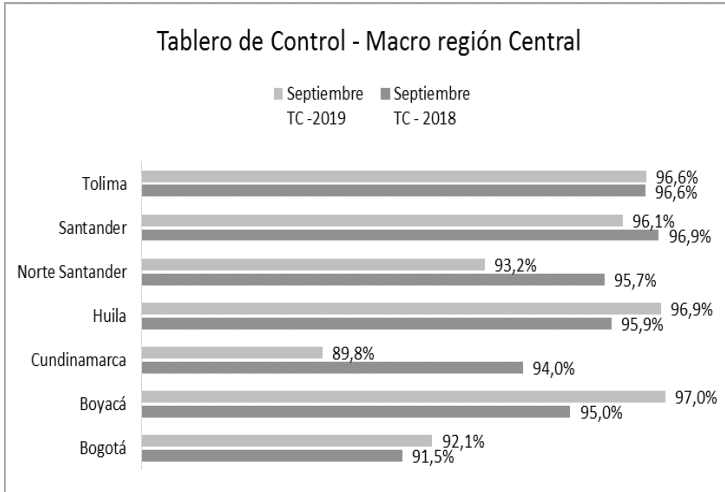
**Ilustración 2 Desempeño macro región Amazonas.**



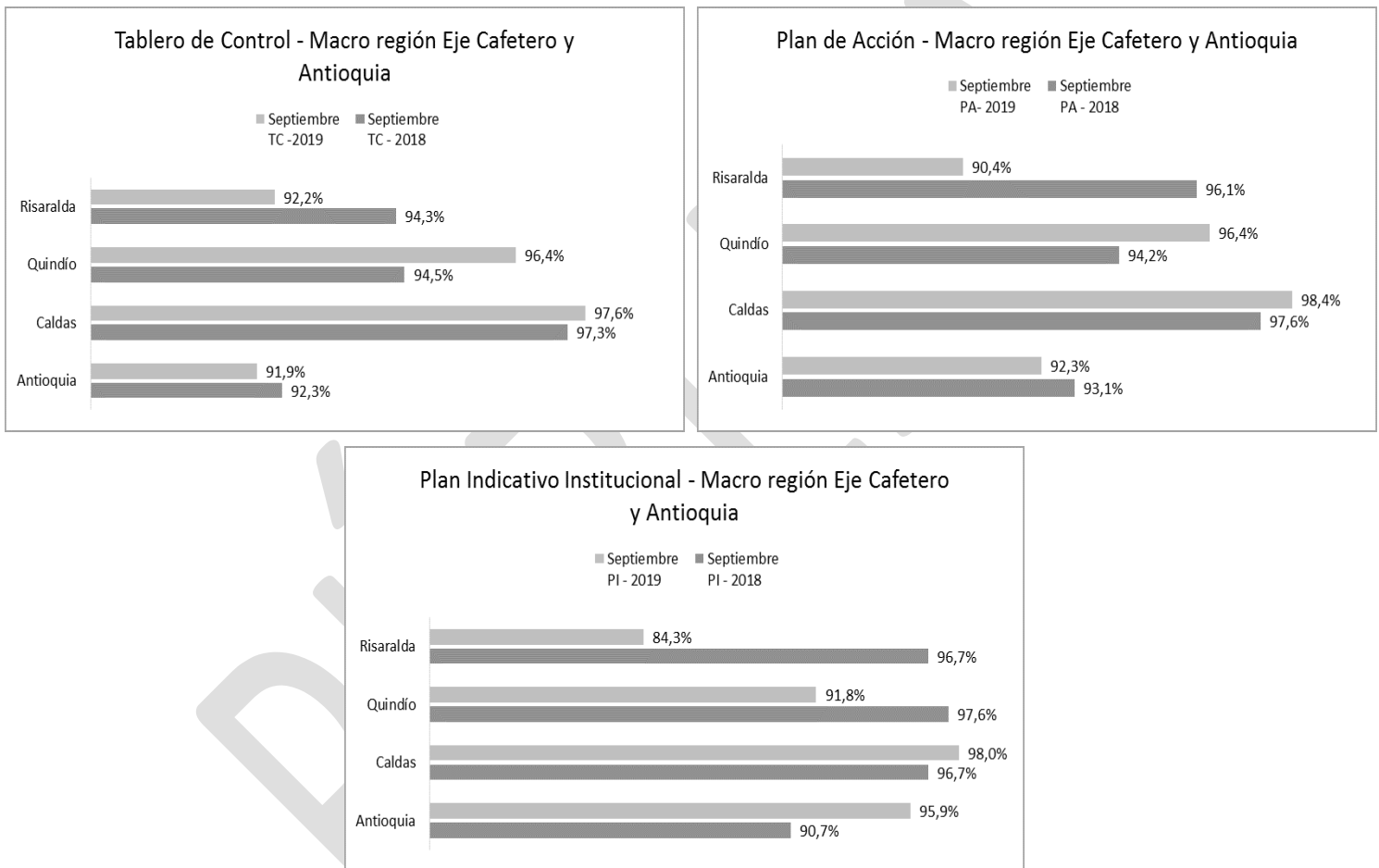
**Ilustración 3 Desempeño macro región Caribe.**



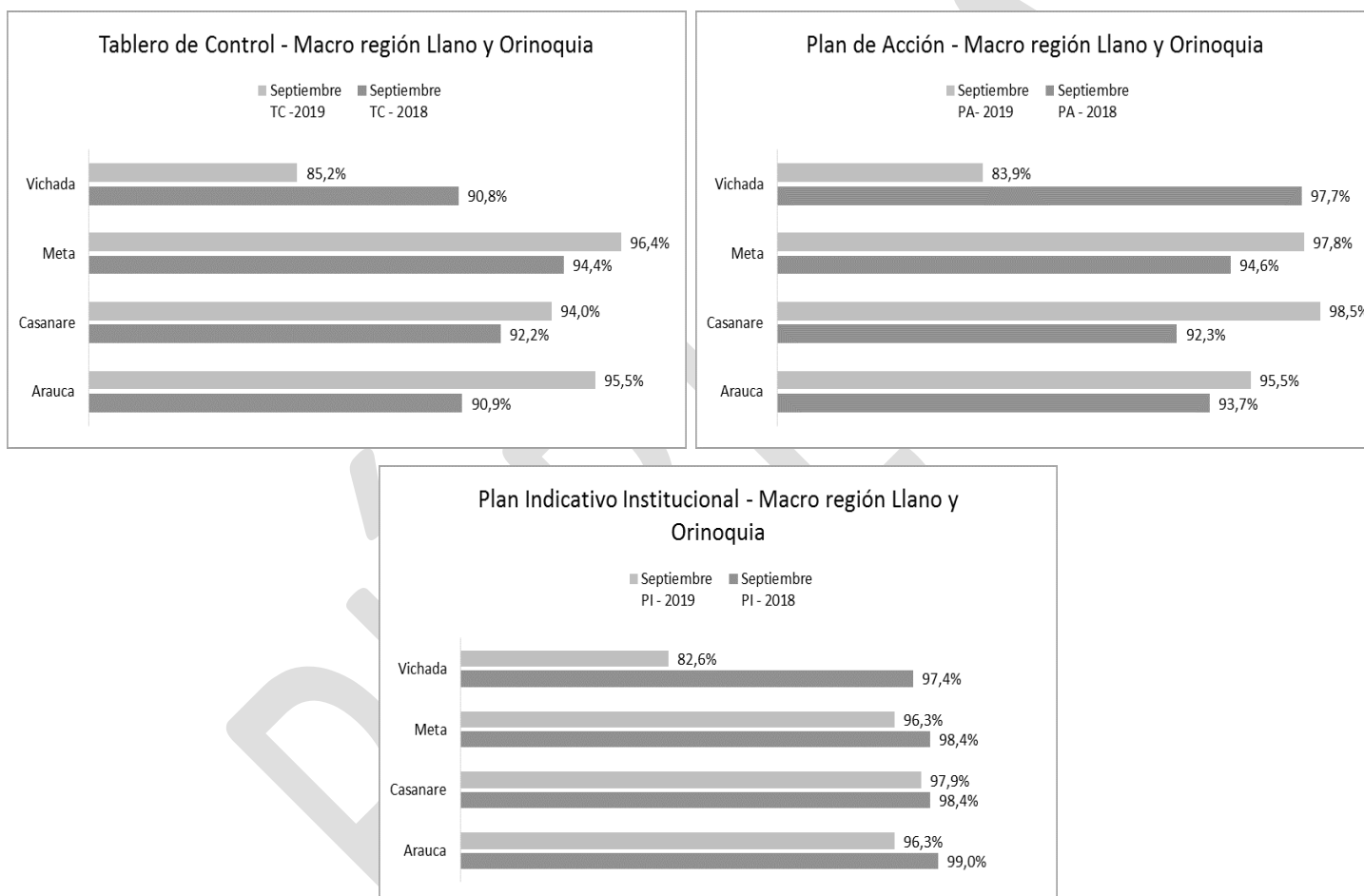
**Ilustración 4 Macro región Central.**



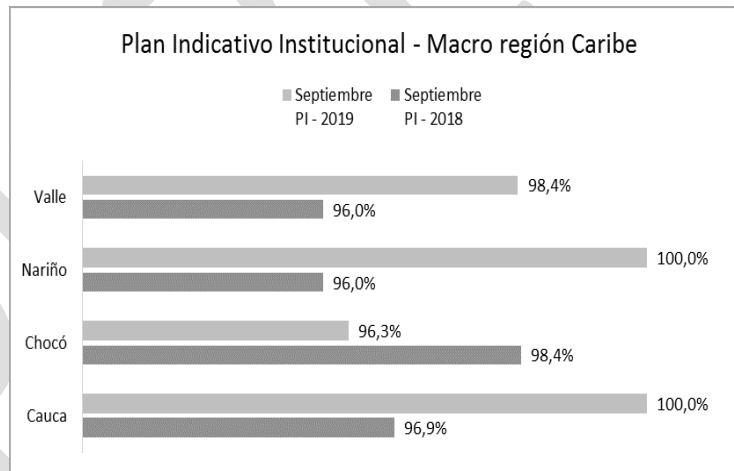
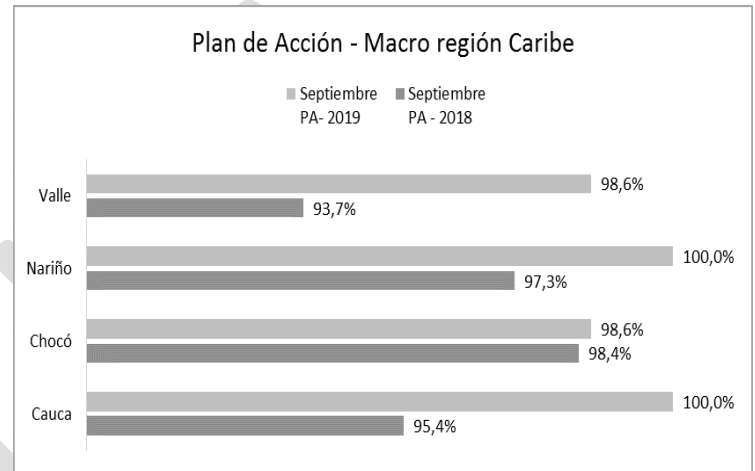
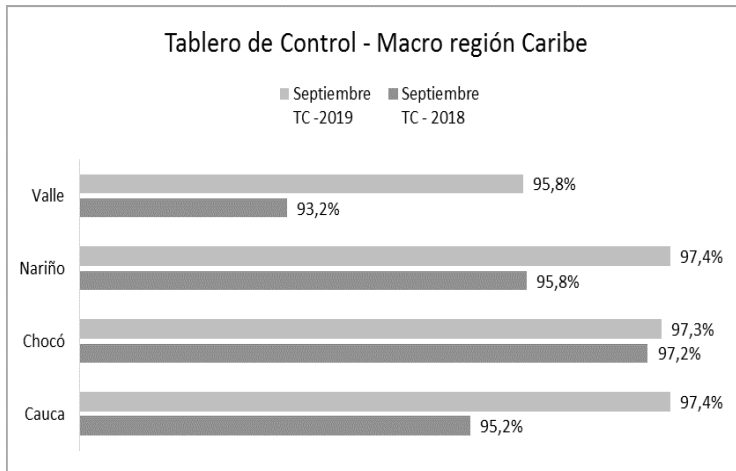
**Ilustración 5 Macro región Eje Cafetero y Antioquia.**



**Ilustración 6 Macro región Llano y Orinoquia.**



**Ilustración 7 Macro región Caribe.**



#### 1.4. Desempeño de las regionales y centro zonales

El ICBF cuenta con una estructura organizacional compuesta (además de las áreas de la Sede Nacional) por 33 direcciones regionales y 213 centros zonales. En este informe se presentan los resultados generales, la información más detallada de cada regional está disponible en el link <https://www.icbf.gov.co/transparencia/planeacion/informes-monitoreo> realizando los filtros por el año, trimestre y regional de interés.

La siguiente tabla expone el rango de evaluación de cada una de las regionales ordenados por el valor más alto obtenido en el último trimestre disponible.

**Tabla 5 Desempeño regionales tablero de control.**

Regional	Marzo	Junio	Septiembre
Regional Caquetá	97,50%	97,40%	99,80%
Regional Putumayo	97%	97,80%	97,80%
Regional Caldas	94,60%	96,20%	97,60%
Regional Atlántico	92%	95,90%	97,50%
Regional Cauca	93,80%	94,70%	97,40%
Regional Córdoba	94,60%	94,70%	97,40%
Regional Nariño	93,90%	95%	97,40%
Regional Chocó	93,40%	95%	97,30%
Regional Boyacá	96,90%	96,80%	97%
Regional Huila	94,50%	95,60%	96,90%
Regional Cesar	95%	94,10%	96,80%
Regional Tolima	94,90%	91,80%	96,60%
Regional Meta	95%	94,40%	96,40%
Regional Quindío	95,10%	92,10%	96,40%
Regional Guaviare	92,50%	95,50%	96,30%
Regional Magdalena	92,10%	88%	96,30%
Regional Santander	93,80%	95%	96,10%
Regional Guainía	86,10%	88,10%	95,90%
Regional Valle	93,60%	96,30%	95,80%
Regional Arauca	92%	91,20%	95,50%
Regional San Andrés	90,80%	88%	94,40%
Regional Casanare	93,40%	89,50%	94%
Regional Norte de Santander	95,30%	95,90%	93,20%
Regional Sucre	93,30%	94,50%	93,20%
Regional Bolívar	87%	86,70%	92,80%
Regional Risaralda	97,20%	96,60%	92,20%
Regional Bogotá	90%	85,10%	92,10%

Regional	Marzo	Junio	Septiembre
Regional Antioquia	94,30%	91,40%	91,90%
Regional La Guajira	86,70%	84,50%	91,80%
Regional Vaupés	84,10%	82,60%	89,90%
Regional Cundinamarca	95%	91,70%	89,80%
Regional Amazonas	82,50%	83,60%	87%
Regional Vichada	85,50%	79,80%	85,20%

Las regionales Guajira, Vaupés, Cundinamarca, Amazonas y Vichada obtuvieron las cinco menores calificaciones para el corte septiembre 2019, lo anterior genera una alerta institucional para brindar acompañamiento por parte de las áreas de la Dirección General, principalmente Amazonas y Vichada.

La siguiente tabla expone por regional el número de centros zonales según el rango de evaluación obtenido en el mes de septiembre de 2019.

**Tabla 6 Desempeño centros zonales tablero de control.**

Regional	Satisfactorio		Requiere Mejora		Atención Prioritaria		Atención Inmediata		Total CZ
	#CZ	%	#CZ	%	#CZ	%	#CZ	%	
Regional Amazonas	1	100%							1
Regional Antioquia	8	47%	2	12%	5	29%	2	12%	17
Regional Arauca	2	67%	1	33%					3
Regional Atlántico	7	100%							7
Regional Bogotá	14	82%	2	12%			1	6%	17
Regional Bolívar	8	100%							8
Regional Boyacá	12	100%							12
Regional Caldas	6	86%			1	14%			7
Regional Caquetá	4	100%							4
Regional Casanare	2	67%	1	33%					3
Regional Cauca	6	86%			1	14%			7

Regional	Satisfactorio		Requiere Mejora		Atención Prioritaria		Atención Inmediata		Total CZ
	#CZ	%	#CZ	%	#CZ	%	#CZ	%	
Regional Cesar	4	80%	1	20%					5
Regional Córdoba	8	100%							8
Regional Cundinamarca	11	79%	3	21%					14
Regional Chocó	5	100%							5
Regional Guainía	1	100%							1
Regional La Guajira	3	50%	2	33%	1	17%			6
Regional Guaviare	1	100%							1
Regional Huila	3	60%	2	40%					5
Regional Magdalena	8	100%							8
Regional Meta	5	100%							5
Regional Nariño	8	100%							8
Regional Norte de Santander	5	83%	1	17%					6
Regional Putumayo	4	100%							4
Regional Quindío			2	67%	1	33%			3
Regional Risaralda	5	100%							5
Regional San Andrés			1	100%					1
Regional Santander	11	100%							11
Regional Sucre	4	100%							4
Regional Tolima	8	80%	2	20%					10
Regional Valle	11	73%	3	20%			1	7%	15
Regional Vaupés	1	100%							1
Regional Vichada			1	100%					1
<b>TOTAL</b>	<b>176</b>	<b>83%</b>	<b>24</b>	<b>11%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>4</b>	<b>2%</b>	<b>213</b>

En total para el mes de septiembre 4 centros zonales quedaron en “Atención Inmediata” y 9 en “Atención Prioritaria”, en ambos casos es la regional Antioquia la que tiene el mayor número de centros zonales en estos rangos, 2 y 5 respectivamente.

### Indicadores en crítico a nivel regional

El desempeño de los indicadores en el nivel regional tiene como criterio de análisis la recurrencia de calificación en estado crítico según la periodicidad de medición de los indicadores. La Subdirección de Monitoreo y Evaluación de forma mensual remite alertas a las áreas de la Sede de la Dirección General para que analicen e implementen las acciones de mejora continua necesarias para optimizar los resultados a nivel regional.

A continuación se exponen los indicadores que presentan mayor frecuencia en crítico a nivel regional en el trimestre:

**Tabla 7 Indicadores en estado crítico con frecuencias mensual y bimestral.**

Área responsable	Cód.	Nombre Indicador	Nombre área / regional valorada	Julio	Agosto	Septiembre
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	Regional Antioquia	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	Regional Cundinamarca	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Integral Nororiental	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Integral Noroccidental	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Integral Sur Oriental	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Aburra Norte	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Aburra Sur	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Suroeste	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Urabá	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Oriente Medio	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO

Área responsable	Cód.	Nombre Indicador	Nombre área / regional valorada	Julio	Agosto	Septiembre
		definida en los términos de ley.				
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Usme	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Bosa	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Soacha	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	CZ Facatativá	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección Financiera	A2-PA1-06	Porcentaje de pagos de reservas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada.	Regional Sucre	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección Financiera	A2-PA1-06	Porcentaje de pagos de reservas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada.	Regional Casanare	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección Financiera	A2-PA1-06	Porcentaje de pagos de reservas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada.	Regional Amazonas	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO

**Tabla 8 Indicadores en estado crítico con frecuencia de medición trimestral.**

Área responsable	Cód.	Nombre Indicador	Nombre área / regional valorada	Junio	Julio	Agosto	Septiembre
Oficina de Control Interno	A15-PEV3-03	Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR	Regional Bolívar	CRÍTICO	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Primera Infancia	M1-PM1-06	Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral cuyas familias participan en procesos de formación.	Regional Casanare	CRÍTICO	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Primera Infancia	M1-PM1-06	Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral cuyas familias participan en procesos de formación.	Regional Guaviare	CRÍTICO	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Primera Infancia	M1-PM1-06	Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral cuyas familias participan en procesos de formación.	Regional Vaupés	CRÍTICO	NA	NA	CRÍTICO

## 2. Metas Plan Nacional de Desarrollo

El ICBF en el marco de su alineación con el Plan Nacional de Desarrollo, ha formulado los siguientes indicadores para realizar seguimiento al cumplimiento de las metas asignadas en el cuatrienio.

**Tabla 9 Indicadores de Plan Nacional de Desarrollo**

Código	Área	Indicador	Meta 2019	Resultado Septiembre 2019	Avance Septiembre 2019	Meta Cuatrienio	Avance Cuatrienio (Septiembre 2019)
PA-155	Dirección de Familias y Comunidades	Número de Familias en situación de vulnerabilidad o con niños, niñas y adolescentes en protección atendidas por el programa Mi Familia	56.940	56.906	99,90%	280.000	20,30%
PA-182	Dirección de Primera Infancia	Número de Madres Comunitarias nuevas en proceso de formación o cualificación en atención integral a la primera infancia	5.500	933	17%	16.500	5,70%
PA-181	Dirección de Primera Infancia	Número de mujeres gestantes atendidas en los servicios de Primera Infancia	85.536	85.780	100,30%	342.144	25,10%
PA-16	Dirección de Niñez y Adolescencia	Número de niñas, niños y adolescentes en el programa Desarrollo Naranja	215.000	156.532	72,80%	400.000	39,10%
PA-01	Dirección de Primera Infancia	Número de niños y niñas atendidos en educación inicial en el marco de la Atención Integral.	1.369.933	1.366.293	99,70%	1.500.000	91,10%
PA-178	Dirección de Primera Infancia	Porcentaje de niños y niñas en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral que cuentan con 6 o más atenciones priorizadas.	88,30%	96,20%	96,20%	88,30%	108,90%

## 3. Monitoreo al Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión

El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes y familias colombianas.

A continuación se presenta el monitoreo de los diferentes agregados: dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), objetivos del Mapa estratégico y resultados por procesos. Estas agregaciones sirven como insumo para monitorear la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

### 3.1. Resultado por dimensiones MIPG

El MIPG está compuesto por las siguientes siete dimensiones: D1 TALENTO HUMANO; D2 DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO Y PLANEACIÓN; D3 GESTIÓN CON VALORES PARA EL RESULTADO; D4 EVALUACIÓN PARA EL RESULTADO; D5 INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN; D6 GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN; D7 CONTROL INTERNO.

**Ilustración 8 Desempeño por dimensiones MIPG**



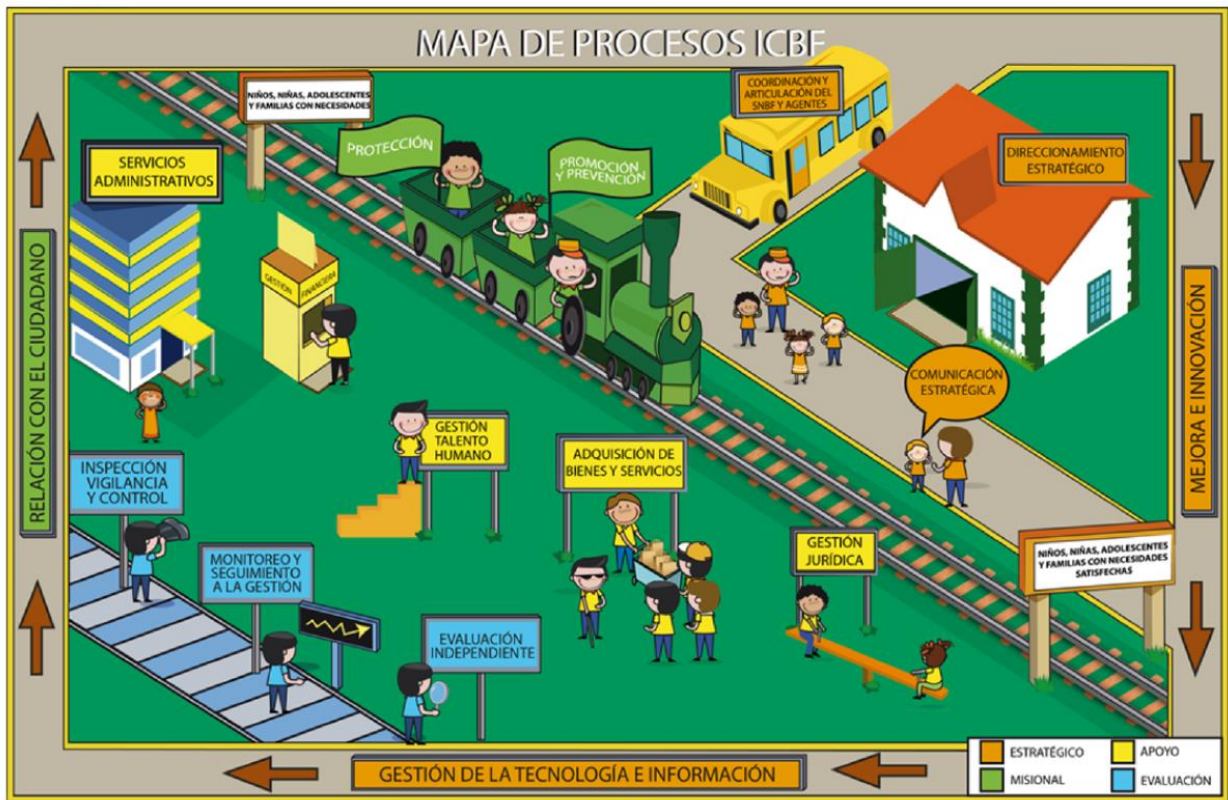
Las dimensiones de talento humano y direccionamiento estratégico y planeación fueron las de menor desempeño en el corte septiembre 2019.

### 3.2. Resultados por procesos

El ICBF desde el año 2012 ha visto la importancia del enfoque por procesos ya que considera que al entender y gestionar sus acciones como procesos interrelacionados dentro de un mismo sistema se alcanzan resultados coherentes y previsibles de forma más eficaz y eficiente.

Actualmente, el ICBF cuenta con un modelo de operación por procesos, el cual es considerado como el elemento base de la mejora e innovación institucional. A continuación, se presenta el mapa de procesos que lo integran dieciséis procesos, clasificados en Estratégicos, Misionales, Apoyo y Evaluación.

**Ilustración 9 Modelo de Operación por Procesos**



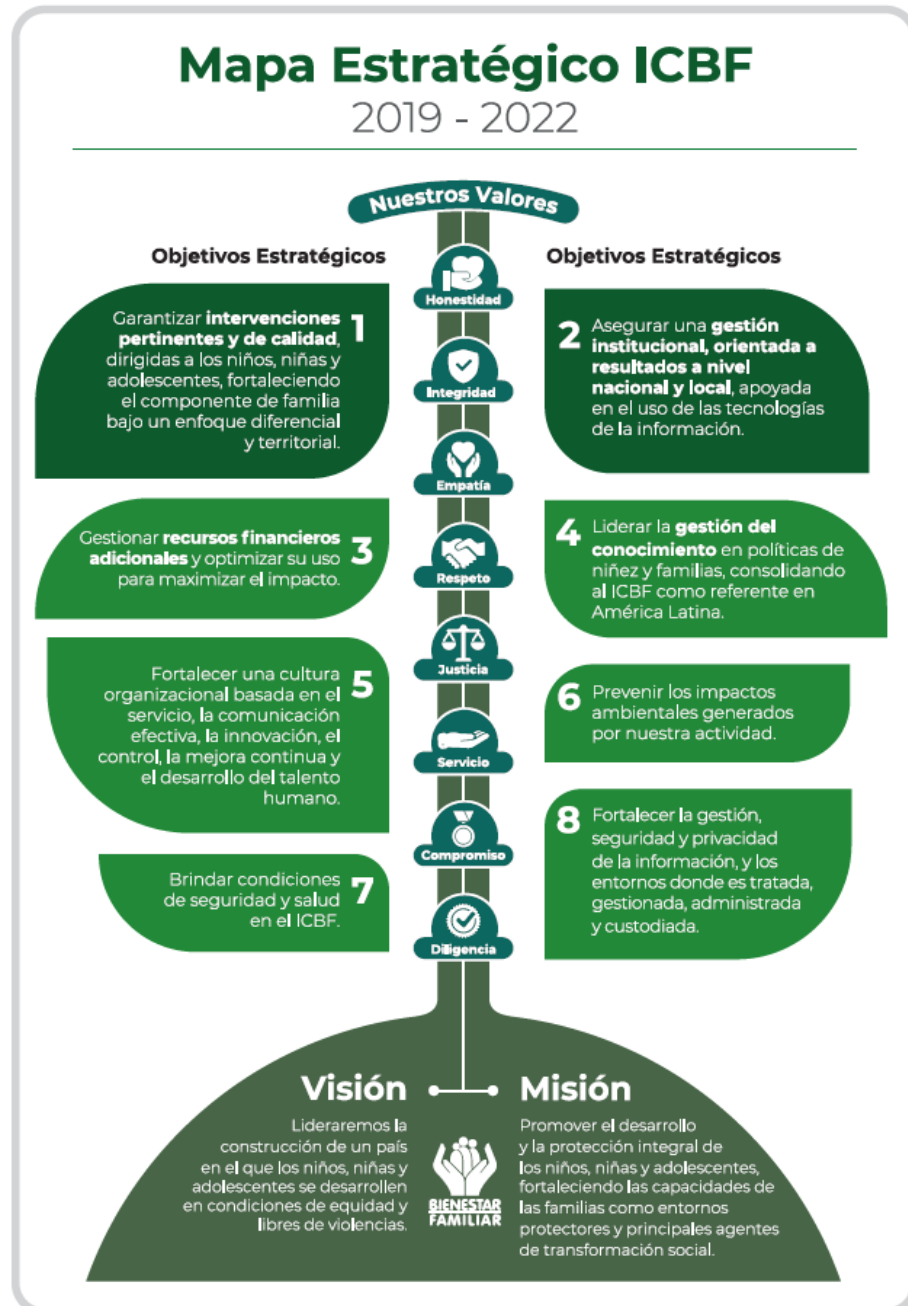
La siguiente tabla expone el desempeño por procesos, para el corte septiembre no aplicó el proceso de mejora e innovación y el proceso de talento humano fue es que obtuvo la menor calificación.

**Tabla 10 Desempeño por procesos**

Código	Proceso	Número De Indicadores	Avance
PA1	Gestión financiera	7	80.7%
PA2	Adquisición de bienes y servicios	9	98.5%
PA3	Servicios administrativos	10	100%
PA4	Gestión de talento humano	8	77.7%
PA5	Gestión jurídica	3	95%
PE1	Coordinación y articulación del SNBF y agentes	9	100%
PE2	Direccionamiento Estratégico	12	94.9%
PE3	Comunicación estratégica	2	100%
PEV1	Inspección vigilancia y control a operadores	6	100%
PEV2	monitoreo y seguimiento a la gestión	4	100%
PEV3	Evaluación Independiente	6	93.5%
PM1	Promoción y prevención	42	95.1%
PM2	Protección	13	93.2%
PT1	Relación con el ciudadano	7	93.3%
PT2	Mejora e Innovación	4	NA
PT3	Gestión de la tecnología e información	6	98.1%

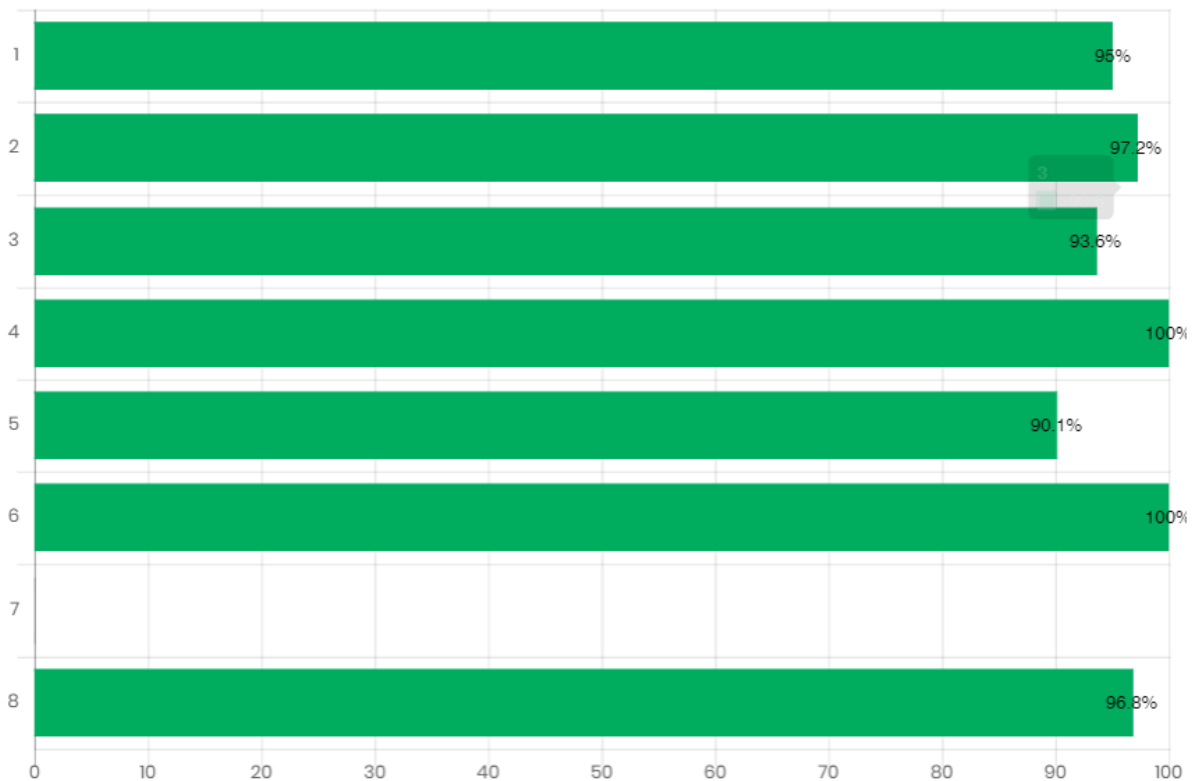
Los procesos con menor calificación para el corte septiembre fueron Gestión del Talento Humano y Gestión Financiera, el proceso de mejora e innovación no aplicó para el corte.

### 3.3. Resultados por Objetivos Estratégicos



El mapa estratégico del ICBF para el periodo 2019-2022 contiene los objetivos que la entidad ha identificado como estratégicos para el cumplimiento de su misión y para alcanzar su visión, por tanto, los objetivos estratégicos son unos de los agregados a los cuales se les realiza seguimiento. A continuación los resultados al corte del informe.

**Tabla 11 Desempeño por objetivos estratégicos.**



**Tabla 12 Desempeño por objetivos estratégicos y conteo de indicadores asociados**

Código	Crítico	En Riesgo	Adecuado	Óptimo	No Aplica	Total Indicadores	% Avance
1	0	2	12	25	23	62	95%
2	0	0	5	8	9	22	97.2%
3	1	0	3	8	3	15	93.6%
4	0	0	1	1	1	2	100%
5	1	0	8	7	19	35	90.1%

Código	Crítico	En Riesgo	Adecuado	Óptimo	No Aplica	Total Indicadores	% Avance
6				1	2	3	100%
7					2	2	NA
8			2	4	1	7	96.8%

#### 4. Ejecución presupuestal

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 30 de septiembre de 2019).

De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al Plan de Acción Institucional.

**Tabla 13 Ejecución presupuestal Nacional Corte 30 septiembre 2019.**

Rubro	Proyecto	Apropiación vigente	Compromisos	Obligaciones	% Ejecución
C-4102-1500-12	Contribución con acciones de promoción y prevención en el componente de alimentación y nutrición para la población colombiana a nivel nacional.	156.080	143.584	79.841	51,15%
C-4102-1500-13	Fortalecimiento de acciones de restablecimiento en administración de justicia a nivel nacional	237.442	158.650	114.284	48,13%
C-4102-1500-14	Protección de los niños, niñas y adolescentes en el marco del restablecimiento de sus derechos a nivel nacional.	739.820	678.651	510.885	69,06%
C-4102-1500-15	Fortalecimiento a los agentes e instancias del SNBF en el marco de la protección integral de los niños, niñas y adolescentes y sus familias a nivel nacional.	15.782	14.706	8.886	56,31%
C-4102-1500-16	Fortalecimiento de las familias como agentes de transformación y desarrollo social a nivel nacional.	110.393	80.280	44.689	40,48%
C-4102-1500-17	Apoyo al desarrollo integral de las niñas, los niños y adolescentes, en el marco del reconocimiento, garantía de sus derechos y libertades a nivel nacional.	114.969	81.299	23.906	20,79%
C-4102-1500-18	Apoyo al desarrollo integral de la primera infancia a nivel nacional.	4.303.993	4.015.547	3.189.972	74,12%
C-4199-1500-7	Fortalecimiento de las tecnologías de la información y las comunicaciones - TIC en el ICBF a nivel nacional.	60.000	48.022	29.992	49,99%
C-4199-1500-8	Fortalecimiento institucional en el ICBF a nivel nacional	249.271	219.606	129.017	51,76%
<b>Total general</b>		<b>5.987.749</b>	<b>5.440.346</b>	<b>4.131.473</b>	<b>69,00%</b>

**Tabla 14 Ejecución presupuestal regional corte 30 de septiembre de 2019.**

Etiquetas de fila	Suma de Apropriación vigente	Suma de Compromisos	Suma de Obligaciones	% ejecución Sep 2019	% ejecución Sep 2018
Nivel Nacional	207780	0	0	0,00%	0,00%
Regional Amazonas	20659	19452	12923	62,55%	71,33%
Regional Antioquia	537318	531111	427581	79,58%	81,63%
Regional Arauca	43352	42926	30680	70,77%	83,82%
Regional atlántico	269090	267525	215855	80,22%	79,72%
Regional Bogotá	470184	467071	364766	77,58%	76,04%
Regional Bolívar	274569	270502	210705	76,74%	82,15%
Regional Boyacá	111608	109455	86678	77,66%	83,05%
Regional Caldas	130532	130008	97971	75,06%	83,77%
Regional Caquetá	54419	53949	39708	72,97%	85,46%
Regional Casanare	42914	42359	30541	71,17%	81,75%
Regional Cauca	214285	212676	161509	75,37%	84,24%
Regional Cesar	181633	180535	138917	76,48%	83,54%
Regional Chocó	164321	161986	118566	72,16%	81,54%
Regional Córdoba	231884	230761	183465	79,12%	75,67%
Regional Cundinamarca	188435	183136	138781	73,65%	78,19%
Regional Guainía	8953	8536	5279	58,96%	64,46%
Regional Guajira	254325	232949	176171	69,27%	73,25%
Regional Guaviare	19255	18304	12004	62,34%	81,68%
Regional Huila	128246	127220	99823	77,84%	81,88%
Regional Magdalena	198047	197002	156308	78,92%	84,46%
Regional Meta	99017	96293	72952	73,68%	84,09%
Regional Nariño	210262	207109	161635	76,87%	79,86%
Regional norte de Santander	137170	134462	106898	77,93%	85,28%
Regional Putumayo	51518	50550	35144	68,22%	85,83%
Regional Quindío	55232	54687	42117	76,25%	81,13%
Regional Risaralda	84261	82912	63472	75,33%	82,74%
Regional San Andrés	10089	9675	6727	66,67%	80,88%
Regional Santander	180299	178020	139140	77,17%	83,71%
Regional Sucre	124667	123102	97901	78,53%	83,84%
Regional Tolima	148695	147591	111209	74,79%	84,51%
Regional Valle	364402	362648	282591	77,55%	81,08%
Regional Vaupés	9902	9485	5683	57,39%	76,06%
Regional Vichada	12217	11692	6985	57,18%	72,78%
Sede Nacional	748207	484657	290786	38,86%	67,85%
<b>Total general</b>	<b>5987749</b>	<b>5440346</b>	<b>4131473</b>	<b>69,00%</b>	<b>74,72%</b>

## 5. Conclusiones

Los resultados evidencian el desempeño institucional de los agregados nacionales más representativos (áreas de la sede nacional, regionales, centro zonales) y son insumo para la identificación por parte de las áreas y las regionales de oportunidades de mejora frente a los avances en el cumplimiento de las metas institucionales.

Para el corte septiembre de 2019 la calificación nacional fue del 94.5% en Tablero de Control, 95% en Plan de Acción y 95.7% en Plan Indicativo.

En cuanto al desempeño de las áreas en el tablero de control, se resalta que la Dirección de Protección y Dirección de Contratación han tenido durante los tres trimestres analizados, calificaciones en “requiere mejora” con resultados entre el 80% y 90%. Por su parte, de acuerdo con la ordenación por desempeño, seis áreas de la Sede Nacional requieren establecer planes de trabajo que permitan mejorar su calificación para el cierre de la vigencia.

Las regionales Guajira, Vaupés, Cundinamarca, Amazonas y Vichada obtuvieron en el tablero de control las cinco menores calificaciones para el corte septiembre 2019, lo anterior genera una alerta institucional para brindar acompañamiento por parte de las áreas de la Dirección General, principalmente Amazonas y Vichada.

En total para el mes de septiembre 4 centros zonales quedaron en “Atención Inmediata” y 9 en “Atención Prioritaria”, en ambos casos es la regional Antioquia la que tiene el mayor número de centros zonales en estos rangos, 2 y 5 respectivamente.

Las dimensiones de talento humano y direccionamiento estratégico y planeación fueron las de menor desempeño en el corte septiembre 2019.

Los procesos con menor calificación para el corte septiembre fueron Gestión del Talento Humano y Gestión Financiera, el proceso de mejora e innovación no aplicó para el corte.

Para el corte septiembre el Objetivo Estratégico 7 no tuvo medición, los demás objetivos tuvieron una calificación de satisfactorio.

El presupuesto consolidado del ICBF registra un porcentaje de ejecución del 69%, avance menor al registrado en el mismo corte de 2018.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

Es deber de las áreas y regionales realizar mensualmente los análisis de los resultados de indicadores y el reporte de actividades de plan de acción en las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SIMEI, asegurando que la información registrada sea clara y coherente con los resultados numéricos, adicionalmente que agreguen valor a la información de SIMEI.

Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de indicadores en SIMEI a través del link de uso institucional <http://simei.icbf.gov.co/tablerocontrol/index3.php?in=1> o ingresando con usuario y clave al módulo denominado salidas gerenciales

Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las áreas, regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.