

# **Informe Integral de Monitoreo Nacional**

## **Segundo trimestre del año 2020**





**Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**  
Cecilia De la Fuente de Lleras  
**Dirección de Planeación y Control**  
**Subdirección de Monitoreo y Evaluación**



**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**

## **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**

### **Directora General**

Lina María Arbeláez Arbeláez

### **Directora de Planeación y Control de Gestión**

Amanda Castellanos Mendoza

### **Subdirector de Monitoreo y Evaluación**

Nestor Fernando Zuluaga Giraldo

### **Subdirectora de Mejoramiento Organizacional**

Yaneth Sarmiento Forero

### **Subdirector de Programación**

Mario Alfonso Pardo Pardo

### **Equipo Subdirección de Monitoreo y Evaluación**

Katherin Marian Manrique Rodríguez

Paola Cristina Cuellar Yara


Rocío Enciso Garzón


Jesus Arturo Arenas Mejía

**Bogotá, D. C., Agosto de 2020**

 ICBFColombia

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General  
Avenida carrera 68 No.64c – 75  
PBX: 437 7630

Línea gratuita nacional ICBF  
01 8000 91 8080

## Contenido

Contenido .....	3
Introducción .....	4
1. Tablero de Control ICBF .....	5
1.1. Desempeño nacional .....	6
1.2. Desempeño de las áreas de la Sede Nacional .....	9
1.3. Desempeño por macro región.....	100
1.4. Desempeño de las regionales y centro zonales.....	21
Indicadores en crítico a nivel regional .....	24
2. Metas Plan Nacional de Desarrollo .....	29
3. Monitoreo al Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión.....	30
3.1. Resultado por dimensiones MIPG .....	30
3.2. Resultados por procesos .....	31
3.3. Resultados por Objetivos Estratégicos.....	34
4. Ejecución presupuestal.....	36
5. Conclusiones .....	38

## Introducción

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas y adolescentes se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la Entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con el proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer de forma sistemática el desempeño de la Entidad frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual. Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar.

Este documento está compuesto por cinco secciones, siendo la primera esta introducción donde se exponen las generalidades de los informes de monitoreo integral. Las siguientes cuatro secciones exponen los resultados desde distintos enfoques, el primero tiene que ver con los resultados generales del Tablero de Control, se hace una breve explicación de la metodología de calificación y conceptos claves para la interpretación del documento y se exponen los resultados más relevantes. La segunda parte resalta el avance institucional en el cumplimiento de las metas asignadas al ICBF en el Plan Nacional de Desarrollo 2018 – 2022. Igualmente se encuentran los capítulos de Monitoreo al Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión y el seguimiento presupuestal. Finalmente, unas conclusiones generales.

## 1. Tablero de Control ICBF

El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores registrados en el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional – SIMEI, que miden la gestión de las áreas de la Sede de la Dirección General, Regionales y Centros Zonales. Los indicadores pueden ser clasificados con distintos criterios, a continuación, resaltamos la clasificación por importancia estratégica y ámbito de medición.

Clasificación por importancia estratégica: i) indicadores estratégicos (Plan de Acción Institucional que a su vez contienen a los indicadores del Plan Indicativo Institucional) estos indicadores están alineados a la estrategia (dimensiones, políticas y planes MIPG, proyecto de inversión, Plan Indicativo Institucional, Plan de Acción Institucional) y a la gestión institucional (Objetivo Estratégico y Modelo de Operación por Proceso); y ii) indicadores funcionales, alineados a la gestión institucional (Objetivo Estratégico y Modelo de Operación por Proceso).

La clasificación por ámbito de medición es la siguiente: i) Gestión; ii) Producto; iii) Resultado<sup>1</sup>.

Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

- **Nacional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- **Regional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- **Zonal:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- **Transversal:** Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

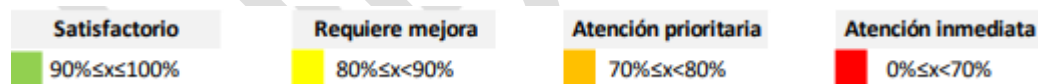
<sup>1</sup> **Gestión:** Son aquellos indicadores que miden las actividades, tareas, procesos y procedimientos que transforman los insumos en bienes y servicios. **Producto:** Son aquellos indicadores que miden los bienes y servicios generados o provistos por la Entidad. **Resultado:** En los procesos misionales son aquellos indicadores que miden los cambios en las condiciones de los beneficiarios a corto y mediano plazo. En los demás procesos corresponden a aquellos indicadores que miden el efecto de la acción del área sobre su población objetivo (clientes internos o externos).

La metodología de monitoreo y evaluación de los indicadores utiliza el método de pesos porcentuales y semáforo para estandarizar los resultados y clasificarlos según el grado de cumplimiento de la meta<sup>2</sup>. Es decir, los valores con los cuales el ICBF mide el avance en su gestión son el resultado de la información reportada por las áreas de la Sede de la Dirección General y los pesos porcentuales programados en SIMEI.

Para evaluar cada indicador se utilizará la metodología de semáforo que sirve para estandarizar los resultados, basados en los rangos de valoración establecidos en la hoja de vida del indicador: ÓPTIMO, ADECUADO, EN RIESGO, CRÍTICO.



Los resultados de cumplimiento de cada uno de los agregados del tablero de control (áreas, regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG, iniciativas estratégicas, entre otros), se califican de acuerdo con los siguientes rangos de evaluación:



## 1.1. Desempeño nacional

Al corte junio de 2020, existen 156 indicadores registrados en el tablero de control, de los cuales 54 son de medición regional y 10 de medición centro zonal. Desde la perspectiva estratégica, de los 156 indicadores, 111 son de Plan de Acción Institucional (de los cuales 72 son de Plan Indicativo Institucional) y 45 indicadores son funcionales.

<sup>2</sup> Para ampliar esta información se puede consultar el procedimiento de monitoreo y evaluación a la gestión del ICBF (link: <https://www.icbf.gov.co/evaluacion/monitoreo-y-seguimiento-la-gestion>).

La tabla denominada “Comparativo nacional 2019 – 2020” expone los resultados para el segundo trimestre de 2020 con la respectiva variación en relación con el desempeño 2019.

**Tabla 1 Comparativo nacional 2019 – 2020.**

Mes de corte	Año	Tablero de Control	Aplicaron	Plan de Acción	Aplicaron	Plan Indicativo Institucional	Aplicaron
Junio	2020	92.40%	126	92.30%	90	91.90%	58
	2019	94.20%	105	94.40%	69	94.70%	42
	Δ	4,6%		4,6%		10,5%	

Para el corte junio de 2020, los tres agregados (Tablero de Control, Plan de Acción Institucional y Plan Indicativo) tuvieron una calificación superior frente al mismo periodo de la vigencia 2019.

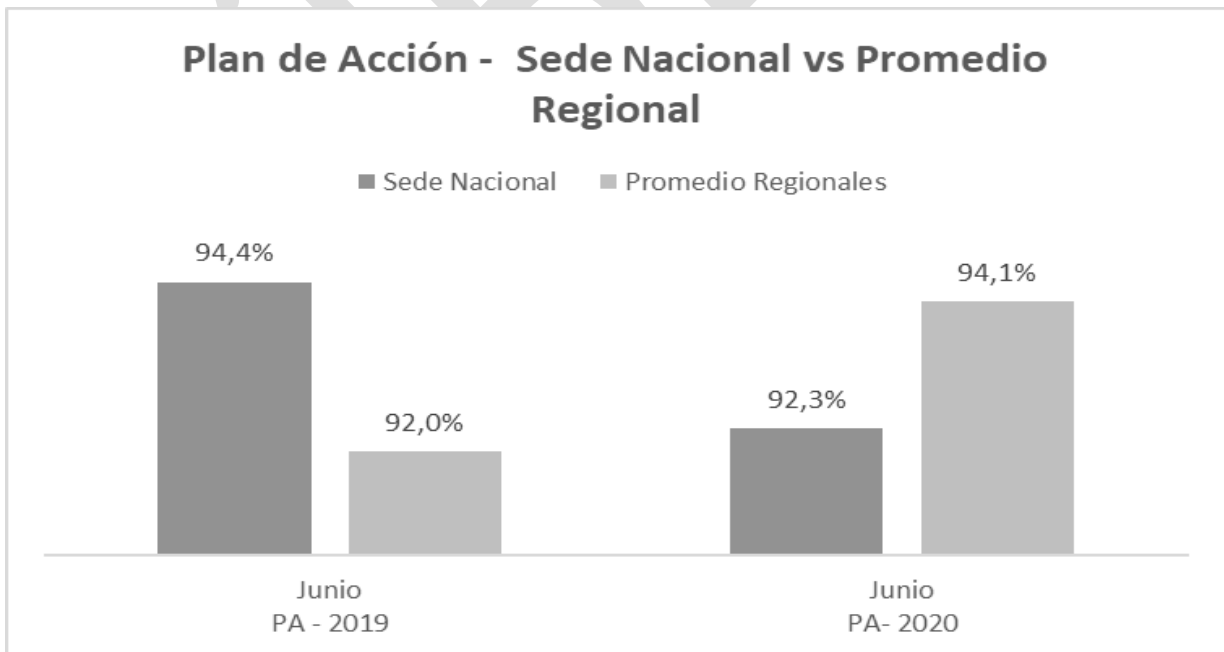
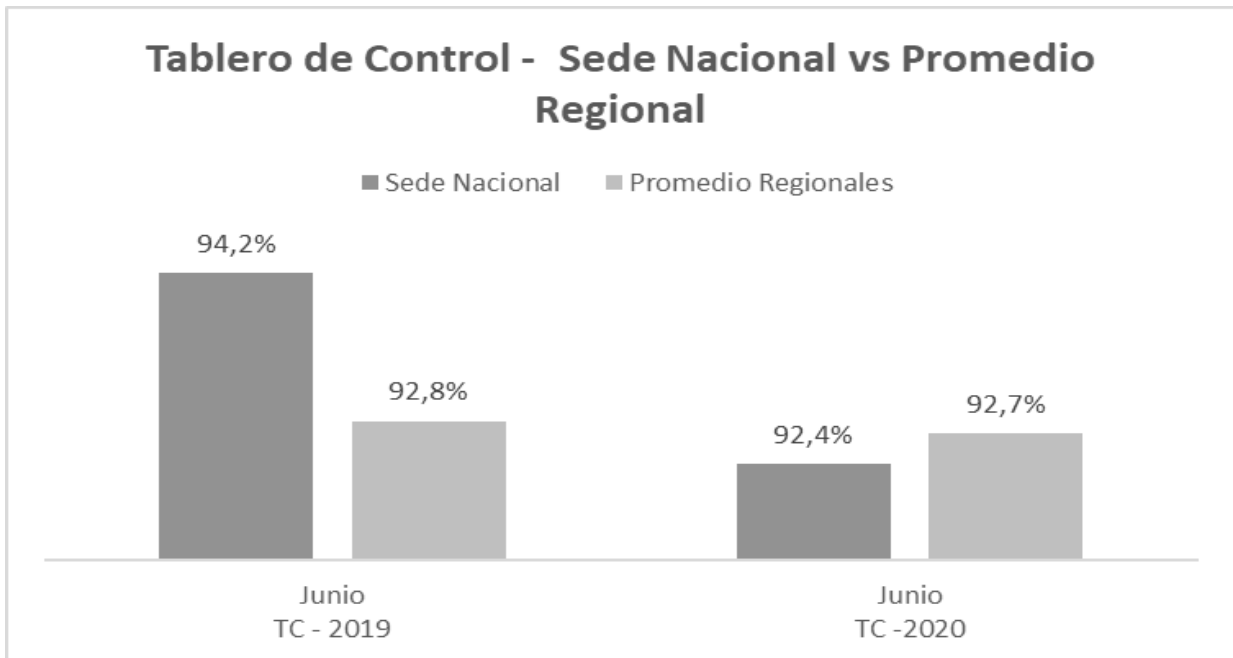
A continuación, se expone la gestión trimestre a trimestre para la vigencia 2020.

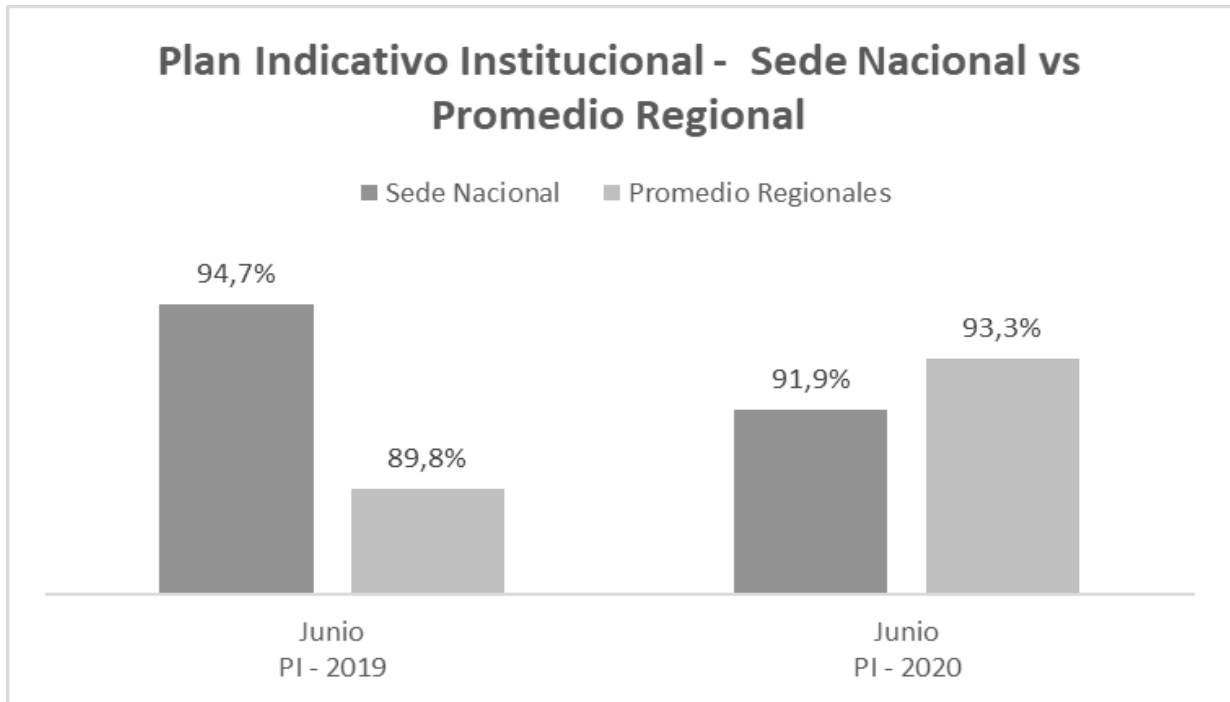
**Tabla 2 Resultados gestión nacional trimestre a trimestre vigencia 2020.**

Nivel	Junio
T. Control	92.40%
Aplican	126
P. Acción	92.30%
Aplican	90
P. Indicativo	91.90%
Aplican	58

En las siguientes tres gráficas analizamos el comportamiento del agregado Sede Nacional en relación con el comportamiento de las 33 regionales (que para efectos del comparativo se expone el valor calculado como un promedio simple de los resultados oficiales de SIMEI) por cada uno de los tres agregados Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo Institucional para las vigencias 2019 y 2020.

**Ilustración 1 Comparación resultados Sede Nacional contra promedio regional años 2019 – 2020.**





La principal conclusión de las gráficas anteriores es que para 2020 los resultados con corte junio fueron superiores en los agregados Tablero de Control, Plan de Acción Institucional y Plan Indicativo Institucional, con mejores resultados en las Sedes de las Direcciones Regionales.

## 1.2. Desempeño de las áreas de la Sede Nacional

La Sede Nacional cuenta con 22 áreas adscritas, las cuales son calificadas en cada corte según los resultados obtenidos en los indicadores directos (de responsabilidad del área) e indicadores transversales (de corresponsabilidad entre las áreas).

La siguiente tabla expone la información del segundo trimestre y muestra la ordenación según el mejor desempeño.

**Tabla 3 Resultados trimestrales del tablero de control áreas de la Dirección General 2020.**

No.	Área	Junio
1	Subdirección General	99%
2	Oficina de Control Interno	99%
3	Dirección de Información y Tecnología	98.9%
4	Dirección Financiera	98.7%
5	Oficina de Aseguramiento a la Calidad	98.4%
6	Oficina Asesora de Comunicaciones	92.9%
7	Oficina de Control Interno Disciplinario	97.6%
8	Dirección de Nutrición	97.4%
9	Dirección de Planeación y Control de Gestión	95.4%
10	Dirección de Abastecimiento	91.6%
11	Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar	91.6%
12	Oficina Asesora Jurídica	91.6%
13	Dirección de Familias y Comunidades	90.8%
14	Dirección de Primera Infancia	90.1%
15	Dirección de Servicios y Atención	89.4%
16	Oficina de Cooperación y Convenios	89.2%
17	Dirección de Protección	87.8%
18	Dirección de Gestión Humana	85.2%
19	Dirección de Contratación	83%
20	Dirección de Niñez y Adolescencia	82%
21	Dirección Administrativa	81.1%
22	Oficina de Gestión Regional	80%

La Subdirección General y la Oficina de Control Interno obtuvieron la mejor calificación (99%) entre las catorce (14) áreas de la Sede de la Dirección General que presentaron resultados superiores al 90%, y ocho (8) áreas tuvieron una calificación inferior al 90%.

### **1.3. Desempeño por macro región**

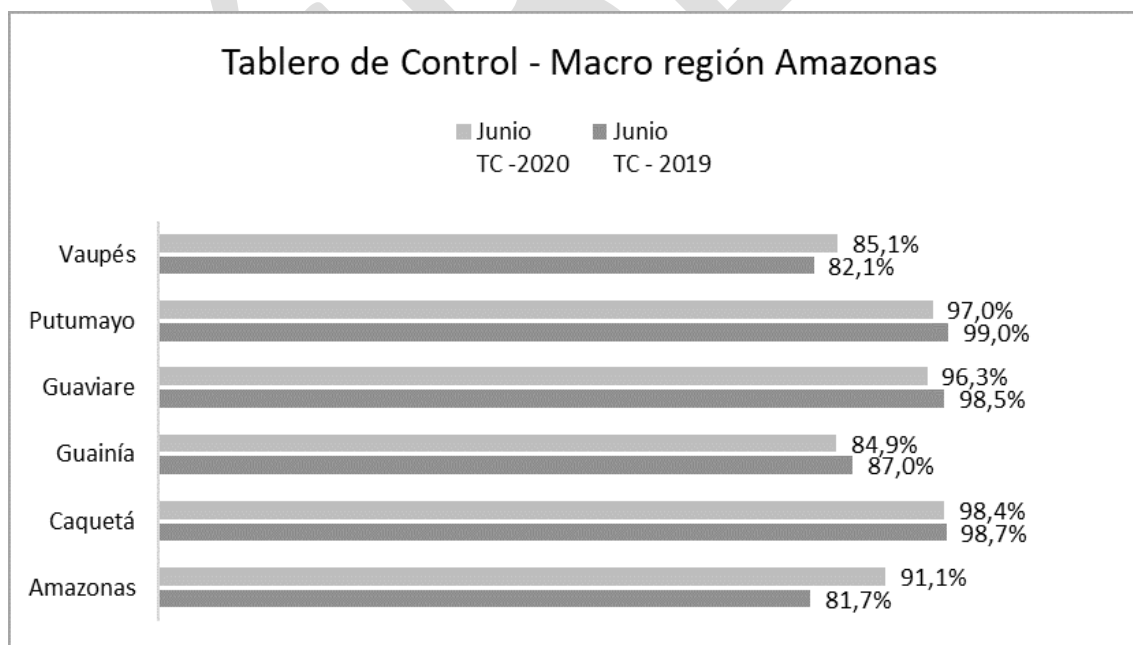
El ICBF es una de las entidades de orden nacional con mayor presencia en el territorio colombiano, a nivel regional cuenta con 33 Direcciones Regionales: una por cada departamento más la regional Bogotá D.C. Para efectos de los informes de monitoreo integral las regionales se agrupan teniendo en cuenta lo establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2018 – 2019 y dos modificaciones detalladas a continuación.

**Tabla 4 Agrupación por macro regiones.**

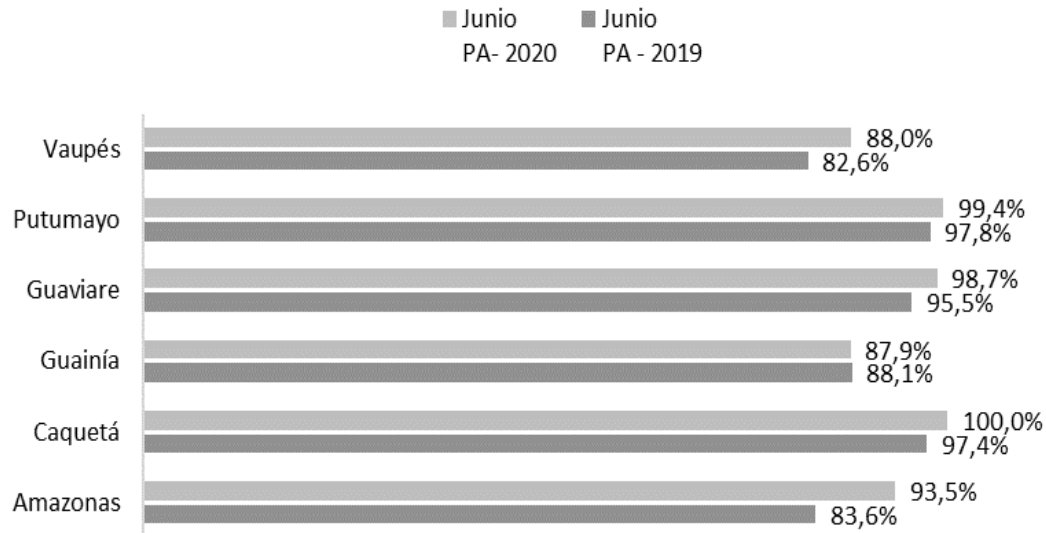
Macro región	Total Regionales	Regionales
Región Central	7	Bogotá, Boyacá, Cundinamarca, Huila, Tolima más la Región Santanderes (Norte de Santander y Santander)
Región Eje Cafetero	4	Antioquia, Caldas, Quindío, Risaralda
Región Llano y Orinoquia	4	Arauca, Casanare, Meta, Vichada
Región Pacífico	4	Cauca, Chocó, Nariño, Valle del Cauca
Región Amazonía	6	Amazonas, Caquetá, Putumayo, Guainía, Guaviare, Vaupés
Región Caribe	8	Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, Guajira, Magdalena, Sucre, más la región <i>Sea Flower</i> (San Andrés, Providencia y Santa Catalina)

A continuación, se presentan los resultados de los agregados Tablero de Control, Plan de Acción Institucional y Plan Indicativo Institucional en cada una de las regionales agrupadas por macro región, corte junio de la vigencia 2019 y 2020.

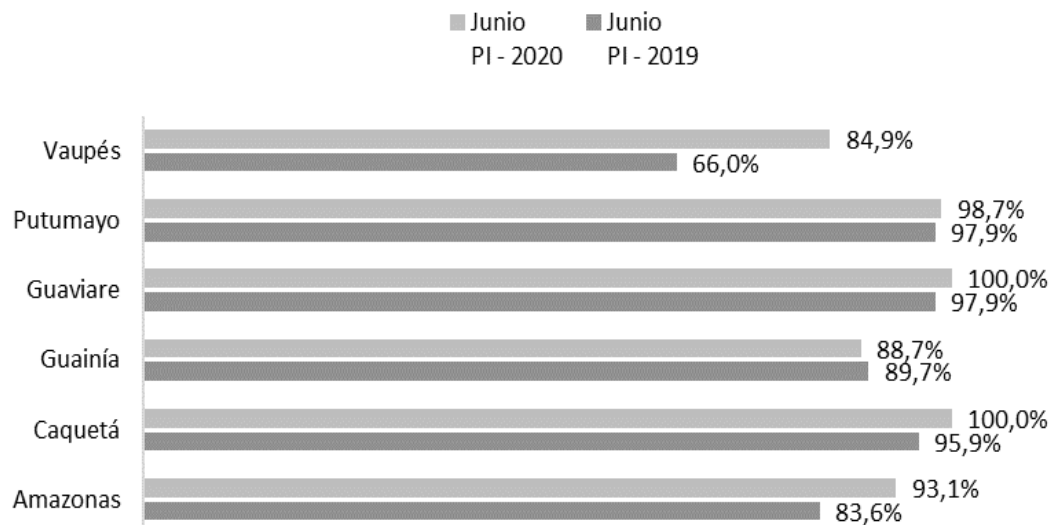
**Ilustración 2 Desempeño macro región Amazonas.**



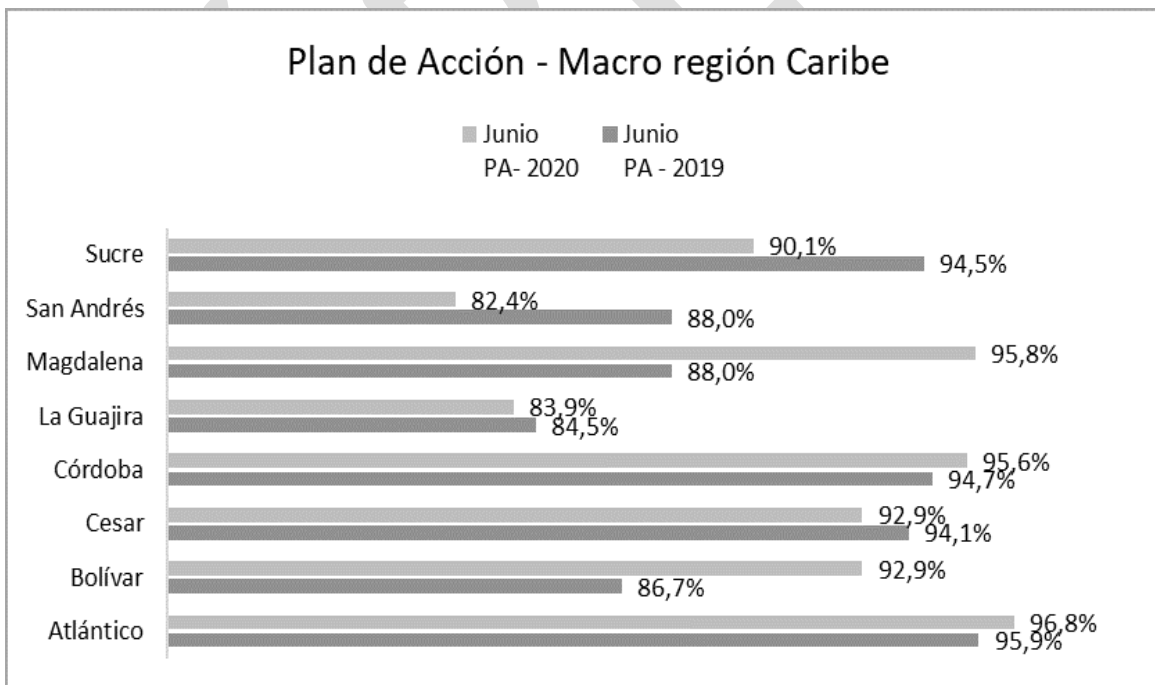
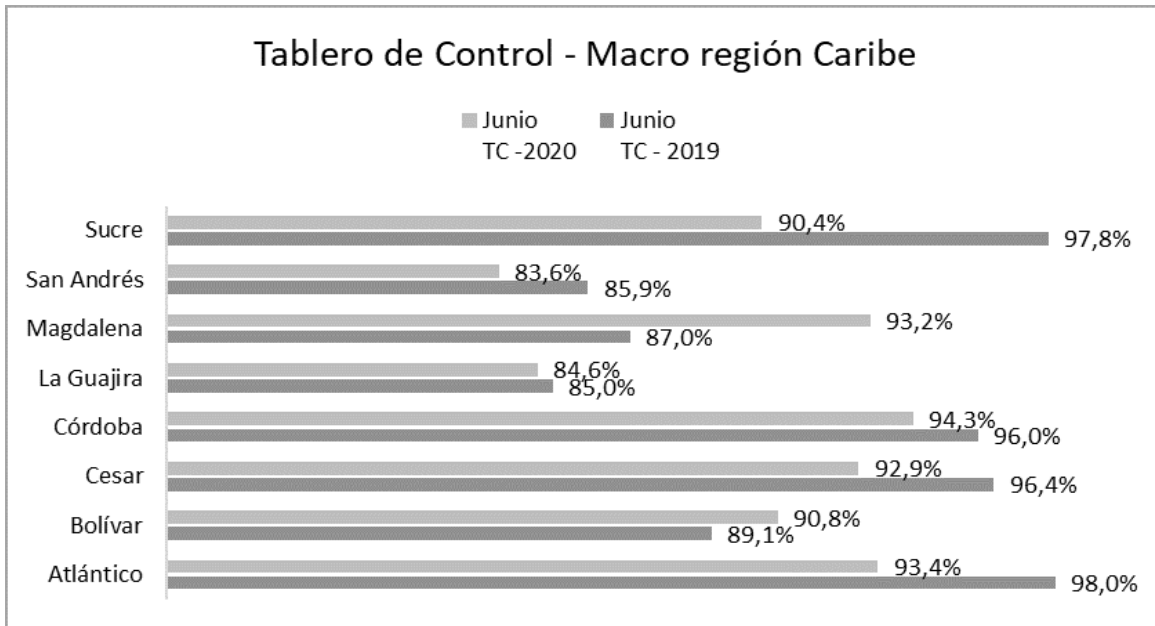
### Plan de Acción - Macro región Amazonas

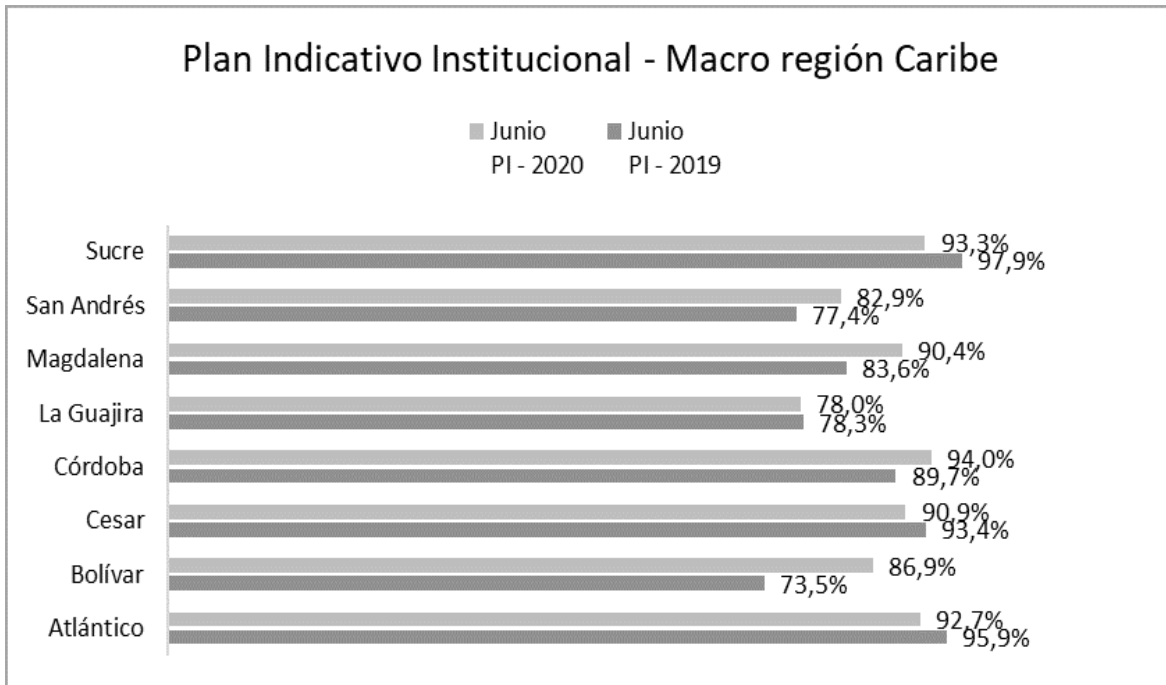


### Plan Indicativo Institucional - Macro región Amazonas

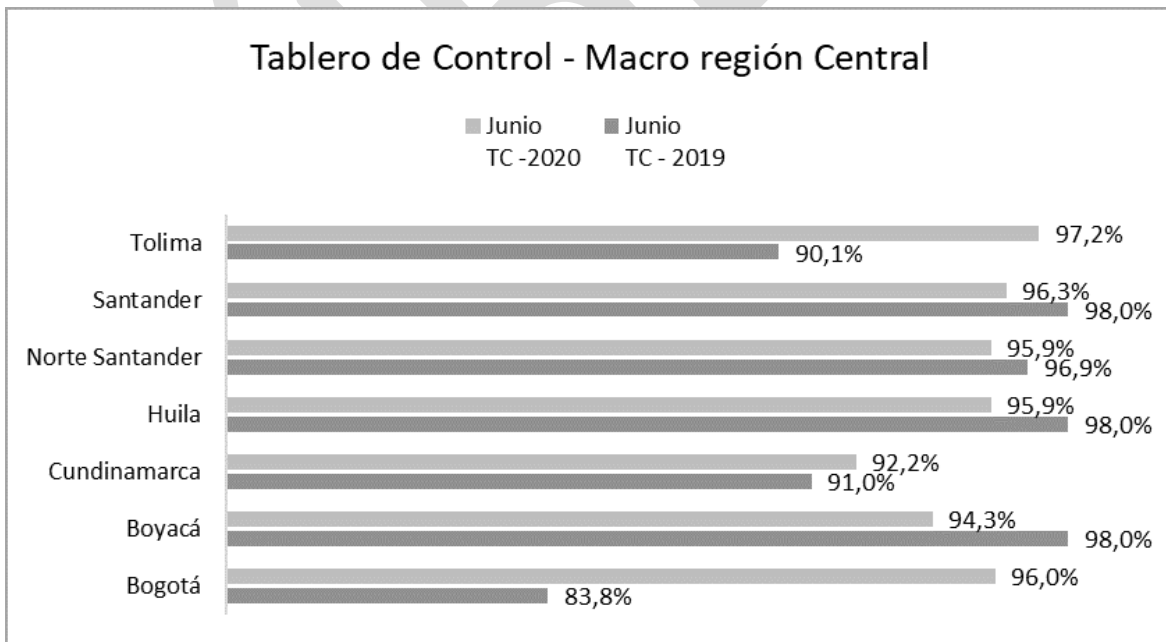


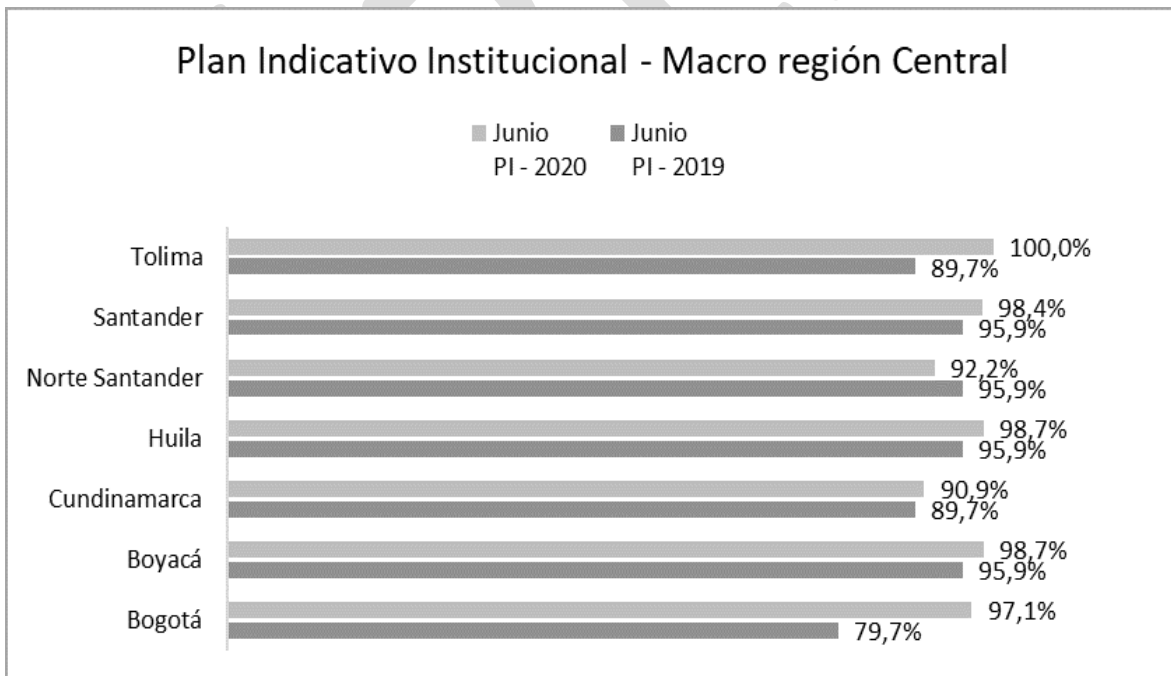
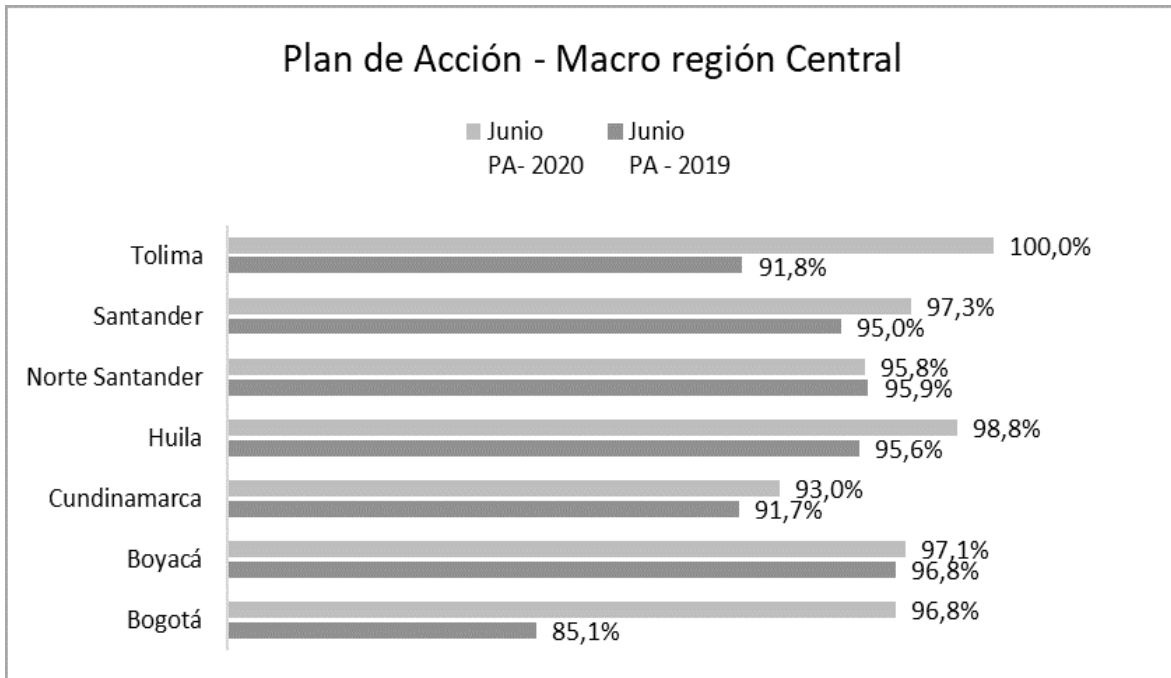
**Ilustración 3 Desempeño macro región Caribe.**



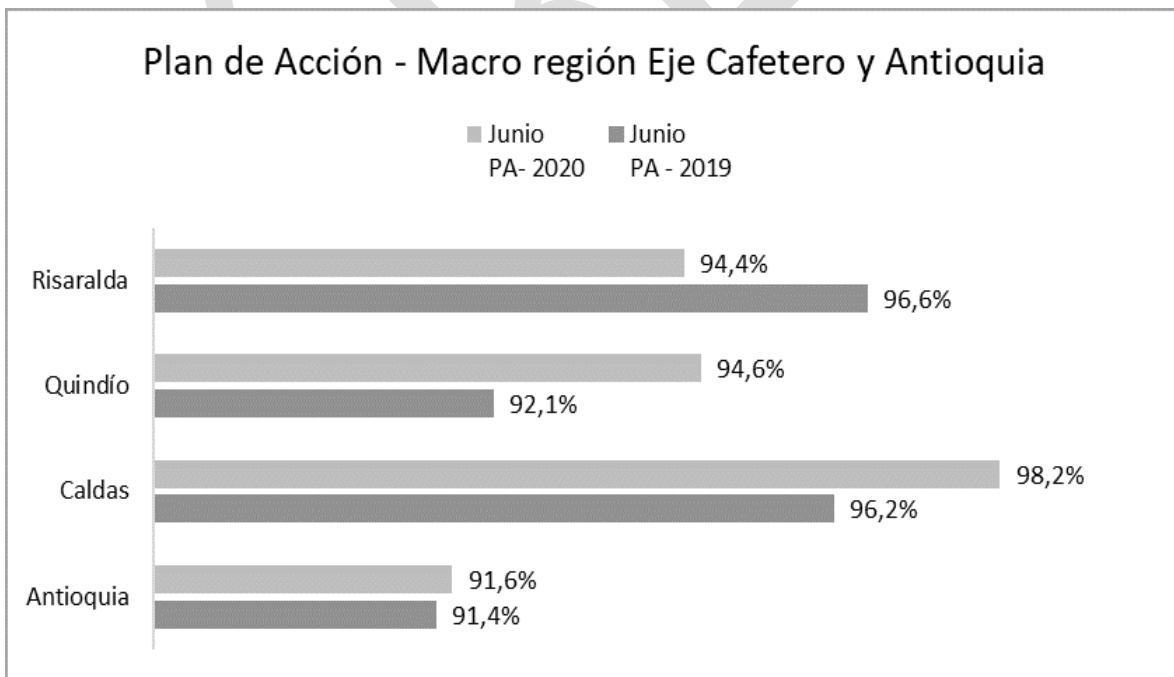
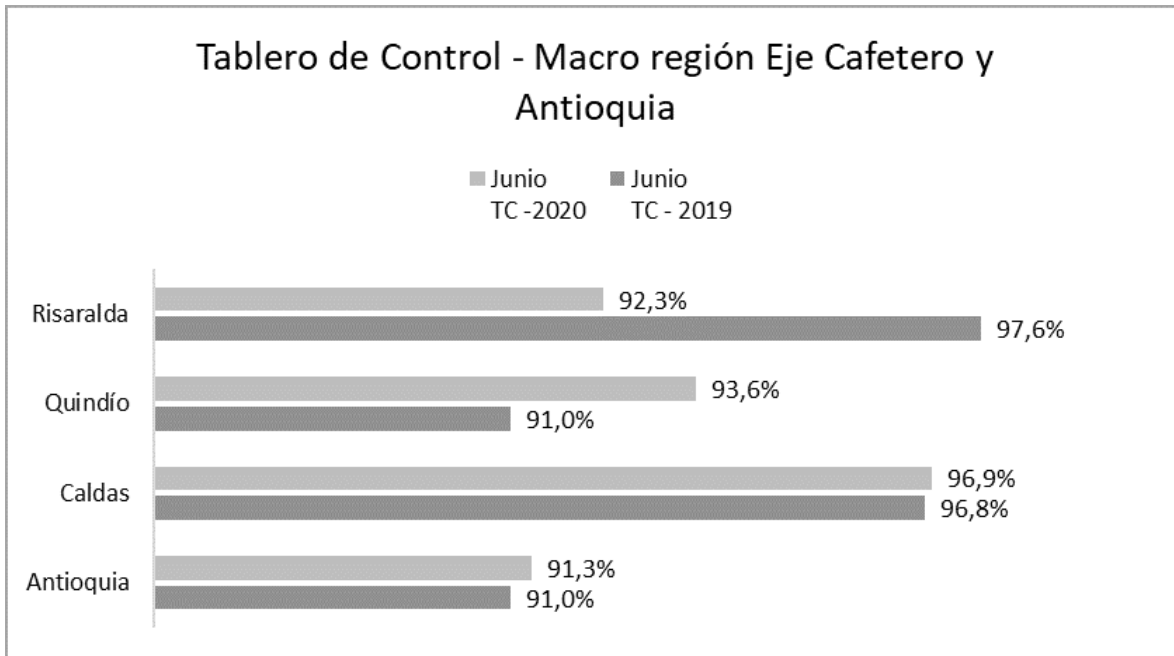


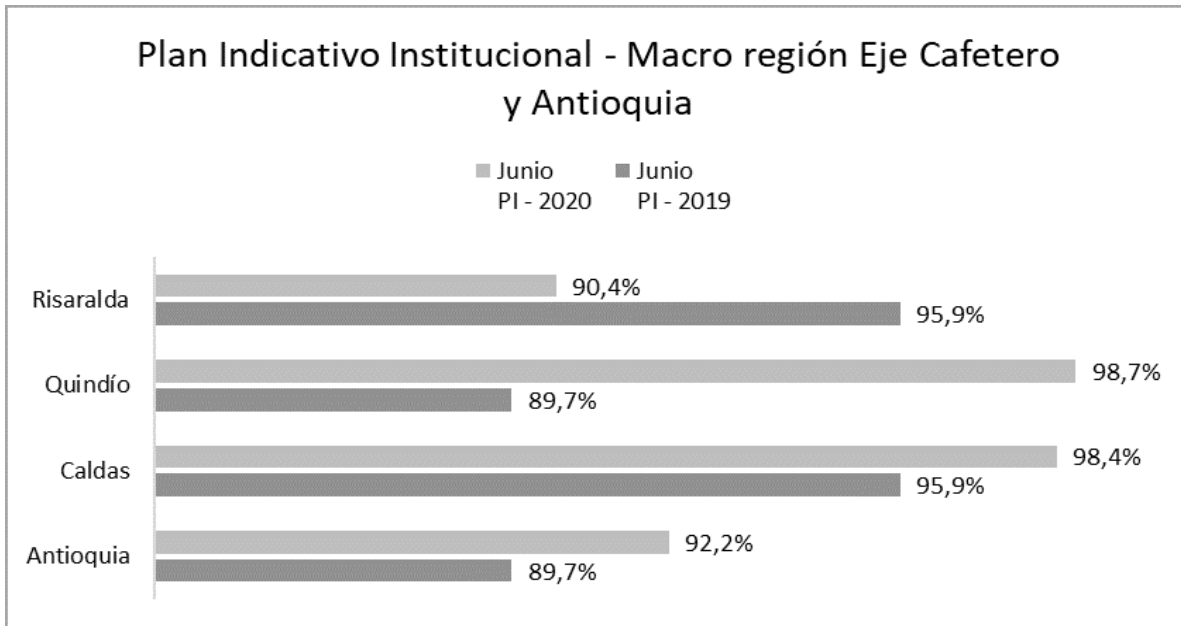
**Ilustración 4 Macro región Central.**



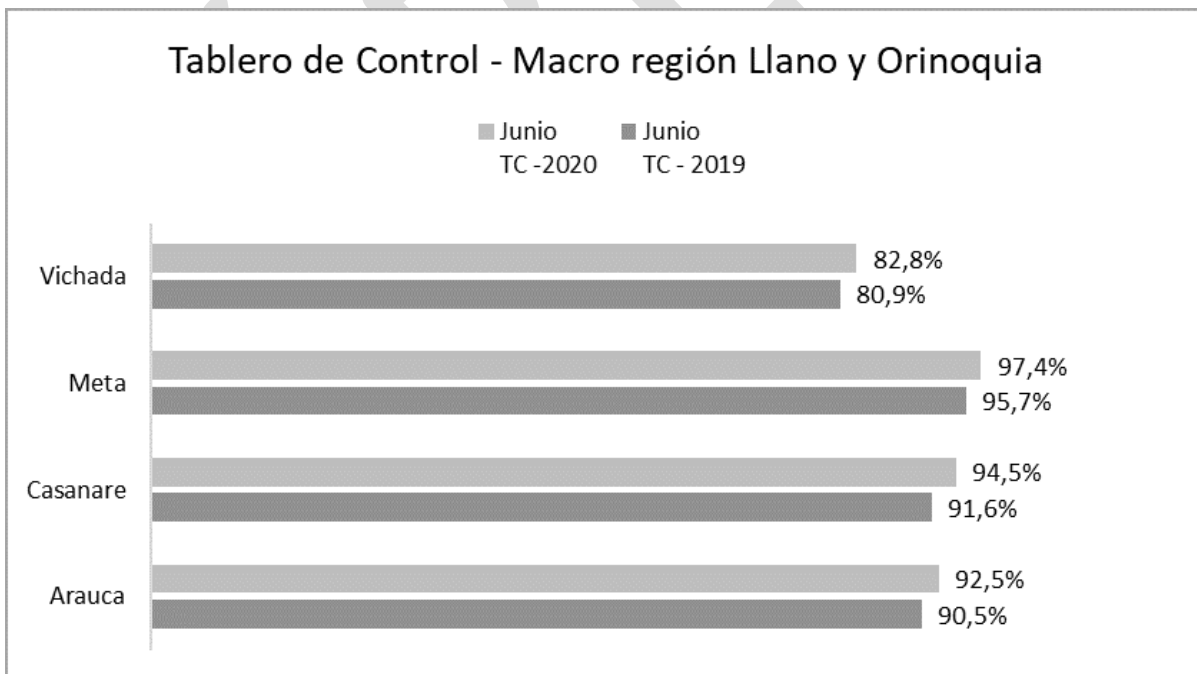


**Ilustración 5 Macro región Eje Cafetero y Antioquia.**

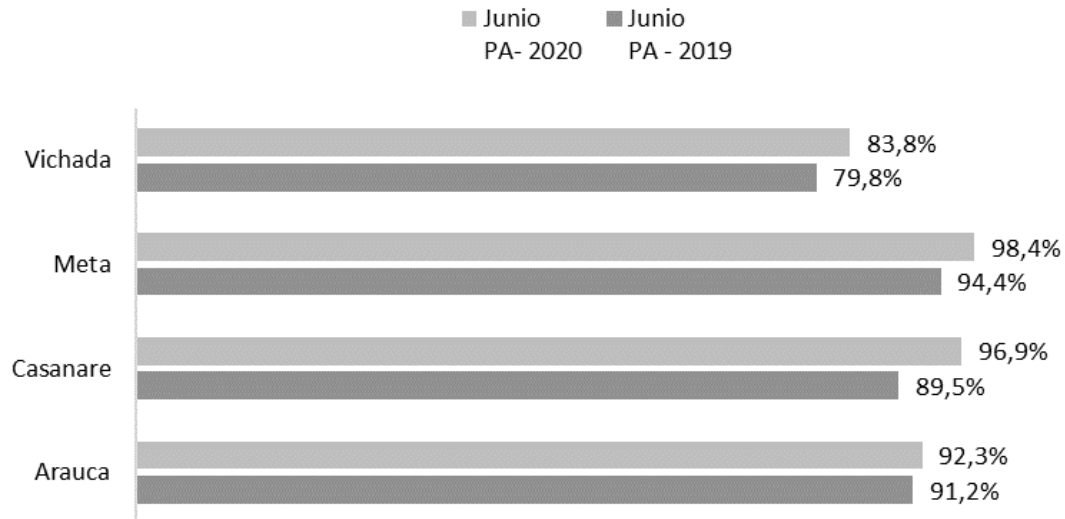




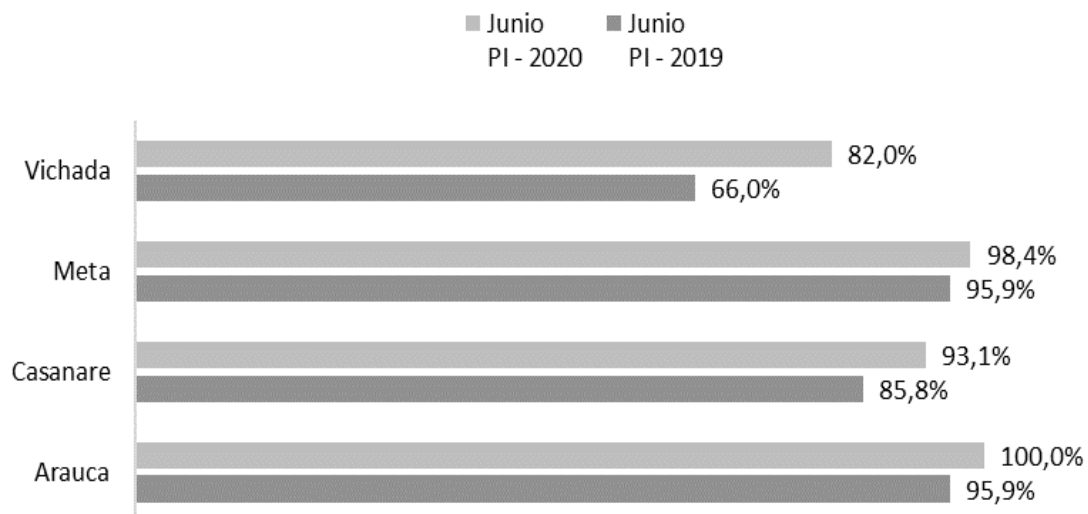
**Ilustración 6 Macro región Llano y Orinoquia.**



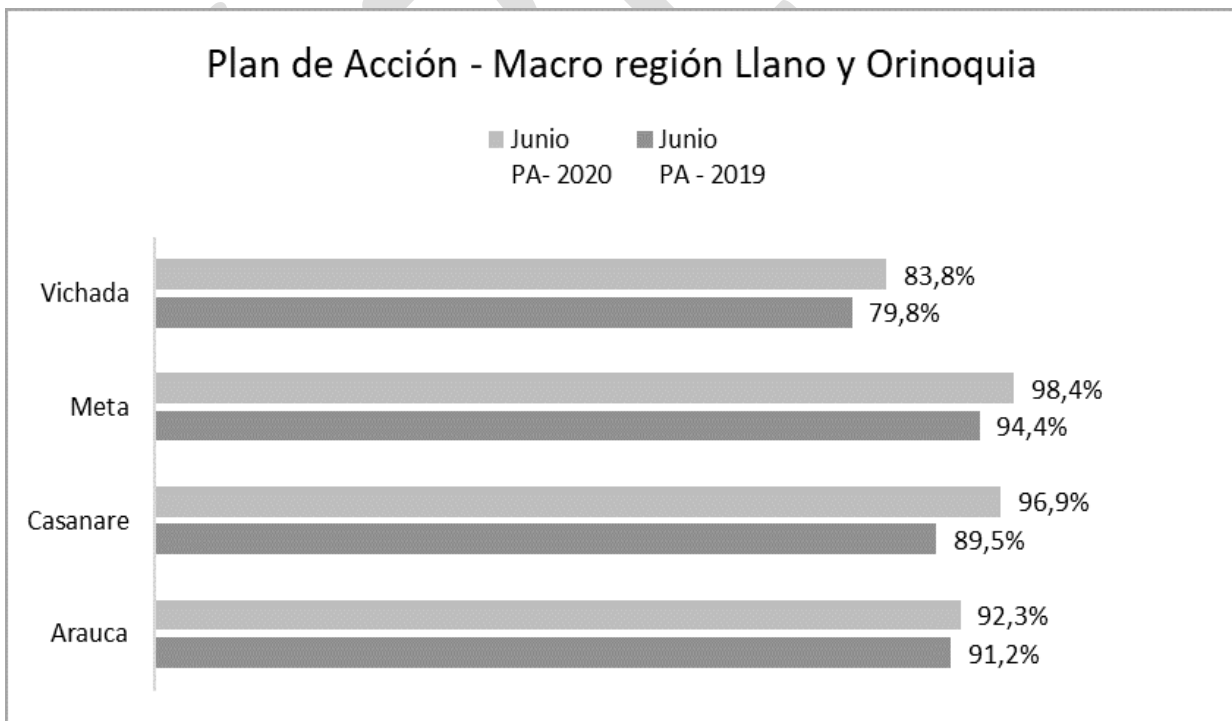
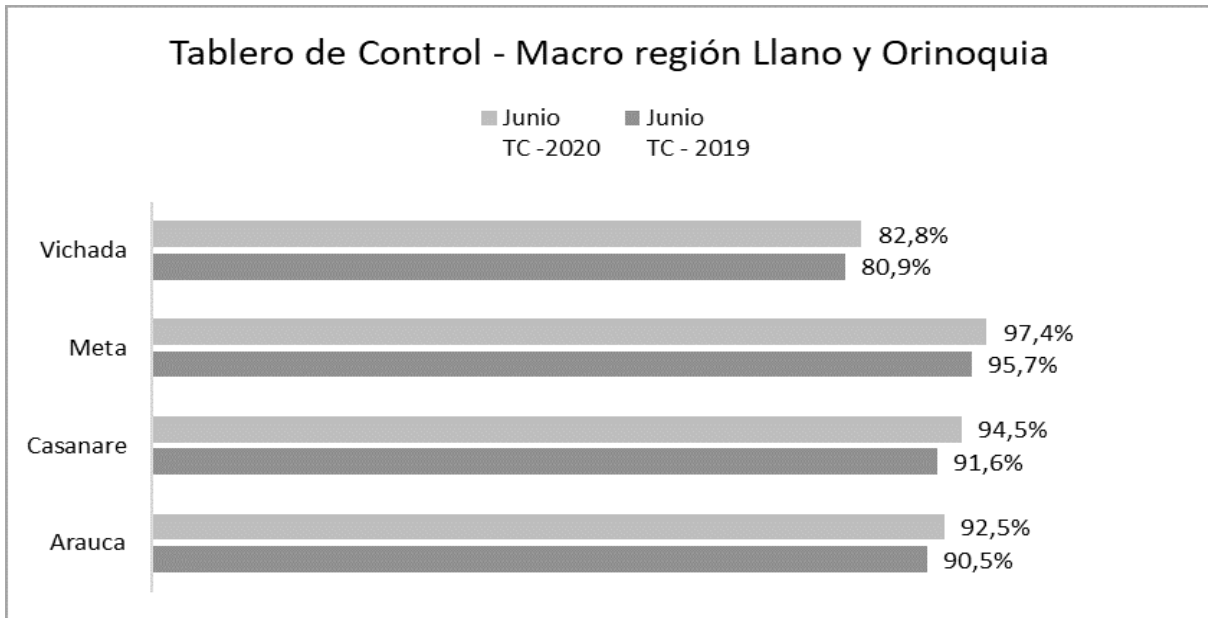
### Plan de Acción - Macro región Llano y Orinoquia



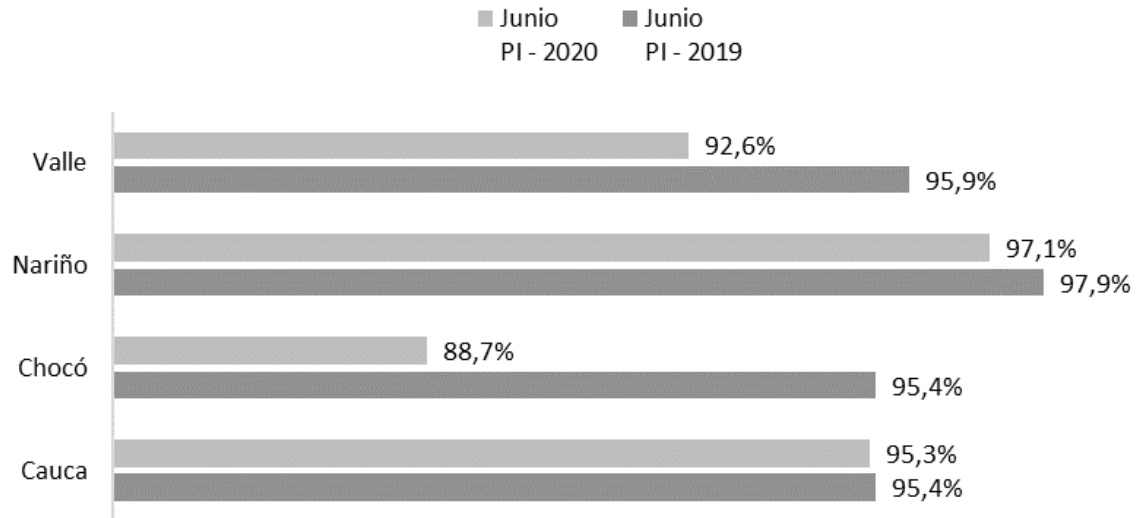
### Plan Indicativo Institucional - Macro región Llano y Orinoquia



**Ilustración 7 Macro región Caribe.**



### Plan Indicativo Institucional - Macro región Caribe



PUBLICO

## 1.4. Desempeño de las regionales y centros zonales

El ICBF cuenta con una estructura organizacional compuesta (además de las áreas de la Sede Nacional) por 33 direcciones regionales y 215 centros zonales. En este informe se presentan los resultados generales, la información más detallada de cada regional está disponible en el link <https://www.icbf.gov.co/transparencia/planeacion/informes-monitoreo> realizando los filtros año, trimestre y regional de interés.

La siguiente tabla expone el rango de evaluación de cada una de las regionales ordenados por el valor más alto obtenido en corte junio 2020.

**Tabla 5 Desempeño regionales tablero de control.**

Para el corte junio 2020, veintiocho (28) regionales obtuvieron una calificación superior al 90% en tablero de control y cinco (5) menos del 90%.

Regional	% Avance
Caquetá	98.4 %
Meta	97.4 %
Tolima	97.2 %
Putumayo	97%
Nariño	96.9 %
Caldas	96.9 %
Guaviare	96.3 %
Santander	96.3 %
Bogotá	96%
Norte de Santander	95.9 %
Huila	95.9 %
Cauca	95%
Casanare	94.5 %
Boyacá	94.3 %
Córdoba	94.3 %
Quindío	93.6 %
Atlántico	93.4 %
Magdalena	93.2 %

Regional	% Avance
Cesar	92.9 %
Arauca	92.5 %
Risaralda	92.3 %
Cundinamarca	92.2 %
Valle	91.7 %
Antioquia	91.3 %
Amazonas	91.1 %
Bolívar	90.8 %
Sucre	90.4 %
Chocó	90%
Vaupés	85.1 %
Guainía	84.9 %
La Guajira	84.6 %
San Andrés	83.6 %
Vichada	82.8 %

La siguiente tabla expone por regional el número de centros zonales según el rango de evaluación obtenido en el mes de junio de 2020.

**Tabla 6 Desempeño centros zonales tablero de control.**

En total para el mes de junio ocho (8) centros zonales quedaron en “Atención Inmediata”, veintiséis (26) en “Atención Prioritaria” y veinticuatro (24) que “Requiere Mejora”. En la siguiente tabla se presenta el consolidado trimestral del desempeño de los centros zonales según calificación en el tablero de control. Se resalta la gestión realizada por los Centros Zonales de las Regionales que obtuvieron el 100% de cumplimiento.

Regional	Satisfactorio		Requiere Mejora		Atención Prioritaria		Atención Inmediata		Total CZ
	#CZ	%	#CZ	%	#CZ	%	#CZ	%	
Amazonas			1	100%					1
Antioquia	10	56%	1	6%	4	22%	3	17%	18
Arauca	3	100%							3
Atlántico	6	86%	1	14%					7
Regional Bogotá	6	35%	4	24%	7	41%			17
Bolívar	8	100%							8

Regional	Satisfactorio		Requiere Mejora		Atención Prioritaria		Atención Inmediata		Total CZ
	#CZ	%	#CZ	%	#CZ	%	#CZ	%	
Boyacá	11	92%	1	8%					12
Caldas	7	100%							7
Caquetá	4	100%							4
Casanare	2	67%	1	33%					3
Cauca	7	100%							7
Cesar	5	100%							5
Córdoba	4	50%	2	25%	2	25%			8
Cundinamarca	11	79%			2	14%	1	7%	14
Chocó	5	100%							5
Guainía							1	100%	1
La Guajira	3	50%			3	50%			6
Guaviare			1	100%					1
Huila	2	40%	1	20%	2	40%			5
Magdalena	8	100%							8
Meta	3	60%	1	20%	1	20%			5
Nariño	8	100%							8
Norte de Santander	5	83%	1	17%					6
Putumayo	3	75%			1	25%			4
Quindío			1	33%	1	33%	1	33%	3
Risaralda	5	100%							5
San Andrés					1	100%			1
Santander	11	100%							11
Sucre	2	50%	1	25%	1	25%			4
Tolima	8	80%	2	20%					10
Valle	9	60%	5	33%			1	7%	15
Vaupés					1	100%			1
Vichada							1	100%	1

**Tabla 7 Consolidado trimestral desempeño centros zonales – tablero de control.**

Corte trimestral	Satisfactorio		Requiere Mejora		Atención Prioritaria		Atención Inmediata		Total CZ
	#CZ	%	#CZ	%	#CZ	%	#CZ	%	
Junio	156	73%	24	11%	26	12%	8	4%	214

## Indicadores en crítico a nivel regional

El desempeño de los indicadores en el nivel regional tiene como criterio de análisis la recurrencia de calificación en estado crítico según la periodicidad de medición de los indicadores. La Subdirección de Monitoreo y Evaluación de forma mensual remite alertas a las áreas de la Sede de la Dirección General para que analicen e implementen las acciones de mejora continua necesarias para optimizar los resultados a nivel regional.

A continuación, se exponen los indicadores que presentan mayor frecuencia en crítico a nivel regional en el trimestre con corte a junio 2020:

**Tabla 8 Indicadores en estado crítico con frecuencias mensual.**

Área responsable	Cód	Nombre Indicador	Nombre Regional / Centro Zonal	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio
Dirección de Servicios y Atención	PA-131	Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente	CZ Suroriental	ÓPTIMO	EN RIESGO	ADECUADO	CRÍTICO	EN RIESGO	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	PA-131	Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente	CZ Ladera	ÓPTIMO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	PA-131	Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente	CZ Sevilla	ÓPTIMO	ÓPTIMO	EN RIESGO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	PA-131	Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente	CZ Yopal	ÓPTIMO	CRÍTICO	EN RIESGO	EN RIESGO	ADECUADO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-31	Porcentaje de adolescentes y jóvenes declarados en adoptabilidad que lograron vincularse a educación media y/o procesos de formación para el trabajo y desarrollo humano y/o formación técnica, tecnológica o universitaria en el	Regional Sucre	NA	ÓPTIMO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	CRÍTICO	CRÍTICO

Área responsable	Cód.	Nombre Indicador	Nombre Regional / Centro Zonal	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio
		marco de las Alianzas estratégicas y Proyecto sueños.							
Dirección de Protección	PA-31	Porcentaje de adolescentes y jóvenes declarados en adoptabilidad que lograron vincularse a educación media y/o procesos de formación para el trabajo y desarrollo humano y/o formación técnica, tecnológica o universitaria en el marco de las Alianzas estratégicas y Proyecto sueños.	Regional Arauca	NA	CRÍTICO	NA	NA	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	Regional Antioquia	NA	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	Regional Guainía	NA	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	CZ Integral Nororiental	NA	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	CZ Aburra Norte	NA	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO

Área responsable	Cód	Nombre Indicador	Nombre Regional / Centro Zonal	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	CZ Urabá	NA	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	CZ Rosales	NA	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Protección	PA-41	Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM	Regional Vichada	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Gestión Humana	PA-46	Porcentaje de cobertura del plan de Bienestar y plan de Incentivos	Regional Chocó	NA	NA	NA	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Gestión Humana	PA-46	Porcentaje de cobertura del plan de Bienestar y plan de Incentivos	Regional La Guajira	NA	NA	NA	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Gestión Humana	PA-46	Porcentaje de cobertura del plan de Bienestar y plan de Incentivos	Regional Quindío	NA	NA	NA	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Gestión Humana	PA-46	Porcentaje de cobertura del plan de Bienestar y plan de Incentivos	Regional San Andrés	NA	NA	NA	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Gestión Humana	PA-46	Porcentaje de cobertura del plan de Bienestar y plan de Incentivos	Regional Vaupés	NA	NA	NA	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Gestión Humana	PA-48	Porcentaje de servidores capacitados	Regional San Andrés	NA	NA	NA	NA	NA	CRÍTICO
Dirección Financiera	PA-50	Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación	Regional Cesar	ÓPTIMO	CRÍTICO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	CRÍTICO

Área responsable	Cód .	Nombre Indicador	Nombre Regional / Centro Zonal	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio
Dirección Financiera	PA-50	Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación	Regional Arauca	ÓPTIMO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	CRÍTICO
Dirección Financiera	PA-51	Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Propios	Regional Amazonas	ÓPTIMO	EN RIESGO	ÓPTIMO	ADECUADO	ÓPTIMO	CRÍTICO
Dirección Financiera	PA-51	Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Propios	Regional Vichada	EN RIESGO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	ADECUADO	EN RIESGO	CRÍTICO
Dirección de Gestión Humana	A1-PA4-02	Tasa de Accidentalidad Regionales Grandes y Medianas	Regional Valle	NA	CRÍTICO	NA	CRÍTICO	NA	CRÍTICO
Dirección de Gestión Humana	A1-PA4-06	Tasa de Accidentalidad Regionales Pequeñas	Regional Amazonas	NA	ÓPTIMO	NA	ÓPTIMO	NA	CRÍTICO
Dirección de Gestión Humana	A1-PA4-06	Tasa de Accidentalidad Regionales Pequeñas	Regional Vaupés	NA	EN RIESGO	NA	EN RIESGO	NA	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10-PT1-06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	Regional La Guajira	ADECUADO	ADECUADO	ADECUADO	ÓPTIMO	ÓPTIMO	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10-PT1-06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	Regional Casanare	ADECUADO	ADECUADO	ADECUADO	ÓPTIMO	EN RIESGO	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10-PT1-06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Integral Noroccidental	EN RIESGO	EN RIESGO	ADECUADO	ÓPTIMO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10-PT1-06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Integral Sur Oriental	ADECUADO	ADECUADO	EN RIESGO	CRÍTICO	ÓPTIMO	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10-PT1-06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Ciudad Bolívar	ADECUADO	ADECUADO	ADECUADO	NA	NA	CRÍTICO

Área responsable	Cód .	Nombre Indicador	Nombre Regional / Centro Zonal	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio
Dirección de Servicios y Atención	A10 - PT1 -06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Kennedy	ADECUAD ○	ADECUAD ○	ADECUAD ○	NA	ÓPTIMO	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10 - PT1 -06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Bosa	ÓPTIMO	ADECUAD ○	ADECUAD ○	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10 - PT1 -06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Chocontá	ADECUAD ○	ÓPTIMO	ÓPTIMO	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10 - PT1 -06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Gacheta	ÓPTIMO	EN RIESGO	ÓPTIMO	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10 - PT1 -06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Riohacha 2	ADECUAD ○	ADECUAD ○	ADECUAD ○	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10 - PT1 -06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Jordán	ADECUAD ○	ADECUAD ○	ADECUAD ○	ÓPTIMO	CRÍTICO	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10 - PT1 -06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Suroriental	ÓPTIMO	ADECUAD ○	ÓPTIMO	NA	NA	CRÍTICO
Dirección de Servicios y Atención	A10 - PT1 -06	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	CZ Yopal	ADECUAD ○	ADECUAD ○	ADECUAD ○	ÓPTIMO	ÓPTIMO	CRÍTICO
Dirección Financiera	A2-PA1 -06	Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada	Regional Amazonas	NA	NA	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO	CRÍTICO

## 2. Metas Plan Nacional de Desarrollo

El ICBF en el marco de su alineación con el Plan Nacional de Desarrollo, ha formulado los siguientes indicadores para realizar seguimiento al cumplimiento de las metas asignadas en el cuatrienio.

**Tabla 9 Indicadores de Plan Nacional de Desarrollo**

Código	Indicador	Meta Cuatrienio	Meta 2020	Avance corte junio	% Avance junio	%
						avance cuatrienio
PA-01	Número de niños y niñas en servicios de educación inicial en el marco de la Atención Integral	1.500.000	1.412.133	1.353.983	95,9%	90,3%
PA-178	Porcentaje de niños y niñas en Primera Infancia que cuentan con atenciones priorizadas en el marco de la atención integral	88,3%	88,3%	67,4%	67,4%	76,3%
PA-181	Número de mujeres gestantes atendidas en los servicios de Primera Infancia	342.144	85.536	56.049	65,5%	43,4%
PA-182	Número de Madres Comunitarias nuevas en proceso de formación o cualificación en atención integral a la primera infancia	16.500	8.800	8.507	96,7%	51,6%
PA-16	Número de niñas, niños y adolescentes beneficiarios de la estrategia Desarrollo Naranja	400.000	250.000	36.254	14,5%	55,0%
PA-155	Número de Familias en situación de vulnerabilidad o con niños, niñas y adolescentes en protección atendidas por el programa Mi Familia	280.000	64.480	64.237	99,9%	43,3%
PA-202	Tasa de violencia contra niñas, niños y adolescentes (por cada 100.000 NNA entre 0 y 17 años)	260	283,5	NA	NA	9,91%
PA-203	Tasa de violencia intrafamiliar	132	143,1	NA	NA	9,91%
	Tasa de oficios de niñas, niños y adolescentes en su propio hogar*	3,10%				

Fuente: SINERGIA corte junio 2020

\*Pendiente definir la gerencia del indicador con Ministerio del Trabajo

### **3. Monitoreo al Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión**

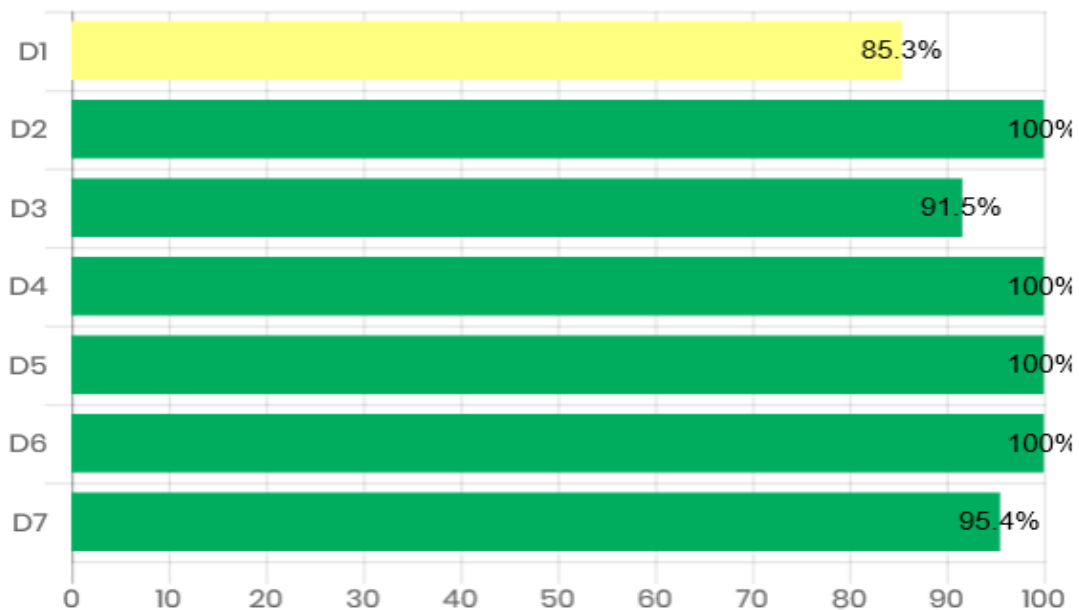
El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes y familias colombianas. A continuación, se presenta el monitoreo de los diferentes agregados: dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), objetivos del Mapa estratégico y resultados por procesos. Estas agregaciones sirven como insumo para monitorear la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

#### **3.1. Resultado por dimensiones MIPG**

El MIPG está compuesto por las siguientes siete dimensiones: D1 talento humano; D2 direccionamiento estratégico y planeación; D3 gestión con valores para el resultado; D4 evaluación para el resultado; D5 información y comunicación; D6 gestión del conocimiento e innovación; D7 control interno.

#### **Ilustración 10. Desempeño por dimensiones MIPG**

## Dimensiones



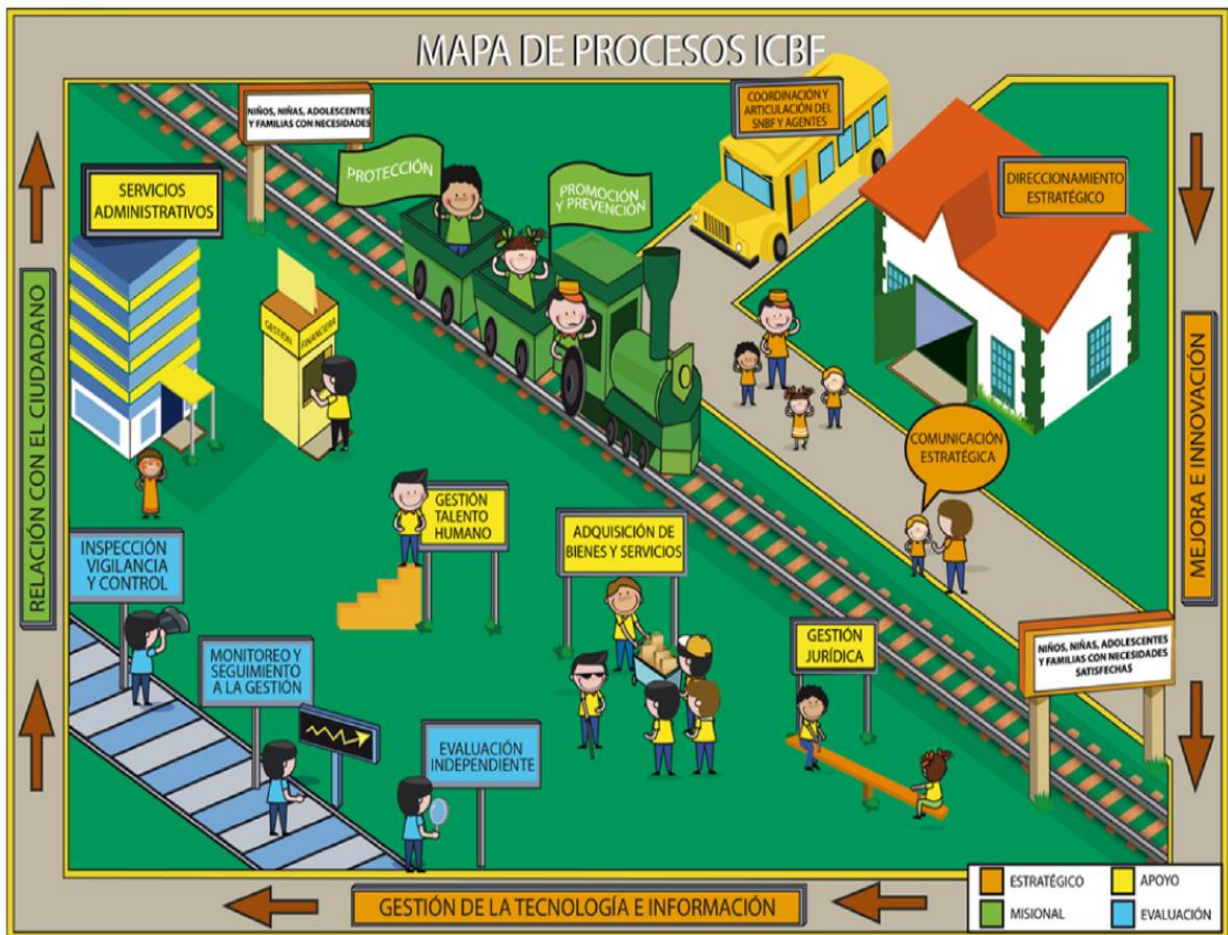
La dimensión de gestión de talento humano para el corte junio 2020 registra una calificación inferior al 90%.

### 3.2. Resultados por procesos

El ICBF desde el año 2012 ha visto la importancia del enfoque por procesos ya que considera que al entender y gestionar sus acciones como procesos interrelacionados dentro de un mismo sistema se alcanzan resultados coherentes y previsibles de forma más eficaz y eficiente.

Actualmente, el ICBF cuenta con un modelo de operación por procesos, el cual es considerado como el elemento base de la mejora e innovación institucional. A continuación, se presenta el mapa de procesos que lo integran dieciséis (16) procesos, clasificados en Estratégicos, Misionales, Apoyo y Evaluación.

**Ilustración 11. Modelo de Operación por Procesos**



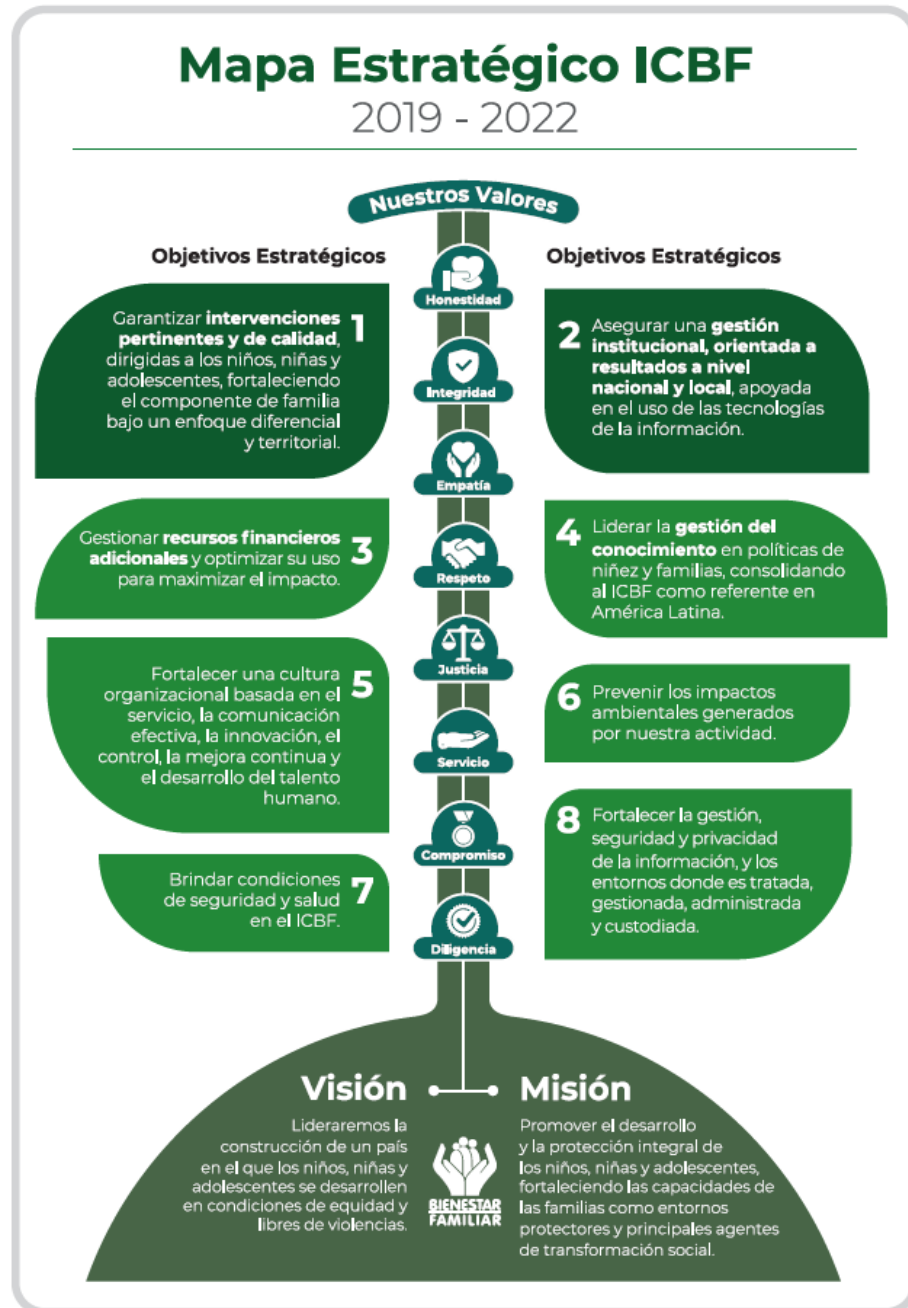
La siguiente tabla expone el desempeño por procesos, para el corte junio todos los procesos tuvieron medición. Los procesos de servicios administrativos, Promoción y prevención, y el proceso de protección tuvieron la menor calificación.

**Tabla 10 Desempeño por procesos**

Código	Proceso	Número Indicadores	Avance
PA1	Gestión financiera	8	97.2%
PA2	Adquisición de bienes y servicios	10	97.2%
PA3	Servicios administrativos	9	78.6%
PA4	Gestión de talento humano	8	90.4%
PA5	Gestión jurídica	4	91%
PE1	Coordinación y articulación del SNBF y agentes	9	100%
PE2	Direccionamiento Estratégico	11	99.3%
PE3	Comunicación estratégica	2	100%
PEV1	Inspección vigilancia y control a operadores	6	97.1%
PEV2	Monitoreo y seguimiento a la gestión	4	100%
PEV3	Evaluación Independiente	6	98.7%
PM1	Promoción y prevención	48	88.5%
PM2	Protección	13	88.9%
PT1	Relación con el ciudadano	6	93.1%
PT2	Mejora e Innovación	4	93.7%
PT3	Gestión de la tecnología e información	8	97%

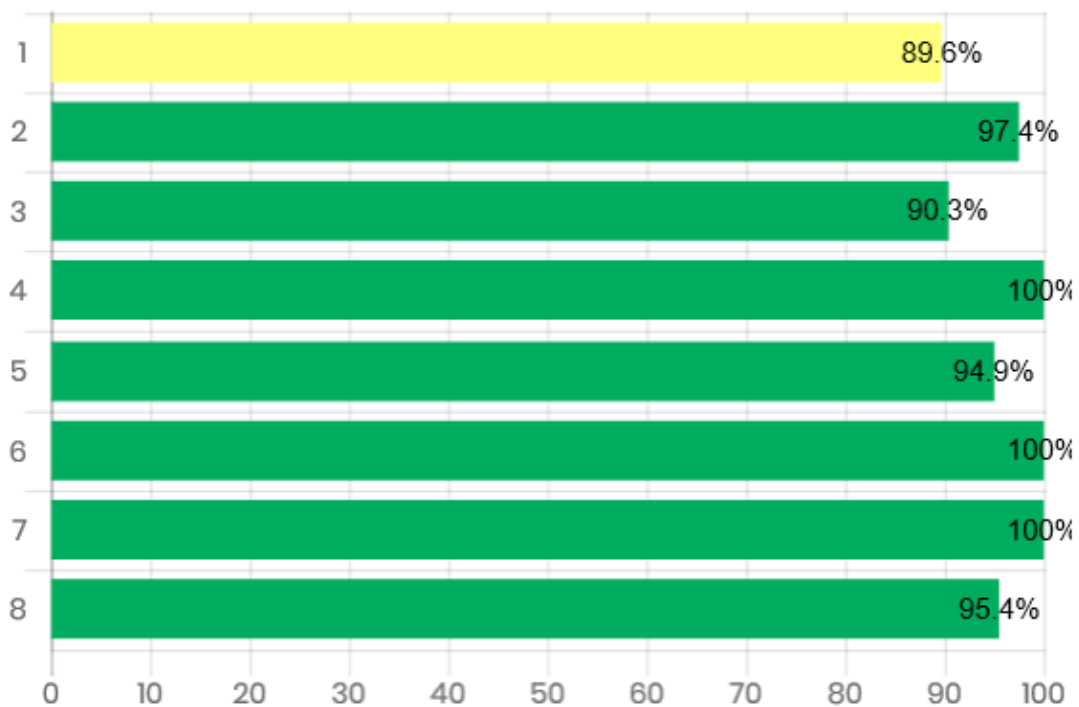
Tal como se presenta en el cuadro anterior, se concluye que el proceso de gestión del talento humano obtuvo la menor calificación de 78.6%, seguido de los procesos de Promoción y prevención presenta un avance del 88.5% y el proceso de protección el 88.9% para el mes de junio de 2020.

### 3.3. Resultados por Objetivos Estratégicos



El mapa estratégico del ICBF para el periodo 2019-2022 contiene los objetivos que la entidad ha identificado como estratégicos para el cumplimiento de su misión y para alcanzar su visión, por tanto, los objetivos estratégicos son unos de los agregados a los cuales se les realiza seguimiento. A continuación, los resultados al corte del informe.

**Tabla 11 Desempeño por objetivos estratégicos.**



De los ocho (8) objetivos estratégicos del ICBF, el objetivo 1. Garantizar intervenciones pertinentes y de calidad, dirigidas a los niños, niñas y adolescentes, fortaleciendo el componente de familia bajo un enfoque diferencial y territorial, obtuvo una calificación inferior al 90% con corte a junio 2020.

**Tabla 12 Desempeño por objetivos estratégicos y conteo de indicadores asociados**

Código	Crítico	En riesgo	Adecuado	Óptimo	No aplica	Total Indicadores	% Avance
1	7	2	11	34	12	66	89.6%
2		1	3	17	7	28	97.4%
3	1		4	9	3	17	90.3%
4				2		2	100%
5	1		7	18	6	32	94.9%
6				3	1	4	100%
7				2		2	100%
8			2	2	1	5	95.4%

## 4. Ejecución presupuestal

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 31 de junio de 2020).

De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al Plan de Acción Institucional.

**Tabla 13 Ejecución presupuestal Nacional Corte al 31 de Junio de 2020.**

Rubro	Proyecto	Apropiación vigente	Compromisos	Obligaciones	% Ejecución
C-4102-1500-12	contribución con acciones de promoción y prevención en el componente de alimentación y nutrición para la población colombiana a nivel nacional	\$ 227.295	\$ 206.954	\$ 84.120	37,01%

Rubro	Proyecto	Apropiación vigente	Compromisos	Obligaciones	% Ejecución
C-4102-1500-13	Fortalecimiento de acciones de restablecimiento en administración de justicia a nivel nacional	\$ 208.278	\$ 137.669	\$ 66.897	32,12%
C-4102-1500-14	Protección de los niños, niñas y adolescentes en el marco del restablecimiento de sus derechos a nivel nacional	\$ 770.385	\$ 685.349	\$ 323.641	42,01%
C-4102-1500-15	Fortalecimiento a los agentes e instancias del SNBF en el marco de la protección integral de los niños, niñas y adolescentes y sus familias a nivel nacional	\$ 16.854	\$ 8.929	\$ 4.140	24,56%
C-4102-1500-16	Fortalecimiento de las familias como agentes de transformación y desarrollo social a nivel nacional	\$ 152.886	\$ 122.195	\$ 51.639	33,78%
C-4102-1500-18	Apoyo al desarrollo integral de la primera infancia a nivel nacional	\$ 4.289.570	\$ 3.910.600	\$ 2.200.517	51,30%
C-4102-1500-19	Desarrollo integral de niñas, niños y adolescentes en el marco del reconocimiento, garantía de sus derechos y construcción de proyectos de vida a nivel nacional	\$ 203.893	\$ 64.192	\$ 30.066	14,75%
C-4199-1500-7	Fortalecimiento de las tecnologías de la información y las comunicaciones -tic en el ICBF a nivel nacional	\$ 60.000	\$ 42.445	\$ 22.332	37,22%
C-4199-1500-8	Fortalecimiento institucional en el ICBF a nivel nacional	\$ 242.483	\$ 201.899	\$ 88.234	36,39%
<b>TOTAL GENERAL</b>		<b>\$ 6.171.645</b>	<b>\$ 5.380.232</b>	<b>\$ 2.871.586</b>	<b>46,53%</b>

Fuente: SIIF Nación corte junio 2020

**Tabla 14 Ejecución presupuestal regional corte al 31 de Junio de 2020.**

Regional	Apropiación Vigente	Compromisos	Obligaciones	% Ejecución
AMAZONAS	\$ 21.347	\$ 18.280	\$ 8.938	41,87%
ANTIOQUIA	\$ 543.709	\$ 532.001	\$ 296.439	54,52%
ARAUCA	\$ 45.914	\$ 41.693	\$ 20.128	43,84%
ATLANTICO	\$ 289.253	\$ 283.409	\$ 146.943	50,80%
BOGOTA	\$ 479.243	\$ 452.705	\$ 241.802	50,46%
BOLIVAR	\$ 277.550	\$ 272.405	\$ 151.558	54,61%
BOYACÁ	\$ 115.180	\$ 110.362	\$ 63.329	54,98%
CALDAS	\$ 129.128	\$ 125.904	\$ 66.915	51,82%
CAQUETÁ	\$ 56.907	\$ 51.231	\$ 29.815	52,39%
CASANARE	\$ 42.938	\$ 40.175	\$ 21.048	49,02%
CAUCA	\$ 216.678	\$ 204.402	\$ 111.607	51,51%
CESAR	\$ 176.872	\$ 167.605	\$ 99.310	56,15%
CHOCÓ	\$ 169.543	\$ 157.343	\$ 86.316	50,91%
CÓRDOBA	\$ 233.687	\$ 223.529	\$ 127.640	54,62%
CUNDINAMARCA	\$ 197.756	\$ 185.690	\$ 94.597	47,84%
GUAINIA	\$ 9.620	\$ 8.002	\$ 3.306	34,37%
GUAJIRA	\$ 277.050	\$ 264.821	\$ 103.011	37,18%
GUAVIARE	\$ 19.636	\$ 16.511	\$ 8.164	41,58%
HUILA	\$ 127.339	\$ 123.758	\$ 71.418	56,08%
MAGDALENA	\$ 196.917	\$ 190.595	\$ 111.296	56,52%
META	\$ 100.106	\$ 94.761	\$ 51.205	51,15%
NARIÑO	\$ 211.716	\$ 202.821	\$ 114.560	54,11%
NORTE DE SANTANDER	\$ 139.169	\$ 134.156	\$ 78.009	56,05%
PUTUMAYO	\$ 50.692	\$ 45.649	\$ 25.092	49,50%
QUINDIO	\$ 56.231	\$ 54.788	\$ 29.288	52,08%
RISARALDA	\$ 87.192	\$ 83.192	\$ 43.666	50,08%
SAN ANDRES	\$ 10.896	\$ 9.016	\$ 4.598	42,20%
SANTANDER	\$ 181.026	\$ 175.118	\$ 100.116	55,30%
SUCRE	\$ 127.187	\$ 116.596	\$ 68.490	53,85%
TOLIMA	\$ 143.274	\$ 140.021	\$ 77.413	54,03%
VALLE	\$ 374.721	\$ 358.055	\$ 199.812	53,32%
VAUPÉS	\$ 9.636	\$ 8.317	\$ 3.266	33,90%
VICHADA	\$ 14.016	\$ 11.463	\$ 4.799	34,24%
SEDE	\$ 638.990	\$ 475.858	\$ 207.689	32,50%
NIVEL NACIONAL	\$ 400.528	\$ -	\$ -	0,00%
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>\$ 6.171.645</b>	<b>\$ 5.380.232</b>	<b>\$ 2.871.586</b>	<b>46,53%</b>

Fuente: SIF Nación corte junio 2020

## 5. Conclusiones

Los resultados evidencian el desempeño institucional de los agregados nacionales más representativos (áreas de la sede nacional, regionales, centro zonales) y son insumo para la identificación por parte de las áreas y las regionales de oportunidades de mejora frente a los avances en el cumplimiento de las metas institucionales.

Para el corte junio de 2020, los tres agregados (Tablero de Control, Plan de Acción Institucional y Plan Indicativo) tuvieron una calificación superior frente al mismo periodo de la vigencia 2019.

La Subdirección General y la Oficina de Control Interno obtuvieron la mejor calificación (99%) entre las catorce (14) áreas de la Sede de la Dirección General que presentaron resultados superiores al 90%, y ocho (8) áreas tuvieron una calificación inferior al 90%.

Para el corte junio 2020, veintiocho (28) regionales obtuvieron una calificación superior al 90% en tablero de control y cinco (5) menos del 90%.

En total para el mes de junio ocho (8) centros zonales quedaron en “Atención Inmediata”, veintiséis (26) en “Atención Prioritaria” y veinticuatro (24) que “Requiere Mejora”. Se resalta la gestión realizada por los once (11) Centros Zonales de las Regionales que obtuvieron el 100% en el cumplimiento del Tablero de Control.

La dimensión de gestión de talento humano para el corte junio 2020 registra una calificación inferior al 90%.

El proceso de gestión del talento humano obtuvo la menor calificación de 78.6%, seguido de los procesos de Promoción y prevención presenta un avance del 88.5% y el proceso de protección el 88.9% para el mes de junio de 2020.

De los ocho (8) objetivos estratégicos del ICBF, el objetivo 1. Garantizar intervenciones pertinentes y de calidad, dirigidas a los niños, niñas y adolescentes, fortaleciendo el componente de familia bajo un enfoque diferencial y territorial, obtuvo una calificación inferior al 90% con corte a junio 2020.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

Es deber de las áreas y regionales realizar mensualmente los análisis de los resultados de indicadores y el reporte de actividades de plan de acción en las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SIMEI, asegurando que la información registrada sea clara y coherente con los resultados numéricos, adicionalmente que agreguen valor a la información de SIMEI.

Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de indicadores en SIMEI a través del link de uso institucional <http://simei.icbf.gov.co/tablerocontrol/index3.php?in=1> o ingresando con usuario y clave al módulo denominado salidas gerenciales

Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las áreas, regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.

PUBLICA