

# **Informe Integral de Monitoreo Nacional**

## **Cuarto trimestre del año 2021**





**Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**  
Cecilia De la Fuente de Lleras  
**Dirección de Planeación y Control**  
**Subdirección de Monitoreo y Evaluación**



**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**

## **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**

### **Directora General**

Lina María Arbeláez Arbeláez

### **Directora de Planeación y Control de Gestión**

Amanda Castellanos Mendoza

### **Subdirector de Monitoreo y Evaluación**

Nestor Fernando Zuluaga Giraldo

### **Subdirectora de Mejoramiento Organizacional**

Yaneth Sarmiento Forero

### **Subdirector de Programación**

Mario Alfonso Pardo Pardo

### **Equipo Subdirección de Monitoreo y Evaluación**

Viviana Valderrama Duque

Paola Cristina Cuellar Yara

Andrés Felipe Ramírez Giraldo

Willy Villalba Castillo


Rocío Enciso Garzón


Jesus Arturo Arenas Mejía

**Bogotá, D. C., Diciembre de 2021**

 ICBFColombia

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General  
Avenida carrera 68 No.64c – 75  
PBX: 437 7630

Línea gratuita nacional ICBF  
01 8000 91 8080

## Contenido

|  |    |
|--|----|
| Contenido .....  | 3  |
| Introducción .....   | 4  |
| 1. Tablero de Control ICBF .....   | 5  |
| 1.1. Desempeño nacional .....  | 6  |
| 1.2. Desempeño de las áreas de la Sede Nacional .....                    | 9  |
| 1.3. Desempeño por macro región.....                                     | 11 |
| 1.4. Desempeño de las regionales y centro zonales.....                   | 21 |
| Indicadores en Crítico a nivel regional.....                             | 24 |
| 2. Metas Plan Nacional de Desarrollo.....                                | 32 |
| 3. Monitoreo al Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión..... | 33 |
| 3.1. Resultado por dimensiones MIPG .....                                | 33 |
| 3.2. Resultados por procesos .....                                       | 34 |
| 3.3. Resultados por Objetivos Estratégicos .....                         | 36 |
| 4. Ejecución presupuestal.....   | 39 |
| 5. Conclusiones .....  | 42 |

## Introducción

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas, adolescentes, jóvenes y familias se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la Entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con el proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer de forma sistemática el desempeño de la Entidad frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión, a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación, ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI) el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual. Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar.

Este documento está compuesto por seis secciones, siendo la segunda esta introducción donde se exponen las generalidades de los informes de monitoreo integral. Las siguientes cinco secciones exponen los resultados desde distintos enfoques donde la cuarta sección tiene que ver con los resultados generales del Tablero de Control en la cual se realiza una breve explicación de la metodología de calificación y conceptos claves para la interpretación del documento exponiendo los resultados más relevantes. En la cuarta sección, y segundo punto de la tabla de contenido, se resalta el avance institucional en el cumplimiento de las metas asignadas al ICBF en el marco del Plan Nacional de Desarrollo 2018 – 2022. Igualmente se encuentran en las secciones cinco y seis la implementación al monitoreo del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión y seguimiento presupuestal finalizando con unas conclusiones generales.

## 1. Tablero de Control ICBF

El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores registrados en el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional – SIMEI, que miden la gestión de las áreas de la Sede de la Dirección General, Regionales y Centros Zonales. Los indicadores pueden ser clasificados con distintos criterios, a continuación, resaltamos la clasificación por importancia estratégica y ámbito de medición.

Clasificación por importancia estratégica: i) indicadores estratégicos (Plan de Acción Institucional que a su vez contienen a los indicadores del Plan Indicativo Institucional) estos indicadores están alineados a la estrategia (dimensiones, políticas y planes MIPG, proyecto de inversión, Plan Indicativo Institucional, Plan de Acción Institucional) y a la gestión institucional (Objetivo Estratégico y Modelo de Operación por Proceso); y ii) indicadores funcionales, alineados a la gestión institucional (Objetivo Estratégico y Modelo de Operación por Proceso).

La clasificación por ámbito de medición es la siguiente: i) Gestión; ii) Producto; iii) Resultado<sup>1</sup>.

Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

- **Nacional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- **Regional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- **Zonal:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- **Transversal:** Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

<sup>1</sup> **Gestión:** Son aquellos indicadores que miden las actividades, tareas, procesos y procedimientos que transforman los insumos en bienes y servicios. **Producto:** Son aquellos indicadores que miden los bienes y servicios generados o provistos por la Entidad. **Resultado:** En los procesos misionales son aquellos indicadores que miden los cambios en las condiciones de los beneficiarios a corto y mediano plazo. En los demás procesos corresponden a aquellos indicadores que miden el efecto de la acción del área sobre su población objetivo (clientes internos o externos).

La metodología de monitoreo y evaluación de los indicadores utiliza el método de pesos porcentuales y semáforo para estandarizar los resultados y clasificarlos según el grado de cumplimiento de la meta<sup>2</sup>. Es decir, los valores con los cuales el ICBF mide el avance en su gestión son el resultado de la información reportada por las áreas de la Sede de la Dirección General y los pesos porcentuales programados en SIMEI.

Para evaluar cada indicador se utilizará la metodología de semáforo que sirve para estandarizar los resultados, basados en los rangos de valoración establecidos en la hoja de vida del indicador: ÓPTIMO, ADECUADO, RIESGO, CRÍTICO.



Los resultados de cumplimiento de cada uno de los agregados del tablero de control (áreas, regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG, iniciativas estratégicas, entre otros), se califican de acuerdo con los siguientes rangos de evaluación:



## 1.1. Desempeño nacional

Al corte diciembre de 2021, existen 176 indicadores registrados en el tablero de control, de los cuales 58 son de medición regional y 10 de medición centro zonal. Desde la perspectiva estratégica, de los 176 indicadores, 122 son del Plan de Acción Institucional, donde 79 son de Plan Indicativo Institucional y 54 indicadores son funcionales.

<sup>2</sup> Para ampliar esta información se puede consultar el procedimiento de monitoreo y evaluación a la gestión del ICBF (link: <https://www.icbf.gov.co/evaluacion/monitoreo-y-seguimiento-la-gestion>).

La tabla denominada “Comparativo nacional 2020 – 2021” expone los resultados para el cuarto trimestre de 2021 con la respectiva variación en relación con el desempeño 2020.

**Tabla 1. Comparativo nacional 2020 – 2021**

| Mes de corte | Año  | Tablero de Control | Aplicaron | Plan de Acción | Aplicaron | Plan Indicativo Institucional | Aplicaron |
|--------------|------|--------------------|-----------|----------------|-----------|-------------------------------|-----------|
| Diciembre    | 2021 | 91.6%              | 174       | 91.8%          | 120       | 92.4%                         | 78        |
|              | 2020 | 91.8%              | 154       | 91.6%          | 109       | 92.1%                         | 72        |
|              |      | -0,22%             |           | 0,22%          |           | 0,33%                         |           |

Fuente: ICBF, SIMEI, Tablero de Control Diciembre 2020 - 2021

Para el corte diciembre de 2021, el Plan de Acción y el Plan Indicativo Institucional presenta un incremento y el Tablero de Control obtuvo una calificación inferior frente al mismo periodo de la vigencia 2020.

A continuación, se presenta los resultados de la gestión adelantada durante el cuarto trimestre para la vigencia 2021.

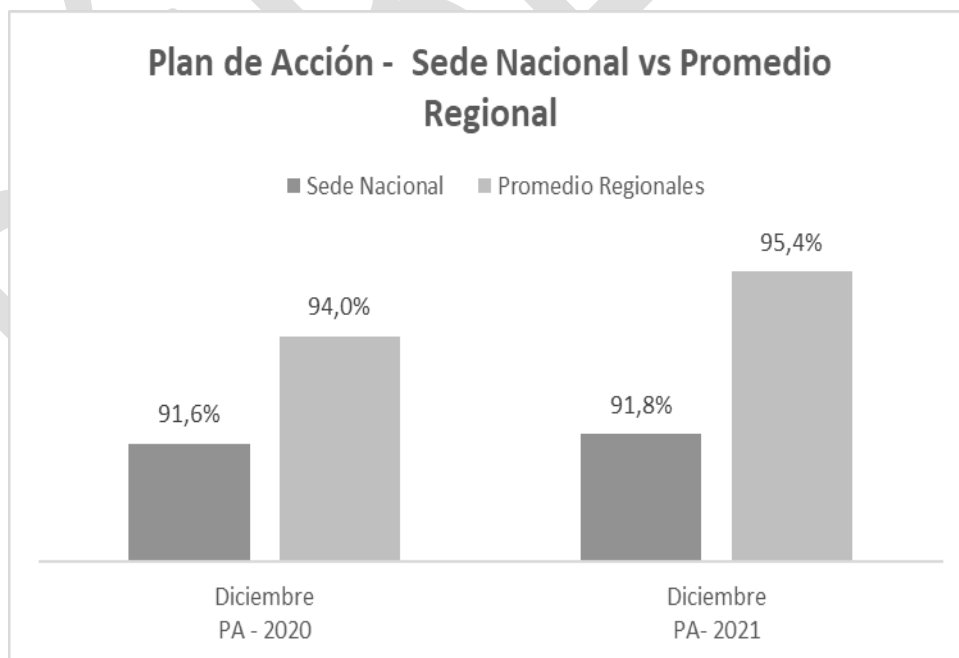
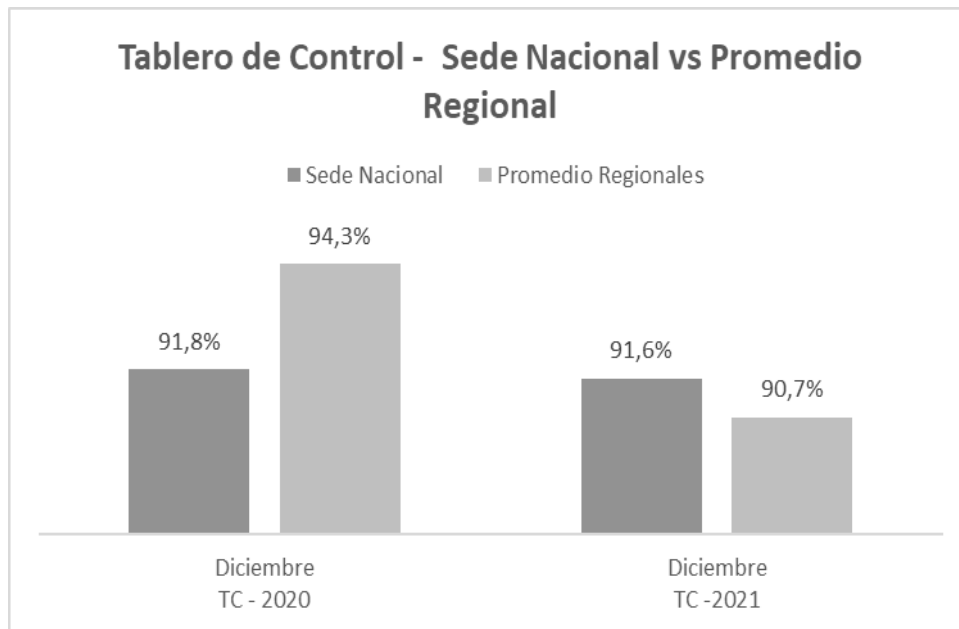
**Tabla 2. Resultados gestión nacional del cuarto trimestre de la vigencia 2021.**

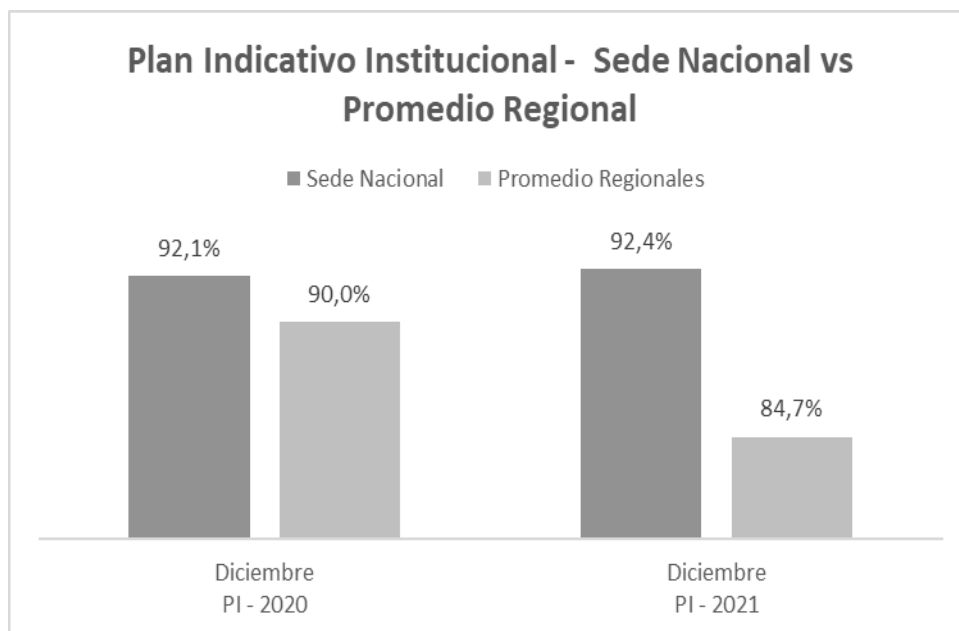
| Nivel         | Diciembre |
|---------------|-----------|
| T. Control    | 91.6%     |
| Aplican       | 174       |
| P. Acción     | 91.8%     |
| Aplican       | 120       |
| P. Indicativo | 92.4%     |
| Aplican       | 78        |

Fuente: ICBF, SIMEI, Tablero de Control Diciembre 2021

En las siguientes tres gráficas analizamos el comportamiento del agregado Sede Nacional en relación con el comportamiento de las 33 regionales (que para efectos del comparativo se expone el valor calculado como un promedio simple de los resultados oficiales de SIMEI) por cada uno de los tres agregados Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo Institucional para las vigencias 2020 y 2021.

**Ilustración 1. Comparación resultados Sede Nacional contra promedio regional años 2020 – 2021.**





La principal conclusión de las gráficas anteriores es que para la vigencia 2021 los resultados con corte a diciembre, de la Sede Nacional, presenta un comportamiento inferior frente al Promedio Regional en el Plan de Acción, comportamiento que es diferente en el Tablero de Control y el Plan Indicativo Institucional. Por su parte, para la vigencia 2020 se tiene un resultado inferior en la Sede Nacional, respecto al Promedio Regional, tanto en el Plan de Acción como en el Tablero de Control siendo diferente para el comportamiento que se presenta con el Plan Indicativo Institucional dónde la Sede Nacional tiene un resultado superior.

## **1.2. Desempeño de las áreas de la Sede Nacional**

La Sede Nacional cuenta con 23 áreas adscritas, las cuales son calificadas en cada corte según los resultados obtenidos en los indicadores directos (de responsabilidad del área) e indicadores transversales (de corresponsabilidad entre las áreas).

La siguiente tabla expone la información del cuarto trimestre y muestra la ordenación según el mejor desempeño.

**Tabla 3. Resultados del cuarto trimestre del tablero de control áreas de la Dirección General 2021**

| No. | Área   | Diciembre |
|-----|--|-----------|
| 1   | Oficina de Gestión Regional                          | 100%      |
| 2   | Oficina de Aseguramiento a la Calidad                | 100%      |
| 3   | Dirección de Abastecimiento                          | 99.7%     |
| 5   | Oficina de Control Interno                           | 99.5%     |
| 6   | Oficina de Control Interno Disciplinario             | 98.1%     |
| 4   | Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar | 97.4%     |
| 7   | Dirección de Nutrición                               | 97.1%     |
| 8   | Oficina de Cooperación y Convenios                   | 96.8%     |
| 9   | Dirección de Contratación                            | 96.5%     |
| 10  | Oficina Asesora Jurídica                             | 96.5%     |
| 11  | Dirección de Familias y Comunidades                  | 95.7%     |
| 12  | Dirección de Protección                              | 95.4%     |
| 13  | Dirección de Planeación y Control de Gestión         | 94.6%     |
| 14  | Dirección de Información y Tecnología                | 93.7%     |
| 15  | Oficina Asesora de Comunicaciones                    | 93.2%     |
| 16  | Dirección de Gestión Humana                          | 92.9%     |
| 17  | Dirección de Primera Infancia                        | 92.2%     |
| 18  | Subdirección General                                 | 91.0%     |
| 19  | Dirección de Adolescencia y Juventud                 | 90.7%     |
| 20  | Dirección de Servicios y Atención                    | 88.0%     |
| 21  | Dirección de Infancia (DNA)                          | 86.3%     |
| 22  | Dirección Administrativa                             | 86.1%     |
| 23  | Dirección Financiera                                 | 81.6%     |

Fuente: ICBF, SIMEI - Tablero de Control Diciembre 2021

Teniendo en cuenta los resultados del Tablero de Control, en el cuarto trimestre de la vigencia 2021, la Oficina de Gestión Regional y la Oficina de Aseguramiento a la Calidad, obtuvieron el resultado más alto con una calificación del 100%, diecisiete (17) áreas de la Dirección General presentaron resultados entre el 99,7% y 90,7%, cuatro (4) áreas obtuvieron una calificación entre el 88% y 81,6%.

### 1.3. *Desempeño por macro región*

El ICBF es una de las entidades del orden nacional con mayor presencia en el territorio colombiano, a nivel regional cuenta con 33 Direcciones Regionales: una por cada departamento más la regional Bogotá D.C. Para efectos de los informes de monitoreo integral las regionales se agrupan teniendo en cuenta lo establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2018 – 2022.

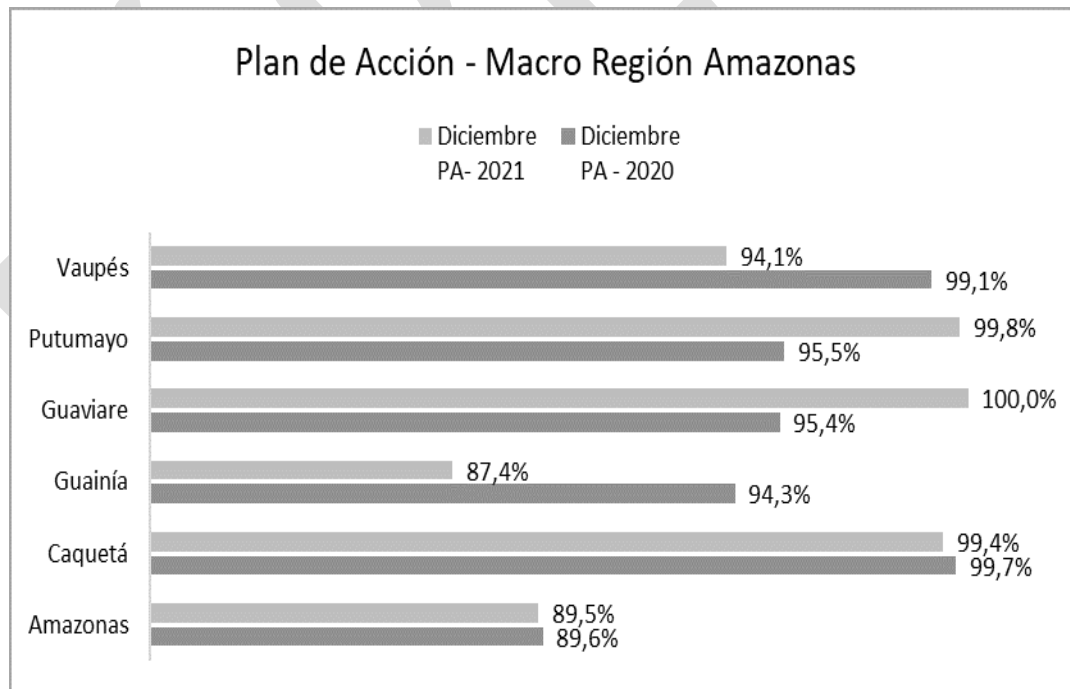
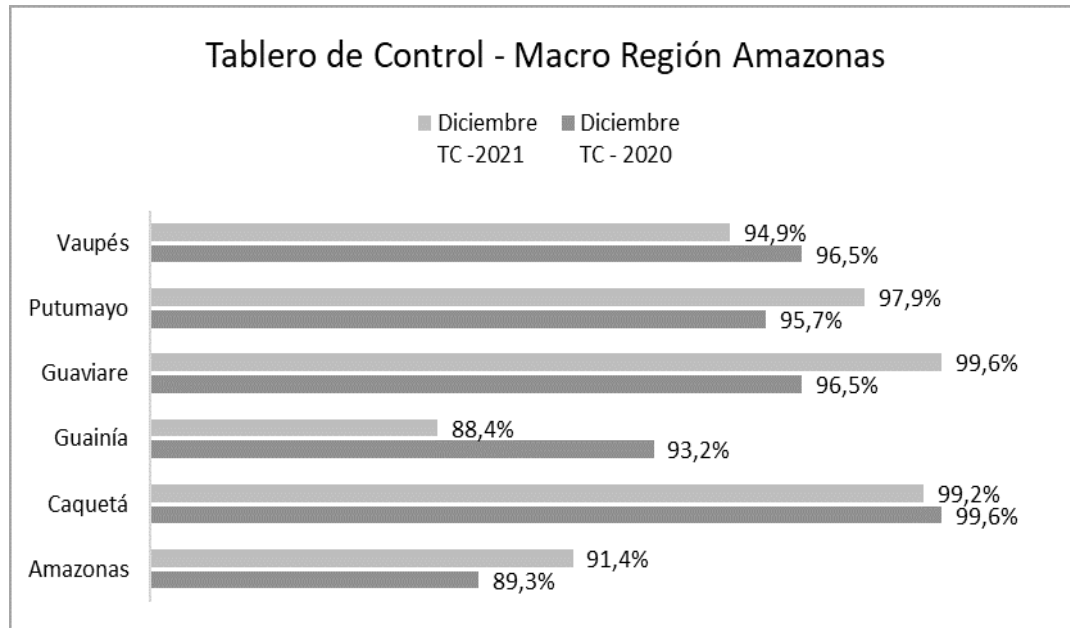
**Tabla 4. Agrupación por Macro Regiones.**

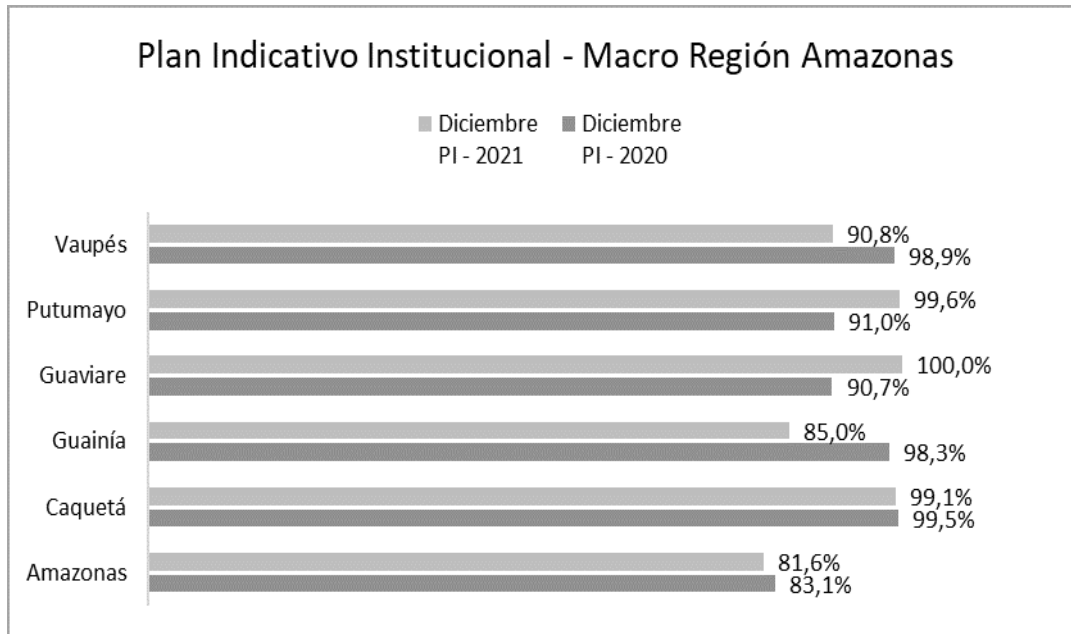
| Macro región             | Total Regionales | Regionales  |
|--------------------------|------------------|---|
| Región Amazonía          | 6                | Amazonas, Caquetá, Putumayo, Guainía, Guaviare, Vaupés  |
| Región Caribe            | 8                | Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, Guajira, Magdalena, Sucre, más la región <i>Sea Flower</i> (San Andrés, Providencia y Santa Catalina) |
| Región Central           | 7                | Bogotá, Boyacá, Cundinamarca, Huila, Tolima más la Región Santanderes (Norte de Santander y Santander)                                    |
| Región Eje Cafetero      | 4                | Antioquia, Caldas, Quindío, Risaralda   |
| Región Llano y Orinoquia | 4                | Arauca, Casanare, Meta, Vichada   |
| Región Pacífico          | 4                | Cauca, Chocó, Nariño, Valle del Cauca   |

Fuente: ICBF, SIMEI, Tablero de Control Diciembre 2021

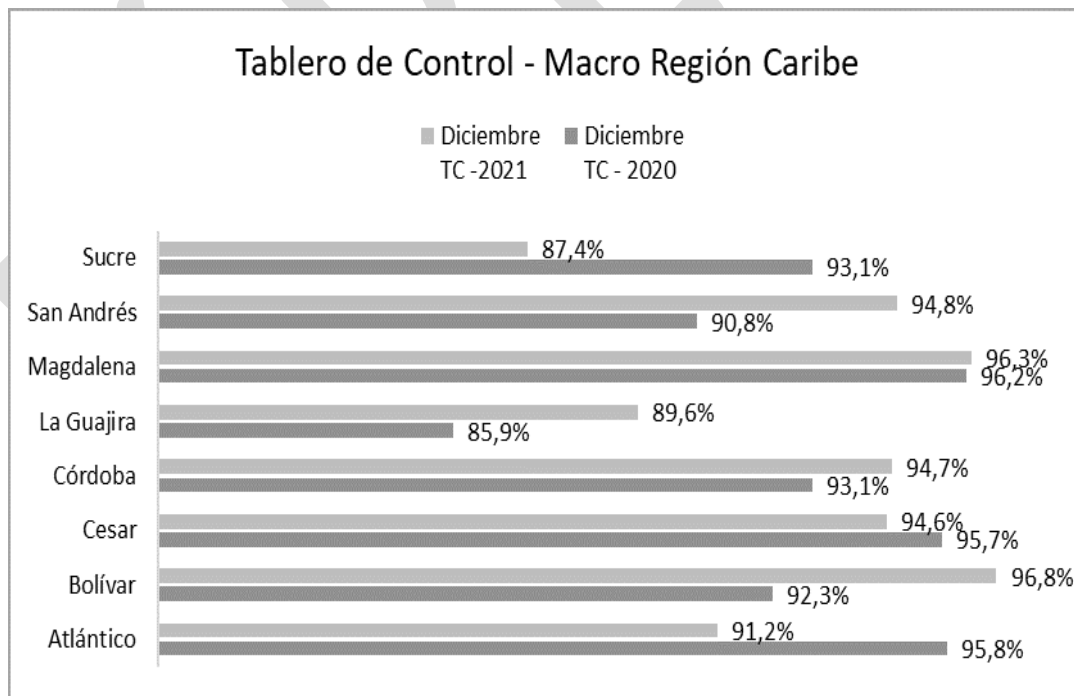
A continuación, se presentan los resultados de los agregados del Tablero de Control, el Plan de Acción Institucional y el Plan Indicativo Institucional en cada una de las regionales agrupadas por macro región, corte diciembre de la vigencia 2020 y 2021.

**Ilustración 2. Desempeño Macro Región Amazonas.**

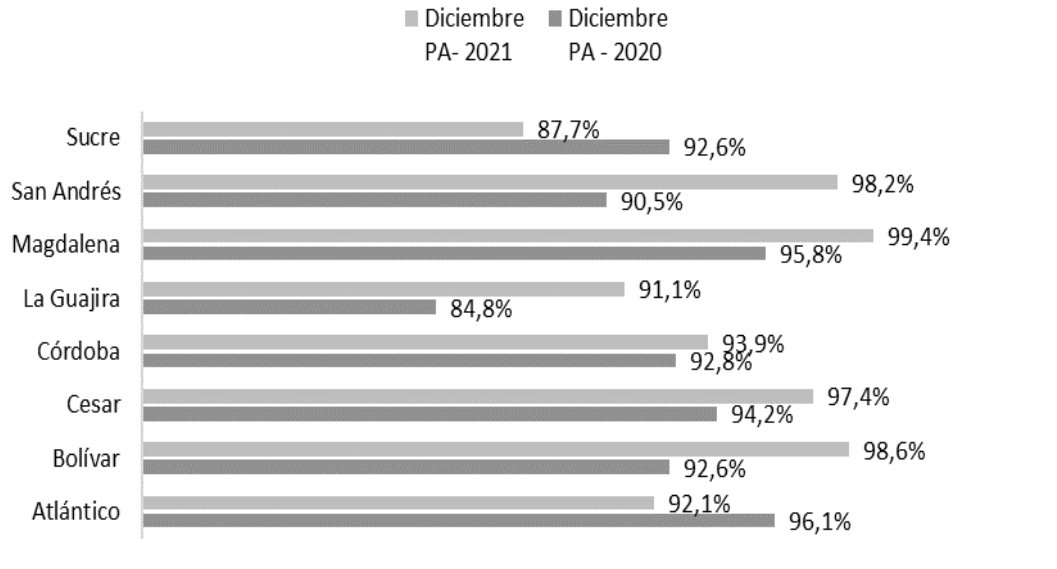




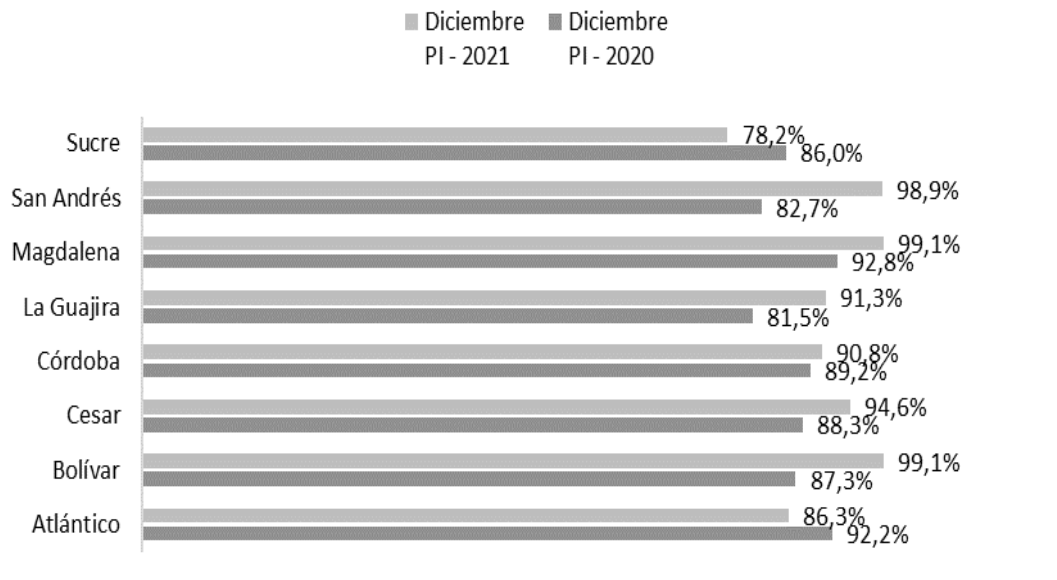
**Ilustración 3. Desempeño Macro Región Caribe.**



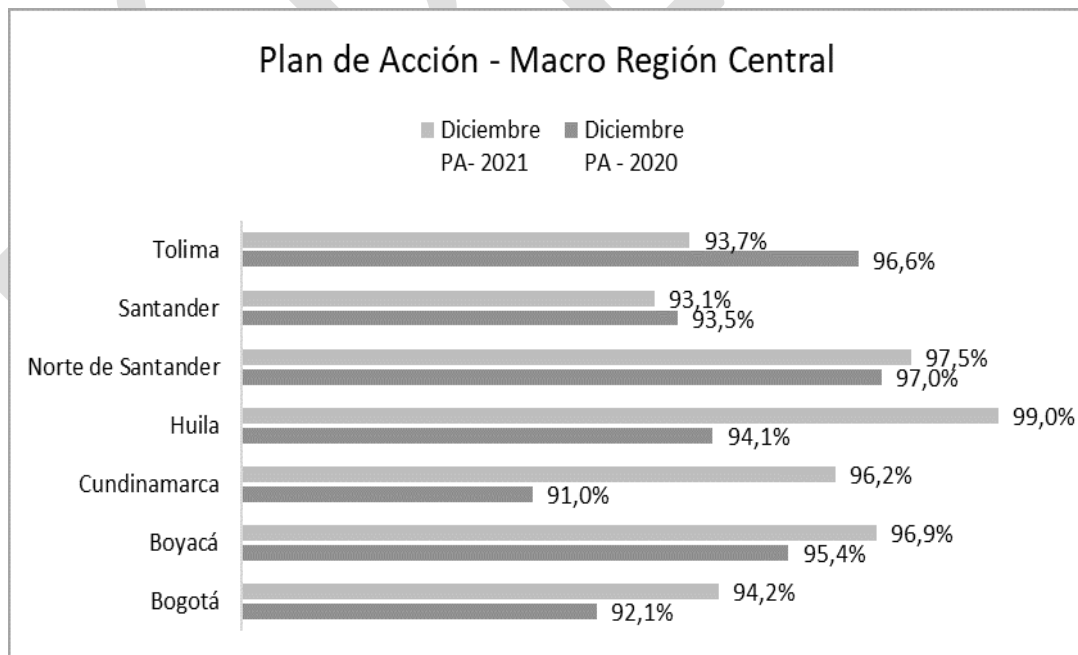
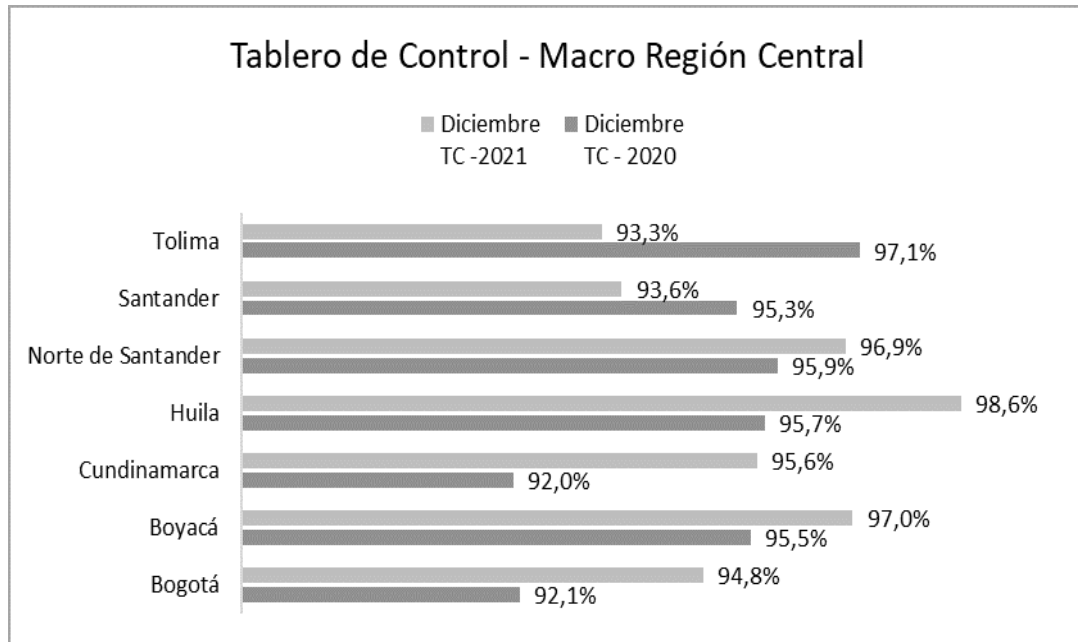
### Plan de Acción - Macro Región Caribe

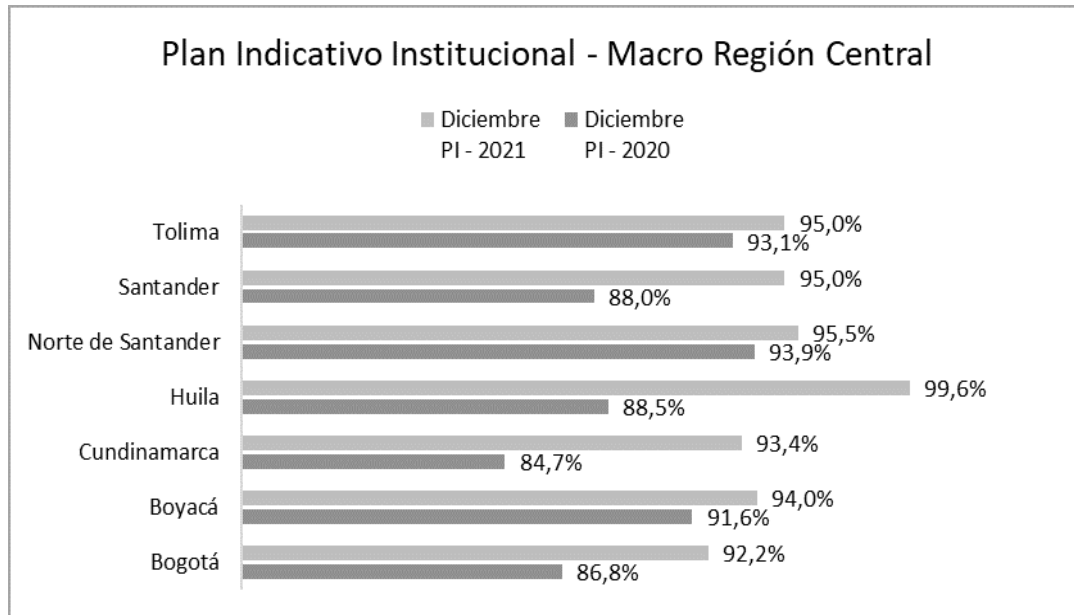


### Plan Indicativo Institucional - Macro Región Caribe

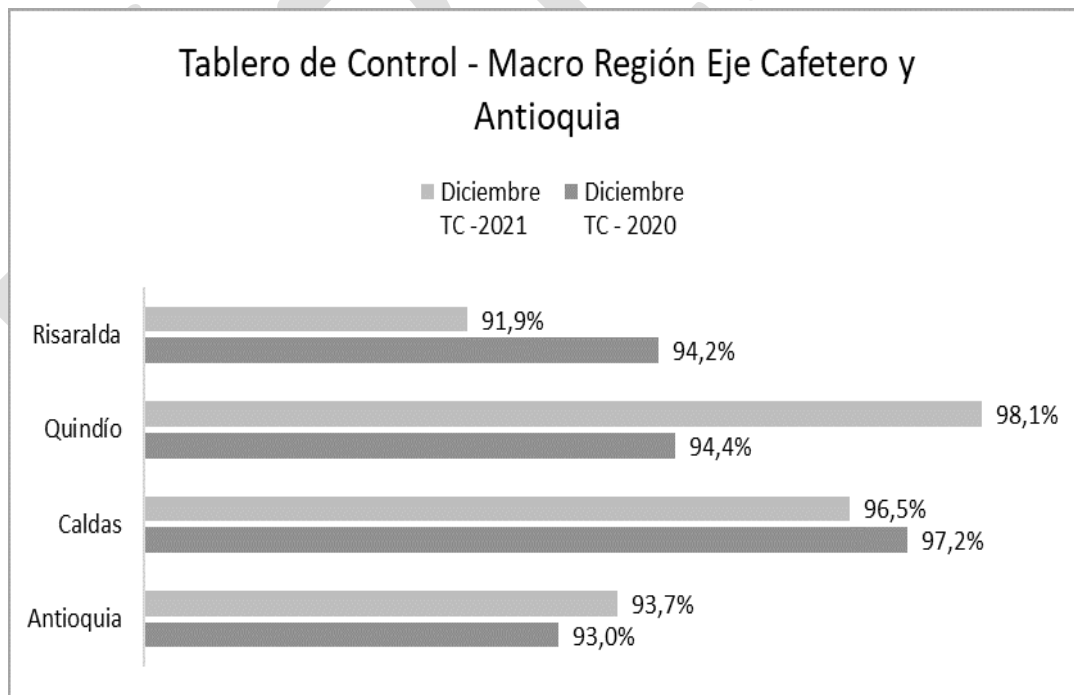


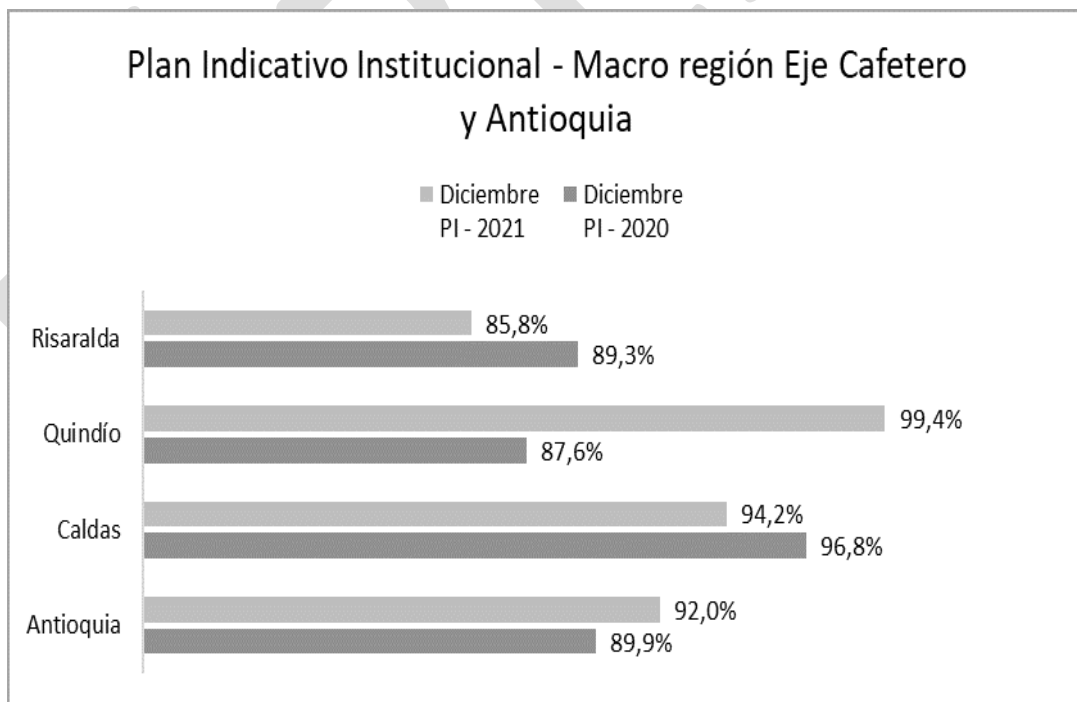
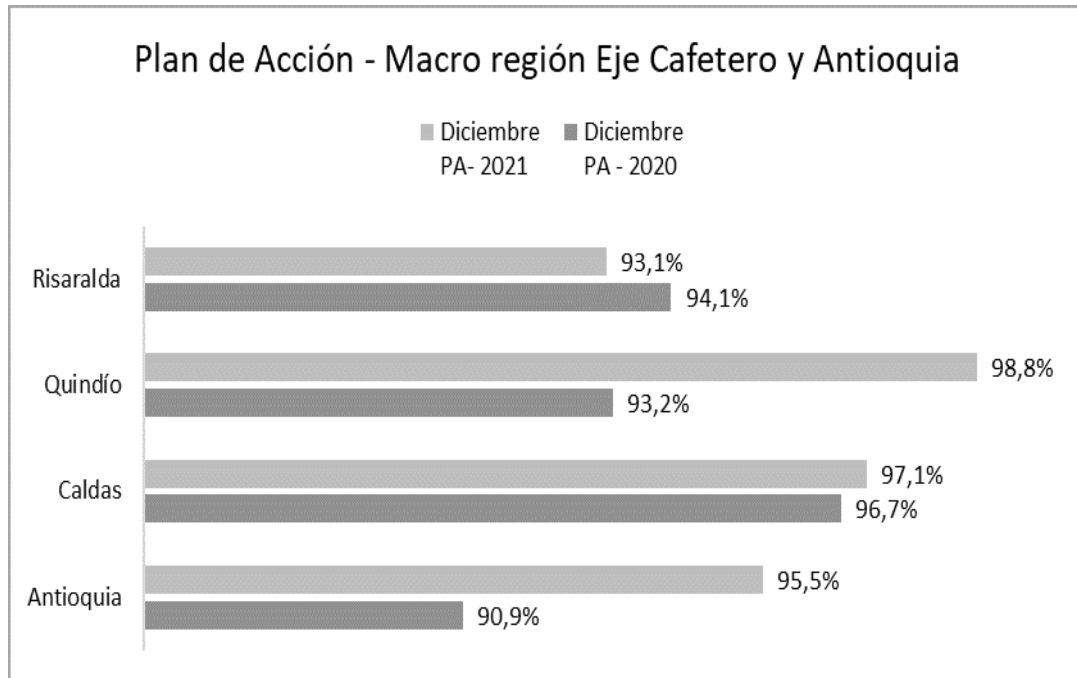
**Ilustración 4. Macro Región Central.**



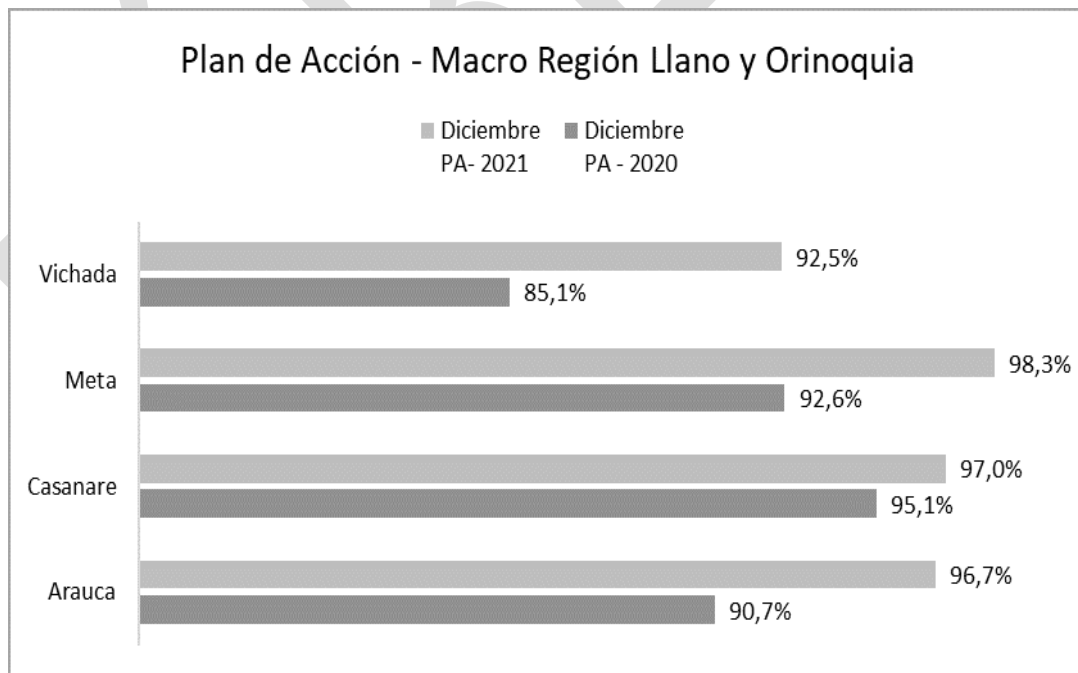
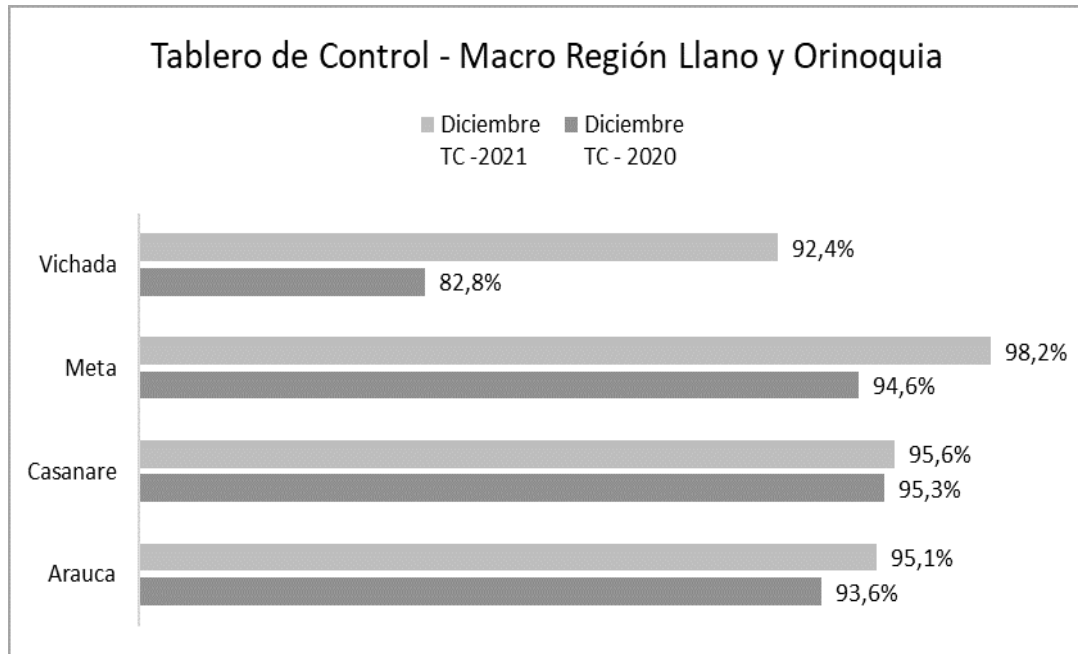


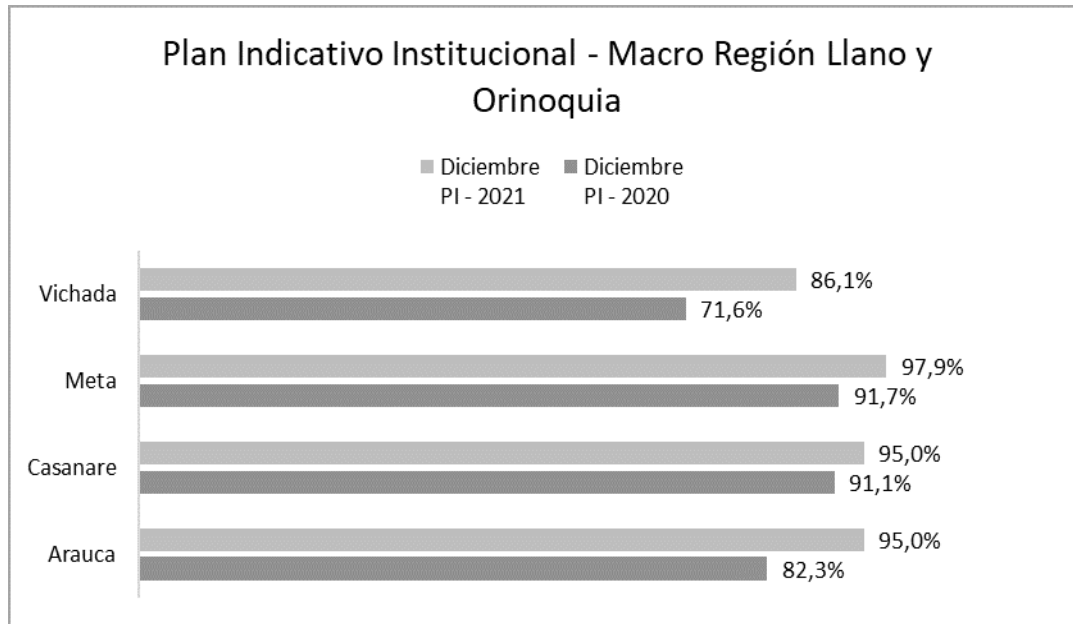
**Ilustración 5. Macro región Eje Cafetero y Antioquia.**



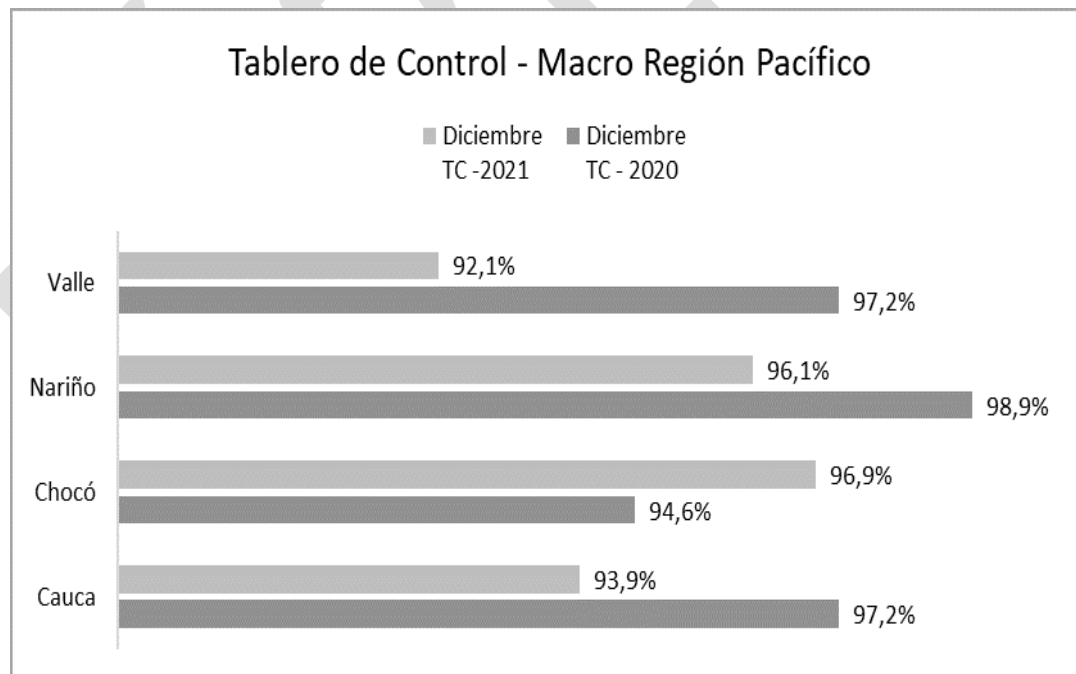


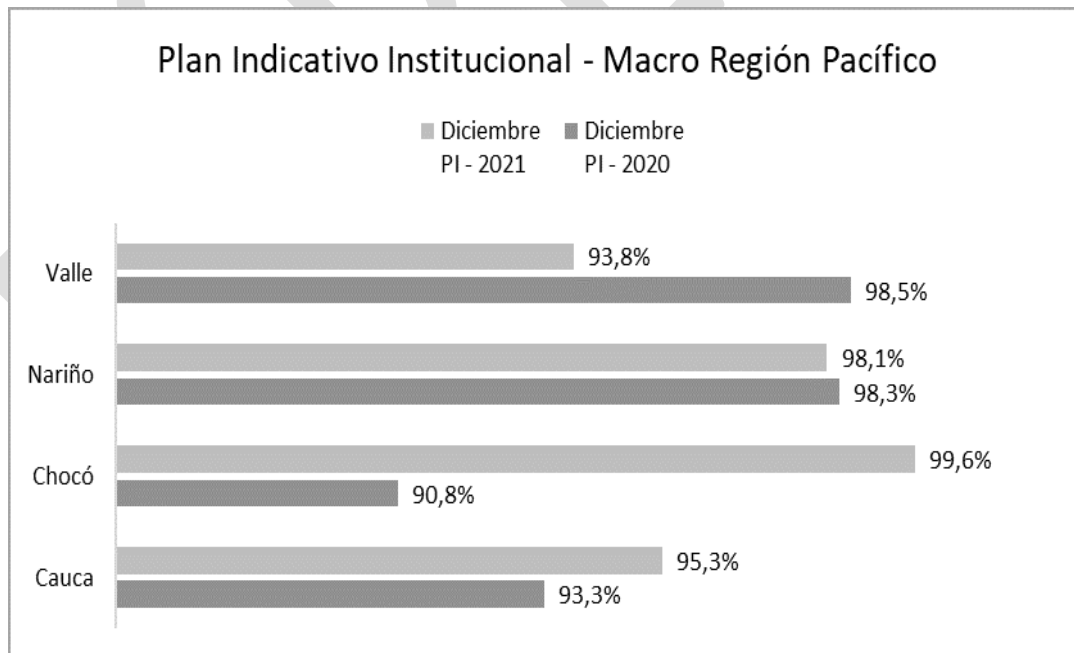
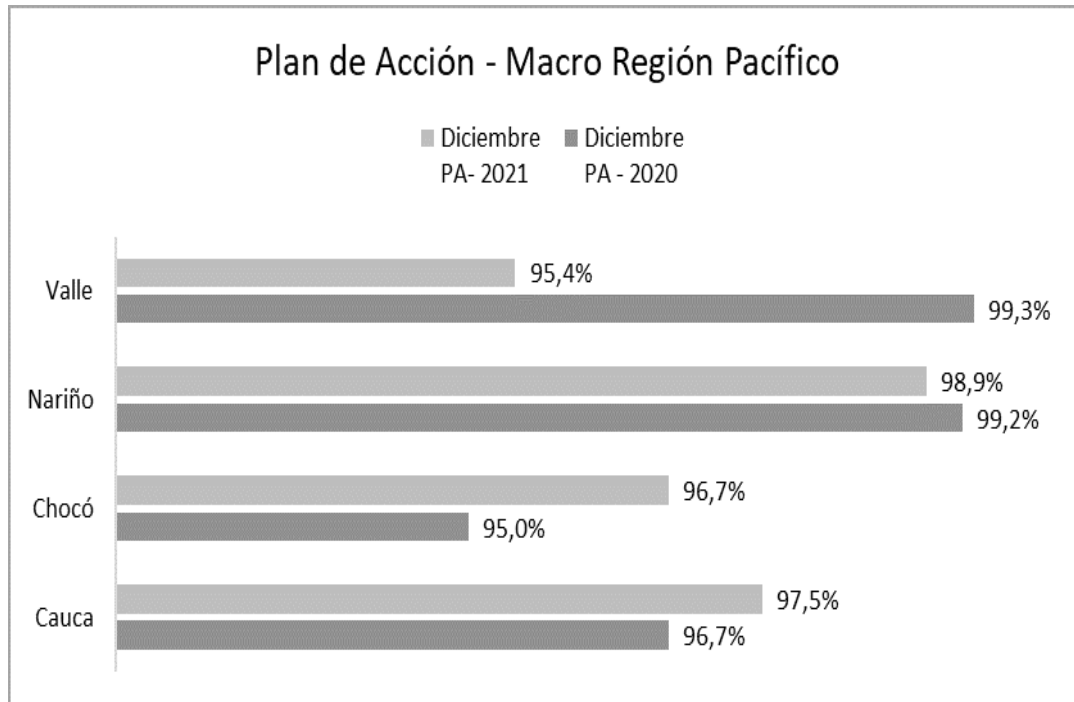
**Ilustración 6. Macro región Llano y Orinoquia.**





**Ilustración 7. Macro región Pacífico.**





## 1.4. Desempeño de las regionales y centros zonales

El ICBF cuenta con una estructura organizacional compuesta (además de las áreas de la Sede Nacional) por 33 direcciones regionales y 215 centros zonales. En este informe se presentan los resultados generales, la información más detallada de cada regional está disponible en el link <https://www.icbf.gov.co/transparencia/planeacion/informes-monitoreo> realizando los filtros año, trimestre y regional de interés.

La siguiente tabla expone el rango de evaluación de cada una de las regionales ordenados por el valor más alto obtenido en corte diciembre 2021.

**Tabla 5. Desempeño regionales tablero de control**

| Regional           | Diciembre |
|--------------------|-----------|
| Guaviare           | 99.6 %    |
| Caquetá            | 99.2 %    |
| Huila              | 98.6 %    |
| Meta               | 98.2 %    |
| Quindío            | 98.1 %    |
| Putumayo           | 97.9 %    |
| Boyacá             | 97.0%     |
| Norte de Santander | 96.9 %    |
| Chocó              | 96.9 %    |
| Bolívar            | 96.8 %    |
| Caldas             | 96.5 %    |
| Magdalena          | 96.3 %    |
| Nariño             | 96.1 %    |
| Cundinamarca       | 95.6 %    |
| Casanare           | 95.6 %    |
| Arauca             | 95.1 %    |
| Vaupés             | 94.9 %    |
| Bogotá             | 94.8 %    |
| San Andrés         | 94.8 %    |
| Córdoba            | 94.7 %    |
| Cesar              | 94.6 %    |
| Cauca              | 93.9 %    |
| Antioquia          | 93.7 %    |
| Santander          | 93.6 %    |

| Regional   | Diciembre |
|------------|-----------|
| Tolima     | 93.3 %    |
| Vichada    | 92.4 %    |
| Valle      | 92.1 %    |
| Risaralda  | 91.9 %    |
| Amazonas   | 91.4 %    |
| Atlántico  | 91.2 %    |
| La Guajira | 89.6 %    |
| Guainía    | 88.4 %    |
| Sucre      | 87.4 %    |

Fuente: ICBF, SIMEI Tablero de Control Diciembre 2021

Con respecto al desempeño a nivel Regional, se encuentra que los resultados del Tablero de Control, con corte a diciembre 2021, treinta (30) regionales obtuvieron una calificación superior al 91.2% y tres (3) regionales presentan resultado con un porcentaje menor del 90%.

La siguiente tabla expone por regional el número de centros zonales según el rango de evaluación obtenido en el mes de diciembre de 2021.

**Tabla 6. Desempeño Centros Zonales Tablero de Control.**

| Regional     | Satisfactorio |      | Requiere Mejora |     | Atención Prioritaria |      | Atención Inmediata |    | Total CZ |
|--------------|---------------|------|-----------------|-----|----------------------|------|--------------------|----|----------|
|              | #CZ           | %    | #CZ             | %   | #CZ                  | %    | #CZ                | %  |          |
| Amazonas     |               |      |                 |     | 1                    | 100% |                    |    | 1        |
| Antioquia    | 10            | 56%  | 4               | 22% | 3                    | 17%  | 1                  | 6% | 18       |
| Arauca       | 1             | 33%  | 1               | 33% | 1                    | 33%  |                    |    | 3        |
| Atlántico    | 4             | 57%  | 3               | 43% |                      |      |                    |    | 7        |
| Bogotá       | 9             | 50%  | 8               | 44% | 1                    | 6%   |                    |    | 18       |
| Bolívar      | 8             | 100% |                 |     |                      |      |                    |    | 8        |
| Boyacá       | 10            | 83%  | 2               | 17% |                      |      |                    |    | 12       |
| Caldas       | 5             | 71%  | 1               | 14% | 1                    | 14%  |                    |    | 7        |
| Caquetá      | 4             | 100% |                 |     |                      |      |                    |    | 4        |
| Casanare     | 1             | 33%  | 2               | 67% |                      |      |                    |    | 3        |
| Cauca        | 7             | 100% |                 |     |                      |      |                    |    | 7        |
| Cesar        | 3             | 60%  | 2               | 40% |                      |      |                    |    | 5        |
| Córdoba      | 7             | 88%  | 1               | 13% |                      |      |                    |    | 8        |
| Cundinamarca | 10            | 71%  | 4               | 29% |                      |      |                    |    | 14       |
| Chocó        | 5             | 100% |                 |     |                      |      |                    |    | 5        |

| Regional           | Satisfactorio |      | Requiere Mejora |      | Atención Prioritaria |      | Atención Inmediata |    | Total CZ #CZ |
|--------------------|---------------|------|-----------------|------|----------------------|------|--------------------|----|--------------|
|                    | #CZ           | %    | #CZ             | %    | #CZ                  | %    | #CZ                | %  |              |
| Guainía            |               |      | 1               | 100% |                      |      |                    |    | 1            |
| La Guajira         | 2             | 33%  | 3               | 50%  | 1                    | 17%  |                    |    | 6            |
| Guaviare           | 1             | 100% |                 |      |                      |      |                    |    | 1            |
| Huila              | 5             | 100% |                 |      |                      |      |                    |    | 5            |
| Magdalena          | 7             | 88%  | 1               | 13%  |                      |      |                    |    | 8            |
| Meta               | 4             | 80%  |                 |      | 1                    | 20%  |                    |    | 5            |
| Nariño             | 8             | 100% |                 |      |                      |      |                    |    | 8            |
| Norte de Santander | 5             | 83%  | 1               | 17%  |                      |      |                    |    | 6            |
| Putumayo           | 4             | 100% |                 |      |                      |      |                    |    | 4            |
| Quindío            | 2             | 67%  |                 |      | 1                    | 33%  |                    |    | 3            |
| Risaralda          | 3             | 60%  | 1               | 20%  | 1                    | 20%  |                    |    | 5            |
| San Andrés         | 1             | 100% |                 |      |                      |      |                    |    | 1            |
| Santander          | 9             | 82%  | 2               | 18%  |                      |      |                    |    | 11           |
| Sucre              | 1             | 25%  | 2               | 50%  | 1                    | 25%  |                    |    | 4            |
| Tolima             | 10            | 100% |                 |      |                      |      |                    |    | 10           |
| Valle              | 10            | 67%  | 3               | 20%  | 1                    | 7%   | 1                  | 7% | 15           |
| Vaupés             |               |      | 1               | 100% |                      |      |                    |    | 1            |
| Vichada            |               |      |                 |      | 1                    | 100% |                    |    | 1            |

Fuente: ICBF, SIMEI, Tablero de Control Diciembre 2021

En total para el mes de diciembre de 2021, dos (2) centros zonales obtuvieron una calificación de “Atención Inmediata”, catorce (14) en “Atención Prioritaria”, cuarenta y tres (43) en “Requiere Mejora” y ciento cincuenta y seis (156) en “Satisfactorio”.

En la siguiente tabla se presenta el consolidado trimestral del desempeño de los centros zonales según calificación en el tablero de control. Se resalta la gestión realizada por los Centros Zonales de las Regionales que obtuvieron 100% de cumplimiento.

**Tabla 7. Consolidado trimestral desempeño centros zonales – tablero de control.**

| Corte trimestral | Satisfactorio |     | Requiere Mejora |     | Atención Prioritaria |    | Atención Inmediata |    | Total CZ |
|------------------|---------------|-----|-----------------|-----|----------------------|----|--------------------|----|----------|
|                  | #CZ           | %   | #CZ             | %   | #CZ                  | %  | #CZ                | %  |          |
| Diciembre        | 156           | 73% | 43              | 20% | 14                   | 7% | 2                  | 1% | 215      |

## Indicadores en Crítico a nivel regional

El desempeño de los indicadores en el nivel regional tiene como criterio de análisis la recurrencia de calificación en estado crítico según la periodicidad de medición de los indicadores. La Subdirección de Monitoreo y Evaluación de forma mensual remite alertas a las áreas de la Sede de la Dirección General para que analicen e implementen las acciones de mejora continua necesarias para optimizar los resultados a nivel regional.

A continuación, se exponen los indicadores que presentaron mayor frecuencia en Crítico a nivel regional y zonal en el cuarto trimestre con corte a diciembre 2021:

**Tabla 8. Indicadores en estado crítico con frecuencia trimestral**

| Área responsable                  | Código | Nombre Indicador  | Nombre Regional/CZ        | Marzo     | Junio     | Septiembre | Diciembre |
|-----------------------------------|--------|---|---------------------------|-----------|-----------|------------|-----------|
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | Regional Antioquia        | EN RIESGO | CRÍTICO   | CRÍTICO    | CRÍTICO   |
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | CZ Integral Nororiental   | ÓPTIMO    | CRÍTICO   | CRÍTICO    | CRÍTICO   |
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | CZ Integral Noroccidental | EN RIESGO | CRÍTICO   | EN RIESGO  | CRÍTICO   |
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | CZ Sur Oriente            | ÓPTIMO    | CRÍTICO   | CRÍTICO    | CRÍTICO   |
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | CZ Aburra Norte           | EN RIESGO | CRÍTICO   | CRÍTICO    | CRÍTICO   |
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | CZ La Meseta              | ÓPTIMO    | EN RIESGO | EN RIESGO  | CRÍTICO   |
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | CZ Rosales                | ÓPTIMO    | CRÍTICO   | CRÍTICO    | CRÍTICO   |
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | CZ Tunja 1                | ÓPTIMO    | ÓPTIMO    | ÓPTIMO     | CRÍTICO   |
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | CZ Valledupar 1           | ÓPTIMO    | ÓPTIMO    | CRÍTICO    | CRÍTICO   |
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | CZ Manaure                | ÓPTIMO    | CRÍTICO   | ÓPTIMO     | CRÍTICO   |
| Dirección de Servicios y Atención | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente | CZ Suroriental            | ÓPTIMO    | CRÍTICO   | CRÍTICO    | CRÍTICO   |

|  |        |  |                     |         |           |           |         |
|--|--------|--|---------------------|---------|-----------|-----------|---------|
| Dirección de Servicios y Atención            | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente  | CZ Arauca           | ÓPTIMO  | CRÍTICO   | EN RIESGO | CRÍTICO |
| Dirección de Servicios y Atención            | PA-131 | Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente  | CZ Puerto Carreño   | CRÍTICO | EN RIESGO | EN RIESGO | CRÍTICO |
| Dirección de Planeación y Control de Gestión | PA-134 | Porcentaje de Avance del Cumplimiento Planes de Tratamiento de Riesgos   | CZ Manaure          | NA      | NA        | NA        | CRÍTICO |
| Dirección de Información y Tecnología        | PA-142 | Porcentaje de riesgos de seguridad de la información gestionados   | Regional La Guajira | NA      | NA        | NA        | CRÍTICO |
| Dirección de Infancia (DNA)                  | PA-212 | Número de municipios priorizados con fortalecimiento de entornos protectores para la prevención de uso y utilización de niñas y niños.                                     | Regional Tolima     | NA      | NA        | CRÍTICO   | CRÍTICO |
| Dirección de Infancia (DNA)                  | PA-212 | Número de municipios priorizados con fortalecimiento de entornos protectores para la prevención de uso y utilización de niñas y niños.                                     | Regional Guainía    | NA      | NA        | NA        | CRÍTICO |
| Dirección de Infancia (DNA)                  | PA-213 | Número de niñas y niños atendidos en educación informal para el reconocimiento de sus derechos   | Regional Santander  | NA      | NA        | CRÍTICO   | CRÍTICO |
| Dirección de Contratación                    | PA-229 | Porcentaje de cumplimiento en el registro de multas y sanciones en RUES de la Cámara de Comercio por parte de la Sede de la Dirección General y las Direcciones Regionales | Regional Atlántico  | NA      | NA        | NA        | CRÍTICO |
| Dirección de Contratación                    | PA-229 | Porcentaje de cumplimiento en el registro de multas y sanciones en RUES de la Cámara de Comercio por parte de la Sede de la Dirección General y las Direcciones Regionales | Regional Valle      | NA      | NA        | NA        | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición                       | PA-26  | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional.                       | Regional Risaralda  | NA      | NA        | NA        | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición                       | PA-26  | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional.                       | Regional Sucre      | NA      | NA        | NA        | CRÍTICO |

|                        |       |  |                    |    |    |    |         |
|------------------------|-------|--|--------------------|----|----|----|---------|
| Dirección de Nutrición | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | Regional Amazonas  | NA | NA | NA | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | Regional Guainía   | NA | NA | NA | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | Regional Vaupés    | NA | NA | NA | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | CZ Nazaret         | NA | NA | NA | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | CZ Granada         | NA | NA | NA | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | CZ La Virginia     | NA | NA | NA | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | CZ Belén de Umbria | NA | NA | NA | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | CZ Antonia Santos  | NA | NA | NA | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | CZ Boston          | NA | NA | NA | CRÍTICO |

|                         |       |  |                           |         |           |         |         |
|-------------------------|-------|--|---------------------------|---------|-----------|---------|---------|
| Dirección de Nutrición  | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | CZ Leticia                | NA      | NA        | NA      | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición  | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | CZ Inírida                | NA      | NA        | NA      | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición  | PA-26 | Porcentaje de mujeres con bajo peso en periodo de gestación, que logran ganar peso de forma adecuada de acuerdo con sus semanas de edad gestacional. | CZ Mitú                   | NA      | NA        | NA      | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición  | PA-27 | Porcentaje de niñas y niños menores de 5 años atendidos que mejoran su estado nutricional.   | Regional Atlántico        | NA      | NA        | NA      | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición  | PA-27 | Porcentaje de niñas y niños menores de 5 años atendidos que mejoran su estado nutricional.   | Regional Amazonas         | NA      | NA        | NA      | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición  | PA-27 | Porcentaje de niñas y niños menores de 5 años atendidos que mejoran su estado nutricional.   | CZ Hipódromo              | NA      | NA        | NA      | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición  | PA-27 | Porcentaje de niñas y niños menores de 5 años atendidos que mejoran su estado nutricional.   | CZ Del Café               | NA      | NA        | NA      | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición  | PA-27 | Porcentaje de niñas y niños menores de 5 años atendidos que mejoran su estado nutricional.   | CZ Plato                  | NA      | NA        | NA      | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición  | PA-27 | Porcentaje de niñas y niños menores de 5 años atendidos que mejoran su estado nutricional.   | CZ La Virginia            | NA      | NA        | NA      | CRÍTICO |
| Dirección de Nutrición  | PA-27 | Porcentaje de niñas y niños menores de 5 años atendidos que mejoran su estado nutricional.   | CZ Leticia                | NA      | NA        | NA      | CRÍTICO |
| Dirección de Protección | PA-32 | Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.               | CZ Integral Noroccidental | CRÍTICO | EN RIESGO | CRÍTICO | CRÍTICO |
| Dirección de Protección | PA-32 | Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.               | CZ Porce Nus              | CRÍTICO | CRÍTICO   | ÓPTIMO  | CRÍTICO |

|  |            |  |                                |           |           |          |         |
|--|------------|--|--------------------------------|-----------|-----------|----------|---------|
| Dirección de Protección                      | PA-32      | Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley. | CZ Granada                     | ÓPTIMO    | ÓPTIMO    | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Protección                      | PA-32      | Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley. | CZ Armenia Norte               | ÓPTIMO    | ÓPTIMO    | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Protección                      | PA-32      | Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley. | CZ Arauca                      | ÓPTIMO    | ÓPTIMO    | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Contratación                    | PA-64      | Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales                             | Regional Córdoba               | NA        | NA        | NA       | CRÍTICO |
| Dirección de Contratación                    | PA-64      | Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales                             | Regional La Guajira            | NA        | NA        | NA       | CRÍTICO |
| Dirección de Contratación                    | PA-64      | Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales                             | Regional Sucre                 | NA        | NA        | NA       | CRÍTICO |
| Dirección de Gestión Humana                  | A1-PA4-05  | Porcentaje de colaboradores nuevos con inducción virtual.  | Regional Casanare              | CRÍTICO   | ÓPTIMO    | NA       | CRÍTICO |
| Dirección de Gestión Humana                  | A1-PA4-05  | Porcentaje de colaboradores nuevos con inducción virtual.  | Regional Vichada               | NA        | ÓPTIMO    | NA       | CRÍTICO |
| Dirección de Servicios y Atención            | A10-PT1-06 | Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)   | Regional Amazonas              | EN RIESGO | EN RIESGO | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Servicios y Atención            | A10-PT1-06 | Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)   | CZ Carlos Lleras Restrepo      | ÓPTIMO    | EN RIESGO | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Servicios y Atención            | A10-PT1-06 | Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)   | CZ Luis Carlos Galán Sarmiento | NA        | NA        | NA       | CRÍTICO |
| Dirección de Servicios y Atención            | A10-PT1-06 | Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)   | CZ Socorro                     | ÓPTIMO    | ÓPTIMO    | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Servicios y Atención            | A10-PT1-06 | Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)   | CZ Mocoa                       | ÓPTIMO    | ÓPTIMO    | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Servicios y Atención            | A10-PT1-06 | Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)   | CZ Leticia                     | EN RIESGO | EN RIESGO | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Planeación y Control de Gestión | A13-PE2-05 | Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora   | Regional Vichada               | CRÍTICO   | EN RIESGO | ADECUADO | CRÍTICO |
| Dirección Administrativa                     | A5-PA3-07  | Número de metros cúbicos de agua consumidos por persona  | Regional Risaralda             | NA        | ÓPTIMO    | ÓPTIMO   | CRÍTICO |

|                               |           |   |                     |    |          |          |         |
|-------------------------------|-----------|---|---------------------|----|----------|----------|---------|
| Dirección Administrativa      | A5-PA3-07 | Número de metros cúbicos de agua consumidos por persona   | Regional Sucre      | NA | ÓPTIMO   | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección Administrativa      | A5-PA3-08 | Número de kilovatios de energía consumidos por persona  | Regional Cesar      | NA | ÓPTIMO   | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Contratación     | A6-PA2-01 | Porcentaje de actas de finalización y cierre financiero generadas en la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales   | Regional La Guajira | NA | NA       | NA       | CRÍTICO |
| Dirección de Contratación     | A6-PA2-01 | Porcentaje de actas de finalización y cierre financiero generadas en la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales   | Regional Sucre      | NA | NA       | NA       | CRÍTICO |
| Dirección de Contratación     | A6-PA2-01 | Porcentaje de actas de finalización y cierre financiero generadas en la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales   | Regional Amazonas   | NA | NA       | NA       | CRÍTICO |
| Oficina Asesora Jurídica      | A7-PA5-05 | Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.  | Regional Valle      | NA | ÓPTIMO   | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia | M1-PM1-04 | Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente en las regionales del ICBF, que cuentan con esquema de vacunación completo  | Regional Guainía    | NA | ADECUADO | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia | M1-PM1-14 | Porcentaje de cumplimiento en la ejecución de los planes de asistencia técnica realizada por la Dirección de Primera Infancia, Direcciones Regionales y Centros Zonales para el mejoramiento de la Educación Inicial en el marco de la atención integral. | Regional Atlántico  | NA | ÓPTIMO   | ÓPTIMO   | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia | M1-PM1-15 | Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia  | CZ La Gaitana       | NA | ADECUADO | ADECUADO | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia | M1-PM1-15 | Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia  | CZ Nororiental      | NA | CRÍTICO  | ADECUADO | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia | M1-PM1-15 | Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia  | CZ Ladera           | NA | CRÍTICO  | ADECUADO | CRÍTICO |

|                                     |           |  |                     |    |         |         |         |
|-------------------------------------|-----------|--|---------------------|----|---------|---------|---------|
| Dirección de Primera Infancia       | M1-PM1-18 | Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia. | Regional Bolívar    | NA | ÓPTIMO  | CRÍTICO | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia       | M1-PM1-18 | Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia. | Regional Cauca      | NA | ÓPTIMO  | CRÍTICO | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia       | M1-PM1-18 | Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia. | Regional Cesar      | NA | ÓPTIMO  | CRÍTICO | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia       | M1-PM1-18 | Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia. | Regional La Guajira | NA | ÓPTIMO  | CRÍTICO | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia       | M1-PM1-18 | Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia. | Regional Magdalena  | NA | ÓPTIMO  | CRÍTICO | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia       | M1-PM1-18 | Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia. | Regional Sucre      | NA | ÓPTIMO  | CRÍTICO | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia       | M1-PM1-18 | Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia. | Regional Valle      | NA | ÓPTIMO  | CRÍTICO | CRÍTICO |
| Dirección de Primera Infancia       | M1-PM1-18 | Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia. | Regional San Andrés | NA | CRÍTICO | CRÍTICO | CRÍTICO |
| Dirección de Familias y Comunidades | M3-PM1-01 | Número de familias con personas con discapacidad beneficiarias de acompañamiento familiar psicosocial                                  | Regional Nariño     | NA | NA      | CRÍTICO | CRÍTICO |

|                                      |           |  |                     |    |        |           |         |
|--------------------------------------|-----------|--|---------------------|----|--------|-----------|---------|
| Dirección de Nutrición               | M4-PM1-01 | Porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que recuperaron su estado Nutricional que se encuentran en la modalidad de Centros de Recuperación Nutricional, CRN. | CZ Quibdó           | NA | ÓPTIMO | ÓPTIMO    | CRÍTICO |
| Dirección de Adolescencia y Juventud | M6-PM1-03 | Número de municipios PDET priorizados para la atención en las ofertas para la Adolescencia y Juventud.   | Regional Antioquia  | NA | NA     | EN RIESGO | CRÍTICO |
| Dirección de Adolescencia y Juventud | M6-PM1-03 | Número de municipios PDET priorizados para la atención en las ofertas para la Adolescencia y Juventud.   | Regional Cauca      | NA | NA     | ADECUADO  | CRÍTICO |
| Dirección de Adolescencia y Juventud | M6-PM1-03 | Número de municipios PDET priorizados para la atención en las ofertas para la Adolescencia y Juventud.   | Regional La Guajira | NA | NA     | ÓPTIMO    | CRÍTICO |
| Dirección de Adolescencia y Juventud | M6-PM1-03 | Número de municipios PDET priorizados para la atención en las ofertas para la Adolescencia y Juventud.   | Regional Magdalena  | NA | NA     | NA        | CRÍTICO |
| Dirección de Adolescencia y Juventud | M6-PM1-03 | Número de municipios PDET priorizados para la atención en las ofertas para la Adolescencia y Juventud.   | Regional Nariño     | NA | NA     | ADECUADO  | CRÍTICO |
| Dirección de Adolescencia y Juventud | M6-PM1-03 | Número de municipios PDET priorizados para la atención en las ofertas para la Adolescencia y Juventud.   | Regional Arauca     | NA | NA     | ADECUADO  | CRÍTICO |
| Dirección de Adolescencia y Juventud | M6-PM1-03 | Número de municipios PDET priorizados para la atención en las ofertas para la Adolescencia y Juventud.   | Regional Putumayo   | NA | NA     | EN RIESGO | CRÍTICO |
| Dirección de Adolescencia y Juventud | M6-PM1-04 | Número de adolescentes y jóvenes atendidos en las ofertas para el reconocimiento de sus derechos y construcción de sus proyectos de vida.                          | Regional Risaralda  | NA | NA     | ÓPTIMO    | CRÍTICO |
| Dirección de Adolescencia y Juventud | M6-PM1-04 | Número de adolescentes y jóvenes atendidos en las ofertas para el reconocimiento de sus derechos y construcción de sus proyectos de vida.                          | Regional Tolima     | NA | NA     | ÓPTIMO    | CRÍTICO |
| Dirección de Adolescencia y Juventud | M6-PM1-04 | Número de adolescentes y jóvenes atendidos en las ofertas para el reconocimiento de sus derechos y construcción de sus proyectos de vida.                          | Regional Guainía    | NA | NA     | ÓPTIMO    | CRÍTICO |

Fuente: ICBF, SIMEI, Tablero de Control Diciembre 2021

## 2. Metas Plan Nacional de Desarrollo

El ICBF en el marco de su alineación con el Plan Nacional de Desarrollo, ha formulado los siguientes indicadores para realizar seguimiento al cumplimiento de las metas asignadas en el cuatrienio.

**Tabla 9. Indicadores de Plan Nacional de Desarrollo**

| Código | Indicador  | Meta Cuatrienio | Meta 2021 | Avance       | % Avance | %                 |
|--------|--|-----------------|-----------|--------------|----------|-------------------|
|        |  |                 |           |              |          | Avance cuatrienio |
| PA-01  | Número de niños y niñas en servicios de educación inicial en el marco de la Atención Integral  | 1.500.000       | 1.454.133 | 1.474.487*** | 101,39%  | 98,3%             |
| PA-178 | Porcentaje de niños y niñas en Primera Infancia que cuentan con atenciones prioritizadas en el marco de la atención integral           | 88,3            | 88,3      | 85,6*        | 97,01%   | 84,49%            |
| PA-181 | Número de mujeres gestantes atendidas en los servicios de primera infancia   | 342.144         | 85.536    | 111.827*     | 103,73%  | 103,68%           |
| PA-182 | Número de Madres Comunitarias nuevas en proceso de formación o cualificación en atención integral a la primera infancia                | 16.500          | 13.200    | 13.200**     | 100%     | 80%               |
| PA-16  | Número de niñas, niños y adolescentes beneficiarios de la estrategia Desarrollo Naranja  | 400.000         | 179.000   | 180.240**    | 100,69%  | 80,57%            |
| PA-155 | Número de Familias en situación de vulnerabilidad o con niños, niñas y adolescentes en protección atendidas por el programa Mi Familia | 280.000         | 79.290    | 107.179**    | 135,17%  | 122,19%           |
| PA-202 | Tasa de violencia contra niñas, niños y adolescentes (por cada 100.000 NNA entre 0 y 17 años)  | 260             | 272       | NA           | 167,9*   | 311,70%           |
| PA-203 | Tasa de violencia intrafamiliar  | 132             | 137,3     | NA           | 92,70*   | 254,12%           |
| **     | Tasa de oficios de niñas, niños y adolescentes en su propio hogar*   | 3,10%           |           |              |          |                   |

Fuente: SINERGIA, \* Corte a diciembre 2021

\* Avance corte septiembre 2021

\*\*Avance corte diciembre 2021

\*\*\*Fuente: ICBF, Tablero de control SIMEI corte diciembre 2021

### 3. Monitoreo al Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión

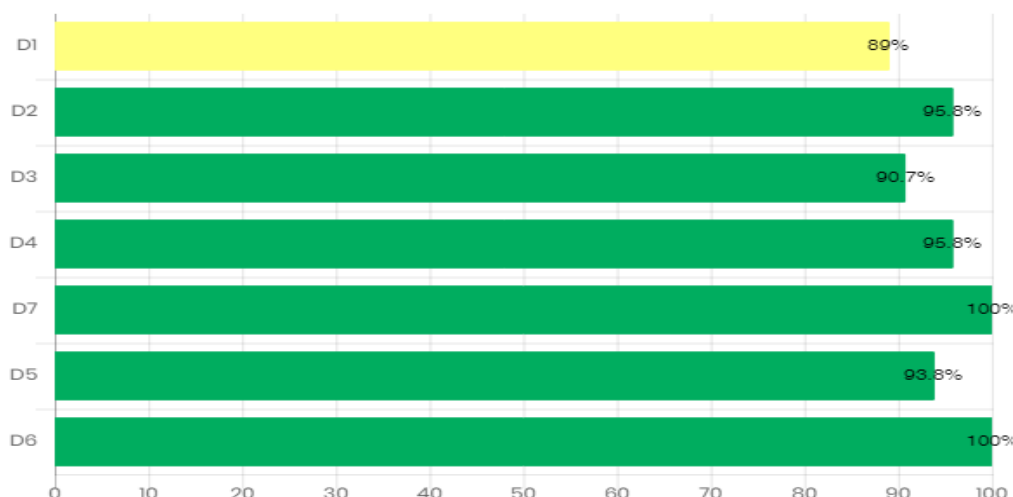
El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes, jóvenes y familias colombianas. A continuación, se presenta el monitoreo de los diferentes agregados: Dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), Objetivos del Mapa Estratégico y Resultados por procesos. Estas agregaciones sirven como insumo para monitorear la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

#### 3.1. Resultado por dimensiones MIPG

El MIPG está compuesto por las siguientes siete dimensiones: D1 talento humano; D2 direccionamiento estratégico y planeación; D3 gestión con valores para el resultado; D4 evaluación para el resultado; D5 información y comunicación; D6 gestión del conocimiento e innovación; D7 control interno.

**Ilustración 10. Desempeño por dimensiones MIPG**

#### Dimensiones



Fuente: ICBF, SIMEI, Tablero de Control Diciembre 2021

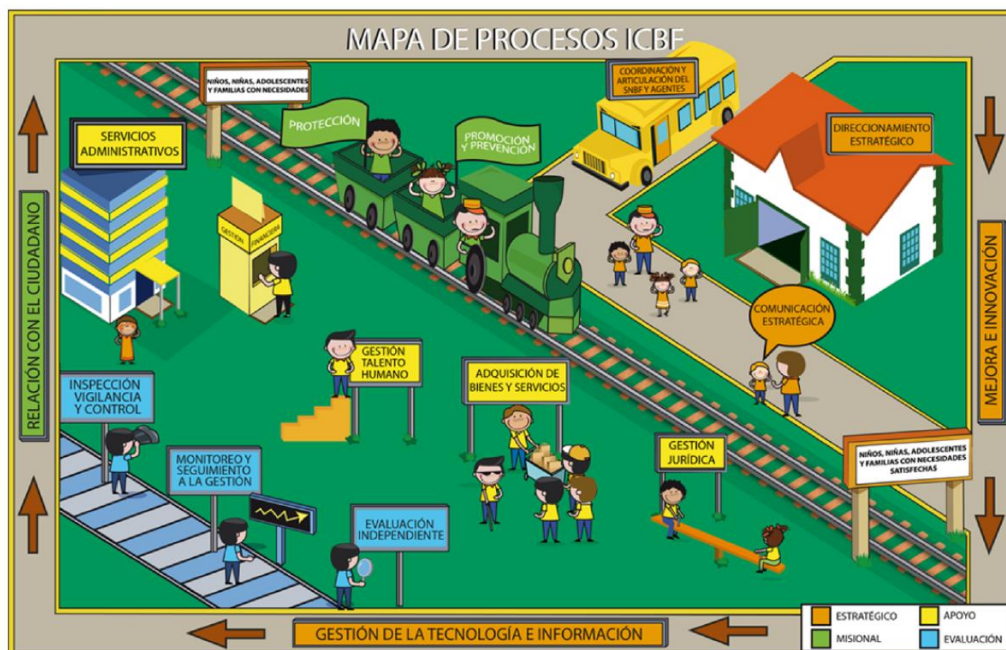
En la medición con corte a diciembre de 2021, la dimensión de Talento Humano (D1), registra una calificación inferior al 89%, las dimensiones de Direccionamiento Estratégico y Planeación (D2), Gestión con Valores para el Resultado (D3), Evaluación para el Resultado (D4) y la dimensión de Información y Comunicación (D5) presentan una calificación superior al 90%. Se resalta el avance de las dimensiones de Gestión del Conocimiento e Innovación (D6) y Control Interno (D7) que obtuvieron una calificación del 100%.

### 3.2. Resultados por procesos

El ICBF desde el año 2012 ha visto la importancia del enfoque por procesos ya que considera que al entender y gestionar sus acciones como procesos interrelacionados dentro de un mismo sistema se alcanzan resultados coherentes y previsibles de forma más eficaz y eficiente.

Actualmente, el ICBF cuenta con un modelo de operación por procesos, el cual es considerado como el elemento base de la mejora e innovación institucional. A continuación, se presenta el mapa de procesos que lo integran dieciséis (16) procesos, clasificados en Estratégicos, Misionales, Apoyo y Evaluación.

**Ilustración 11. Modelo de Operación por Procesos**



La siguiente tabla expone el desempeño por procesos, para el corte de diciembre 2021 de todos los procesos que tuvieron medición. Los procesos de servicios administrativos, promoción y prevención, y el proceso de protección tuvieron la menor calificación.

**Tabla 6. Desempeño por procesos**

| Código | Proceso  | Número Indicadores | Diciembre |
|--------|--|--------------------|-----------|
| PA1    | Gestión financiera                             | 10                 | 68.8%     |
| PA2    | Adquisición de bienes y servicios              | 11                 | 92.6%     |
| PA3    | Servicios administrativos                      | 9                  | 81.9%     |
| PA4    | Gestión de talento humano                      | 9                  | 91.6%     |
| PA5    | Gestión jurídica                               | 5                  | 93.5%     |
| PE1    | Coordinación y articulación del SNBF y agentes | 9                  | 98.2%     |
| PE2    | Direccionamiento Estratégico                   | 11                 | 94.3%     |
| PE3    | Comunicación estratégica                       | 4                  | 92.2%     |
| PEV1   | Inspección vigilancia y control a operadores   | 6                  | 100%      |
| PEV2   | Monitoreo y seguimiento a la gestión           | 5                  | 98.7%     |
| PEV3   | Evaluación Independiente                       | 6                  | 99.2%     |
| PM1    | Promoción y prevención                         | 58                 | 91.7%     |
| PM2    | Protección                                     | 12                 | 97.8%     |
| PT1    | Relación con el ciudadano                      | 7                  | 77.1%     |
| PT2    | Mejora e Innovación                            | 5                  | 98.0%     |
| PT3    | Gestión de la tecnología e información         | 9                  | 98.0%     |

Fuente: ICBF, SIMEI, Tablero de Control Diciembre 2021

Tal como se presenta en el cuadro anterior, se concluye que el proceso de Gestión Financiera obtuvo la menor calificación con un 68.8%, seguido de los procesos de Relación con el Ciudadano con un 77.1% y Servicios Administrativos con un 81.9%. Los procesos de Adquisición de Bienes y Servicios, Gestión del Talento Humano, Gestión Jurídica, Coordinación y Articulación del SNBF y Agentes, Direccionamiento Estratégico, Comunicación Estratégica, Monitoreo y Seguimiento a la Gestión, Evaluación Independiente, Promoción y Prevención, Protección, Mejora e Innovación y Gestión de la Tecnología e Información presentaron un avance superior al 90%. Finalmente, el proceso de Inspección, Vigilancia y Control a Operadores cumplió su meta del 100% para el mes de diciembre de 2021.

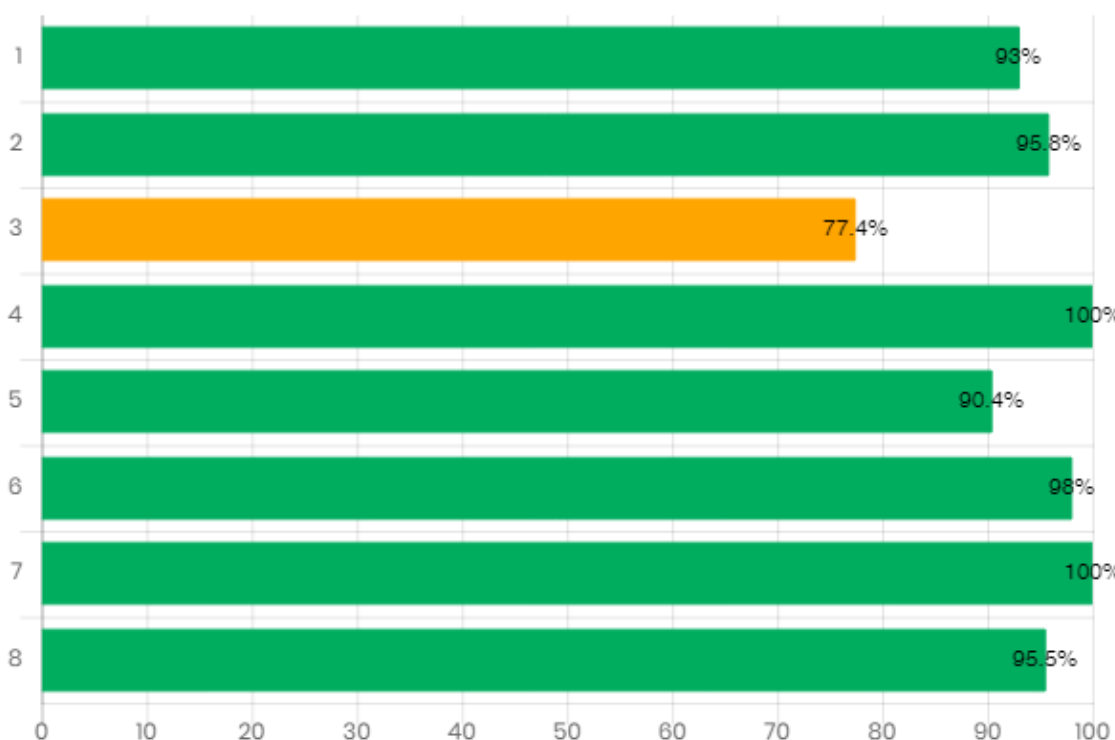
### 3.3 Resultados por Objetivos Estratégicos

## Mapa Estratégico ICBF 2019 - 2022



El mapa estratégico del ICBF, para el periodo 2019-2022, contiene los objetivos que la entidad ha identificado como estratégicos para el cumplimiento de su misión y para alcanzar su visión, por tanto, los objetivos estratégicos son unos de los agregados a los cuales se les realiza seguimiento. A continuación, los resultados al corte del presente informe.

**Tabla 11. Desempeño por objetivos estratégicos.**



Fuente: ICBF, SIMEI, Tablero de Control Diciembre 2021

De los ocho (8) objetivos estratégicos del ICBF, el objetivo 3. Gestionar recursos financieros adicionales y optimizar su uso para maximizar el impacto obtuvo una calificación inferior al 90%. Los objetivos 1. Garantizar intervenciones pertinentes y de calidad, dirigidas a los niños,

niñas, adolescentes y jóvenes fortaleciendo el componente de familia bajo un enfoque diferencial y territorial 2. Asegurar una gestión institucional, orientada a resultados a nivel nacional y local, apoyada en el uso de las tecnologías de la información, 5. Fortalecer una cultura organizacional basada en el servicio, la comunicación efectiva, la innovación, el control, la mejora continua y el desarrollo del talento humano, 6 Prevenir los impactos ambientales generados por nuestra actividad y 8. Fortalecer la gestión, seguridad y privacidad de la información y los entornos donde es tratada, gestionada, administrada y custodiada, presentan un avance superior al 90%; y los objetivos 4. Liderar la gestión del conocimiento en políticas de niñez y familias consolidando al ICBF como referente en América Latina, y 7. Brindar condiciones de seguridad y salud en el ICBF presentan un cumplimiento del 100% de la meta programada para este corte.

**Tabla 12. Desempeño por objetivos estratégicos y conteo de indicadores asociados**

| Código | Crítico | En riesgo | Adecuado | Óptimo | No aplica | Total Indicadores | % Avance |
|--------|---------|-----------|----------|--------|-----------|-------------------|----------|
| 1      | 2       | 6         | 14       | 52     | 1         | 75                | 93.0%    |
| 2      |         | 1         | 10       | 19     |           | 30                | 95.8%    |
| 3      | 3       | 1         | 4        | 10     |           | 18                | 77.4%    |
| 4      |         |           |          | 4      |           | 4                 | 100%     |
| 5      | 2       | 4         | 12       | 20     |           | 38                | 90.4%    |
| 6      |         |           | 1        | 3      |           | 4                 | 98.0%    |
| 7      |         |           |          | 2      |           | 2                 | 100%     |
| 8      |         |           | 2        | 3      |           | 5                 | 95.5%    |

Fuente: ICBF, SIMEI, Tablero de Control Diciembre 2021

La tabla presenta los indicadores que se asocian al desempeño por objetivos estratégicos de los 176 indicadores, los cuales muestran un avance en el cumplimiento de la meta, así: Cuatro (4) indicadores (en óptimo) de la dimensión de “Liderar la gestión del conocimiento en políticas de niñez y familias consolidando al ICBF como referente en América Latina” y dos (2) indicadores (en óptimo) asociados a la dimensión de “Brindar condiciones de seguridad y salud en el ICBF” que cumplieron la meta con un 100%; cuatro (4) indicadores (1 adecuado y 3 óptimo) asociados a la dimensión de “Prevenir los impactos ambientales generados por

*nuestra actividad” con un cumplimiento del 98%. Se asocian treinta (30) indicadores (1 en riesgo, 10 en adecuado y 19 en óptimo) asociados con la dimensión “Asegurar una gestión institucional, orientada a resultados a nivel nacional y local, apoyada en el uso de las tecnologías de la información” alcanzando un 95,8%. Cinco (5) indicadores (2 en adecuado y 3 en óptimo) que presentan un resultado del 95.5%, los cuales se encuentran asociados a la dimensión de “Fortalecer la gestión, seguridad y privacidad de la información y los entornos” donde es tratada, gestionada, administrada y custodiada. Setenta y cinco (75) indicadores (2 en crítico, 6 en riesgo, 14 en adecuado y 52 en óptimo) que se encuentran asociados a la dimensión de “Garantizar intervenciones pertinentes y de calidad, dirigidas a los niños, niñas, adolescentes y jóvenes fortaleciendo el componente de familia bajo un enfoque diferencial y territorial” con un cumplimiento del 93%. Treinta y ocho (38) indicadores (2 crítico, 4 en riesgo, 12 en adecuado y 20 en óptimo) que presentan un avance del 90.4% asociados a la dimensión de “Fortalecer una cultura organizacional basada en el servicio, la comunicación efectiva, la innovación, el control, la mejora continua y el desarrollo del talento humano”, y finalmente dieciocho (18) indicadores (3 en crítico, 1 en riesgo, 4 en adecuado y 10 en óptimo) que cuentan con un cumplimiento del 77.4% asociados a la dimensión de “Gestionar recursos financieros adicionales y optimizar su uso para maximizar el impacto”.*

## 4. Ejecución presupuestal

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 31 de diciembre de 2021).

De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al Plan de Acción Institucional.

**Tabla 13. Ejecución presupuestal Nacional**

| Rubro                | Proyecto  | Apropiación vigente | Compromisos         | Obligaciones        | % Ejecución   |
|----------------------|---|---------------------|---------------------|---------------------|---------------|
| C-4102-1500-12       | Contribución con acciones de promoción y prevención en el componente de alimentación y nutrición para la población colombiana a nivel nacional                                      | \$ 254.783          | \$ 254.783          | \$ 241.220          | 94,39%        |
| C-4102-1500-13       | Fortalecimiento de acciones de restablecimiento en administración de justicia a nivel nacional  | \$ 171.486          | \$ 171.486          | \$ 165.588          | 85,37%        |
| C-4102-1500-14       | Protección de los niños, niñas y adolescentes en el marco del restablecimiento de sus derechos a nivel nacional   | \$ 796.437          | \$ 796.437          | \$ 777.911          | 91,53%        |
| C-4102-1500-15       | Fortalecimiento a los agentes e instancias del SNBF en el marco de la protección integral de los niños, niñas y adolescentes y sus familias a nivel nacional                        | \$ 9.538            | \$ 9.538            | \$ 9.529            | 73,02%        |
| C-4102-1500-16       | Fortalecimiento de las familias como agentes de transformación y desarrollo social a nivel nacional   | \$ 142.171          | \$ 142.171          | \$ 122.502          | 83,88%        |
| C-4102-1500-18       | Apoyo al desarrollo integral de la primera infancia a nivel nacional  | \$ 4.553.292        | \$ 4.553.292        | \$ 4.430.915        | 95,40%        |
| C-4102-1500-20       | Contribución al desarrollo integral de niñas y niños entre 6-13 años, en el marco del reconocimiento, garantía de sus derechos y construcción de proyectos de vida a nivel nacional | \$ 101.562          | \$ 101.562          | \$ 78.246           | 60,13%        |
| C-4102-1500-21       | Apoyo para el desarrollo de los proyectos de vida para adolescentes y jóvenes a nivel nacional  | \$ 134.512          | \$ 134.512          | \$ 115.726          | 74,77%        |
| C-4199-1500-7        | Fortalecimiento de las tecnologías de la información y las comunicaciones -TIC en el ICBF a nivel nacional  | \$ 54.776           | \$ 54.776           | \$ 47.008           | 74,67%        |
| C-4199-1500-8        | Fortalecimiento institucional en el ICBF a nivel nacional   | \$ 230.031          | \$ 230.031          | \$ 209.850          | 81,26%        |
| <b>TOTAL GENERAL</b> |   | <b>\$6.644.975</b>  | <b>\$ 6.448.587</b> | <b>\$ 6.198.495</b> | <b>92,39%</b> |

Fuente: SIIF Nación, corte diciembre 2021

**Tabla 14. Ejecución presupuestal regional**

| Regional             | Apropiación Vigente | Compromisos         | Obligaciones        | % Ejecución   |
|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------|
| AMAZONAS             | \$ 24.456           | \$ 24.096           | \$ 22.619           | 92,49%        |
| ANTIOQUIA            | \$ 615.650          | \$ 605.564          | \$ 597.640          | 97,07%        |
| ARAUCA               | \$ 51.254           | \$ 51.190           | \$ 50.271           | 98,08%        |
| ATLANTICO            | \$ 330.580          | \$ 329.688          | \$ 324.609          | 98,19%        |
| BOGOTA               | \$ 515.948          | \$ 511.148          | \$ 483.745          | 93,76%        |
| BOLIVAR              | \$ 332.110          | \$ 328.223          | \$ 317.004          | 95,45%        |
| BOYACÁ               | \$ 137.490          | \$ 136.283          | \$ 130.465          | 94,89%        |
| CALDAS               | \$ 143.547          | \$ 143.121          | \$ 141.330          | 98,46%        |
| CAQUETÁ              | \$ 66.766           | \$ 66.518           | \$ 65.659           | 98,34%        |
| CASANARE             | \$ 49.764           | \$ 48.650           | \$ 47.086           | 94,62%        |
| CAUCA                | \$ 241.084          | \$ 235.560          | \$ 224.047          | 92,93%        |
| CESAR                | \$ 210.856          | \$ 209.771          | \$ 206.363          | 97,87%        |
| CHOCÓ                | \$ 199.329          | \$ 198.372          | \$ 190.984          | 95,81%        |
| CÓRDOBA              | \$ 275.930          | \$ 274.016          | \$ 254.453          | 92,22%        |
| CUNDINAMARCA         | \$ 218.395          | \$ 217.062          | \$ 207.934          | 95,21%        |
| GUAINIA              | \$ 12.075           | \$ 11.483           | \$ 10.235           | 84,76%        |
| GUAJIRA              | \$ 298.223          | \$ 297.368          | \$ 283.675          | 95,12%        |
| GUAVIARE             | \$ 19.864           | \$ 19.755           | \$ 19.146           | 96,39%        |
| HUILA                | \$ 144.492          | \$ 144.328          | \$ 143.725          | 99,47%        |
| MAGDALENA            | \$ 219.981          | \$ 219.626          | \$ 218.479          | 99,32%        |
| META                 | \$ 119.510          | \$ 117.230          | \$ 110.664          | 92,60%        |
| NARIÑO               | \$ 242.904          | \$ 242.060          | \$ 232.479          | 95,71%        |
| NORTE DE SANTANDER   | \$ 162.442          | \$ 162.219          | \$ 161.393          | 99,35%        |
| PUTUMAYO             | \$ 52.937           | \$ 52.718           | \$ 52.023           | 98,27%        |
| QUINDIO              | \$ 67.317           | \$ 67.058           | \$ 65.343           | 97,07%        |
| RISARALDA            | \$ 100.625          | \$ 100.336          | \$ 96.195           | 95,60%        |
| SAN ANDRES           | \$ 13.056           | \$ 12.973           | \$ 12.282           | 94,07%        |
| SANTANDER            | \$ 207.957          | \$ 207.763          | \$ 201.607          | 96,95%        |
| SUCRE                | \$ 142.433          | \$ 142.037          | \$ 133.659          | 93,84%        |
| TOLIMA               | \$ 166.757          | \$ 165.072          | \$ 164.682          | 98,76%        |
| VALLE                | \$ 427.183          | \$ 420.465          | \$ 398.840          | 93,37%        |
| VAUPÉS               | \$ 11.494           | \$ 10.579           | \$ 8.958            | 77,93%        |
| VICHADA              | \$ 18.437           | \$ 17.605           | \$ 15.585           | 84,53%        |
| SEDE                 | \$ 688.911          | \$ 658.650          | \$ 605.316          | 87,87%        |
| NIVEL NACIONAL       | \$ 179.261          | \$ -                | \$ -                | 0,00%         |
| <b>TOTAL GENERAL</b> | <b>\$ 6.709.018</b> | <b>\$ 6.448.587</b> | <b>\$ 6.198.495</b> | <b>92,39%</b> |

Fuente: SIIF Nación. Corte diciembre 2021

## 5. Conclusiones

Los resultados evidencian el desempeño institucional de los agregados nacionales más representativos (áreas de la sede nacional, regionales, centros zonales) los cuales son insumo para la identificación por parte de las áreas y las regionales de oportunidades de mejora frente a los avances en el cumplimiento de las metas institucionales.

Respecto al desempeño nacional, se identifica que para el cuarto trimestre (con corte al mes de diciembre de 2021), la Sede Nacional, presenta un comportamiento inferior frente al Promedio Regional en el Plan de Acción, comportamiento que es diferente en el Tablero de Control y el Plan Indicativo Institucional. Por su parte, para la vigencia 2020 se tiene un resultado inferior en la Sede Nacional, respecto al Promedio Regional, tanto en el Plan de Acción como en el Tablero de Control siendo diferente para el comportamiento que se presenta con el Plan Indicativo Institucional dónde la Sede Nacional tiene un resultado superior.

En cuanto al desempeño de las áreas de la Sede Nacional, la Oficina de Gestión Regional y la Oficina de Aseguramiento a la Calidad, presentan la mejor calificación (100%). De otra parte, diecisiete (17) áreas de la Dirección General presentaron resultados entre el 99,7% y 90,7%, cuatro (4) áreas obtuvieron una calificación entre el 88 % y 81,6%.

Frente al desempeño Regional, se encuentra que los resultados del Tablero de Control, con corte a diciembre 2021, treinta (30) regionales obtuvieron una calificación superior al 91.2% y tres (3) regionales presentan resultado con un porcentaje menor del 90%.

Respecto al desempeño de los centros zonales, se evidencia que, en el mes de diciembre de 2021, dos (2) centros zonales obtuvieron una calificación de “Atención Inmediata”, catorce (14) en “Atención Prioritaria”, cuarenta y tres (43) en “Requiere Mejora” y ciento cincuenta y seis (156) en “Satisfactorio”. Se resalta la gestión realizada por los Centros Zonales de las Regionales que obtuvieron el 100% de cumplimiento.

La dimensión de Talento Humano (D1), registra una calificación inferior al 89%, las dimensiones de Direccionamiento Estratégico y Planeación (D2), Gestión con Valores para el Resultado (D3), Evaluación para el Resultado (D4) y la dimensión de Información y Comunicación (D5) presentan una calificación superior al 90%. Se resalta el avance de las dimensiones de Gestión del Conocimiento e Innovación (D6) y Control Interno (D7) que obtuvieron una calificación del 100% en la medición con corte a diciembre de 2021.

Por su parte, para los resultados obtenidos en el desempeño de los procesos se encuentra que el proceso de Gestión Financiera obtuvo la menor calificación con un 68.8%, seguido de los procesos de Relación con el Ciudadano con un 77.1% y Servicios Administrativos con un 81.9%. Los procesos de Adquisición de Bienes y Servicios, Gestión del Talento Humano, Gestión Jurídica, Coordinación y Articulación del SNBF y Agentes, Direccionamiento

Estratégico, Comunicación Estratégica, Monitoreo y Seguimiento a la Gestión, Evaluación Independiente, Promoción y Prevención, Protección, Mejora e Innovación y Gestión de la Tecnología e Información presentaron un avance superior al 90%. Finalmente, el proceso de Inspección, Vigilancia y Control a Operadores cumplió su meta del 100% para el mes de diciembre de 2021.

Frente a los resultados de los objetivos estratégicos del ICBF, el objetivo 3. Gestionar recursos financieros adicionales y optimizar su uso para maximizar el impacto obtuvo una calificación inferior al 90%. Los objetivos 1. Garantizar intervenciones pertinentes y de calidad, dirigidas a los niños, niñas, adolescentes y jóvenes fortaleciendo el componente de familia bajo un enfoque diferencial y territorial 2. Asegurar una gestión institucional, orientada a resultados a nivel nacional y local, apoyada en el uso de las tecnologías de la información, 5. Fortalecer una cultura organizacional basada en el servicio, la comunicación efectiva, la innovación, el control, la mejora continua y el desarrollo del talento humano, 6 Prevenir los impactos ambientales generados por nuestra actividad y 8. Fortalecer la gestión, seguridad y privacidad de la información y los entornos donde es tratada, gestionada, administrada y custodiada, presentan un avance superior al 90%; y los objetivos 4. Liderar la gestión del conocimiento en políticas de niñez y familias consolidando al ICBF como referente en América Latina, y 7. Brindar condiciones de seguridad y salud en el ICBF presentan un cumplimiento del 100% de la meta programada para este corte.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

- Es deber de las áreas y las regionales realizar mensualmente los análisis de los resultados de los indicadores y el reporte de actividades del plan de acción conforme a las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SIMEI. Lo anterior, con el propósito de garantizar que la información registrada sea clara, pertinente y coherente con los resultados cuantitativos presentados generando a su vez valor agregado a la información presentada.
- Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de los indicadores publicados en SIMEI a través del link de uso institucional <http://simei.icbf.gov.co/tablerocontrol/index3.php?in=1> o ingresando con usuario y clave al módulo denominado salidas gerenciales.

Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las áreas, regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.