



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Informe Integral de Monitoreo Regional Valle del Cauca Primer trimestre del año 2021



 ICBFColombia

www.icbf.gov.co

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



**El futuro
es de todos**

**Gobierno
de Colombia**

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Presidente de la República Iván Duque Márquez
Directora General Lina María Arbeláez Arbeláez

Subdirectora General
Liliana Pulido Villamil

Directora de Planeación y Control de Gestión
Amanda Castellanos Mendoza

Subdirector de Monitoreo y Evaluación
Nestor Fernando Zuluaga Giraldo

Subdirectora de Mejoramiento Organizacional
Yaneth Sarmiento Forero


Subdirector de Programación
Mario Alfonso Pardo Pardo

Equipo de Monitoreo
Viviana Valderrama Duque
Paola Cristina Cuellar Yara
Rocio Enciso Garzon
Andres Felipe Ramirez Giraldo
Jesus Arturo Arenas Mejía
Willy Villalba Castillo

Bogotá, D. C., Marzo de 2021

www.icbf.gov.co

 ICBFColombia

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

Índice

1. Introducción	4
2. Tablero de control	5
2.1. Comparativo entre regionales	6
2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional	8
2.3. Resultados por áreas	9
3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)	10
3.1. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada	11
3.2. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente	13
3.3. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	15
3.4. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)	17
4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión	19
4.1. Resultados por dimensiones MIPG	19
4.2. Mapa estratégico	21
4.3. Resultados por procesos	23
5. Ejecución presupuestal	25
6. Conclusiones	26
7. Anexo	26
7.1. Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión	27
7.2. Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.	27
7.3. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF	28
7.4. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO	28
7.5. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia	29
7.6. Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.	29
7.7. Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.	30
7.8. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	31
7.9. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar	32
7.10. Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.	32
7.11. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.	33
7.12. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM	33
7.13. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.	34
7.14. Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR	35
7.15. Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.	35
7.16. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF	36
7.17. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación	37
7.18. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión	37
7.19. Porcentaje de oportunidad en la remisión de las sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales para trámite de pago.	38
7.20. Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora	38
7.21. Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO	39
7.22. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas	39
7.23. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado	40
7.24. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.	40



1. Introducción

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas, adolescentes y jóvenes se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con un proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer el desempeño frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual. Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar. Este documento es el informe del primer trimestre del año de la Regional Valle del Cauca y se compone de seis secciones y un anexo. La primera sección introducción, y las siguientes secciones exponen los resultados de la regional según la perspectiva priorizada: tablero de control, indicadores prioritarios, monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión y ejecución presupuestal.

La sección del tablero de control expone los resultados de la regional en el contexto nacional según los criterios priorizados (tiempo, comparaciones con otras regionales y resultados de los centros zonales). La sección del monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión detalla los resultados de la regional como insumo para promover el sostenimiento y mejora continua según las normas adoptadas por el ICBF. En particular, muestra los resultados según las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), según objetivos del Mapa

estratégico y según el mapa de procesos del ICBF.

Es importante mencionar que a la fecha están definidos 178 indicadores (aunque solamente bajan 59 a nivel regional). Cada uno de los resultados se genera de acuerdo con la pertenencia de cada indicador a una dimensión, objetivo o proceso y de acuerdo con su peso. El peso depende de si el indicador es del plan de acción (estratégico) o de gestión (funcional) y, dentro de estas dos categorías, si es de resultado, producto o gestión. En particular, los estratégicos pesan más que los funcionales y, dentro de ambas categorías, los de resultado pesan más que los de producto y estos últimos más que los de gestión. El peso puede variar en el tiempo debido a la inclusión o exclusión de indicadores, pero el objetivo es mantenerlos constantes tanto como sea posible para mantener la consistencia en las comparaciones. De esta forma, con la identificación y peso de los indicadores, se hacen promedios ponderados para cada resultado.

La cuarta sección expone cada uno de los indicadores críticos y en riesgo que obtuvo la regional a la fecha de corte. En esa sección no son relevantes los pesos, no hay resultados agregados. Para cada uno de los indicadores que la regional tenga en crítico o en riesgo, se muestra su valor en Marzo, un comparativo en el tiempo y con otras regionales y el texto que la regional dispuso sobre sus dificultades, estrategias y avances. El objetivo de esta sección es tener presente los indicadores prioritarios por mejorar.

El capítulo de ejecución presupuestal expone los resultados en términos de apropiación vigente, compromisos y obligaciones, relación de obligaciones sobre apropiaciones, un comparativo con la Sede Nacional y el total de regionales y un comparativo con la vigencia del mismo corte del año inmediatamente anterior.

La sección de conclusiones consolida algunas recomendaciones principales según el desempeño de la regional y los criterios de análisis establecidos en el informe. Sin embargo, se recomienda a las regionales que generen sus propias conclusiones conforme el contexto que su operación requiera.

Por último, la séptima sección es un anexo que, de forma análoga a la sección de indicadores prioritarios, muestra los indicadores adecuados y óptimos. La información de fondo es la misma, pero se muestra de forma más breve. El análisis de cada uno de los indicadores de la regional y su comparación con otras regionales, puede servir para contextualizar los hallazgos. Así, con las secciones cuarta y séptima se completa la visualización de cada uno de los indicadores de forma individual y comparativa.

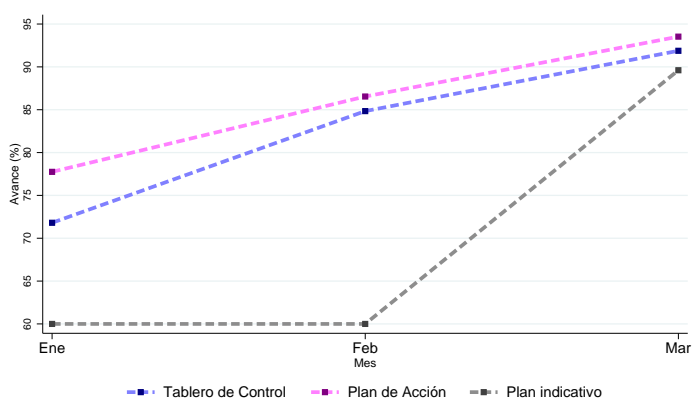
2. Tablero de control

El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores de la Sede de la Dirección General, regionales y centros zonales, los cuales se encuentran clasificados de la siguiente manera: i) indicadores estratégicos (plan de acción y plan indicativo), e ii) indicadores funcionales (complementarios). Estos indicadores están alineados a la estrategia (Objetivos estratégicos, dimensiones y políticas MIPG y Mapa estratégico) y a la gestión (mapa de procesos). Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

- **Nacional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- **Regional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- **Zonal:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- **Transversal:** Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el

sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

Gráfica 1: Tablero de Control mensual en 2021. Regional Valle del Cauca.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 2: Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. Colombia. Marzo 2021.

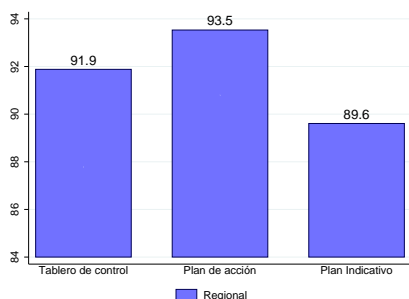


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Los mapas anteriores muestran de forma gráfica, para cada regional del país, el comportamiento del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control al cierre del mes de Marzo del presente año. La Gráfica 1 muestra, solamente para la regional, los valores en cada uno de los doce meses del año. La Gráfica 3 muestra el porcentaje de avance, en Marzo, para los indicadores del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. La regional Valle del Cauca obtuvo 91.9% en el Tablero de Control, 93.5% en el Plan de Acción y 89.6% en el Plan Indicativo (nótese que los puntos finales de la Gráfica 1 coinciden con los de la Gráfica 3). Además, la Gráfica 3 muestra el avance regional. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

Gráfica 4: Tablero de Control y Plan de Acción en las regionales del país. Marzo 2021.

Gráfica 3: Tablero de Control. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.1. Comparativo entre regionales

En esta subsección se muestra el resultado en el Tablero de Control y en el Plan de Acción de la Regional Valle del Cauca comparado con otras regionales. La Gráfica 4 muestra el resultado de todas las regionales (el de Valle del Cauca resaltado en color rojo), organizadas de mayor a menor según su valor. Si bien el desempeño de cada regional se debe a condiciones particulares, tener presente los resultados de todas, y analizar la información en contexto, permite ubicarse en el mapa de los desempeños.



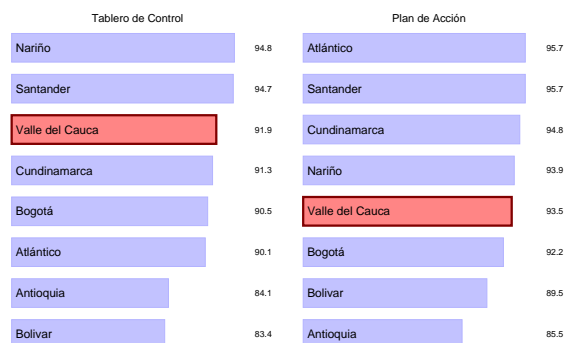
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Ordenamiento nacional: La regional Valle del Cauca es la No. 22 en el Plan de Acción, es la No. 29 en el Plan Indicativo y es la No. 17 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales.

La Gráfica 5 compara a la Regional Valle del Cauca solamente con regionales cercanas en población total (Valle del Cauca se clasifica en uno de cinco grupos según número de habitantes en el año 2018). Por otro lado, la Gráfica 6 compara a Valle del Cauca con regiones cercanas según las regiones naturales de Colombia

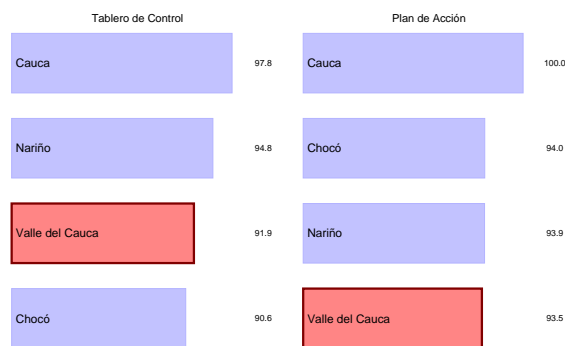
(Valle del Cauca queda en uno de seis grupos según las regiones definidas en el Plan Nacional de Desarrollo, con dos modificaciones, que permiten comparaciones más numerosas: Santander se incluye a la región Central y San Andrés a la región Caribe). Con estas dos gráficas, se puede saber el desempeño relativo de Valle del Cauca con dos grupos de regionales con las que comparte algunas características.

Gráfica 5: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según población. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 6: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según regiones naturales. Marzo 2021.



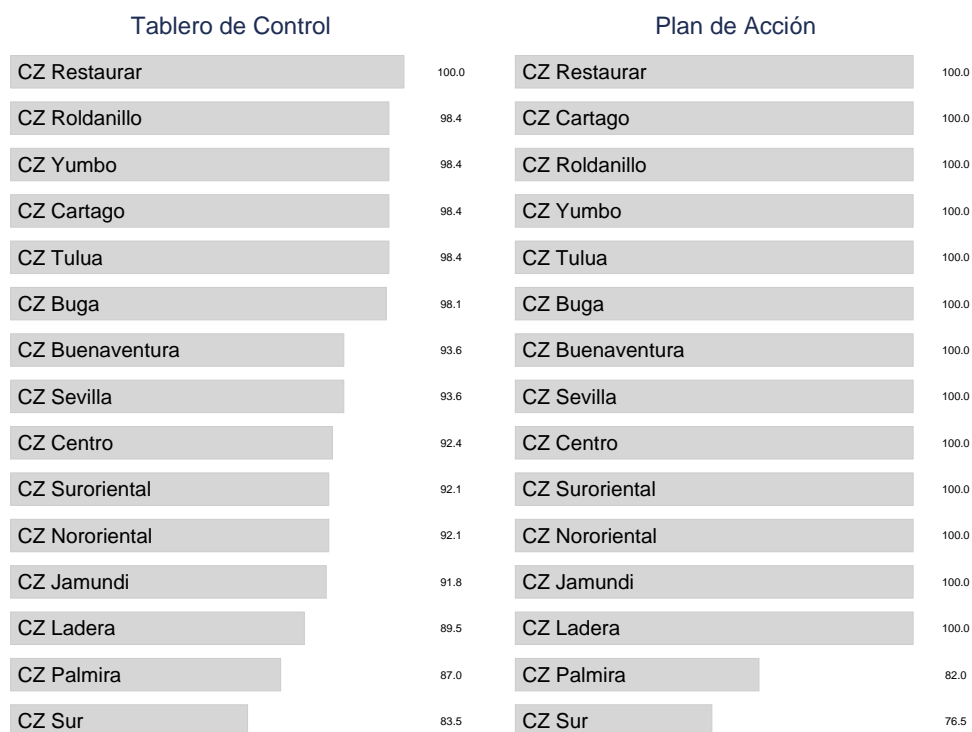
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional

El Centro Zonal es la dependencia encargada de desarrollar dentro de su área de influencia la coordinación del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, coordinar la prestación del Servicio Público de Bienestar Familiar y la implementación de la política de protección integral de la primera infancia, la niñez, la adolescencia, el bienestar de las familias y comunidades, y el desarrollo del sistema de responsabilidad penal para adolescentes.

La Gráfica 7 muestra los resultados en Tablero de Control y Plan de Acción de cada centro zonal de la Regional Valle del Cauca. Los resultados están organizados de mayor a menor según el valor de cada centro zonal. De los 15 centros zonales (con información) de la regional Valle del Cauca, 12 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90% en el tablero de control. Este resultado muestra que la mayoría (más del 70%) de los centros zonales están en satisfactorio y muestra el buen desempeño de la regional

Gráfica 7: Centros Zonales. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.3. Resultados por áreas

Gráfica 8: **Resultados por áreas. Marzo 2021.**

La Gráfica 8 muestra el desempeño de los indicadores disponibles al corte, según el área líder del indicador, en la regional Valle del Cauca. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El área con mayor avance (A15) obtuvo 100.0 % y se muestra en la parte superior de la gráfica. El área con menor avance (A10) obtuvo 60.0 % y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 9 presenta cuántos indicadores aplicaron por área de acuerdo al rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado y óptimo). Además, muestra el total de indicadores por área, incluyendo los indicadores que al corte no aplicaron.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 9: **Conteo de indicadores por áreas. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)

En esta sección se expone cada uno de los indicadores que obtuvieron calificación de crítico y en riesgo en el corte de Marzo de 2021. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del incumplimiento y (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para corregir el estado actual del indicador y el mejor desempeño de los procesos que este mide.

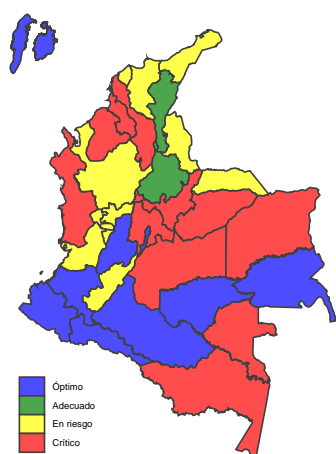
Los indicadores se priorizan según su resultado y se exponen en subsecciones independientes. Cada una tiene información del indicador crítico y en riesgo de la regional y una comparación con el resto de regionales. Primero, se muestra el nombre, código, estado y objetivo institucional del indicador. Luego, hay un mapa y una gráfica de barras con la información de todas las regionales

del país para el corte de Marzo de 2021. El objetivo de la comparación es que la Regional tenga presente cómo está respecto de otras. La subsección de cada indicador también expone el comportamiento temporal del indicador para la Regional. Por último, se reproduce el texto que dispuso la regional sobre sus avances, dificultades y estrategias.

La divulgación de cada indicador crítico y en riesgo, de su comparación regional y temporal y de sus avances, dificultades y estrategias tiene como objetivo de que todos los lectores de este documento, y no solamente los encargados del monitoreo, puedan hacerse fácilmente una idea del estado e importancia de cada indicador.

3.1. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

Gráfica 10: **Prioritario No. 1. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

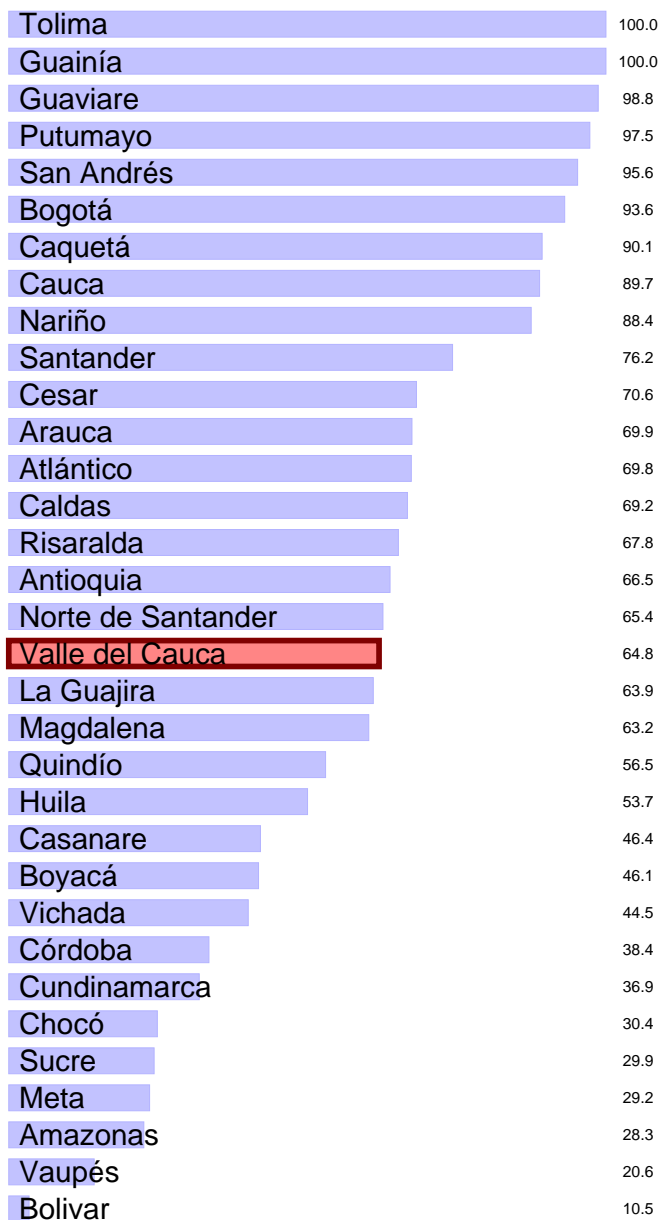
Código del Indicador: A2-PA1-06

Estado del Indicador: En riesgo

Área del Indicador: Dirección Financiera

Objetivo: Medir el Índice porcentual de los pagos y liberaciones de la Reserva Presupuestal trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la Reserva constituida.

Gráfica 11: **Prioritario No. 1 en las regionales.**

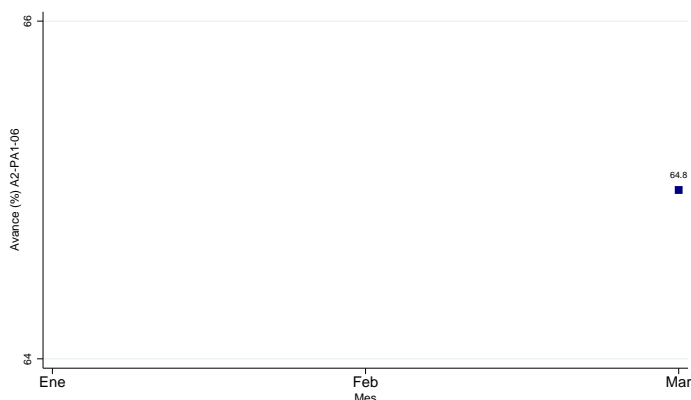


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 11 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Valle del Cauca está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 64.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 18 de 33.

meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 12: Prioritario No. 1 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 12 muestra la evolución del indicador durante los

Avances

“ Se realizaron grupo de trabajo con los centro zonales y grupo de la regional para realizar seguimiento de los valores constituidos en la vigencia 2020. ”

Dificultades

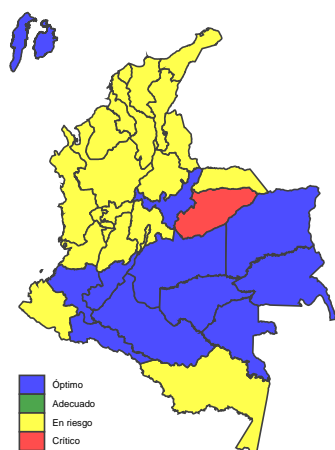
“ Se presentan los dificultades con los centros zonales que no envía en las fecha establecida los formatos de modificaciones y acta liquidaciones para su liberación. ”

Estrategias

“ Se realizan grupos de trabajo con el grupo jurídico para llevarle el seguimiento de lo tramitado ejecutado liberados y pagados de las reservas presupuestales , esto se realiza cada mes. ”

3.2. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Gráfica 13: **Prioritario No. 2. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 14: **Prioritario No. 2 en las regionales.**

Guaviare	100.0
Guainía	100.0
Boyacá	100.0
Vichada	100.0
Vaupés	100.0
Huila	100.0
Cauca	100.0
Caquetá	100.0
Meta	100.0
San Andrés	100.0
Putumayo	100.0
Norte de Santander	99.8
Bogotá	99.7
Caldas	99.7
Santander	99.6
Tolima	99.6
Risaralda	99.6
Bolívar	99.5
Nariño	99.5
Magdalena	99.5
Sucre	99.3
Chocó	99.2
Valle del Cauca	99.1
La Guajira	98.8
Córdoba	98.8
Arauca	98.2
Cesar	98.1
Antioquia	98.0
Amazonas	97.4
Atlántico	97.1
Cundinamarca	96.9
Quindío	96.8
Casanare	88.5

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Código del Indicador: PA-131

Estado del Indicador: En riesgo

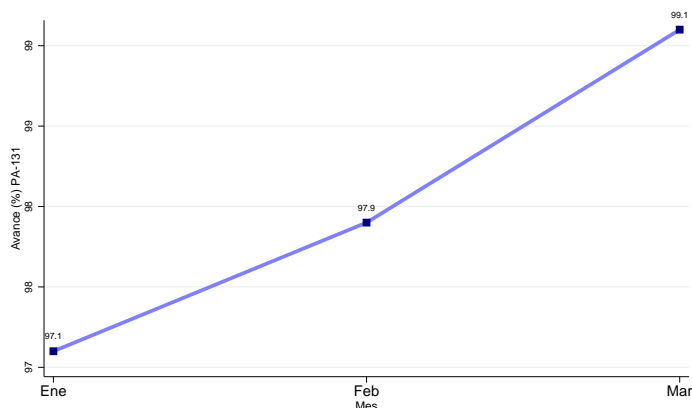
Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar el seguimiento a la respuesta oportuna y congruente que se brinda a las peticiones ciudadanas registradas en SIM, dentro de los términos legalmente establecidos.

La Gráfica 14 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Valle del Cauca está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.1% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 23 de 33.

ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 15: Prioritario No. 2 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 15 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo

Avances

“ El indicador se encuentra en rango EN RIESGO, los Puntos de Atención que afectaron el indicador fueron: CZ PALMIRA 99,0, CZ SUR 97,3, REGIONAL VALLE 95,7 ”

Dificultades

“ Los funcionarios no gestionan los derechos de petición en los términos de tiempo establecidos por ley, y/o no brindan respuesta de fondo dentro de los parámetros, y/o no adjuntan las evidencias de la gestión realizada, todo ello contenido en la Guía de Gestión de PQRS V7. ”

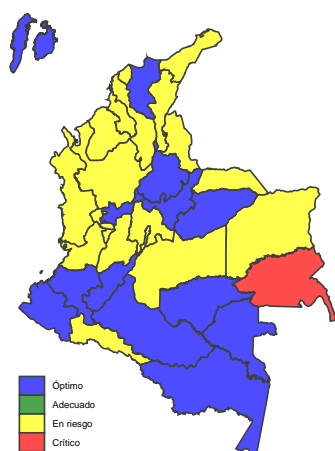
Estrategias

“ Técnica en los Centros Zonales a través de las herramientas tecnológicas y proseguir con la divulgación de la información emitida desde la Dirección de Servicios y Atención. Realizar Asistencia Técnica socializando lineamientos y otras disposiciones del proceso. Realizar y remitir los informes trimestrales cualitativos a la Dirección de Servicios y Atención. ”

3.3. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)

Gráfica 17: **Prioritario No. 3 en las regionales.**

Gráfica 16: **Prioritario No. 3. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Vaupés	100.0
Caldas	100.0
Guaviare	100.0
Huila	100.0
Caquetá	100.0
Santander	100.0
Boyacá	100.0
Magdalena	100.0
Cauca	100.0
Nariño	100.0
Casanare	100.0
Amazonas	100.0
San Andrés	100.0
Norte de Santander	99.8
Cesar	99.7
Risaralda	99.6
Meta	99.6
Bogotá	99.3
Valle del Cauca	99.3
Cundinamarca	99.1
Atlántico	99.0
Arauca	98.9
Chocó	98.9
Sucre	98.9
Córdoba	98.9
Tolima	98.7
La Guajira	98.6
Antioquia	98.3
Quindío	98.2
Putumayo	97.9
Bolívar	97.4
Vichada	97.2
Guainía	66.7

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)

Código del Indicador: A10-PT1-06

Estado del Indicador: En riesgo

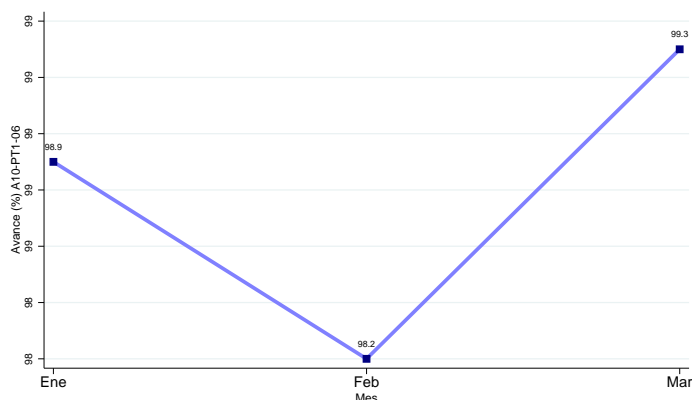
Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar seguimiento al uso de la herramienta SEAC durante el periodo de medición a nivel regional.

La Gráfica 17 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Valle del Cauca está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 19 de 33.

ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 18: Prioritario No. 3 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 18 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo

Avances

“ El indicador se encuentra en rango EN RIESGO, los Puntos de Atención que afectaron el indicador fueron: CZ BUGA 83,3, CZ JAMUNDI 88,9. ”

Dificultades

“ Los Centros Zonales no generaron agendamiento de cita en aplicativo SEAC o lo generaron por fuera de términos. Lo anterior debido, también a la situación de Emergencia Sanitaria por COVID-19, por la cual se encuentra suspendida la atención presencial y al no uso de las herramientas tecnológicas y virtuales para llevar a cabo ciertos trámites y/o actuaciones. ”

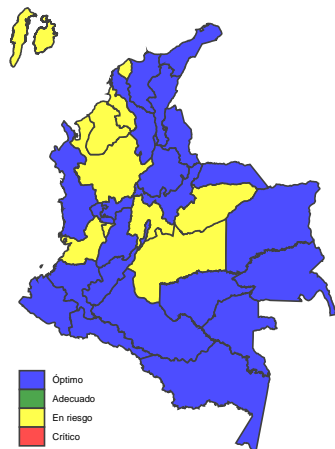
Estrategias

“ Envío periódico de reportes de peticiones que afectan el indicador SEAC, a fin de que se subsanen dichas peticiones. Seguimiento al cumplimiento en el agendamiento de citas a través del indicador. ”

3.4. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)

Gráfica 20: **Prioritario No. 4 en las regionales.**

Gráfica 19: **Prioritario No. 4. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Vichada	100.0
Bogotá	100.0
Guaviare	100.0
Cauca	100.0
Magdalena	100.0
Chocó	100.0
Caldas	100.0
Risaralda	100.0
Putumayo	100.0
Guainía	100.0
Vaupés	100.0
Santander	100.0
Cesar	100.0
Norte de Santander	100.0
Bolívar	100.0
Caquetá	100.0
Huila	100.0
Nariño	100.0
Boyacá	100.0
Arauca	100.0
La Guajira	100.0
Amazonas	100.0
Tolima	100.0
Meta	99.9
Sucre	99.9
Antioquia	99.9
Cundinamarca	99.8
Valle del Cauca	99.8
Córdoba	99.8
San Andrés	99.7
Atlántico	99.6
Quindío	99.5
Casanare	98.0

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)

Código del Indicador: A10-PT1-07

Estado del Indicador: En riesgo

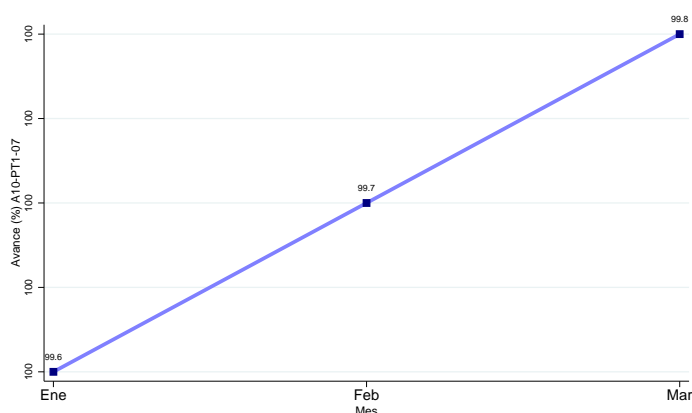
Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar seguimiento a los derechos de petición acumulados de periodos anteriores, que han sido gestionados y cerrados en la herramienta tecnológica SIM.

La Gráfica 20 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Valle del Cauca está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 28 de 33.

se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 21: Prioritario No. 4 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 21 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador

Avances

“ El indicador se encuentra en rango EN RIESGO, los Puntos de Atención que afectaron el indicador fueron: CZ CENTRO 99,9, CZ NORORIENTAL 98,7, CZ SURORIENTAL 98,1, REGIONAL VALLE 99,6. ”

Dificultades

“ Los funcionarios no gestionan los derechos de petición en los términos de tiempo establecidos por ley, y/o no brindan respuesta de fondo dentro de los parámetros, y/o no adjuntan las evidencias de la gestión realizada, todo ello contenido en la Guía de Gestión de PQRS V7. ”

Estrategias

“ Envío periódico de reportes de Peticiones Abiertas Vencidas y Peticiones Creadas a Coordinadores y Líderes Servicios y Atención en Centros Zonales. Brindar Asistencia Técnica en los Centros Zonales a través de las herramientas tecnológicas y proseguir con la divulgación de la información emitida desde la Dirección de Servicios y Atención. ”

4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión

El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes, jóvenes y familias colombianas.

A continuación se presenta el monitoreo de los diferentes agregados: dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), objetivos del Mapa estratégico y resultados por procesos. Estas agregaciones sirven como insumo para asegurar la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

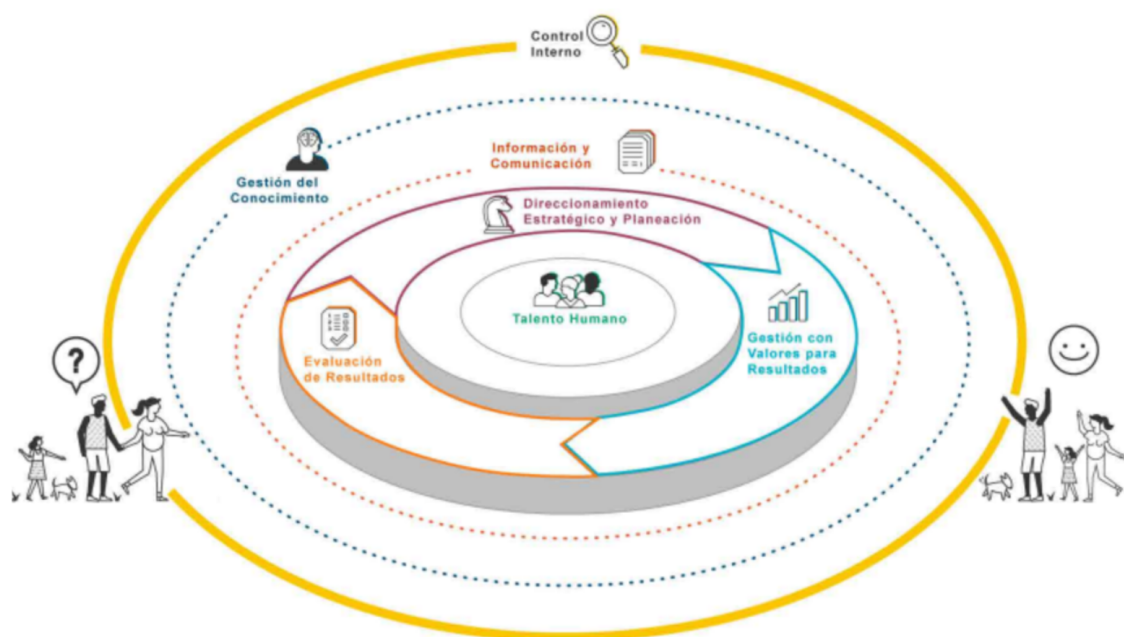
4.1. Resultados por dimensiones MIPG

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) es una herramienta que simplifica e integra los sistemas de desarrollo administrativo para hacer los procesos dentro de la entidad más sencillos y eficientes; la cual opera a través de la puesta en marcha de siete dimensiones: 1. Talento Humano; 2. Direccionamiento Estratégico y Planeación; 3. Gestión con Valores para Resultado;

4. Evaluación de Resultados; 5. Información y Comunicación; 6. Gestión del Conocimiento e Innovación y 7. Control Interno.

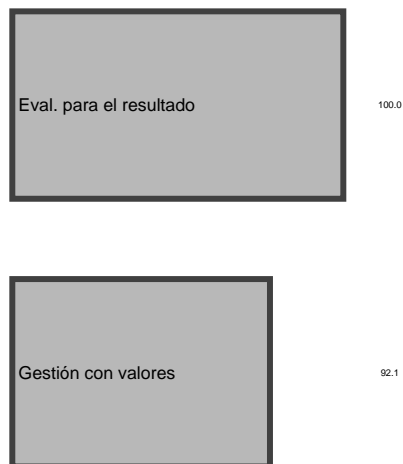
Cada dimensión funciona de manera articulada e intercomunicada, y en ellas se agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional por área que permiten que se implemente el modelo de manera adecuada. A continuación, se presenta el modelo de operación:

Gráfica 22: Dimensiones MIPG.



La Gráfica 23 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, para cada dimensión MIPG de la regional Valle del Cauca. Están organizados según su valor, de mayor a menor. La dimensión con mayor avance (Eval. para el resultado) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. La de menor avance (Gestión con valores) obtuvo 92.1% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

Gráfica 23: Resultados, dimensiones MIPG. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 24 expone cuántos indicadores quedaron para cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada dimensión. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 24: Conteo de indicadores por dimensiones MIPG. Marzo 2021.



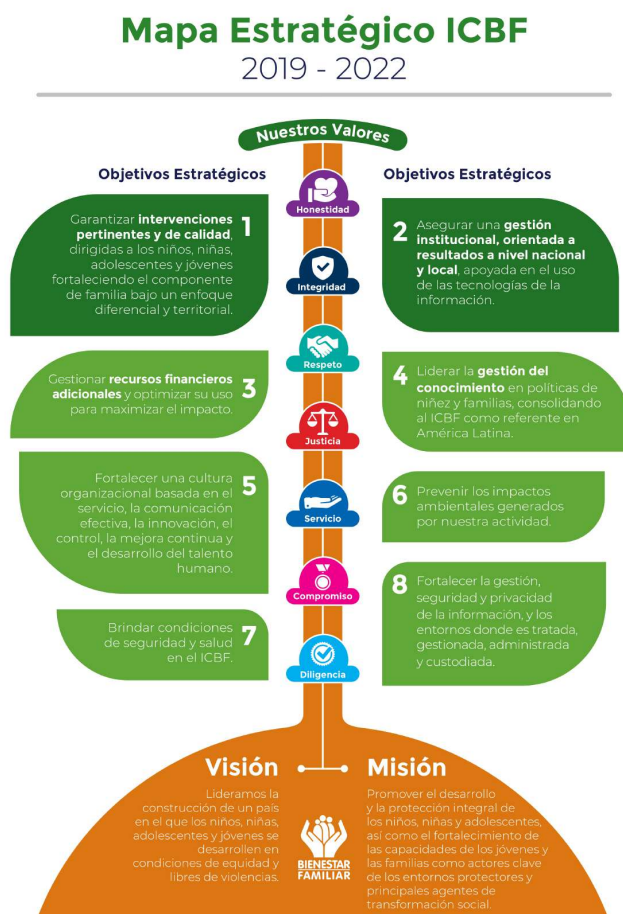
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

4.2. Mapa estratégico

La planificación estratégica del ICBF tiene como fin superior asegurar el cumplimiento de las funciones atribuidas por ley relacionadas con la protección de la niñez, la adolescencia y sus familias.

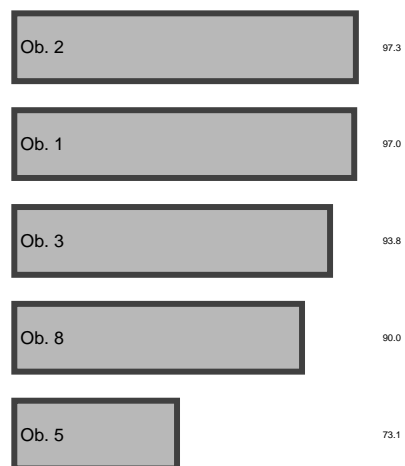
El planteamiento estratégico de la Entidad toma como insumo las necesidades del entorno; por lo tanto, tiene un horizonte cuatrienal y otro anual. Uno de los resultados de su planificación cuatrienal es el mapa estratégico 2020 - 2022.

Gráfica 25: Mapa estratégico.



La Gráfica 26 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los objetivos del mapa estratégico de la regional Valle del Cauca. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El objetivo con mayor avance (2) obtuvo 97.3% y se muestra en la parte superior de la gráfica. El de menor avance (5) obtuvo 73.1% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

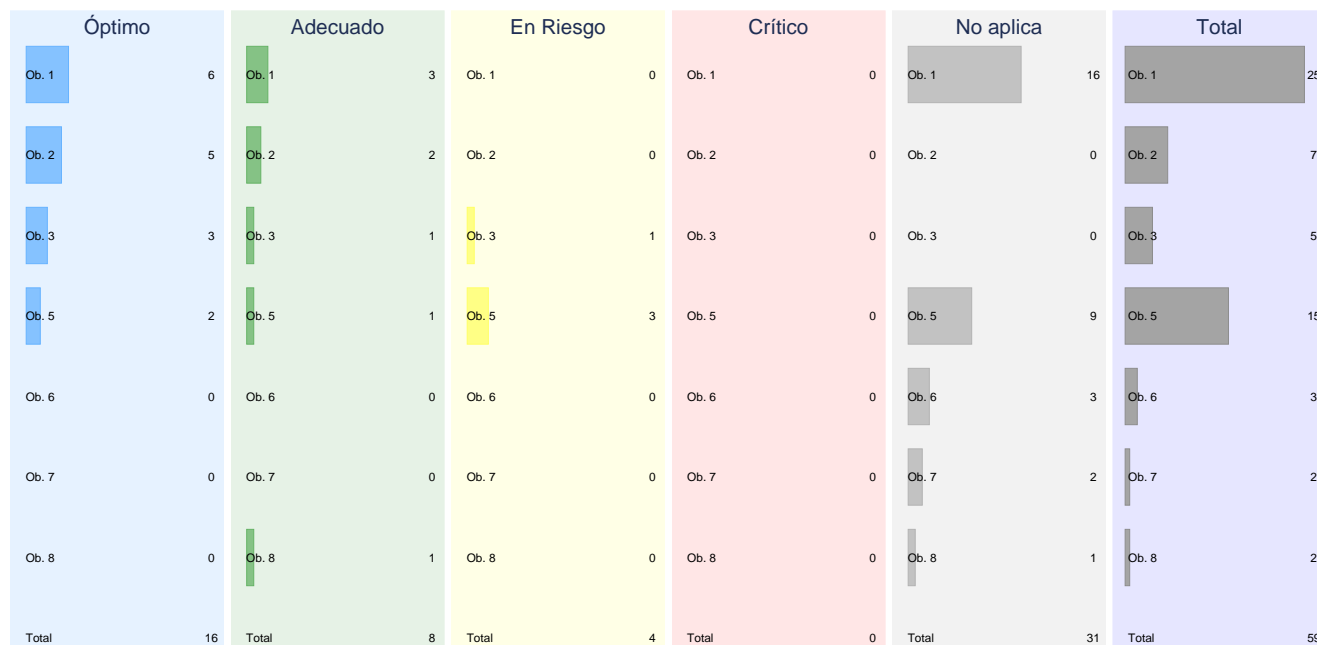
Gráfica 26: Resultados, Mapa estratégico. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 27 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada objetivo estratégico. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 27: Conteo de indicadores según Mapa estratégico. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

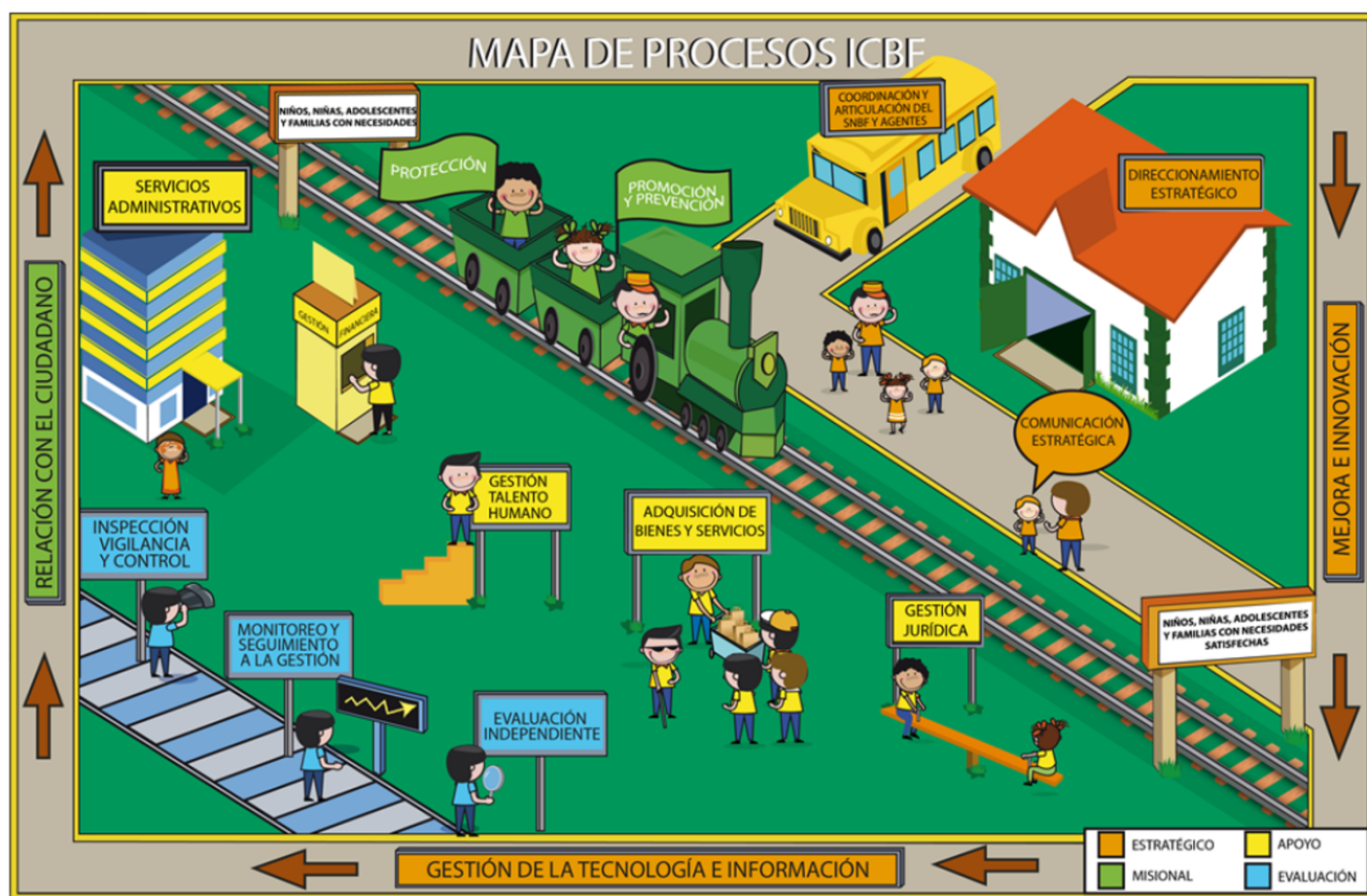
4.3. Resultados por procesos

delo de operación por procesos, el cual es considerado como el elemento base de la mejora e innovación institucional.

El ICBF desde el año 2012 ha visto la importancia del enfoque por procesos ya que considera que al entender y gestionar sus acciones como procesos interrelacionados dentro de un mismo sistema se alcanzan resultados coherentes y previsibles de forma más eficaz y eficiente. Actualmente, el ICBF cuenta con un mo-

A continuación, se presenta el mapa de procesos que lo integran dieciséis procesos, clasificados en Estratégicos, Misionales, Apoyo y Evaluación.

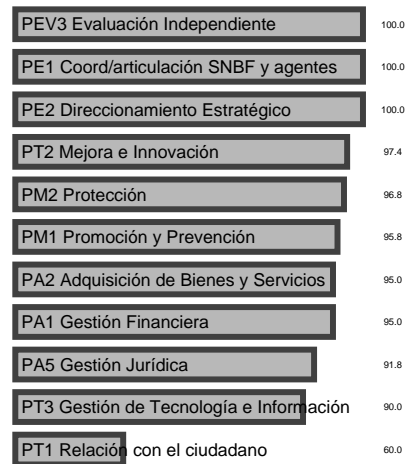
Gráfica 28: Mapa de procesos.



La Gráfica 29 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los procesos de la regional Valle del Cauca. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El proceso con mayor avance (PEV3) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. El de menor avance (PT1) obtuvo 60.0% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

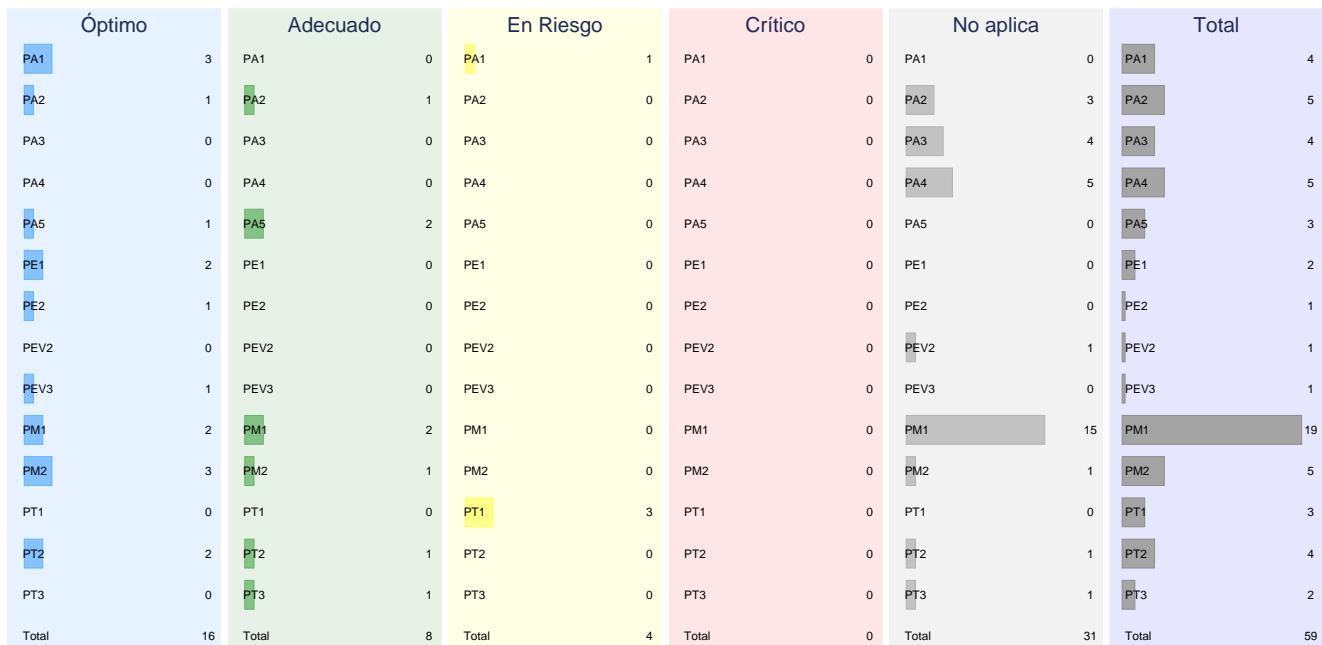
La Gráfica 30 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por proceso. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 29: Resultados, Mapa de Procesos. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 30: Conteo de indicadores por Mapa de Procesos. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

5. Ejecución presupuestal

Gráfica 31: Compromisos sobre apropiaciones. Marzo 2020 y 2021.

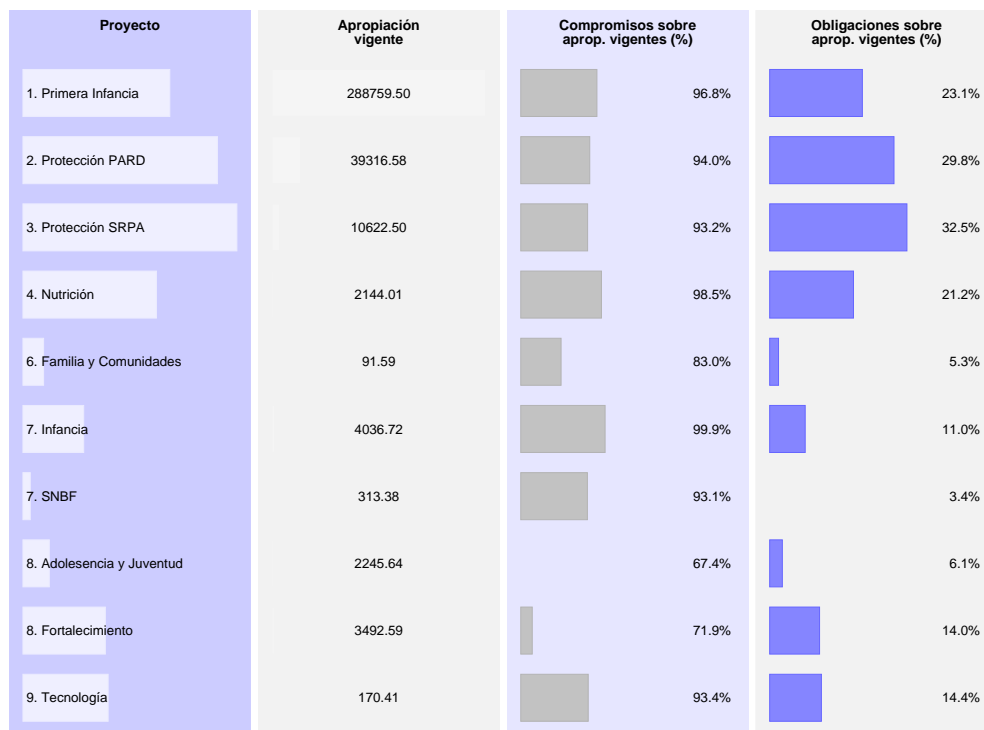


De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al plan de acción institucional. La información se muestra en la Gráfica 32.

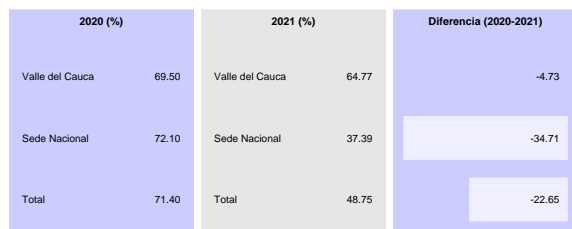
Además, las gráficas 31, 33 y 34 muestran, sin discriminar por rubro, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las apropiaciones vigentes, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las reservas y el porcentaje de recursos obligados respecto de las apropiaciones vigentes, respectivamente. Cada una de estas tres gráficas compara el valor de la regional, de la Sede Nacional y del total de regionales y compara el valor del corte a Marzo de 2021 con el mismo de 2020. Por ejemplo, la gráfica 31 muestra que al corte Marzo en 2020 los recursos comprometidos representaron el 86.50 % y al corte de 2021 representaron 95.70 % (por lo tanto, la diferencia fue de 9.20 puntos porcentuales).

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 31 de Marzo de 2021).

Gráfica 32: Presupuesto por rubro (millones de pesos). Marzo 2021.



Gráfica 33: **Compromisos sobre reserva. Marzo 2020 y 2021.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

Gráfica 34: **Obligaciones sobre apropiaciones. Marzo 2020 y 2021.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

6. Conclusiones

Los resultados presentados permiten evidenciar el desempeño institucional de cada regional y sus centros zonales, así como las oportunidades de mejora frente a las diferentes mediciones de cumplimiento de las metas institucionales.

En este caso, la Regional Valle del Cauca obtuvo 91.9% en el Tablero de Control, 93.5% en el Plan de Acción y 89.6% en el Plan Indicativo. La regional es la No. 22 en el Plan de Acción, es la No. 29 en el Plan Indicativo y es la No. 17 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

De otra parte, de los 15 centros zonales de la regional Valle del Cauca, 12 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90%. Este resultado muestra que la mayoría (más del 70%) de los centros zonales están en satisfactorio y muestra el buen desempeño de la regional. En cuanto a la ejecución presupuestal a la fecha de corte de Marzo de 2021, la regional presentó un nivel de recursos comprometidos del 86.50% y obligados del 16.40%.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

- Realizar mensualmente los análisis de los resultados de indicadores y el reporte de actividades de plan de acción, en las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SI-MEI.
- Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de indicadores en SIMEI a través del link <https://simei.icbf.gov.co/tablerocontrol/index3.php?in=1> y los informes de monitoreo como insumo para la adecuada toma de decisiones.
- Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.

7. Anexo

Este Anexo muestra los indicadores que obtuvieron calificación de adecuado y óptimo. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del cumplimiento y para ayudar (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para mantener el estado actual del indicador. La estructura del Anexo es similar a la sección de indicadores críticos y en riesgo, pero hace énfasis en los indicadores con buen desempeño. La identificación y priorización de ambos

estados de indicadores puede ayudar a la correcta gestión de la Regional. Cada indicador adecuado y óptimo se muestra en una subsección independiente: se identifica el indicador, se compara con otras regionales y en el tiempo y se muestra el texto que la Regional dispuso sobre sus avances (y, por ser indicadores de buen desempeño, no se muestran dificultades ni estrategias). En la Sección de Indicadores Prioritarios y en este Anexo se presentan todos los indicadores individuales con información al corte de

Marzo de 2021. La posibilidad de ver la información individual y comparativa de cada indicador puede ayudar al proceso de monitoreo.

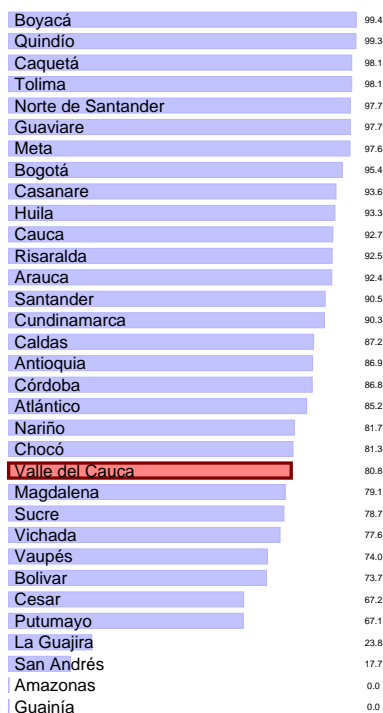
7.1. Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión

Código del Indicador: PA-201. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de las actividades programadas para la implementación y mantenimiento del Sistema Integrado de Gestión en las Regionales durante la vigencia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 18.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 30 de 33.



7.2. Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.

Código del Indicador: M1-PM1-17. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Evidenciar la gestión realizada por el ICBF, durante de la prestación de los servicios de atención a la primera infancia a través del suministro de complementación alimentaria a los usuarios. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 80.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 22 de 33.



Avances

“ El resultado del indicador se obtiene del cumplimiento en óptimo de los planes operativos de los ejes de calidad, ambiental y seguridad de la información al corte del 31 de marzo. Sin embargo, para el eje de seguridad y salud en el trabajo se logra un resultado en rango crítico con un cumplimiento del 15 en las actividades. ”

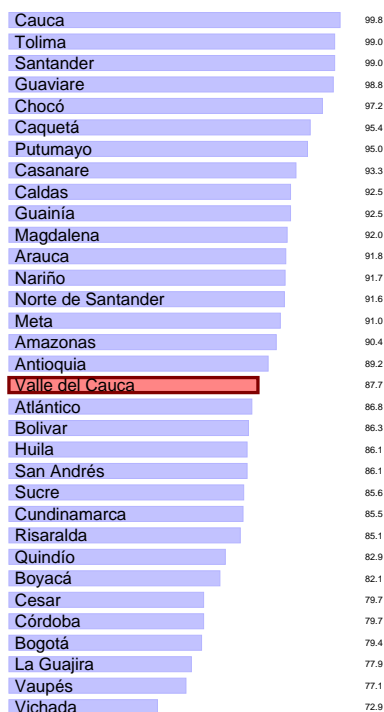
Avances

“ Para el primer trimestre, el indicador quedo en condición Adecuada con un avance del 80, con el registro de información en el SPES y APP Bienestar de las entregas de RPP realizadas a los beneficiarios de los programas de primera infancia. ”

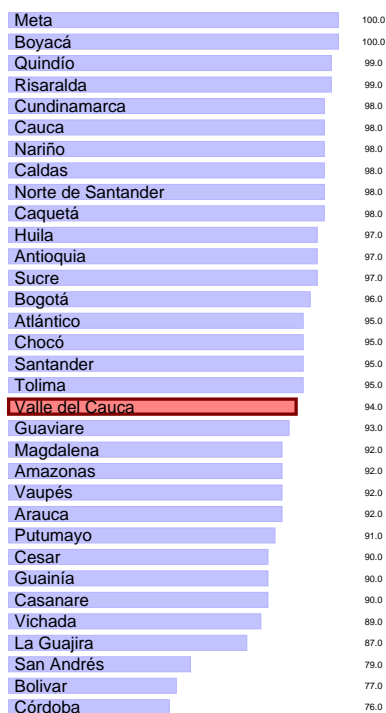
7.3. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF

7.4. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO

Código del Indicador: A11-PT3-02. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Información y Tecnología. **Objetivo:** Evaluar que todos los servidores públicos y contratistas, que hacen parte de los procesos acordes con la dependencia del nivel regional, usen los sistemas de información definidos por el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 87.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 18 de 33.



Código del Indicador: PA-107. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Abastecimiento. **Objetivo:** Evaluar la calidad de la información registrada en la programación, contratación y ejecución del Plan Anual de Adquisiciones, por parte de las Regionales y áreas de la Sede de la Dirección General en el sistema de información PACCO, para brindar insumos al seguimiento oportuno de los recursos asignados para adquirir bienes y servicios en el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 94.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 19 de 33.

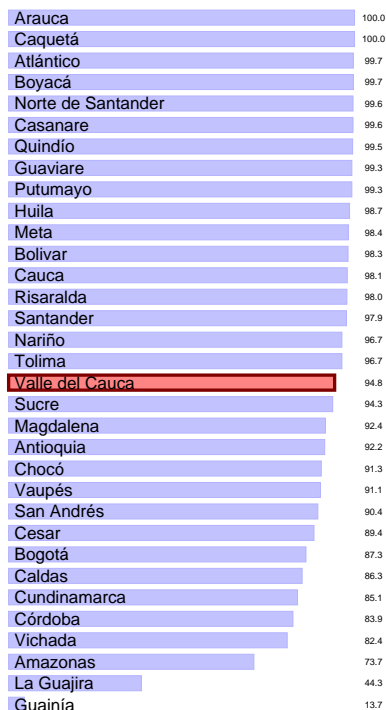


Avances

“ se evidencia que este se encuentra en estado ADECUADO, con un 87.7 faltando 0.3 decimas para llegar al estado OPTIMO. En el reporte del mes de marzo se indicaba un 72 de efectividad, el cual logramos subir al 87.7 pero faltaron algunas gestiones para cumplir con el 88. ”

Avances

“ El Coordinador de PyS envía correo el 19 de Feb correo con Asunto: Toma de información para los indicadores vigencia 2021 - Evaluación PACCO, Correo enviado el 22 de Feb Asunto :ASOCIACIÓN EN PACCO CONTRATOS, Correo enviado el 1 de Mar de 2021 con Asunto: CORTE EVALUACIÓN PACCO PRIMER TRIMESTRE El Coordinador de PyS Socializa el resultado del Indicador PA-107 para el mes de Marzo por correo. Abril 16 de 2021. Se envía correos electrónicos a los enlaces Pacco de los diferentes grupos de la regional con Seguimientos y Precortes enviado por la Sede Nacional, y Reporte Comparativo contratación PACCO - FINANCIERA realizado por el Grupo de PySEI coordinador de PyS solicita por correos electrónicos: Desactivar Usuarios , 12/01/2021 y 22/01/2021 Creación de Usuarios : 01/03/2021 Actualizando usuarios 05/04/2021. ”



7.5. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia

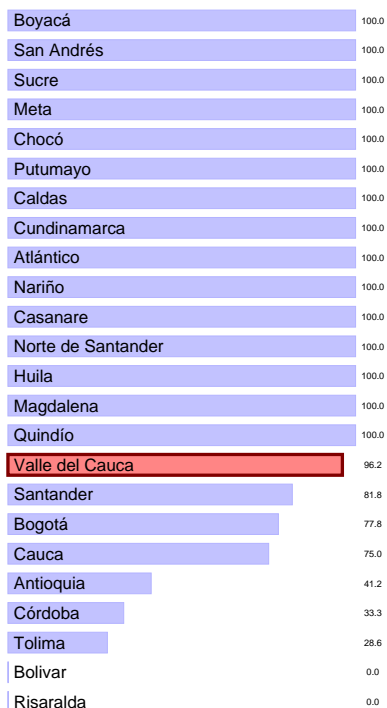
Avances

“ No se logró el cumplimiento al 100 de la meta debido a que se presentaron 3163 inejecuciones en los diferentes servicios de Primera Infancia quedando así en ADECUADO. ”

7.6. Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.

Código del Indicador: M1-PM1-15. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer la relación de cupos con registro de ejecución realizado en SIM de los cupos contratados para cada uno de los meses, de acuerdo a la información publicada en Intranet como programación vigente en metas sociales y financieras Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 94.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 18 de 33.

Código del Indicador: A7-PA5-05. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Oficina Asesora Jurídica. **Objetivo:** Conocer el número de bienes sobre los que se realizaron actuaciones judiciales para su saneamiento judicial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 96.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 16 de 24.



Área del Indicador: Oficina Asesora Jurídica. **Objetivo:** Conocer la oportunidad en el cumplimiento de términos de los apoderados judiciales que representan al ICBF en los procesos judiciales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 96.6 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 27 de 31.

Avances

“ Teniendo en cuenta la respuesta del ajuste solicitado por el Grupo Jurídico, se actuara inmediatamente en el proceso con MI 370326516. Y sobre el predio con MI 378-0113771 si se encuentra en dicho informe con el sgte avance: Memorando No. 20216050000024803 del 25 de Marzo de 2021, se informó que se recibió la información de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos señalando que está en actualización el folio de tradición. Cabe resaltar que en la hoja de vida del indicador se "mide numero de bienes sobre los cuales se realizaron actuaciones judiciales en el trimestre para su saneamiento judicial", en este caso específico solamente se dejo de actuar en un solo predio y no en 4 como se describe en el informe preliminar. ”



7.7. Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.

Código del Indicador: A7-PA5-01. **Estado del Indicador:** Adecuado.

Avances

“ De los procesos asignados se ha actuado en las audiencias programadas judicial y extrajudiciales. Se ha realizado actuaciones (memoriales) conforme a lo ordenado en cada proceso. Y frente a la calificación del riesgo, en la plataforma e-kogui los procesos se encuentran calificados dentro del termino oportuno de los 6 meses, establecidos en la normatividad. Teniendo en cuenta la respuesta del ajuste solicitado por el Grupo Jurídico, sobre el proceso con radicado No.76001333301220180003500 de la señora Pastora Franco Suaza, se informa que ya se subió en el e-kogui la respectiva acta de audiencia de pruebas y el proceso se encuentra para fallo de primera instancia, y se puede verificar en e-kogui. Frente al proceso No.760052031100002011629 este se encuentra terminado desde año 2016, por eso la OAJ Dr. (Edinson Sanchez) quedo de consultar la procedencia de excluirlo del informe financiero. ”



7.8. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.

Avances

“ Para este periodo se presentó una petición del CZ Sur, afectando el indicador por error de parametrización en el SIM, no obstante se realizó el reporte ante MIS, solicitando también mediante correos electrónicos a la profesional Angela Inés Morales de la Subdirección de RD la exclusión manual de la misma y evitar que continuara afectando el indicador, haciéndose además reunión con la Dra. Diana Cortes, encontrando las actuaciones acordes al proceso, sin embargo, pese a lo anterior, se identifica la afectación en el resultado del mes, evaluándolo en adecuado pese a que el error es del SIM. Resultado que no corresponde toda vez que el reporte se envió con antelación para un resultado OPTIMO. ”

Código del Indicador: PA-32. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.9% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 21 de 33.

7.9. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar

Código del Indicador: PA-90. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Medir los avances en el acompañamiento técnico a las entidades territoriales en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera infancia, Infancia Adolescencia y fortalecimiento familiar. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 25.6 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 23 de 33.

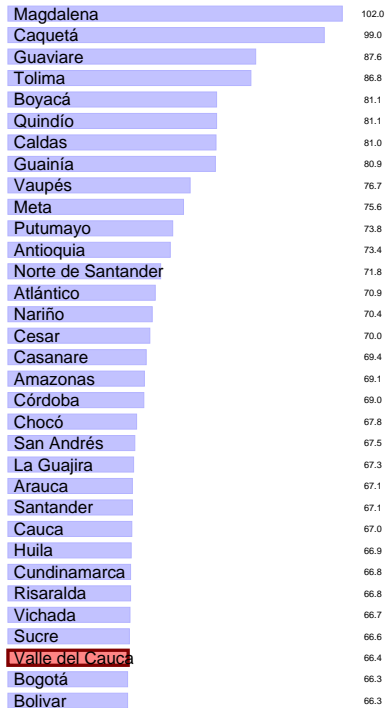
Avances

“ Desde la regional y los Centros zonales, se desarrolla en el mes de marzo, la AT virtual y en algunos casos muy extraordinarios a nivel presencial, a los Entes Territoriales y entidades del SNBF, dentro del proceso del Ciclo de gestión de PP y Participación NNA. Se continúan las gestiones interinstitucionales de apoyo a los PDET de Florida, Pradera y Buenaventura y AT en SIGEB-CIPRAT de Alertas Tempranas (Buenaventura, Calima, Jamundí, Florida, Tuluá y Cali). El informe respectivo de gestión del I trimestre se realizó con aportes de la regional y CZ, tanto a nivel cualitativo como cuantitativo. Se ha cargado a la ruta NAS los respectivos insumos (Actas e informes) por parte de los CZ y Regional para este mes). Ruta: icbf.gov.co/5. ProcesosNMP.”

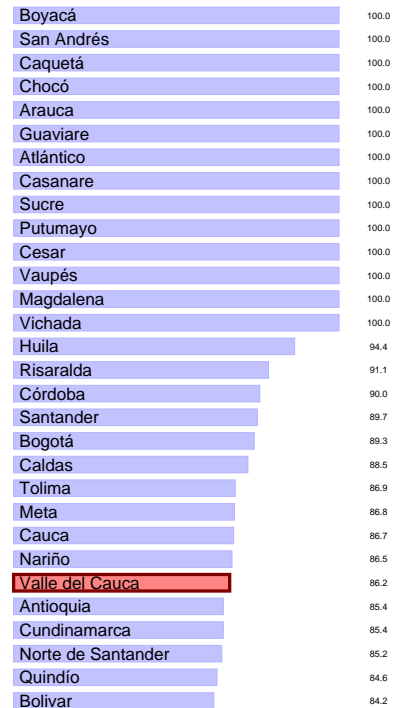
7.10. Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.

Bogotá	100.0
San Andrés	50.0
Guainía	50.0
Guaviare	40.0
Vichada	40.0
Amazonas	33.3
Arauca	33.3
Quindío	30.8
Caquetá	29.4
Putumayo	28.6
Cesar	26.9
Norte de Santander	26.8
Risaralda	26.7
Meta	26.7
Huila	26.3
Nariño	26.2
Sucre	25.9
Córdoba	25.8
Chocó	25.8
Magdalena	25.8
Cauca	25.6
Cundinamarca	25.6
Valle del Cauca	25.6
Bolívar	25.5
Boyacá	25.2
Vaupés	25.0
La Guajira	25.0
Tolima	25.0
Caldas	25.0
Santander	25.0
Atlántico	25.0
Casanare	25.0
Antioquia	24.6

Código del Indicador: PA-193. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Adolescencia y Juventud. **Objetivo:** Conocer el número de agentes educativos, institucionales y comunitarios formados en derechos sexuales y reproductivos, de acuerdo con lo establecido en la Estrategia Nacional Intersectorial de Prevención de Embarazo en la Adolescencia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 66.4 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 31 de 33.



los niños, niñas y adolescentes en situación de adoptabilidad en firme, por consentimiento o por autorización, CON características y necesidades especiales, que se les ha restablecido el derecho de tener una familia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 86.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 25 de 30.



Avances

“ Se ha participado en todos los espacios que desde la nacional se programa en Derechos sexuales y reproductivos, además se sigue avanzando en la formación de los agentes educativos de los operadores que se encuentran en territorio. Se diseñó el plan de de acción para la formación de agentes educativos del valle del Cauca, el cual por la contingencia se plantea este año de manera virtual y dependiendo de las condiciones se pensara en realizar ajustes a la formación presencial. Se realizó la formación de 8 agentes para la meta del primer trimestre. ”

Avances

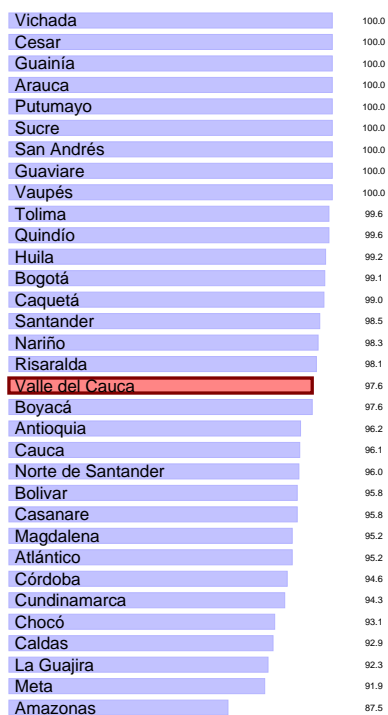
“ CON CORTE AL 31 DE MARZO DE 2021 SE REGISTRARON 138 NNA CON CARACTERISTICAS Y NECESIDADES ESPCIALES ASIGNADOS A FAMILIAS, CORRESPONDIENTES A ADOPCIONES DETERMINADA E INDETERMINADAS, LO ANTERIOR PARA UN CUMPLIMIENTO DEL 86,2. ”

7.11. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.

7.12. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM

Código del Indicador: PA-40. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de

Código del Indicador: PA-41. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de informes de seguimiento post adopción en el periodo establecido, de acuerdo al número de niños, niñas y adolescentes adoptados, registrados en el SIM. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 97.6% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 18 de 33.



7.13. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.

Código del Indicador: A13-PE2-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de los compromisos por parte de las Regionales, con el fin de garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final de la vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 26 de 33.



Avances

“ EN ESTA VIGENCIA SE REGISTRARON EN LA PLATAFORMA SIM 15 SEGUIMIENTOS POST ADOPCION ENTRE NACIONAL Y EXTRANJEROS de 17 PARA UN TOTAL ACUMULATIVO regional de cumplimiento del 97,60 Y ACUMULATIVO NACIONAL DE 1141 SOBRE 1169 SEGUIMIENTOS POST ADOPCION PARA EL CUMPLIMIENTO DEL 97,6. ”

Avances

“ Para el análisis de este indicador se revisaron los saldos en apropiación disponible en SIIF Nación y las diferencias entre lo asignado y programado en PACCO para el cierre del mes de Marzo con una apropiación disponible 5.397.087132 en PACCO, según el resultado en la matriz, el resultado del indicador se ubica en el Rango OPTIMO con el 99,8 de cumplimiento, debido a que se comprometieron el 95,7 frente a la meta programada del 95,9. ”



7.14. Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR

Código del Indicador: A15-PEV3-03. **Estado del Indicador:** Óptimo.
Área del Indicador: Oficina de Control Interno. **Objetivo:** Medir el cumplimiento del plan de mejoramiento suscrito con la CGR de las Regionales y los Procesos de la Sede de la Dirección General Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 18 de 25.

Avances

“ Al corte del 31 de marzo se da cumplimiento con las actividades suscritas en el plan de mejoramiento. El resultado obtenido se logra a través del desarrollo de las siguientes actividades: 1)Envío de correo electrónico de seguimiento a los responsables de las actividades programadas para el corte. 2)Reporte oportuno a la Oficina de Control Interno de los avances de cumplimiento de las actividades definidas en el plan de mejoramiento con sus respectivas evidencias. ”

7.15. Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.

Código del Indicador: M1-PM1-18. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer el porcentaje de UDS de los servicios de atención a la primera infancia que cumplen con los requisitos e implementan la atención presencial bajo el esquema de alternancia de forma progresiva, gradual, flexible, segura y

respondiendo con la medidas de bioseguridad. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 3 de 33.

de decisión, operación, desarrollo técnico y participación del SNBF en el ámbito territorial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 24 de 33.



Avances

“ De acuerdo al seguimiento plan de apertura de servicios de atención a la primera infancia de forma presencial bajo el esquema de alternancia donde la meta de cumplimiento de reapertura de UDS era de 10 para la Regional Valle en el mes de marzo, se da cumplimiento con la apertura de 18 UDS. ”

Avances

“ En el mes de marzo se continúan las actividades de coordinación técnica y monitoreo de las instancias del SNBF (CPS, MIAF, Temáticas, Participación). Juntamente con la Gobernación del Valle se estructura una AT integrada a los ET a partir del mes de marzo, cumpliéndose en su totalidad lo propuesto. Se recoge insumos de este I trimestre, para elaborar los informes cualitativos y cuantitativos del indicador, el cual se presenta en el mes de abril. Se ha cargado a la ruta NAS los respectivos insumos (Actas e informes) por parte de los CZ y Regional para este mes). Ruta: icbf.gov.co5. ProcesosNMP. ”

7.16. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF

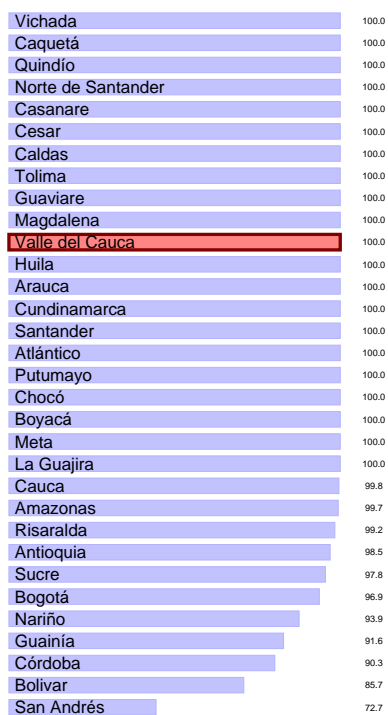
Código del Indicador: PA-92. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Realizar seguimiento al monitoreo del funcionamiento de las instancias

7.17. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación

7.18. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión

Código del Indicador: PA-50. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir la efectividad de la programación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS NACIÓN asignado para el pago de compromiso. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 11 de 32.

Código del Indicador: PA-172. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Medir el cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión de la Dirección de Primera Infancia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 14 de 33.



Avances

“ 1.En forma diaria se efectúa revisión a través del SIIF NACION en la ruta CEN/PAG/CONSULTASALDOS CUPO PAC DETALLADO, resultado de este control se encuentra anexo en la Carpeta Compartida de Tesorería. 2.Envío los saldos de ejecución de PAC a través de correos electrónicos para efectos de que se ejerza un adecuado control por parte de los Grupos de la Regional. ”

Avances

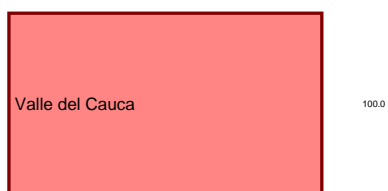
“ Se realizaron los cargues oportunos y con calidad de todos los documentos soportes para el Primer Trimestre, en el segundo trimestre nos encontramos a la espera del memorando orientador. Se realiza diligenciamiento mensual de la matriz de seguimiento de los contratos y a su vez se solicita evidencias de las acciones realizadas por cada uno de los requerimientos ahí consignados. ”

7.19. Porcentaje de oportunidad en la remisión de las sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales para trámite de pago.

7.20. Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora

Código del Indicador: A7-PA5-04. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina Asesora Jurídica. **Objetivo:** Conocer la oportunidad en el cumplimiento de los términos en el pago de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales por parte del ICBF para no pagar intereses moratorios. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 3 de 3.

Código del Indicador: A13-PE2-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir y hacer seguimiento a la gestión de las acciones de mejora identificadas en la Sede de la Dirección General y Regionales de la entidad. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 9 de 33.



Avances

“ Se remitió memorando a la OAJ con Rad No.202160200000033193 de fecha 2021-04-21, para pago de sentencia del proceso con radicación No. 76001333300120160002000 del señor JHON DAIRON MONTAÑO. ”

Avances

“ Al corte del 31 de marzo, la regional cuenta con 3 salidas no conformes, 4 oportunidades de mejora y 10 acciones correctivas. Desde el Grupo de Planeación y Sistemas se realiza seguimiento a los grupos y centros zonales para el cumplimiento de los términos en la gestión de las acciones de mejora. Adicionalmente se brinda acompañamiento para la formulación de análisis de causas y plan de acción. ”

7.21. Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO

7.22. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas

Código del Indicador: PA-226. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Contratación. **Objetivo:** Conocer el nivel de cumplimiento de registro de la gestión contractual adelantada en la herramienta SITCO de la Sede de la Dirección General y las Regionales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 22 de 33.

Código del Indicador: A2-PA1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el Índice porcentual de las cuentas por pagar trasladada Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 18 de 33.

Vichada	100.0
Casanare	100.0
Atlántico	100.0
Huila	100.0
Bogotá	100.0
Caldas	100.0
Boyacá	100.0
Nariño	100.0
Arauca	100.0
Córdoba	100.0
Vaupés	100.0
Chocó	100.0
San Andrés	100.0
La Guajira	100.0
Caquetá	100.0
Risaralda	100.0
Antioquia	100.0
Tolima	100.0
Meta	100.0
Quindío	100.0
Guaviare	100.0
Valle del Cauca	100.0
Bolívar	100.0
Magdalena	100.0
Sucre	100.0
Cesar	100.0
Guainía	100.0
Santander	100.0
Cauca	100.0
Putumayo	100.0
Amazonas	98.4
Norte de Santander	98.4
Cundinamarca	95.6

Risaralda	100.0
San Andrés	100.0
Huila	100.0
Magdalena	100.0
Vaupés	100.0
Guaviare	100.0
Tolima	100.0
Córdoba	100.0
Norte de Santander	100.0
Quindío	100.0
Vichada	100.0
Arauca	100.0
Caldas	100.0
Amazonas	100.0
Sucre	100.0
Bogotá	100.0
Guainía	100.0
Valle del Cauca	100.0
Cundinamarca	100.0
Caquetá	100.0
Antioquia	100.0
Meta	100.0
Cesar	100.0
Boyacá	100.0
Casanare	100.0
La Guajira	100.0
Bolívar	100.0
Cauca	99.8
Nariño	99.8
Santander	99.5
Chocó	94.4
Atlántico	70.0
Putumayo	33.2

Avances

“ Se suscribieron 87 contratos durante el mes de marzo 2021, los cuales se encuentran en ejecución. El acumulado a 31 de marzo de 2021 es de 458 de los cuales 1 fue anulado (352) contratos los cuales fueron registrados en el aplicativo sitco con un resultado de cumplimiento del 100. ”

Avances

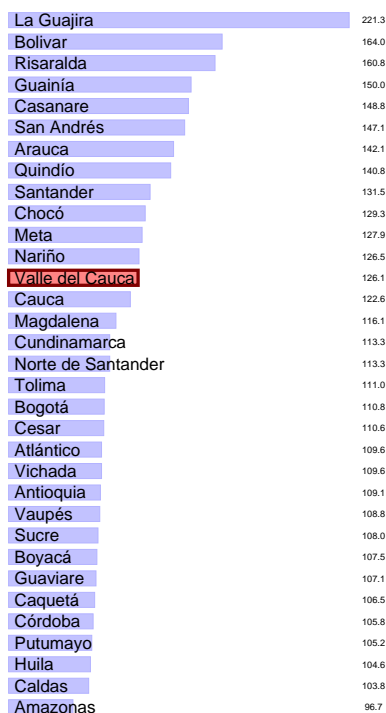
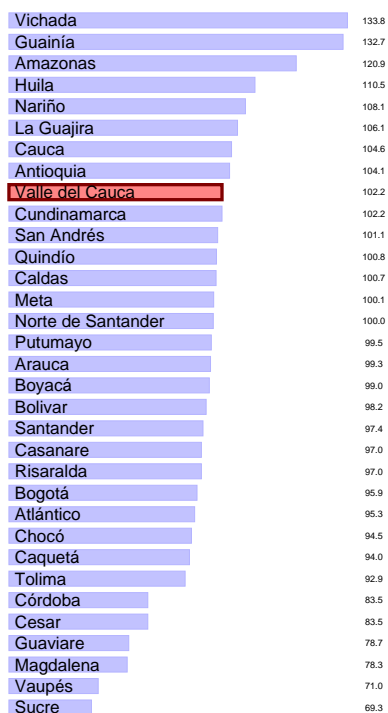
“ A la fecha todo lo que esta constituido como cuenta por pagar a Diciembre de 2020 fue pagado en su totalidad de acuerdo a la guía de cierre. ”

7.23. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3 % efectivamente recaudado

7.24. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.

Código del Indicador: A2-PA1-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el recaudo efectivo acumulado mensual con relación a la proyección de recaudo acumulada definida para el periodo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 102.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 9 de 33.

Código del Indicador: PA-34. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 126.1% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Valle del Cauca queda en la posición No. 13 de 33.



Avances

“ Frente a la meta del indicador existe un cumplimiento del 23. Frente a las actividades definidas en el plan operativo de recaudo, el cumplimiento en el primer trimestre esta en un 20 a excepción de seguimiento avisos de mora e inexactitud, verificaciones por aporte parafiscal (recaudo) depuración de cartera (jurídico) que esta en un avance de un 10. ”



Avances

“ Atención a 921 niños, niñas y adolescentes víctimas de conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre en acompañamiento psicosocial en el desarrollo de los Planes de Acompañamiento Integral Familiar - PLATINFA. Gestión y articulación con entidades responsables de reparación integral, garantía y prevención de su vulneración, protección y restablecimiento de los derechos de niños, niñas y adolescentes en ámbitos distrital, municipal y departamental, y procesos de articulación con líderes y autoridades étnicas en territorios. Atención humanitaria de emergencia por desplazamiento forzado en los municipios de Cali y Bolívar con ocasión del conflicto armado y la atención humanitaria en territorios coincidentes con el desarrollo del acompañamiento psicosocial por las unidades móviles y que, a su vez se encuentran priorizados por la situación de violencia generalizada en el distrito de Buenaventura. Entrega Alimento de Alto Valor Nutricional. ”

