



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar  
Cecilia De la Fuente de Lleras  
Dirección de Planeación y Control de Gestión  
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

# Informe Integral de Monitoreo


## Regional San Andrés

Segundo trimestre del año 2020



 ICBFColombia

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General  
Avenida carrera 68 No.64c – 75  
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF  
01 8000 91 8080



**Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**  
Cecilia De la Fuente de Lleras  
**Dirección de Planeación y Control de Gestión**  
**Subdirección de Monitoreo y Evaluación**



**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**

## **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**

**Presidente de la República** Iván Duque Márquez  
**Directora General** Lina María Arbeláez Arbeláez

**Subdirectora General**  
María Lucía Upegui Mejía

**Directora de Planeación y Control de Gestión**  
Amanda Castellanos Mendoza

**Subdirector de Monitoreo y Evaluación**  
Nestor Fernando Zuluaga Giraldo

**Subdirectora de Mejoramiento Organizacional**  
Yaneth Sarmiento Forero

**Subdirector de Programación**  
Mario Alfonso Pardo Pardo

**Equipo de Monitoreo**  
Katherin Marian Manrique Rodríguez  
Paola Cristina Cuellar Yara  
Rocio Enciso Garzon  
Jesus Arturo Arenas Mejía

**Bogotá, D. C., Junio de 2020**

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

 ICBFColombia

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General  
Avenida carrera 68 No.64c – 75  
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF  
01 8000 91 8080

## Índice

1.	Introducción	4
2.	Tablero de control	5
2.1.	Comparativo entre regionales	6
2.2.	Resultados de los centros zonales de la Regional	8
2.3.	Resultados por áreas	9
3.	Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)	10
3.1.	Porcentaje de cobertura del plan de Bienestar y plan de Incentivos	11
3.2.	Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.	13
3.3.	Porcentaje de servidores capacitados	15
3.4.	Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral cuyas familias participan en procesos de formación.	17
3.5.	Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral que cuentan con seguimiento nutricional	19
3.6.	Número de kilovatios de energía consumidos por persona	21
3.7.	Porcentaje de niñas y niños en Primera Infancia que cuentan con atenciones priorizadas en el marco de la atención integral.	23
4.	Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión	25
4.1.	Resultados por dimensiones MIPG	25
4.2.	Mapa estratégico	27
4.3.	Resultados por procesos	29
5.	Ejecución presupuestal	31
6.	Conclusiones	32
7.	Anexo	32
7.1.	<b>Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada</b>	33
7.2.	<b>Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente en las regionales del ICBF, que cuentan con esquema de vacunación completo</b>	33
7.3.	<b>Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado y otros hechos victimizantes asociados al desplazamiento, en riesgo de desplazamiento o víctima de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.</b>	34
7.4.	<b>Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF</b>	34
7.5.	<b>Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente</b>	35
7.6.	<b>Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de obligaciones del presupuesto de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.</b>	35
7.7.	<b>Tasa de Accidentalidad Regionales Pequeñas</b>	35
7.8.	<b>Número de agentes educativos capacitados que participan en la estrategia de información, educación y comunicación para la promoción de hábitos y estilos de vida saludables.</b>	36
7.9.	<b>Porcentaje de cumplimiento de las actividades de los Planes de Gestión Ambiental</b>	36
7.10.	<b>Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Sistema Integrado de Gestión</b>	37
7.11.	<b>Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección Nacional y Direcciones Regionales</b>	37
7.12.	<b>Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión</b>	38
7.13.	<b>Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM</b>	38
7.14.	<b>Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar</b>	39
7.15.	<b>Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF</b>	39
7.16.	<b>Porcentaje de actas de finalización y cierre financiero generadas en la Sede de la Dirección Nacional y Direcciones Regionales</b>	40
7.17.	<b>Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO</b>	40
7.18.	<b>Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)</b>	41
7.19.	<b>Porcentaje de colaboradores nuevos con inducción virtual.</b>	41
7.20.	<b>Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.</b>	42
7.21.	<b>Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral que cuentan con documento de identificación.</b>	42
7.22.	<b>Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.</b>	43
7.23.	<b>Número de familias con personas con discapacidad beneficiarias de acompañamiento familiar psicosocial</b>	43
7.24.	<b>Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.</b>	44
7.25.	<b>Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas.</b>	44



7.26.	<b>Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia</b>	45
7.27.	<b>Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Propios</b>	45
7.28.	<b>Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO</b>	46
7.29.	<b>Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado</b>	46
7.30.	<b>Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación</b>	47
7.31.	<b>Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.</b>	47



## 1. Introducción

En Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas y adolescentes se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con un proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer el desempeño frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual. Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar. Este documento es el informe del segundo trimestre del año de la Regional San Andrés y se compone de seis secciones y un anexo. La primera sección introducción, y las siguientes secciones exponen los resultados de la regional según la perspectiva priorizada: tablero de control, indicadores prioritarios, monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión y ejecución presupuestal.

La sección del tablero de control expone los resultados de la regional en el contexto nacional según los criterios priorizados (tiempo, comparaciones con otras regionales y resultados de los centros zonales). La sección del monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión detalla los resultados de la regional como insumo para promover el sostenimiento y mejora continua según las normas adoptadas por el ICBF. En particular, muestra los resultados según las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), según objetivos del Mapa

estratégico y según el mapa de procesos del ICBF.

Es importante mencionar que a la fecha están definidos 156 indicadores (aunque solamente bajan 54 a nivel regional). Cada uno de los resultados se genera de acuerdo con la pertenencia de cada indicador a una dimensión, objetivo o proceso y de acuerdo con su peso. El peso depende de si el indicador es del plan de acción (estratégico) o de gestión (funcional) y, dentro de estas dos categorías, si es de resultado, producto o gestión. En particular, los estratégicos pesan más que los funcionales y, dentro de ambas categorías, los de resultado pesan más que los de producto y estos últimos más que los de gestión. El peso puede variar en el tiempo debido a la inclusión o exclusión de indicadores, pero el objetivo es mantenerlos constantes tanto como sea posible para mantener la consistencia en las comparaciones. De esta forma, con la identificación y peso de los indicadores, se hacen promedios ponderados para cada resultado.

La cuarta sección expone cada uno de los indicadores críticos y en riesgo que obtuvo la regional a la fecha de corte. En esa sección no son relevantes los pesos, no hay resultados agregados. Para cada uno de los indicadores que la regional tenga en crítico o en riesgo, se muestra su valor en junio, un comparativo en el tiempo y con otras regionales y el texto que la regional dispuso sobre sus dificultades, estrategias y avances. El objetivo de esta sección es tener presente los indicadores prioritarios por mejorar.

El capítulo de ejecución presupuestal expone los resultados en términos de apropiación vigente, compromisos y obligaciones, relación de obligaciones sobre apropiaciones, un comparativo con la Sede Nacional y el total de regionales y un comparativo con la vigencia del mismo corte del año inmediatamente anterior.

La sección de conclusiones consolida algunas recomendaciones principales según el desempeño de la regional y los criterios de análisis establecidos en el informe. Sin embargo, se recomienda a las regionales que generen sus propias conclusiones conforme el contexto que su operación requiera.

Por último, la séptima sección es un anexo que, de forma análoga a la sección de indicadores prioritarios, muestra los indicadores adecuados y óptimos. La información de fondo es la misma, pero se muestra de forma más breve. El análisis de cada uno de los indicadores de la regional y su comparación con otras regionales, puede servir para contextualizar los hallazgos. Así, con las secciones cuarta y séptima se completa la visualización de cada uno de los indicadores de forma individual y comparativa.

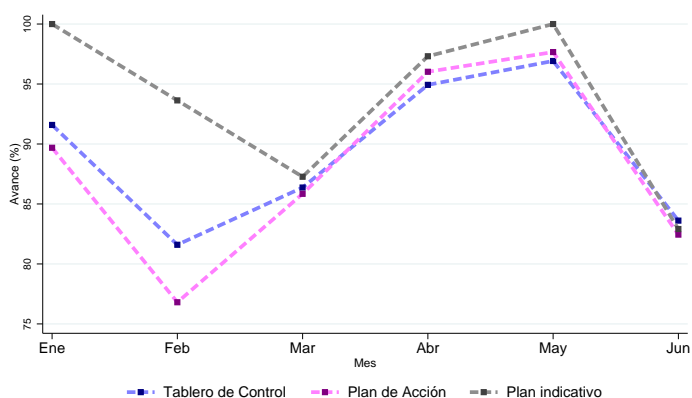
## 2. Tablero de control

El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores de la Sede de la Dirección General, regionales y centros zonales, los cuales se encuentran clasificados de la siguiente manera: i) indicadores estratégicos (plan de acción y plan indicativo), e ii) indicadores funcionales (complementarios). Estos indicadores están alineados a la estrategia (Objetivos estratégicos, dimensiones y políticas MIPG y Mapa estratégico) y a la gestión (mapa de procesos). Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

- **Nacional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- **Regional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- **Zonal:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- **Transversal:** Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el

sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

**Gráfica 1: Tablero de Control mensual en 2020. Regional San Andrés.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

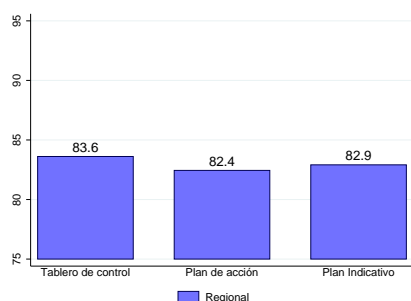
**Gráfica 2: Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. Colombia. Jun. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Los mapas anteriores muestran de forma gráfica, para cada regional del país, el comportamiento del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control al cierre del mes de junio del presente año. La Gráfica 1 muestra, solamente para la regional, los valores en cada uno de los primeros seis meses del año. La Gráfica 3 muestra el porcentaje de avance, en Junio, para los indicadores del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. La regional San Andrés obtuvo 83.6% en el Tablero de Control, 82.4% en el Plan de Acción y 82.9% en el Plan Indicativo (nótese que los puntos finales de la Gráfica 1 coinciden con los de la Gráfica 3). Además, la Gráfica 3 muestra el avance regional. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95 % en el tablero de control.

Gráfica 3: Tablero de Control. Jun. 2020.

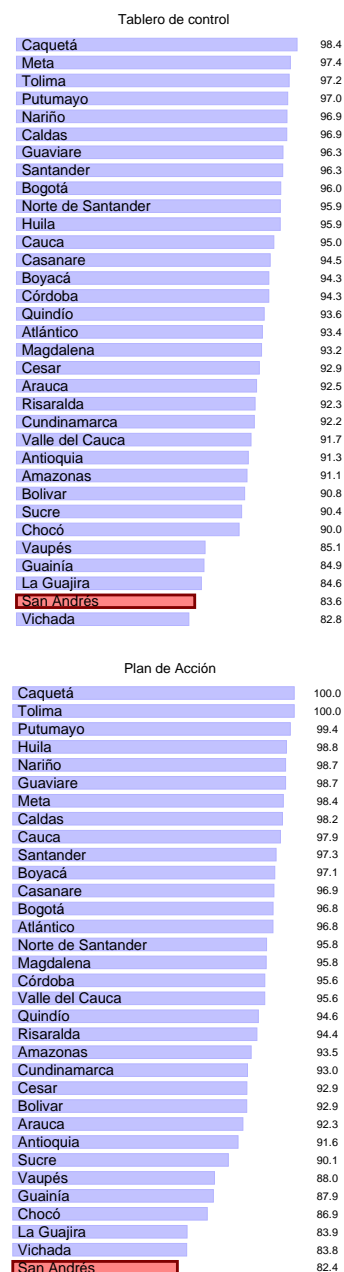


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 2.1. Comparativo entre regionales

En esta subsección se muestra el resultado en el Tablero de Control y en el Plan de Acción de la Regional San Andrés comparado con otras regionales. La Gráfica 4 muestra el resultado de todas las regionales (el de San Andrés resaltado en color rojo), organizadas de mayor a menor según su valor. Si bien el desempeño de cada regional se debe a condiciones particulares, tener presente los resultados de todas, y analizar la información en contexto, permite ubicarse en el mapa de los desempeños.

Gráfica 4: Tablero de Control y Plan de Acción en las regionales del país. Jun. 2020.



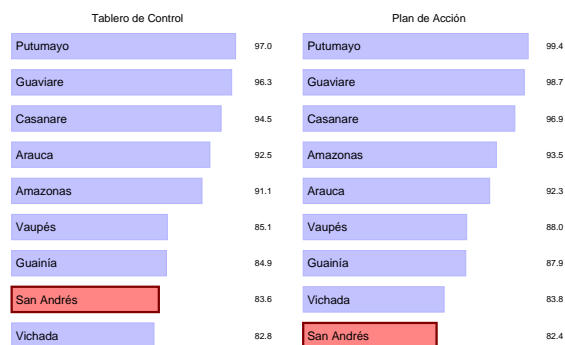
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Ordenamiento nacional:** La regional San Andrés es la No. 33 en el Plan de Acción, es la No. 31 en el Plan Indicativo y es la No. 32 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales.

La Gráfica 5 compara a la Regional San Andrés solamente con regionales cercanas en población total (San Andrés se clasifica en uno de cinco grupos según número de habitantes en el año 2018). Por otro lado, la Gráfica 6 compara a San Andrés con regiones cercanas según las regiones naturales de Colombia (San

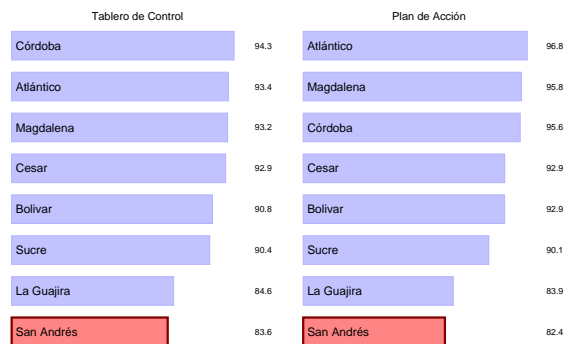
Andrés queda en uno de seis grupos según las regiones definidas en el Plan Nacional de Desarrollo, con dos modificaciones, que permiten comparaciones más numerosas: Santander se incluye a la región Central y San Andrés a la región Caribe). Con estas dos gráficas, se puede saber el desempeño relativo de San Andrés con dos grupos de regionales con las que comparte algunas características.

**Gráfica 5: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según población. Jun. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 6: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según regiones naturales. Jun. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional

El Centro Zonal es la dependencia encargada de desarrollar dentro de su área de influencia la coordinación del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, coordinar la prestación del Servicio Público de Bienestar Familiar y la implementación de la política de protección integral de la primera infancia, la niñez, la adolescencia, el bienestar de las familias y comunidades, y el desarrollo del sistema de responsabilidad penal para adolescentes.

La Gráfica 7 muestra los resultados en Tablero de Control y Plan de Acción de cada centro zonal de la Regional San Andrés. Los resultados están organizados de mayor a menor según el valor de cada centro zonal. De los 1 centros zonales (con información) de la regional San Andrés, 1 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90% en el tablero de control. Este resultado muestra que la mayoría (más del 70%) de los centros zonales están en satisfactorio y muestra el buen desempeño de la regional

Gráfica 7: Centros Zonales. Jun. 2020.



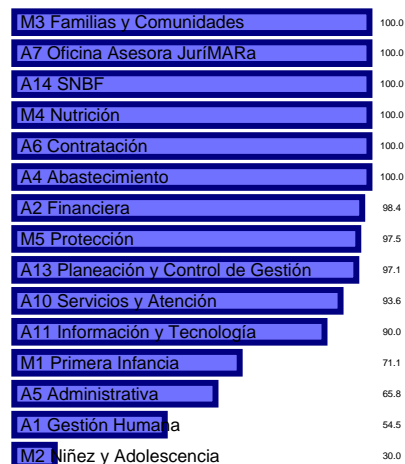
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

### 2.3. Resultados por áreas

Gráfica 8: Resultados por áreas. Jun. 2020.

La Gráfica 8 muestra el desempeño de los indicadores disponibles al corte, según el área líder del indicador, en la regional San Andrés. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El área con mayor avance (M3) obtuvo 100.0 % y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. El área con menor avance (M2) obtuvo 30.0 % y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 9 presenta cuántos indicadores aplicaron por área de acuerdo al rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado y óptimo) . Además, muestra el total de indicadores por área , incluyendo los indicadores que al corte no aplicaron.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 9: Conteo de indicadores por áreas. Jun. 2020.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.



### 3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)

En esta sección se expone cada uno de los indicadores que obtuvieron calificación de crítico y en riesgo en el corte de Junio de 2020. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del incumplimiento y (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para corregir el estado actual del indicador y el mejor desempeño de los procesos que este mide.

Los indicadores se priorizan según su resultado y se exponen en subsecciones independientes. Cada una tiene información del indicador crítico de la regional y una comparación con el resto de regionales. Primero, se muestra el nombre, código, estado y objetivo institucional del indicador. Luego, hay un mapa y una gráfica de barras con la información de todas las regionales del país pa-

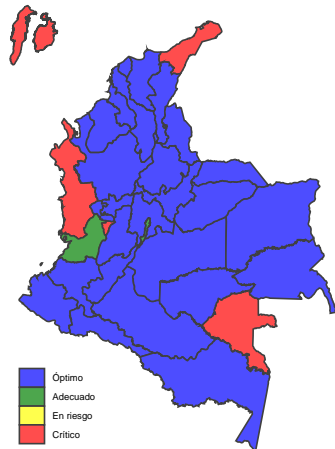
ra el corte de Junio de 2020. El objetivo de la comparación es que la Regional tenga presente cómo está respecto de otras. La subsección de cada indicador también expone el comportamiento temporal del indicador para la Regional. Por último, se reproduce el texto que dispuso la regional sobre sus avances, dificultades y estrategias.

La divulgación de cada indicador crítico, de su comparación regional y temporal y de sus avances, dificultades y estrategias tiene como objetivo de que todos los lectores de este documento, y no solamente los encargados del monitoreo, puedan hacerse fácilmente una idea del estado e importancia de cada indicador.

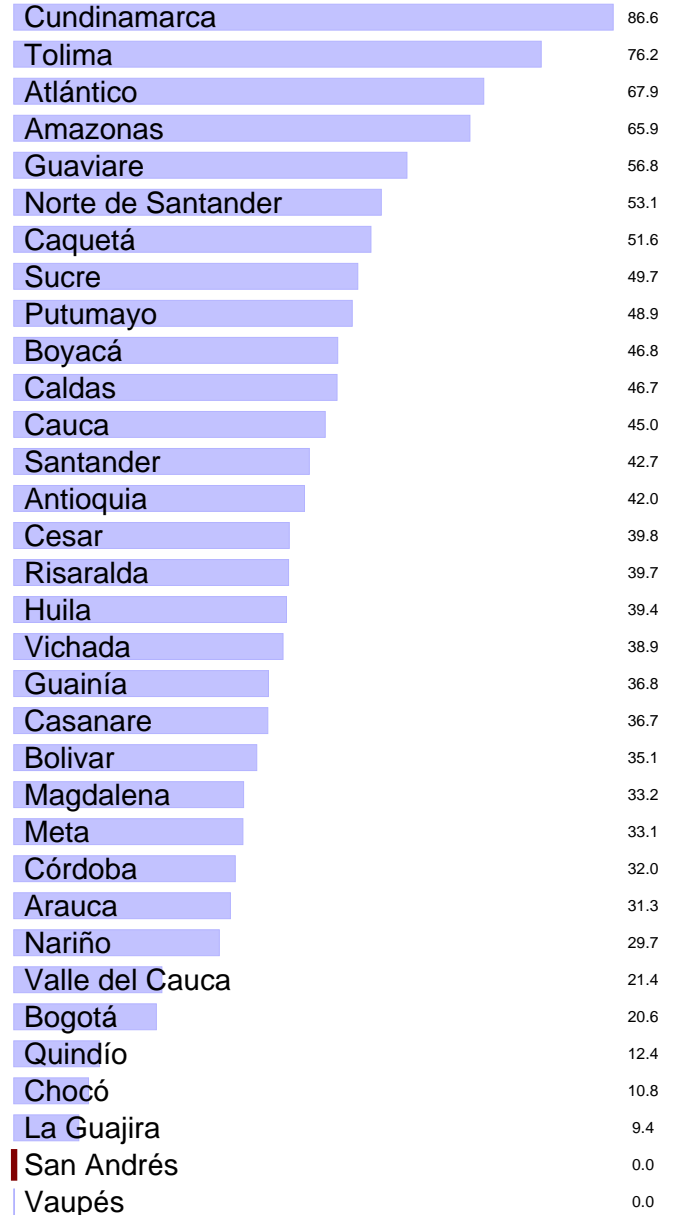
3.1. Porcentaje de cobertura del plan de Bienestar y plan de Incentivos

Gráfica 11: **Prioritario No. 1 en las regionales.**

Gráfica 10: **Prioritario No. 1. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de cobertura del plan de Bienestar y plan de Incentivos

**Código del Indicador:** PA-46

**Estado del Indicador:** Crítico

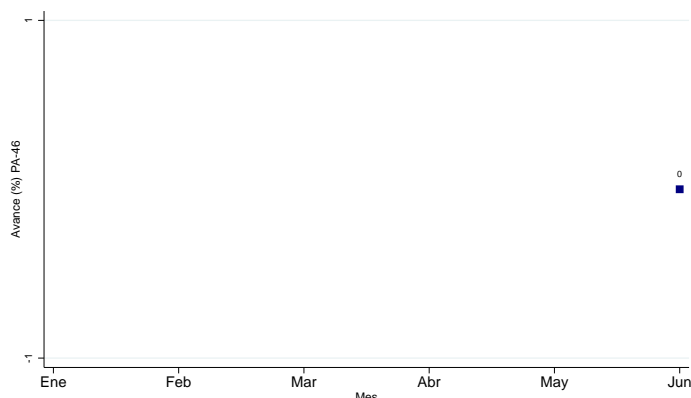
**Área del Indicador:** Dirección de Gestión Humana

**Objetivo:** Medir la participación de los servidores públicos en las actividades de bienestar social e incentivos durante la vigencia (sin repetidos)

La Gráfica 11 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional San Andrés está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 0.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 32 de 33.

La Gráfica 12 muestra la evolución del indicador durante los meses del segundo trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 12: Prioritario No. 1 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Avances**

“ Se han venido trabajando actividades via online ”

**Dificultades**

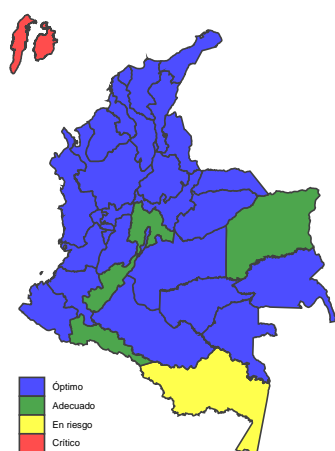
“ Limitación en el acceso a la conectividad para asistir a las actividades programadas ”

**Estrategias**

“ No se puede generar una estrategia desde gestión humana pues el acceso a internet den el departamento es deficiente es un tema externo que influye en las actividades de gestión humana ”

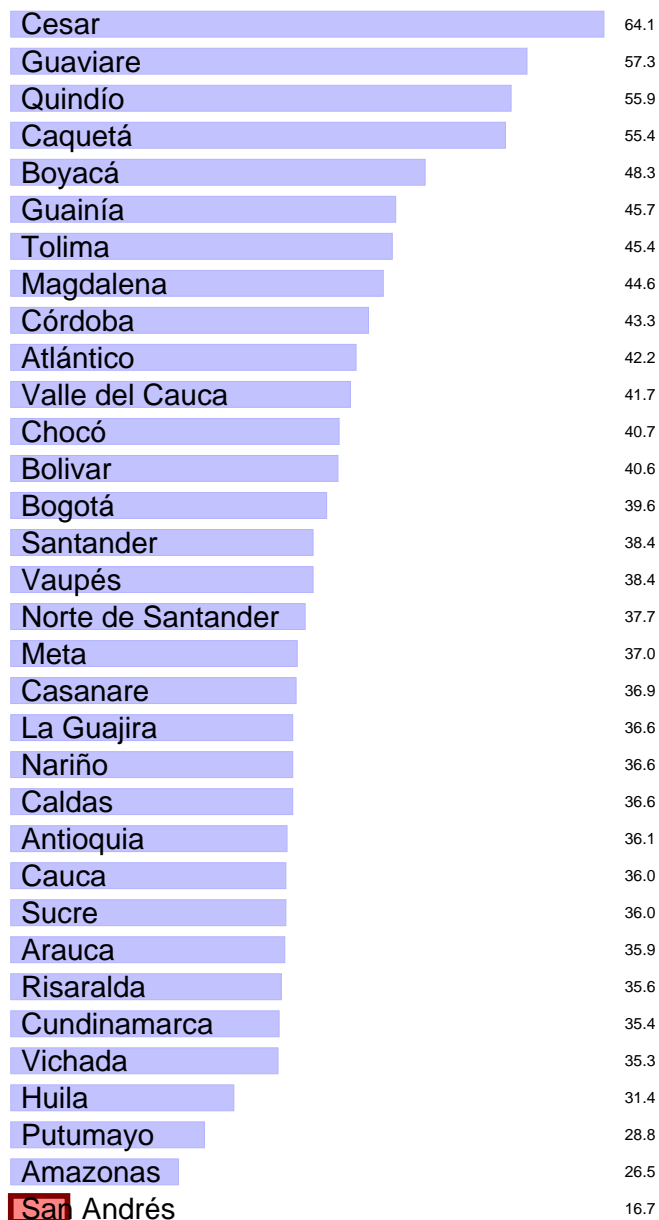
3.2. Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.

Gráfica 13: **Prioritario No. 2. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 14: **Prioritario No. 2 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.

**Código del Indicador:** PA-193

**Estado del Indicador:** Crítico

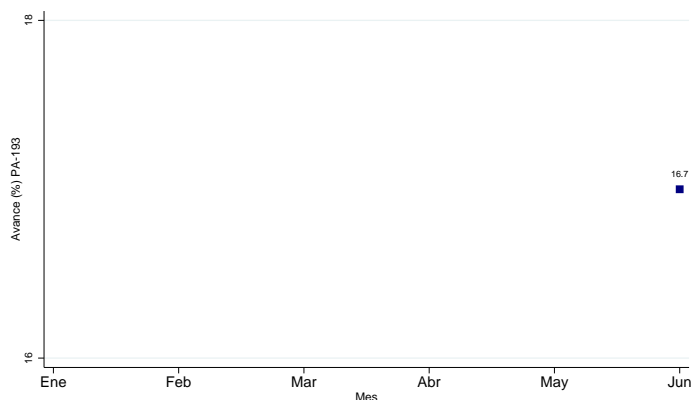
**Área del Indicador:** Dirección de Niñez y Adolescencia

**Objetivo:** Mide el número de agentes educativos, institucionales y comunitarios formados en derechos sexuales y reproductivos, de acuerdo con lo establecido en la Estrategia Nacional Intersectorial de Prevención de Embarazo en la Adolescencia

La Gráfica 14 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional San Andrés está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 16.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 33 de 33.

La Gráfica 15 muestra la evolución del indicador durante los meses del segundo trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 15: Prioritario No. 2 en el tiempo.**



**Avances**

“ ”

**Dificultades**

“ ”

**Estrategias**

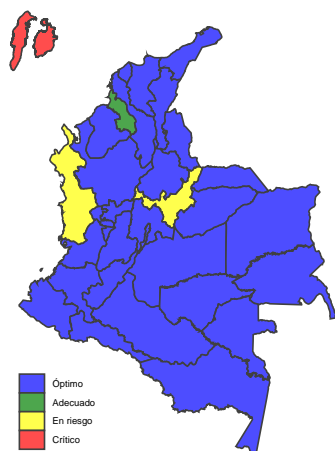
“ ”

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

### 3.3. Porcentaje de servidores capacitados

Gráfica 17: **Prioritario No. 3 en las regionales.**

Gráfica 16: **Prioritario No. 3. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Caquetá	81.7
Arauca	79.1
Vichada	75.0
Casanare	65.6
Córdoba	64.9
Tolima	64.8
Vaupés	63.6
Quindío	62.8
Bogotá	62.5
Huila	61.6
Norte de Santander	61.3
Amazonas	61.0
Meta	60.6
Caldas	59.9
Atlántico	57.7
Risaralda	56.8
Cundinamarca	56.6
Putumayo	53.2
Guainía	52.6
Nariño	49.1
Bolívar	47.4
Antioquia	46.8
Santander	46.4
Guaviare	45.9
Magdalena	44.4
Cesar	44.4
La Guajira	43.1
Valle del Cauca	43.0
Cauca	41.4
Sucre	37.1
Chocó	33.1
Boyacá	31.8
San Andrés	17.2

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de servidores capacitados

**Código del Indicador:** PA-48

**Estado del Indicador:** Crítico

**Área del Indicador:** Dirección de Gestión Humana

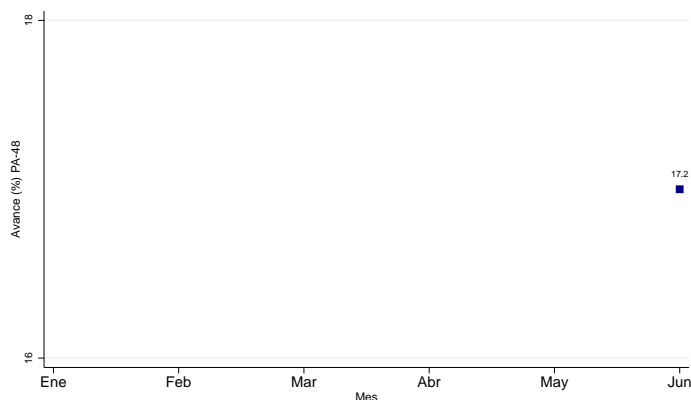
**Objetivo:** Medir la proporción de servidores que se han capacitado durante el periodo

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 17 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional San Andrés está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 17.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 33 de 33.

La Gráfica 18 muestra la evolución del indicador durante los meses del segundo trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 18: Prioritario No. 3 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Avances**

“ Se han venido trabajando actividades via online ”

**Dificultades**

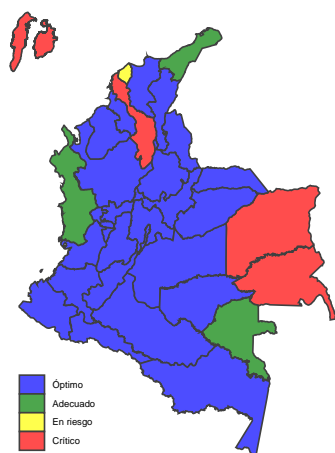
“ Limitación en el acceso a la conectividad para asistir a las actividades programadas ”

**Estrategias**

“ No se puede generar una estrategia desde gestión humana pues el acceso a internet den el departamento es deficiente es un tema externo que influye en las actividades de gestión humana ”

3.4. Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral cuyas familias participan en procesos de formación.

Gráfica 19: **Prioritario No. 4. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 20: **Prioritario No. 4 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral cuyas familias participan en procesos de formación.

**Código del Indicador:** M1-PM1-06

**Estado del Indicador:** Crítico

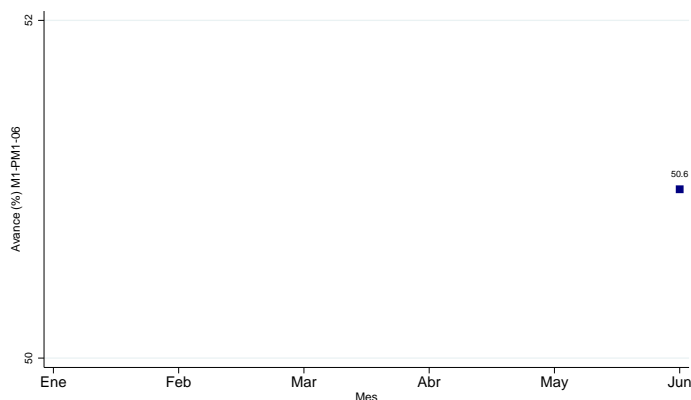
**Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia

**Objetivo:** Conocer el porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral, cargados en el CUÉNTAME, cuyas familias a la fecha de corte, participan en procesos de formación.

La Gráfica 20 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional San Andrés está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 50.6% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 31 de 33.

La Gráfica 21 muestra la evolución del indicador durante los meses del segundo trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 21: Prioritario No. 4 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Avances**

“ para este periodo se contó con un registro de 1278 familias que participaron en procesos de formación con un avance del 86 ”

**Dificultades**

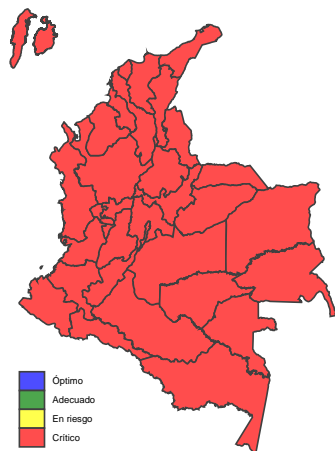
“ revisando el numerador es de 1278 y el denominador para la atención integral es de 1479 para la regional San Andres. ”

**Estrategias**

“ error en el sistema que se solicitó el ajuste ”

**3.5. Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral que cuentan con seguimiento nutricional**

Gráfica 22: **Prioritario No. 5. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral que cuentan con seguimiento nutricional

**Código del Indicador:** M1-PM1-02

**Estado del Indicador:** Crítico

**Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia

**Objetivo:** Conocer el porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral, cargados en el CUÉNTAME que a la fecha de corte cuentan con seguimiento nutricional.

Gráfica 23: **Prioritario No. 5 en las regionales.**

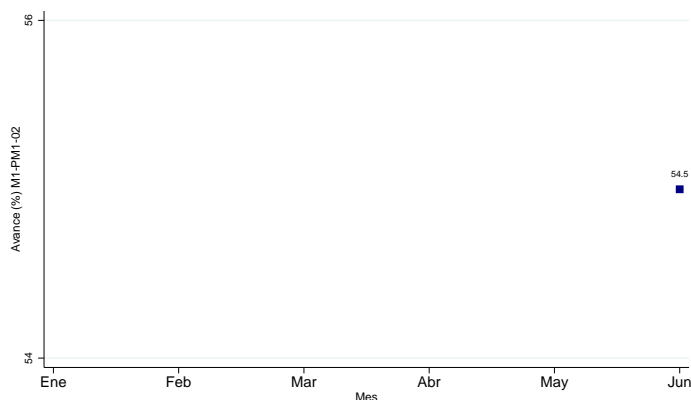


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 23 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional San Andrés está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 54.5% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 1 de 33.

La Gráfica 24 muestra la evolución del indicador durante los meses del segundo trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 24: Prioritario No. 5 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Avances**

“ para el periodo se contó con 645 registros para la atención integral con un avance del 43. ”

**Dificultades**

“ el sistema refleja un error en el denominador son 1472 ”

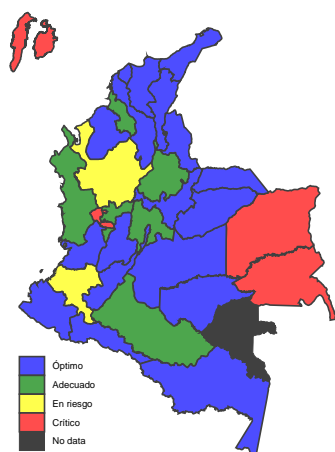
**Estrategias**

“ solicitud para corregir la base de datos del sistema ”

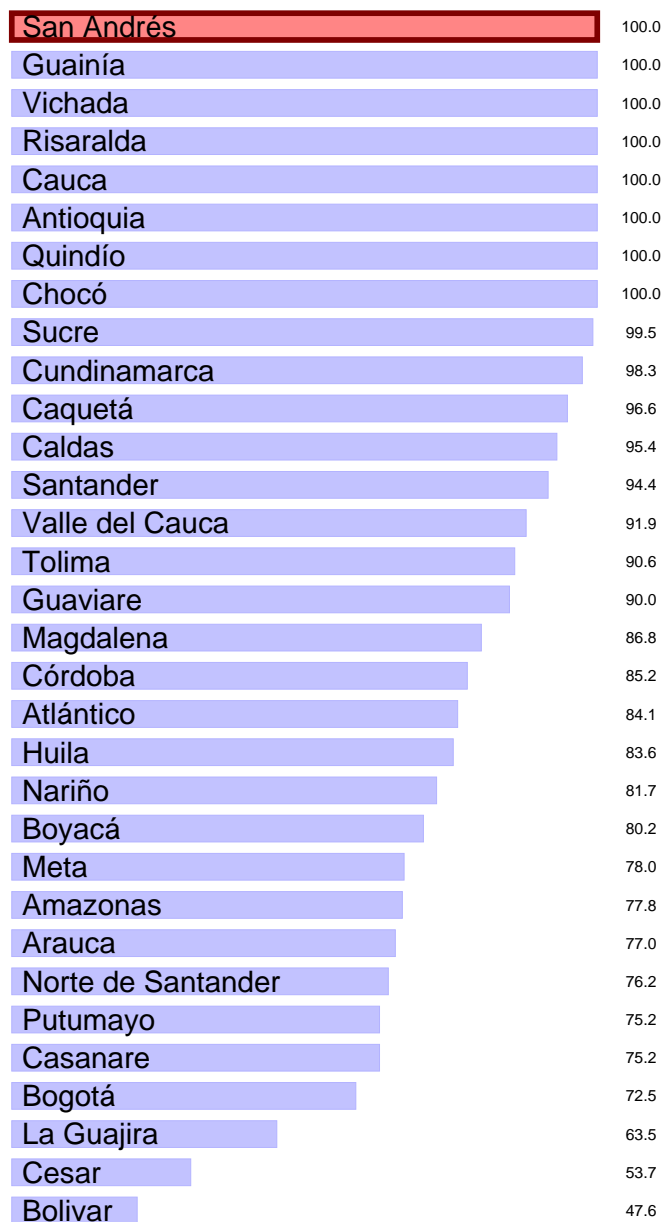
3.6. Número de kilovatios de energía consumidos por persona

Gráfica 26: **Prioritario No. 6 en las regionales.**

Gráfica 25: **Prioritario No. 6. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Número de kilovatios de energía consumidos por persona

**Código del Indicador:** A5-PA3-08

**Estado del Indicador:** Crítico

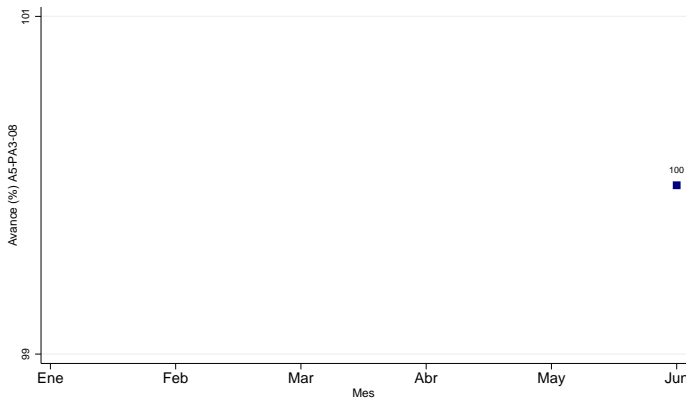
**Área del Indicador:** Dirección Administrativa

**Objetivo:** Propender por mantener o disminuir el consumo per cápita de energía en la Sede de la Dirección General y las Regionales del ICBF, frente a los consumos percapita establecidos

La Gráfica 26 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional San Andrés está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 1 de 32.

La Gráfica 27 muestra la evolución del indicador durante los meses del segundo trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 27: Prioritario No. 6 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Avances**

“ se considera que hubo un error en la manera como se esta desarrollando la calificacion pues la regional y el centro zonal trabajan con menos de la mitad del personal ”

**Dificultades**

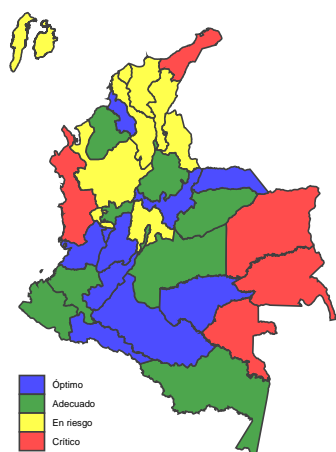
“ medicion con indicadores no coherentes con el consumo ”

**Estrategias**

“ solicitud de correccion de la forma como se mide ”

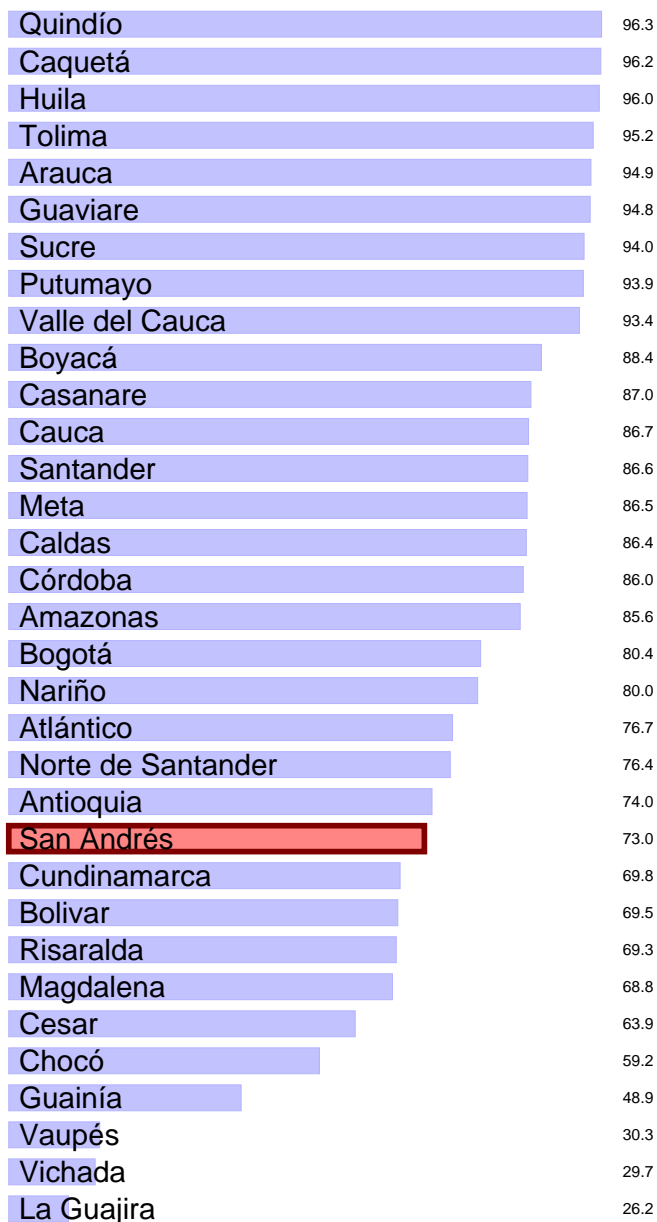
3.7. Porcentaje de niñas y niños en Primera Infancia que cuentan con atenciones priorizadas en el marco de la atención integral.

Gráfica 28: **Prioritario No. 7. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 29: **Prioritario No. 7 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de niñas y niños en Primera Infancia que cuentan con atenciones priorizadas en el marco de la atención integral.

**Código del Indicador:** PA-178

**Estado del Indicador:** En riesgo

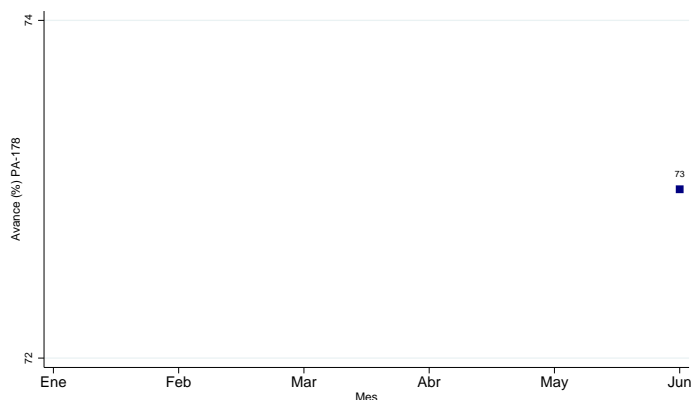
**Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia

**Objetivo:** Conocer el porcentaje de niños y niñas en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral que reciben 6 o más atenciones priorizadas.

La Gráfica 29 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional San Andrés está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 73.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 23 de 33.

La Gráfica 30 muestra la evolución del indicador durante los meses del segundo trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 30: Prioritario No. 7 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Avances**

“ para el periodo se contó con 1315 niños y niñas que cuentan con atenciones priorizadas con un avance del 88. ”

**Dificultades**

“ se debe corregir el denominador para la atención integral el cual es 1479. ”

**Estrategias**

“ error en el sistema ”

## 4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión

El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes y familias colombianas.

A continuación se presenta el monitoreo de los diferentes agregados: dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), objetivos del Mapa estratégico y resultados por procesos. Estas agregaciones sirven como insumo para asegurar la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

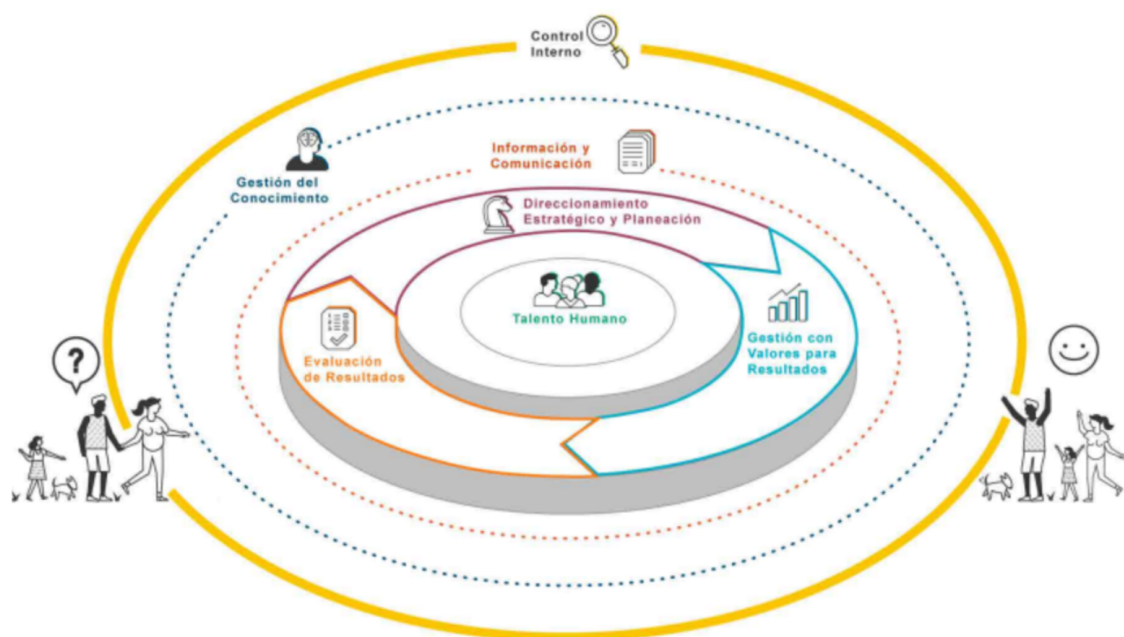
### 4.1. Resultados por dimensiones MIPG

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) es una herramienta que simplifica e integra los sistemas de desarrollo administrativo para hacer los procesos dentro de la entidad más sencillos y eficientes; la cual opera a través de la puesta en marcha de siete dimensiones: 1. Talento Humano; 2. Direccionamiento Estratégico y Planeación; 3. Gestión con Valores para Resultado;

4. Evaluación de Resultados; 5. Información y Comunicación; 6. Gestión del Conocimiento y la Innovación; y 7. Control Interno.

Cada dimensión funciona de manera articulada e intercomunicada, y en ellas se agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional por área que permiten que se implemente el modelo de manera adecuada. A continuación, se presenta el modelo de operación:

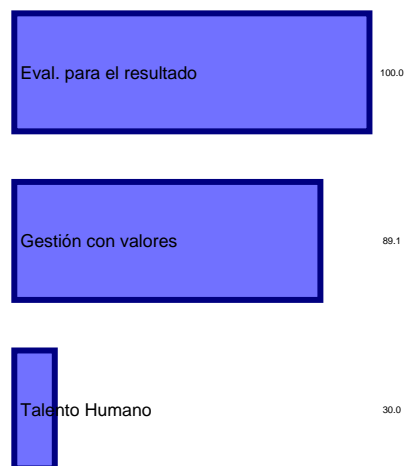
Gráfica 31: Dimensiones MIPG.



La Gráfica 32 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, para cada dimensión MIPG de la regional San Andrés. Están organizados según su valor, de mayor a menor. La dimensión con mayor avance (Eval. para el resultado) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. La de menor avance (Talento Humano) obtuvo 30.0% y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 33 expone cuántos indicadores quedaron para cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada dimensión. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

**Gráfica 32: Resultados, dimensiones MIPG. Jun. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 33: Conteo de indicadores por dimensiones MIPG. Jun. 2020.**

	Óptimo	Adecuado	En Riesgo	Crítico	No aplica	Total
Conocimiento e Innovación	0	0	0	0	0	0
Control Interno	0	0	0	0	0	0
Dir. Estratégico y Planeación	0	0	0	0	0	0
Eval. para el resultado	2	0	0	0	1	3
Gestión con valores	11	2	1	1	5	20
Información y Comunicación	0	0	0	0	0	0
Talento Humano	0	0	0	2	0	2
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>25</b>

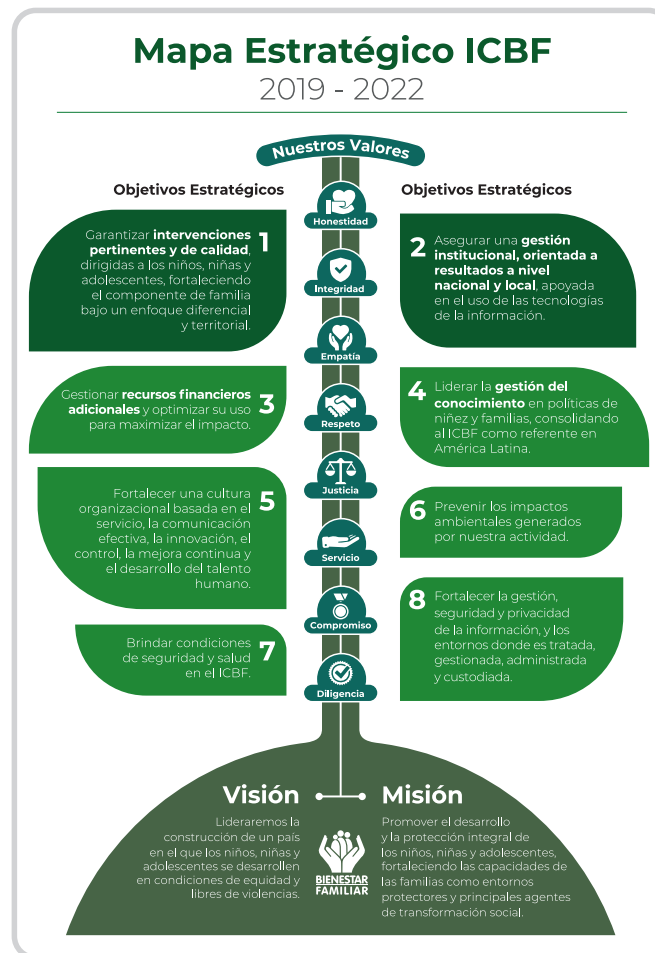
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 4.2. Mapa estratégico

La planificación estratégica del ICBF tiene como fin superior asegurar el cumplimiento de las funciones atribuidas por ley relacionadas con la protección de la niñez, la adolescencia y sus familias.

El planteamiento estratégico de la Entidad toma como insumo las necesidades del entorno; por lo tanto, tiene un horizonte cuatrienal y otro anual. Uno de los resultados de su planificación cuatrienal es el mapa estratégico 2020 - 2022.

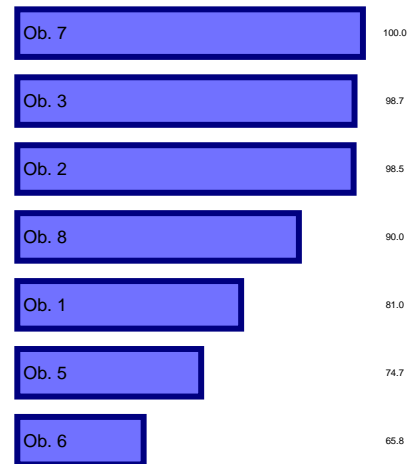
Gráfica 34: Mapa estratégico.



La Gráfica 35 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los objetivos del mapa estratégico de la regional San Andrés. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El objetivo con mayor avance (7) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. El de menor avance (6) obtuvo 65.8% y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 36 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada objetivo estratégico. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

**Gráfica 35: Resultados, Mapa estratégico. Jun. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 36: Conteo de indicadores según Mapa estratégico. Jun. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

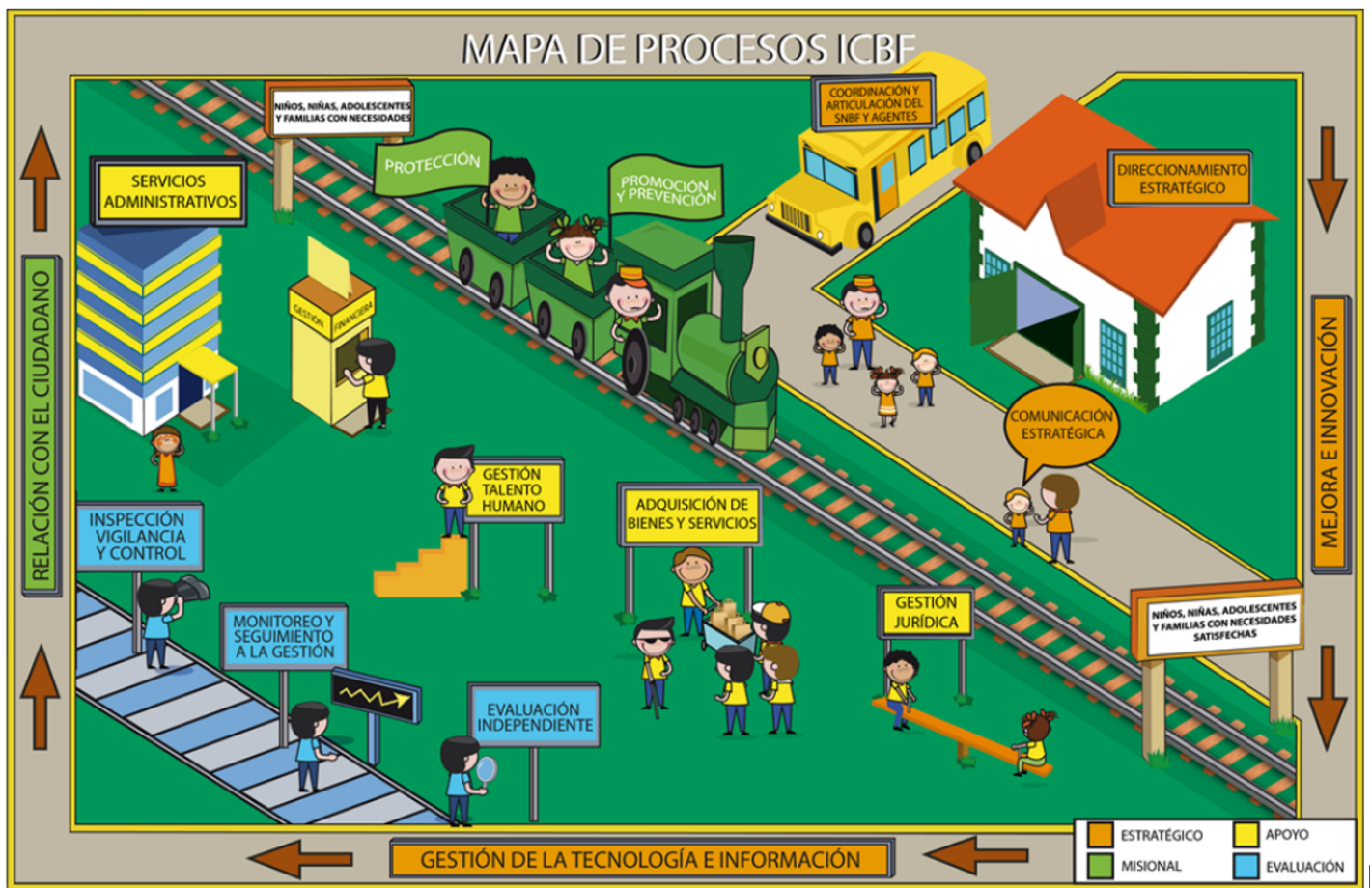
### 4.3. Resultados por procesos

El ICBF desde el año 2012 ha visto la importancia del enfoque por procesos ya que considera que al entender y gestionar sus acciones como procesos interrelacionados dentro de un mismo sistema se alcanzan resultados coherentes y previsibles de forma más eficaz y eficiente. Actualmente, el ICBF cuenta con un mo-

delo de operación por procesos, el cual es considerado como el elemento base de la mejora e innovación institucional.

A continuación, se presenta el mapa de procesos que lo integran dieciséis procesos, clasificados en Estratégicos, Misionales, Apoyo y Evaluación.

Gráfica 37: Mapa de procesos.



La Gráfica 38 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los procesos de la regional San Andrés. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El proceso con mayor avance (PA2) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. El de menor avance (PA4) obtuvo 54.5% y se muestra en la parte baja de la gráfica.

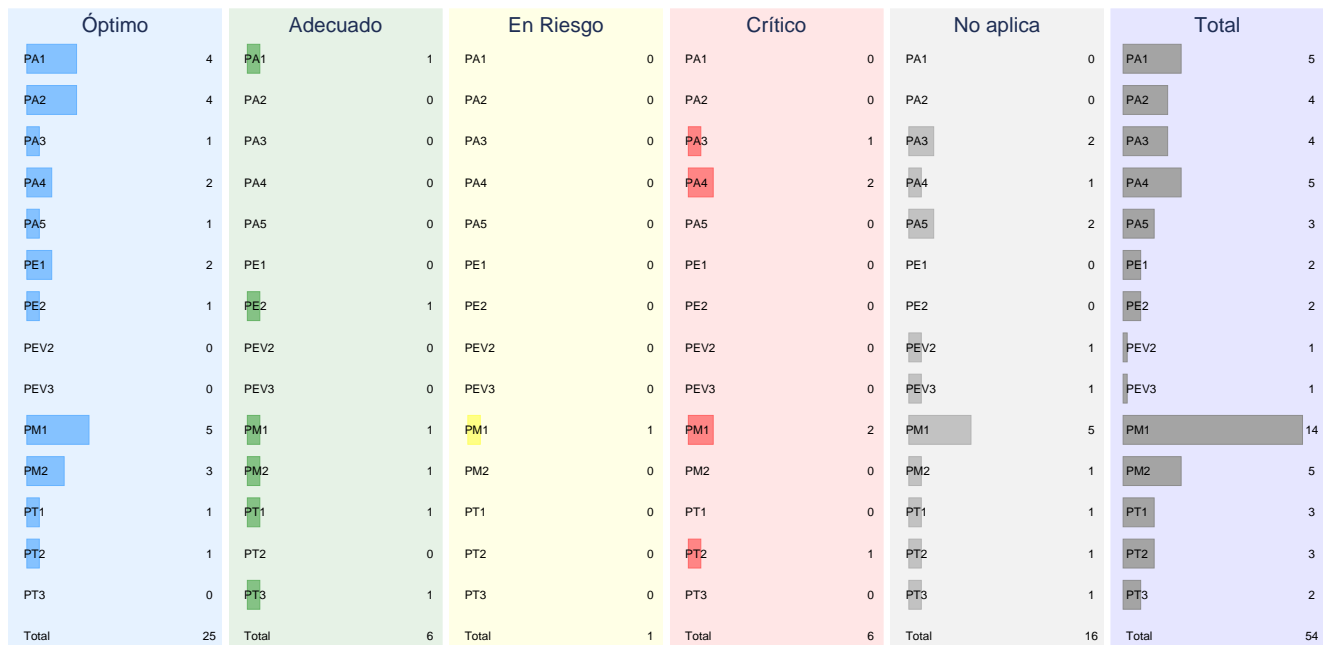
La Gráfica 39 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por proceso. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

**Gráfica 38: Resultados, Mapa de Procesos. Jun. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 39: Conteo de indicadores por Mapa de Procesos. Jun. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 5. Ejecución presupuestal

**Gráfica 40: Compromisos sobre apropiaciones. Jun. 2019 y 2020.**



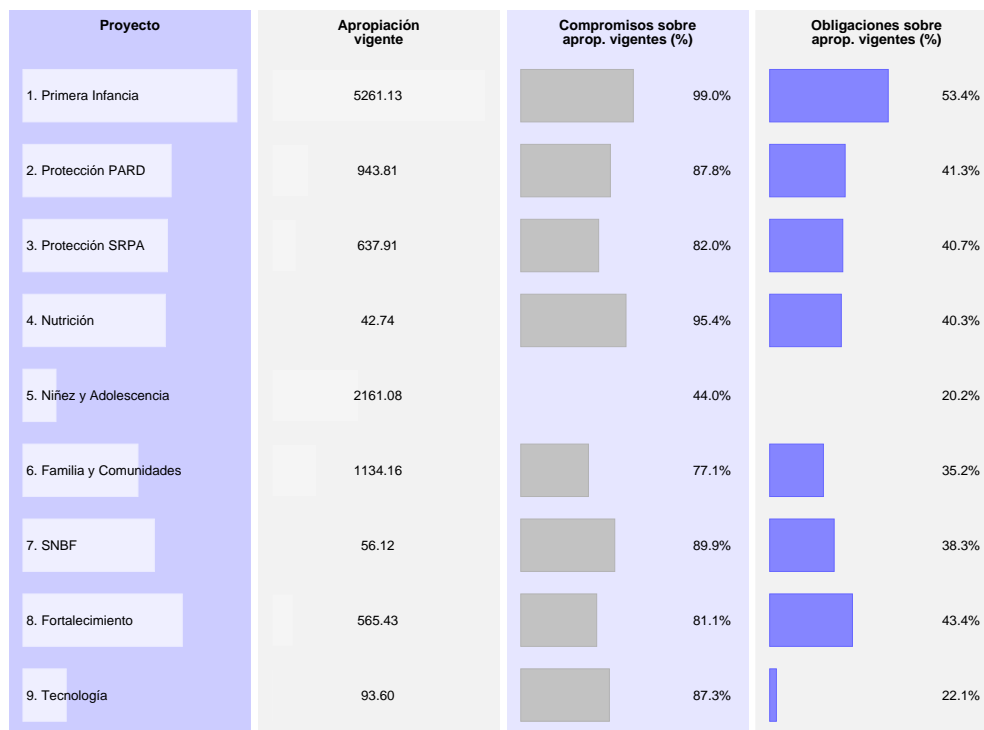
FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al plan de acción institucional. La información se muestra en la Gráfica 41.

Además, las gráficas 40, 42 y 43 muestran, sin discriminar por rubro, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las apropiaciones vigentes, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las reservas y el porcentaje de recursos obligados respecto de las apropiaciones vigentes, respectivamente. Cada una de estas tres gráficas compara el valor de la regional, de la Sede Nacional y del total de regionales y compara el valor del corte a Junio de 2020 con el mismo de 2019. Por ejemplo, la gráfica 40 muestra que al corte Junio en 2019 los recursos comprometidos representaron el 80.60 % y al corte de 2020 representaron 79.10 % (por lo tanto, la diferencia fue de -1.50 puntos porcentuales).

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 31 de Junio de 2020).

**Gráfica 41: Presupuesto por rubro (millones de pesos). Jun. 2020.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

Gráfica 42: **Compromisos sobre reserva. Jun. 2019 y 2020.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

Gráfica 43: **Obligaciones sobre apropiaciones. Jun. 2019 y 2020.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

## 6. Conclusiones

Los resultados presentados permiten evidenciar el desempeño institucional de cada regional y sus centros zonales, así como las oportunidades de mejora frente a las diferentes mediciones de cumplimiento de las metas institucionales.

En este caso, la Regional San Andrés obtuvo 83.6% en el Tablero de Control, 82.4% en el Plan de Acción y 82.9% en el Plan Indicativo. La regional es la No. 33 en el Plan de Acción, es la No. 31 en el Plan Indicativo y es la No. 32 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

De otra parte, de los 1 centros zonales de la regional San Andrés, 1 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90%. Este resultado muestra que la mayoría (más del 70%) de los centros zonales están en satisfactorio y muestra el buen desempeño de la regional. En cuanto a la ejecución presupuestal a la fecha de corte de Junio de 2020, la regional presentó un nivel de recursos comprometidos del 79.10% y obligados del 42.05%.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

- Realizar mensualmente los análisis de los resultados de indicadores y el reporte de actividades de plan de acción, en las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SI-MEI.
- Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de indicadores en SIMEI a través del link <https://simei.icbf.gov.co/tablerocontrol/index3.php?in=1> y los informes de monitoreo como insumo para la adecuada toma de decisiones.
- Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.

## 7. Anexo

Este Anexo muestra los indicadores que obtuvieron calificación de adecuado y óptimo. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del cumplimiento y para ayudar (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para mantener el estado actual del indicador. La estructura del Anexo es similar a la sección de indicadores críticos y en riesgo, pero hace énfasis en los indicadores con buen desempeño. La identificación y priorización de ambos estados

de indicadores puede ayudar a la correcta gestión de la Regional. Cada indicador óptimo se muestra en una subsección independiente: se identifica el indicador, se compara con otras regionales y en el tiempo y se muestra el texto que la Regional dispuso sobre sus avances (y, por ser indicadores de buen desempeño, no se muestran dificultades ni estrategias). En la Sección de Indicadores Prioritarios y en este Anexo se presentan todos los indicadores individuales con información al corte de Junio de 2020. La po-

sibilidad de ver la información individual y comparativa de cada indicador puede ayudar el proceso de monitoreo.

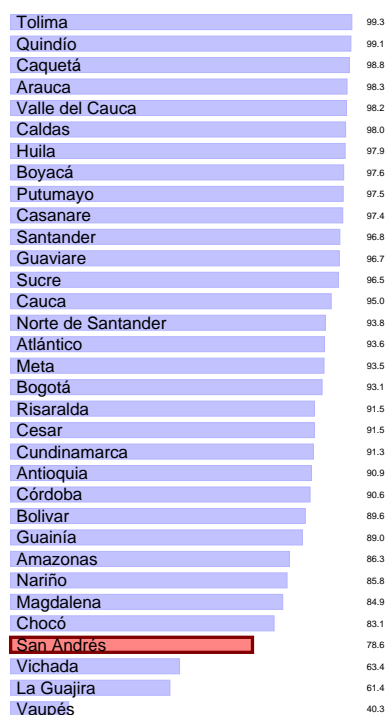
### 7.1. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

**Código del Indicador:** A2-PA1-06. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el Índice porcentual de los pagos y liberaciones de la Reserva Presupuestal trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la Reserva constituida. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 71.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 28 de 33.



### 7.2. Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente en las regionales del ICBF, que cuentan con esquema de vacunación completo

**Código del Indicador:** M1-PM1-04. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer el número de niños y niñas en primera infancia que cuentan con esquema de vacunación completo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 78.6% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 30 de 33.



#### Avances

“ Se estableció conversación con la coordinación administrativa de la regional, con el apoyo del área de infraestructura de la sede nacional, en donde se acordaron procedimiento a seguir, en solicitarle cumplimiento al contratista ”

#### Avances

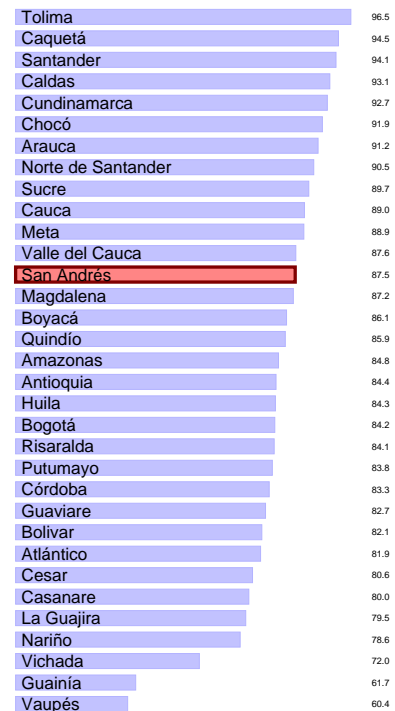
“ para este periodo se contó con un registro de 899 para la atención integral con un avance del 60. ”

**7.3. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado y otros hechos victimizantes asociados al desplazamiento, en riesgo de desplazamiento o víctima de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.**

**7.4. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF**

**Código del Indicador:** PA-34. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado y otros hechos victimizantes asociados al desplazamiento, en riesgo de desplazamiento o víctima de desastre con proceso de acompañamiento familiar por las unidades móviles para contribuir al restablecimiento de sus derechos y la reparación integral. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 83.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 32 de 33.

**Código del Indicador:** A11-PT3-02. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Información y Tecnología. **Objetivo:** Evaluar que todos los servidores públicos y contratistas, que hacen parte de los procesos acordes con la dependencia del nivel regional, usen los sistemas de información definidos por el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 87.5% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 13 de 33.



**Avances**

“ El equipo realizó el cargue de un total de 140 registros para el mes; aunque esto no permitió nivelarse aún a la meta. ”

**Avances**

“ a la fecha de corte se han hecho las gestiones del uso de sistemas de información ”

### 7.5. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

**Código del Indicador:** PA-131. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Servicios y Atención. **Objetivo:** Realizar el seguimiento a la respuesta inicial que se brinda a las peticiones ciudadanas registradas en SIM, dentro de los términos legalmente establecidos. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 93.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 30 de 33.

Santander	100.0
Caquetá	100.0
Atlántico	100.0
Magdalena	100.0
Arauca	100.0
Chocó	100.0
Tolima	100.0
La Guajira	100.0
Meta	100.0
Putumayo	100.0
Risaralda	100.0
Vaupés	100.0
Cauca	100.0
Huila	100.0
Caldas	100.0
Guaviare	100.0
Amazonas	100.0
Guainía	100.0
Bolívar	99.1
Norte de Santander	99.1
Bogotá	99.0
Nariño	98.8
Boyacá	98.6
Córdoba	98.5
Antioquia	98.4
Quindío	97.9
Cundinamarca	97.6
Cesar	97.1
Sucre	93.9
San Andrés	93.3
Valle del Cauca	92.5
Vichada	82.4
Casanare	76.7

**Código del Indicador:** A13-PE2-02. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de las obligaciones por parte de las Regionales, con el fin de garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final de vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 94.6% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 33 de 33.

Risaralda	100.0
Huila	100.0
Nariño	100.0
Norte de Santander	100.0
Caldas	100.0
Cauca	100.0
La Guajira	100.0
Magdalena	100.0
Tolima	100.0
Arauca	100.0
Vaupés	100.0
Putumayo	100.0
Amazonas	100.0
Guainía	100.0
Casanare	100.0
Quindío	100.0
Cesar	99.8
Caquetá	99.8
Boyacá	99.8
Chocó	99.8
Guaviare	99.8
Cundinamarca	99.6
Santander	99.1
Meta	99.0
Atlántico	99.0
Antioquia	98.7
Vichada	98.6
Sucre	98.5
Bogotá	98.1
Valle del Cauca	97.8
Bolívar	96.5
Córdoba	95.8
San Andrés	94.6

#### Avances

“ se tuvo dificultad a la hora de dar respuesta dentro de los términos establecidos por parte del profesional encargado ”

#### Avances

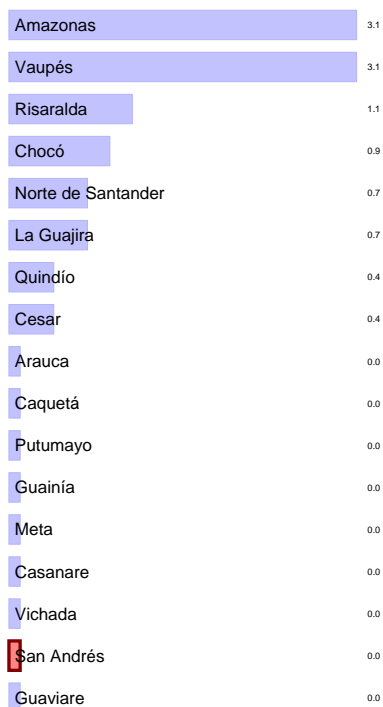
“ no se han cumplido con la totalidad de las obligaciones porque los pagos dependen de la calidad de los resultados de los operadores ”

### 7.6. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de obligaciones del presupuesto de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.

### 7.7. Tasa de Accidentalidad Regionales Pequeñas

**Código del Indicador:** A1-PA4-06. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área**

**del Indicador:** Dirección de Gestión Humana. **Objetivo:** Realizar el monitoreo de los casos de accidentes de trabajo ocurridos en las regionales pequeñas, con relación al número de colaboradores al corte de medición. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 0.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 16 de 17.



agentes educativos que participan en la estrategia de información, educación y comunicación. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 39.1% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 3 de 33.



**Avances**

“ Para el corte el semestre se logra obtener el resultado de medición en cero cumplimiento con las estrategias de comunicación en prevención y divulgación de piezas informativas ”

**Avances**

“ Capacitación virtual en la Estrategia IEC.<sup>a</sup> los AEI de la modalidad Desarrollo Infantil en Medio Familiar. ”

**7.8. Número de agentes educativos capacitados que participan en la estrategia de información, educación y comunicación para la promoción de hábitos y estilos de vida saludables.**

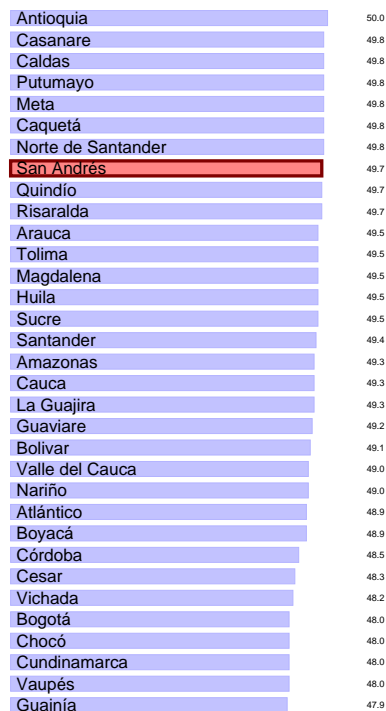
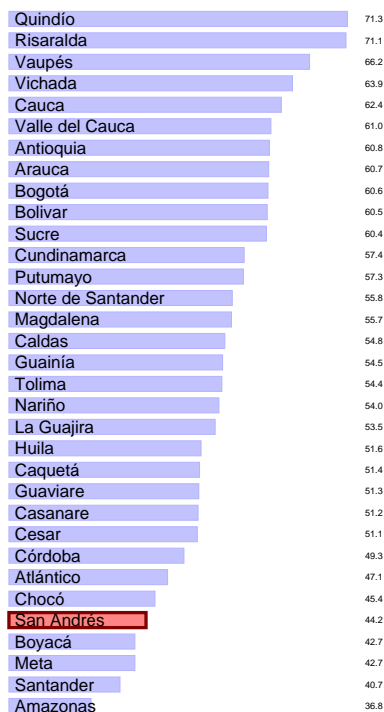
**7.9. Porcentaje de cumplimiento de las actividades de los Planes de Gestión Ambiental**

**Código del Indicador:** PA-162. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Nutrición. **Objetivo:** Establecer el número de

**Código del Indicador:** PA-185. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Administrativa. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de la implementación de los Planes de Gestión Ambiental del ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 44.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 29

de 33.

queda en la posición No. 8 de 33.



#### Avances

“ Se ha venido dando cumplimiento a las actividades descritas dentro el Plan de gestión ambiental de acuerdo a la periodicidad implementada dentro del cronograma ”

#### Avances

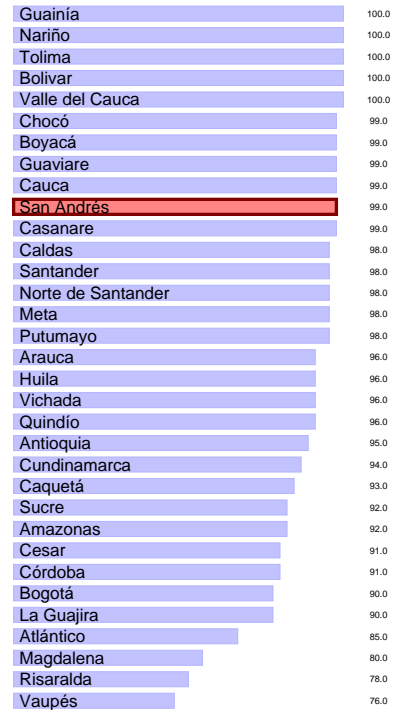
“ a la fecha de corte se cumplió con todas las actividades propuestas en los planes operativos de los ejes que conforman el SIGE ”

### 7.10. Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Sistema Integrado de Gestión

**Código del Indicador:** PA-201. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de las actividades programadas para la implementación y mantenimiento del Sistema Integrado de Gestión en las Regionales durante la vigencia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 49.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés

### 7.11. Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección Nacional y Direcciones Regionales

**Código del Indicador:** PA-64. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Contratación. **Objetivo:** Identificar el porcentaje de avance en la liquidación de contratos y convenios terminados de la Sede de la Dirección Nacional y Direcciones Regionales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 80.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 5 de 33.



**Avances**

“ a la fecha de corte se liquidó la totalidad de los contratos establecidos para liquidación ”

**Avances**

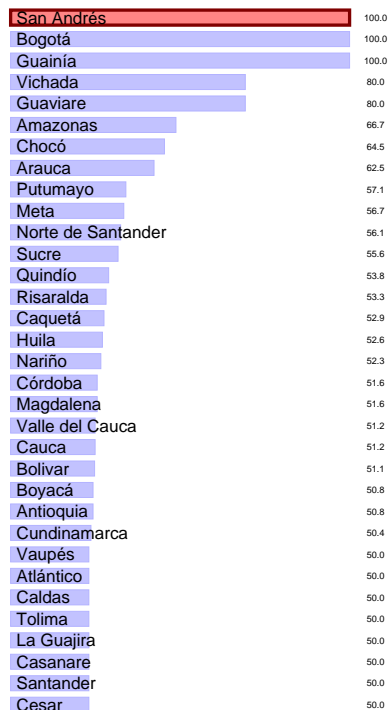
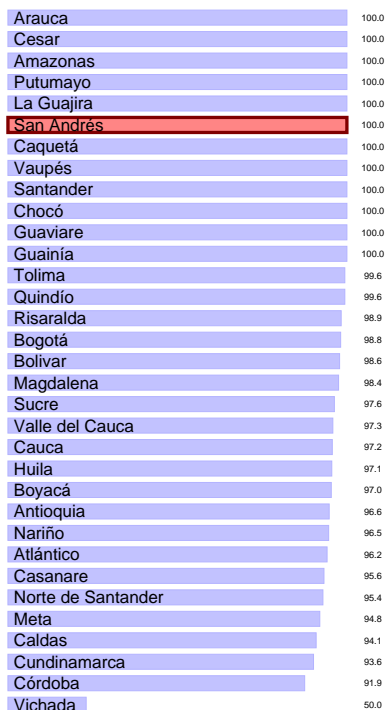
“ No se pudo cumplir con una actividad de inscripción a proceso de auto aprendizaje de uno de los integrantes del equipo de supervisión. ”

**7.12. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión**

**Código del Indicador:** PA-172. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Medir el cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión de la Dirección de Primera Infancia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 10 de 33.

**7.13. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM**

**Código del Indicador:** PA-41. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de informes de seguimiento post adopción en el periodo establecido, de acuerdo al numero de niños, niñas y adolescentes adoptados, registrados en el SIM. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 6 de 33.



#### Avances

“ Para el mes de junio el Comité de Adopciones Regional no presentó con seguimientos post adopción pendientes por realizar. ”

#### Avances

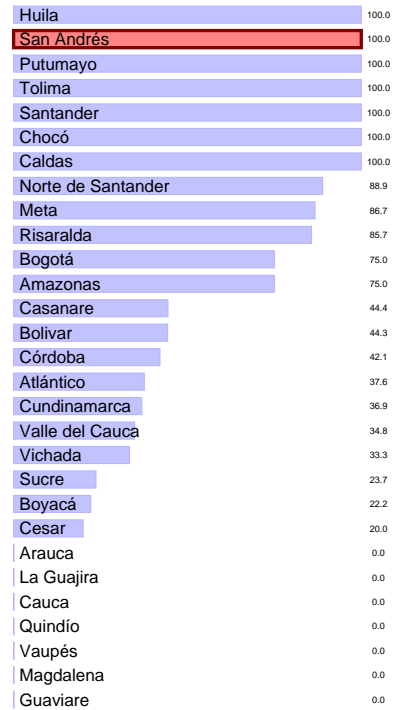
“ a la fecha de corte se han venido desarrollando las asistencias a los 2 municipios enfatizando en los temas del plan de desarrollo. ”

#### 7.14. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar

**Código del Indicador:** PA-90. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Medir los avances en el acompañamiento técnico a las entidades territoriales en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia Adolescencia y fortalecimiento familiar. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 1 de 33.

#### 7.15. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF

**Código del Indicador:** PA-92. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Realizar seguimiento al monitoreo del funcionamiento de las instancias de decisión, operación, desarrollo técnico y participación del SNBF en el ámbito territorial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 28 de 33.



**Avances**

“ a la fecha de corte se viene monitoreando la gestión de los municipios en las instancias de los consejos de política social ”

**Avances**

“ a la fecha de corte se tienen el 100 de las actas de finalización y cierre financiero ”

**7.16. Porcentaje de actas de finalización y cierre financiero generadas en la Sede de la Dirección Nacional y Direcciones Regionales**

**Código del Indicador:** A6-PA2-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Contratación. **Objetivo:** Determinar el porcentaje de avance en la generación de actas de finalización y cierre financiero para los contratos y convenios de la Sede de la Dirección Nacional y Direcciones Regionales, respecto de los cuales el Instituto ya perdió competencia para liquidar por haberse agotado el término establecido. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 2 de 29.

**7.17. Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO**

**Código del Indicador:** A6-PA2-02. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Contratación. **Objetivo:** Conocer el nivel de cumplimiento de registro de la gestión contractual adelantada en la herramienta SITCO de la sede de la dirección general y las regionales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 14 de 33.

La Guajira	100.0
Arauca	100.0
Chocó	100.0
Guainía	100.0
Atlántico	100.0
Antioquia	100.0
Valle del Cauca	100.0
Boyacá	100.0
Putumayo	100.0
Caldas	100.0
Guaviare	100.0
Cesar	100.0
Casanare	100.0
<b>San Andrés</b>	100.0
Norte de Santander	100.0
Caquetá	100.0
Meta	100.0
Risaralda	100.0
Magdalena	100.0
Quindío	100.0
Córdoba	100.0
Vaupés	100.0
Nariño	100.0
Tolima	100.0
Bolívar	99.7
Cauca	99.2
Sucre	98.9
Bogotá	98.9
Santander	98.6
Amazonas	98.6
Huila	96.6
Vichada	93.9
Cundinamarca	93.4

Vaupés	100.0
Santander	100.0
Córdoba	100.0
Bogotá	100.0
Guainía	100.0
Boyacá	100.0
Huila	100.0
Putumayo	100.0
Atlántico	100.0
Amazonas	100.0
Caldas	100.0
Magdalena	100.0
La Guajira	100.0
Norte de Santander	100.0
Sucre	100.0
Caquetá	100.0
Risaralda	100.0
<b>San Andrés</b>	100.0
Chocó	100.0
Nariño	100.0
Tolima	100.0
Guaviare	100.0
Meta	100.0
Cauca	100.0
Quindío	100.0
Arauca	99.9
Antioquia	99.9
Cesar	99.9
Bolívar	99.8
Cundinamarca	99.7
Vichada	99.4
Casanare	99.3
Valle del Cauca	99.2

#### Avances

“ se han dado cumplimiento de los registros de los contratos y convenios en el sistema SECOP II ”

#### Avances

“ para este periodo se logro el 100 dar gestión y cierre de manera congruente y oportuna ”

### 7.18. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)

**Código del Indicador:** A10-PT1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Servicios y Atención. **Objetivo:** Realizar seguimiento a los derechos de petición acumulados de periodos anteriores, que han sido gestionados y cerrados en la herramienta tecnológica SIM. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 18 de 33.

### 7.19. Porcentaje de colaboradores nuevos con inducción virtual.

**Código del Indicador:** A1-PA4-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Gestión Humana. **Objetivo:** Medir el porcentaje de colaboradores nuevos que realizan la inducción virtual Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 18 de 28.



#### Avances

“ a la fecha de corte se tiene un colaborador con inducción virtual ”

#### Avances

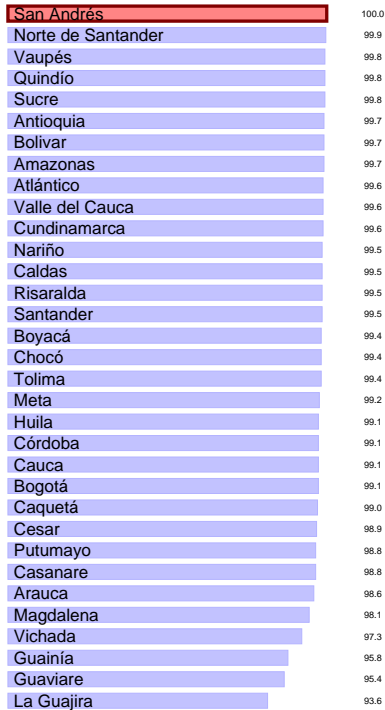
“ Para el presente corte, nos colocamos en nivel óptimo, se han venido realizando oportunamente las actuaciones pertinentes por cada proceso o petición. ”

### 7.20. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.

**Código del Indicador:** PA-32. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 4 de 33.

### 7.21. Porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral que cuentan con documento de identificación.

**Código del Indicador:** M1-PM1-03. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer el porcentaje de niños, niñas y mujeres gestantes en servicios de educación inicial en el marco de la atención integral, cargados en el CUÉNTAME que a la fecha de corte cuentan con documento de identificación. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 1 de 33.



**Avances**

“ para el presente indicador contamos con un registro de 1802 con un avance del 99. ”

**Avances**

“ Para el mes de junio el comité de adopciones Regional no contó con NNA para asignar a familias nacionales ni extranjeras. ”

**7.22. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.**

**Código del Indicador:** PA-40. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes en situación de adoptabilidad en firme, por consentimiento o por autorización, CON características y necesidades especiales, que se les ha restablecido el derecho de tener una familia Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 3 de 30.

**7.23. Número de familias con personas con discapacidad beneficiarias de acompañamiento familiar psicosocial**

**Código del Indicador:** M3-PM1-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Familias y Comunidades. **Objetivo:** Realizar seguimiento a las familias con personas con discapacidad que han recibido acompañamiento familiar psicosocial Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 3 de 33.

Cundinamarca	100.0
Santander	100.0
<b>San Andrés</b>	<b>100.0</b>
Arauca	100.0
Cauca	100.0
Nariño	100.0
Bogotá	100.0
Amazonas	100.0
Boyacá	100.0
Casanare	100.0
Quindío	100.0
Caquetá	100.0
Vichada	100.0
Tolima	100.0
Caldas	100.0
Huila	100.0
Bolívar	100.0
Sucre	99.2
Putumayo	98.9
Chocó	98.3
Antioquia	94.4
Atlántico	93.8
Cesar	93.3
Valle del Cauca	90.9
La Guajira	90.0
Risaralda	88.0
Guaviare	86.7
Córdoba	86.7
Magdalena	84.7
Vaupés	81.8
Guainía	73.3
Norte de Santander	65.8
Meta	55.7

Vaupés	100.0
La Guajira	100.0
Guaviare	100.0
Putumayo	100.0
Arauca	100.0
<b>San Andrés</b>	<b>100.0</b>
Cundinamarca	100.0
Antioquia	100.0
Huila	100.0
Meta	100.0
Norte de Santander	100.0
Caquetá	100.0
Cauca	100.0
Guainía	100.0
Tolima	100.0
Chocó	100.0
Córdoba	99.9
Valle del Cauca	99.9
Magdalena	99.9
Caldas	99.9
Atlántico	99.9
Bogotá	99.8
Bolívar	99.8
Quindío	99.8
Risaralda	99.7
Casanare	99.7
Nariño	99.6
Santander	99.6
Amazonas	99.6
Cesar	99.2
Sucre	99.2
Vichada	99.1
Boyacá	99.0

**Avances**

“ a la fecha de corte se cumplió con la meta establecida en el corte ”

**Avances**

“ a la fecha de corte los compromisos establecidos en las metas sociales y financieras se cumplieron con los ajustes desarrollados ”

**7.24. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.**

**7.25. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas.**

**Código del Indicador:** A13-PE2-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de los compromisos por parte de las Regionales, con el fin de garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final de la vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 6 de 33.

**Código del Indicador:** A2-PA1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el Índice porcentual de las cuentas por pagar trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la CXP constituida.. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 9 de 33.

Risaralda	100.0	Tolima	100.0
Bolívar	100.0	Caquetá	100.0
Bogotá	100.0	Norte de Santander	100.0
Huila	100.0	<b>San Andrés</b>	100.0
Caldas	100.0	Vichada	100.0
Caquetá	100.0	Guainía	100.0
Quindío	100.0	Arauca	100.0
Cesar	100.0	Casanare	100.0
<b>San Andrés</b>	100.0	Cesar	100.0
Cundinamarca	100.0	Vaupés	100.0
Magdalena	100.0	Putumayo	99.9
Boyacá	100.0	Santander	99.9
La Guajira	100.0	Magdalena	99.8
Guaviare	100.0	Atlántico	99.8
Valle del Cauca	100.0	Amazonas	99.8
Meta	100.0	Cauca	99.7
Arauca	100.0	Córdoba	99.5
Sucre	100.0	Bolívar	99.5
Guainía	100.0	Quindío	99.5
Nariño	100.0	Meta	99.4
Casanare	100.0	Boyacá	99.4
Tolima	100.0	Guaviare	99.3
Vaupés	100.0	Chocó	99.2
Vichada	100.0	Valle del Cauca	99.1
Putumayo	100.0	Huila	99.0
Chocó	100.0	Nariño	99.0
Cauca	100.0	Sucre	99.0
Amazonas	100.0	La Guajira	98.2
Córdoba	100.0	Risaralda	97.9
Atlántico	100.0	Caldas	97.7
Norte de Santander	100.0	Bogotá	97.5
Santander	99.9	Cundinamarca	95.9
Antioquia	99.9	Antioquia	95.6

#### Avances

“ se cancelaron todas las cuentas por pagar constituidas al corte de la vigencia 2019 ”

#### Avances

“ para esta vigencia se contrataron 1479 cupos para la atención integral y se ejecutaron 1477 con un avance del 99. ”

### 7.26. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia

**Código del Indicador:** M1-PM1-15. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer la relación de cupos con registro de ejecución realizado en SIM de los cupos contratados para cada uno de los meses, de acuerdo a la información publicada en Intranet como programación vigente en metas sociales y financieras. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 4 de 33.

### 7.27. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Propios

**Código del Indicador:** PA-51. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir la efectividad de la programación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS PROPIOS asignado para el pago de compromiso. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 7 de 33.

Antioquia	100.0
Norte de Santander	100.0
Caldas	100.0
Cauca	100.0
Huila	100.0
Arauca	100.0
<b>San Andrés</b>	100.0
Guaviare	100.0
Tolima	100.0
Guainía	100.0
Nariño	100.0
Putumayo	100.0
Valle del Cauca	100.0
Bolívar	100.0
Boyacá	100.0
Magdalena	100.0
Santander	99.9
Casanare	99.9
Caquetá	99.9
Meta	99.8
Quindío	99.8
Cesar	99.8
Bogotá	99.8
Chocó	99.8
Vaupés	99.4
Córdoba	99.4
Atlántico	99.1
La Guajira	98.8
Risaralda	98.4
Cundinamarca	93.5
Sucre	91.7
Amazonas	88.4
Vichada	85.7

Sucre	100.0
Caquetá	100.0
Boyacá	100.0
Caldas	100.0
<b>San Andrés</b>	100.0
Amazonas	100.0
Norte de Santander	100.0
Santander	100.0
Meta	100.0
Tolima	100.0
Nariño	100.0
Quindío	100.0
Antioquia	100.0
Cundinamarca	100.0
Putumayo	100.0
Casanare	100.0
Bolívar	100.0
Guaviare	100.0
Huila	100.0
Cauca	100.0
Bogotá	100.0
Atlántico	100.0
Valle del Cauca	100.0
Cesar	100.0
Magdalena	100.0
Vichada	98.0
Córdoba	96.0
Guainía	96.0
Vaupés	96.0
La Guajira	96.0
Risaralda	91.0
Arauca	89.0
Chocó	84.0

#### Avances

“ Se cumplió con todos los procedimientos para ejecutar todos los recursos comprometidos en el mes ”

#### Avances

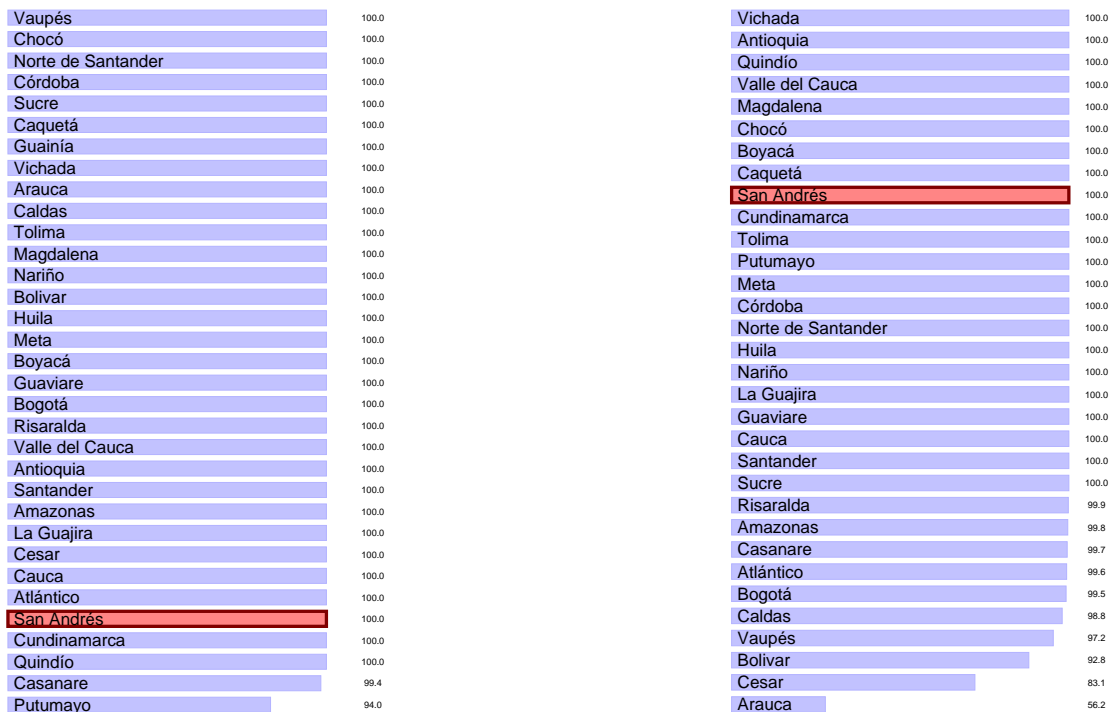
“ a la fecha de corte se desarrollo los seguimientos y ajustes programados en PACCO ”

### 7.28. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO

**Código del Indicador:** PA-107. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Abastecimiento. **Objetivo:** Evaluar la calidad de la información registrada en la programación, contratación y ejecución del Plan Anual de Adquisiciones, por parte de las Regionales y áreas de la Sede de la Dirección General en el sistema de información PACCO, para brindar insumos al seguimiento oportuno de los recursos asignados para adquirir bienes y servicios en el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 5 de 33.

### 7.29. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado

**Código del Indicador:** A2-PA1-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el recaudo efectivo acumulado mensual con relación a la proyección de recaudo acumulada definida para el periodo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 29 de 33.



**Avances**

“ Se cumplen con todos los procedimientos establecido y se realiza cada una de las gestiones planteadas ”

**Avances**

“ Se cumplió con todos los procedimientos para ejecutar todos los recursos comprometidos en el mes ”

**7.30. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación**

**Código del Indicador:** PA-50. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir la efectividad de la programación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS NACIÓN asignado para el pago de compromiso. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 9 de 32.

**7.31. Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.**

**Código del Indicador:** A7-PA5-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina Asesora Jurídica. **Objetivo:** Conocer la oportunidad en el cumplimiento de términos de los apoderados judiciales que representan al ICBF en los procesos judiciales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, San Andrés queda en la posición No. 28 de 32.

Vichada	100.0
Vaupés	100.0
Guaviare	100.0
Amazonas	100.0
<b>San Andrés</b>	100.0
Putumayo	100.0
Casanare	100.0
Arauca	100.0
Valle del Cauca	100.0
Tolima	100.0
Sucre	100.0
Santander	100.0
Risaralda	100.0
Quindío	100.0
Norte de Santander	100.0
Nariño	100.0
Meta	100.0
Magdalena	100.0
La Guajira	100.0
Huila	100.0
Chocó	100.0
Cundinamarca	100.0
Córdoba	100.0
Cesar	100.0
Cauca	100.0
Caquetá	100.0
Caldas	100.0
Boyacá	100.0
Bolívar	100.0
Bogotá	100.0
Atlántico	100.0
Antioquia	100.0

**Avances**

“ a la fecha de corte se tiene un asunto judicial la cual se encuentra vigente y al día su gestión ”

