



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar  
Cecilia De la Fuente de Lleras  
Dirección de Planeación y Control de Gestión  
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

# Informe Integral de Monitoreo Regional Meta

Primer trimestre del año 2020



 ICBFColombia

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General  
Avenida carrera 68 No.64c – 75  
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF  
01 8000 91 8080



**Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**  
Cecilia De la Fuente de Lleras  
**Dirección de Planeación y Control de Gestión**  
**Subdirección de Monitoreo y Evaluación**



**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**

## **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**

**Presidente de la República** Iván Duque Márquez  
**Directora General** Juliana Pungiluppi

**Subdirectora General**  
María Lucía Upegui

**Directora de Planeación y Control de Gestión**  
Mario Alfonso Pardo Pardo (E)

**Subdirectora de Monitoreo y Evaluación**  
Yaneth Sarmiento Forero (E)

**Subdirectora de Mejoramiento Organizacional**  
Yaneth Sarmiento Forero

**Subdirector de Programación**  
Mario Alfonso Pardo Pardo


**Equipo de Monitoreo**  
Katherin Marian Manrique Rodríguez  
Paola Cristina Cuellar Yara  
Jesus Arturo Arenas Mejía

**Bogotá, D. C., Marzo de 2020**

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

 ICBFColombia

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General  
Avenida carrera 68 No.64c – 75  
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF  
01 8000 91 8080

## Índice

1. Introducción	4
2. Tablero de control	5
2.1. Comparativo entre regionales	6
2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional	8
2.3. Resultados por áreas	9
3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)	10
4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión	11
4.1. Resultados por dimensiones MIPG	11
4.2. Mapa estratégico	13
4.3. Resultados por procesos	15
5. Ejecución presupuestal	17
6. Conclusiones	18
7. Anexo	18
7.1. <b>Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada</b>	19
7.2. <b>Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia</b>	19
7.3. <b>Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de obligaciones del presupuesto de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.</b>	20
7.4. <b>Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente</b>	20
7.5. <b>Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)</b>	21
7.6. <b>Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar</b>	21
7.7. <b>Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.</b>	22
7.8. <b>Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión</b>	23
7.9. <b>Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF</b>	23
7.10. <b>Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM</b>	24
7.11. <b>Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Propios</b>	25
7.12. <b>Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.</b>	25
7.13. <b>Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado</b>	26
7.14. <b>Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)</b>	26
7.15. <b>Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación</b>	26
7.16. <b>Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas.</b>	27
7.17. <b>Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado y otros hechos victimizantes asociados al desplazamiento, en riesgo de desplazamiento o víctima de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.</b>	27
7.18. <b>Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.</b>	28
7.19. <b>Porcentaje de adolescentes y jóvenes declarados en adoptabilidad que lograron vincularse a educación media y/o procesos de formación para el trabajo y desarrollo humano y/o formación técnica, tecnológica o universitaria en el marco de las Alianzas estratégicas y Proyecto sueños.</b>	29
7.20. <b>Número de familias con personas con discapacidad beneficiarias de acompañamiento familiar psicosocial</b>	30
7.21. <b>Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO</b>	30
7.22. <b>Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO</b>	31
7.23. <b>Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR</b>	31
7.24. <b>Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF</b>	32

## 1. Introducción

En Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas y adolescentes se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con un proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer el desempeño frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual. Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar. Este documento es el informe del primer trimestre del año de la Regional Meta y se compone de seis secciones y un anexo. La primera sección introducción, y las siguientes secciones exponen los resultados de la regional según la perspectiva priorizada: tablero de control, indicadores prioritarios, monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión y ejecución presupuestal.

La sección del tablero de control expone los resultados de la regional en el contexto nacional según los criterios priorizados (tiempo, comparaciones con otras regionales y resultados de los centros zonales). La sección del monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión detalla los resultados de la regional como insumo para promover el sostenimiento y mejora continua según las normas adoptadas por el ICBF. En particular, muestra los resultados según las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), según objetivos del Mapa estratégico y según el mapa de procesos del ICBF.

Es importante mencionar que a la fecha están definidos 155 indicadores (aunque solamente bajan 54 a nivel regional). Cada uno de los resultados se genera de acuerdo con la pertenencia de cada indicador a una dimensión, objetivo o proceso y de acuerdo con su peso. El peso depende de si el indicador es del plan de acción (estratégico) o de gestión (funcional) y, dentro de estas dos categorías, si es de resultado, producto o gestión. En particular, los estratégicos pesan más que los funcionales y, dentro de ambas categorías, los de resultado pesan más que los de producto y estos últimos más que los de gestión. El peso puede variar en el tiempo debido a la inclusión o exclusión de indicadores, pero el objetivo es mantenerlos constantes tanto como sea posible para mantener la consistencia en las comparaciones. De esta forma, con la identificación y peso de los indicadores, se hacen promedios ponderados para cada resultado.

La cuarta sección expone cada uno de los indicadores críticos y en riesgo que obtuvo la regional a la fecha de corte. En esa sección no son relevantes los pesos, no hay resultados agregados. Para cada uno de los indicadores que la regional tenga en crítico o en riesgo, se muestra su valor en marzo, un comparativo en el tiempo y con otras regionales y el texto que la regional dispuso sobre sus dificultades, estrategias y avances. El objetivo de esta sección es tener presente los indicadores prioritarios por mejorar.

El capítulo de ejecución presupuestal expone los resultados en términos de apropiación vigente, compromisos y obligaciones, relación de obligaciones sobre apropiaciones, un comparativo con la Sede Nacional y el total de regionales y un comparativo con la vigencia del mismo corte del año inmediatamente anterior.

La sección de conclusiones consolida algunas recomendaciones principales según el desempeño de la regional y los criterios de análisis establecidos en el informe. Sin embargo, se recomienda a las regionales que generen sus propias conclusiones conforme el contexto que su operación requiera.

Por último, la séptima sección es un anexo que, de forma análoga a la sección de indicadores prioritarios, muestra los indicadores adecuados y óptimos. La información de fondo es la misma, pero se muestra de forma más breve. El análisis de cada uno de los indicadores de la regional y su comparación con otras regionales, puede servir para contextualizar los hallazgos. Así, con las secciones cuarta y séptima se completa la visualización de cada uno de los indicadores de forma individual y comparativa.

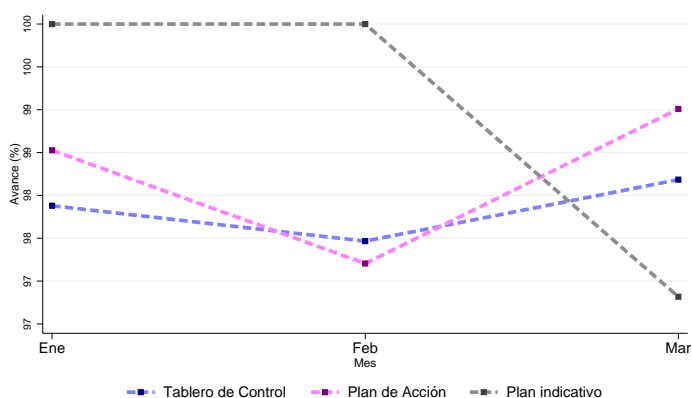
## 2. Tablero de control

El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores de la Sede de la Dirección General, regionales y centros zonales, los cuales se encuentran clasificados de la siguiente manera: i) indicadores estratégicos (plan de acción y plan indicativo), e ii) indicadores funcionales (complementarios). Estos indicadores están alineados a la estrategia (Objetivos estratégicos, dimensiones y políticas MIPG y Mapa estratégico) y a la gestión (mapa de procesos). Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

- **Nacional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- **Regional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- **Zonal:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- **Transversal:** Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el

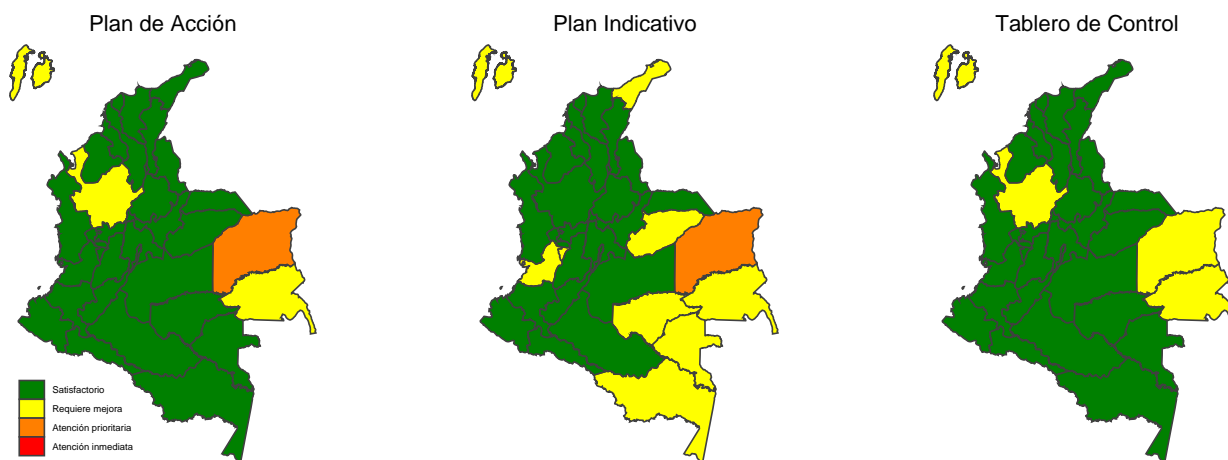
sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

**Gráfica 1: Tablero de Control mensual en 2020. Regional Meta.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

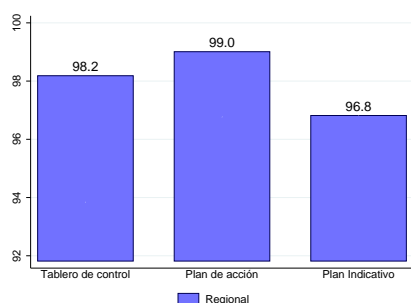
**Gráfica 2: Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. Colombia. Mar. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Los mapas anteriores muestran de forma gráfica, para cada regional del país, el comportamiento del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control al cierre del mes de marzo del presente año. La Gráfica 1 muestra, solamente para la regional, los valores en cada uno de los primeros tres meses del año. La Gráfica 3 muestra el porcentaje de avance, en Marzo, para los indicadores del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. La regional Meta obtuvo 98.2% en el Tablero de Control, 99.0% en el Plan de Acción y 96.8% en el Plan Indicativo (nótese que los puntos finales de la Gráfica 1 coinciden con los de la Gráfica 3). Además, la Gráfica 3 muestra el avance regional. Destacamos el buen comportamiento de la regional debido a que tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

**Gráfica 3: Tablero de Control. Mar. 2020.**

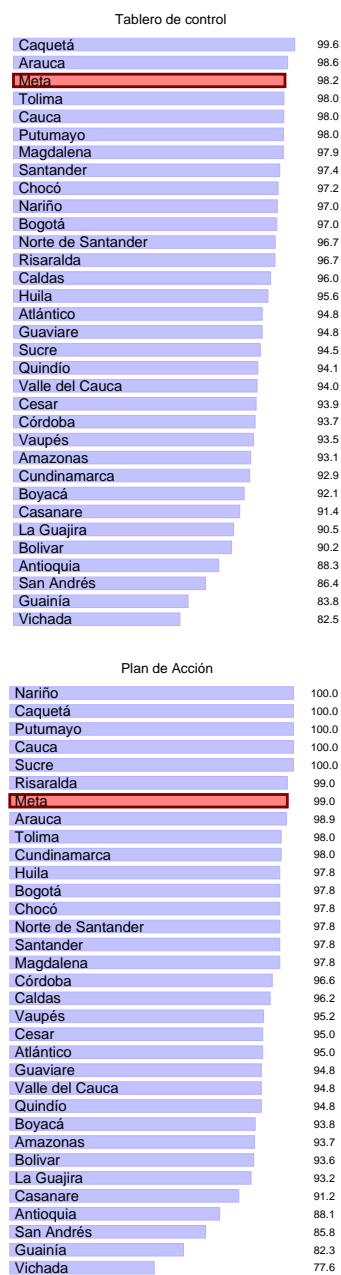


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 2.1. Comparativo entre regionales

En esta subsección se muestra el resultado en el Tablero de Control y en el Plan de Acción de la Regional Meta comparado con otras regionales. La Gráfica 4 muestra el resultado de todas las regionales (el de Meta resaltado en color rojo), organizadas de mayor a menor según su valor. Si bien el desempeño de cada regional se debe a condiciones particulares, tener presente los resultados de todas, y analizar la información en contexto, permite ubicarse en el mapa de los desempeños.

**Gráfica 4: Tablero de Control y Plan de Acción en las regionales del país. Mar. 2020.**



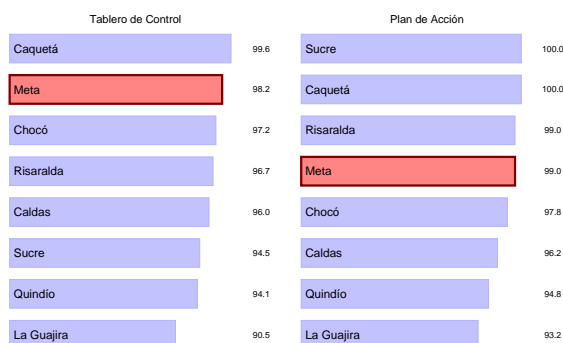
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Ordenamiento nacional:** La regional Meta es la No. 6 en el Plan den Acción, es la No. 20 en el Plan Indicativo y es la No. 3 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales.

La Gráfica 5 compara a la Regional Meta solamente con regionales cercanas en población total (Meta se clasifica en uno de cinco grupos según número de habitantes en el año 2018). Por otro lado, la Gráfica 6 compara a Meta con regiones cercanas

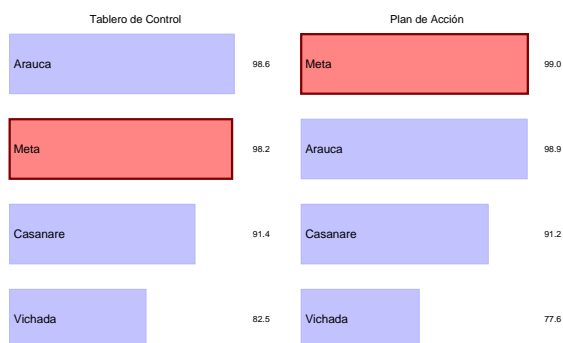
según las regiones naturales de Colombia (Meta queda en uno de seis grupos según las regiones definidas en el Plan Nacional de Desarrollo, con dos modificaciones, que permiten comparaciones más numerosas: Santander se incluye a la región Central y San Andrés a la región Caribe). Con estas dos gráficas, se puede saber el desempeño relativo de Meta con dos grupos de regionales con las que comparte algunas características.

**Gráfica 5: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según población. Mar. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 6: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según regiones naturales. Mar. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional

El Centro Zonal es la dependencia encargada de desarrollar dentro de su área de influencia la coordinación del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, coordinar la prestación del Servicio Público de Bienestar Familiar y la implementación de la política de protección integral de la primera infancia, la niñez, la adolescencia, el bienestar de las familias y comunidades, y el desarrollo del sistema de responsabilidad penal para adolescentes.

La Gráfica 7 muestra los resultados en Tablero de Control y Plan de Acción de cada centro zonal de la Regional Meta. Los resultados están organizados de mayor a menor según el valor de cada centro zonal. De los 5 centros zonales (con información) de la regional Meta, 5 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90% en el tablero de control. Este resultado muestra que la mayoría (más del 70%) de los centros zonales están en satisfactorio y muestra el buen desempeño de la regional

**Gráfica 7: Centros Zonales. Mar. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

### 2.3. Resultados por áreas

La Gráfica 8 muestra el desempeño de los indicadores disponibles al corte, según el área líder del indicador, en la regional Meta. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El área con mayor avance (A15) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. El área con menor avance (A10) obtuvo 92.8% y se muestra en la parte baja de la gráfica.

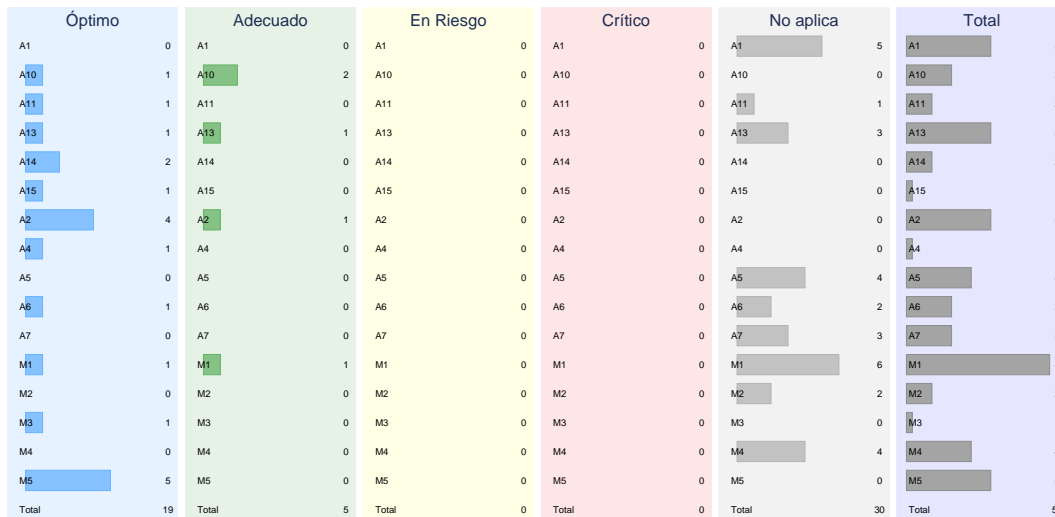
La Gráfica 9 presenta cuántos indicadores aplicaron por área de acuerdo al rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado y óptimo). Además, muestra el total de indicadores por área, incluyendo los indicadores que al corte no aplicaron.

Gráfica 8: Resultados por áreas. Mar. 2020.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 9: Conteo de indicadores por áreas. Mar. 2020.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.



### 3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)

En esta sección se expone cada uno de los indicadores que obtuvieron calificación de crítico y en riesgo en el corte de Marzo de 2020. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del incumplimiento y (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para corregir el estado actual del indicador y el mejor desempeño de los procesos que este mide.

Los indicadores se priorizan según su resultado y se exponen en subsecciones independientes. Cada una tiene información del indicador crítico de la regional y una comparación con el resto de regionales. Primero, se muestra el nombre, código, estado y objetivo institucional del indicador. Luego, hay un mapa y una gráfica de barras con la información de todas las regionales del país pa-

ra el corte de Marzo de 2020. El objetivo de la comparación es que la Regional tenga presente cómo está respecto de otras. La subsección de cada indicador también expone el comportamiento temporal del indicador para la Regional. Por último, se reproduce el texto que dispuso la regional sobre sus avances, dificultades y estrategias.

La divulgación de cada indicador crítico, de su comparación regional y temporal y de sus avances, dificultades y estrategias tiene como objetivo que todos los lectores de este documento, y no solamente los encargados del monitoreo, puedan hacerse fácilmente una idea del estado e importancia de cada indicador.

## 4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión

El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes y familias colombianas.

A continuación se presenta el monitoreo de los diferentes agregados: dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), objetivos del Mapa estratégico y resultados por procesos. Estas agregaciones sirven como insumo para asegurar la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

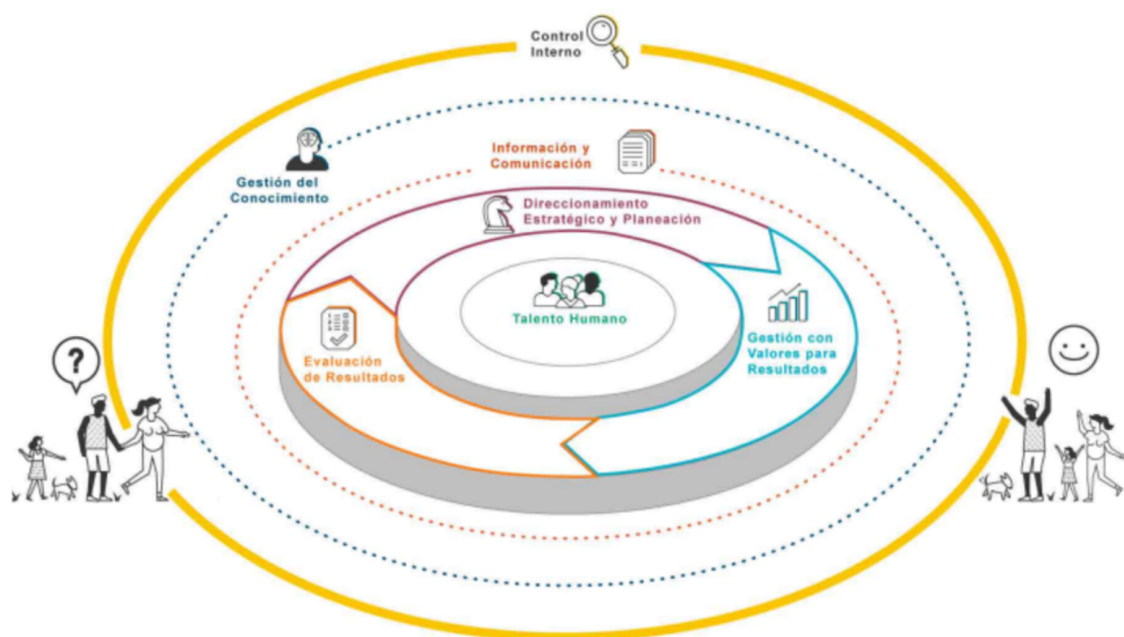
### 4.1. Resultados por dimensiones MIPG

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) es una herramienta que simplifica e integra los sistemas de desarrollo administrativo para hacer los procesos dentro de la entidad más sencillos y eficientes; la cual opera a través de la puesta en marcha de siete dimensiones: 1. Talento Humano; 2. Direccionamiento Estratégico y Planeación; 3. Gestión con Valores para Resultado;

4. Evaluación de Resultados; 5. Información y Comunicación; 6. Gestión del Conocimiento y la Innovación; y 7. Control Interno.

Cada dimensión funciona de manera articulada e intercomunicada, y en ellas se agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional por área que permiten que se implemente el modelo de manera adecuada. A continuación, se presenta el modelo de operación:

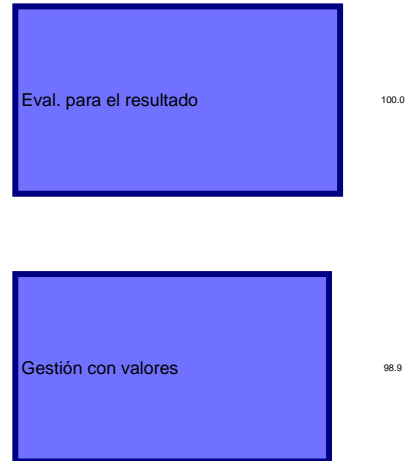
Gráfica 10: Dimensiones MIPG.



La Gráfica 11 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, para cada dimensión MIPG de la regional Meta. Están organizados según su valor, de mayor a menor. La dimensión con mayor avance (Eval. para el resultado) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. La de menor avance (Gestión con valores) obtuvo 98.9% y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 12 expone cuántos indicadores quedaron para cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada dimensión. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

**Gráfica 11: Resultados, dimensiones MIPG. Mar. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 12: Conteo de indicadores por dimensiones MIPG. Mar. 2020.**

	Óptimo	Adecuado	En Riesgo	Crítico	No aplica	Total
Conocimiento e Innovación	0	0	0	0	0	0
Control Interno	0	0	0	0	0	0
Dir. Estratégico y Planeación	0	0	0	0	0	0
Eval. para el resultado	1	0	0	0	2	3
Gestión con valores	10	1	0	0	9	20
Información y Comunicación	0	0	0	0	0	0
Talento Humano	0	0	0	0	2	2
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>25</b>

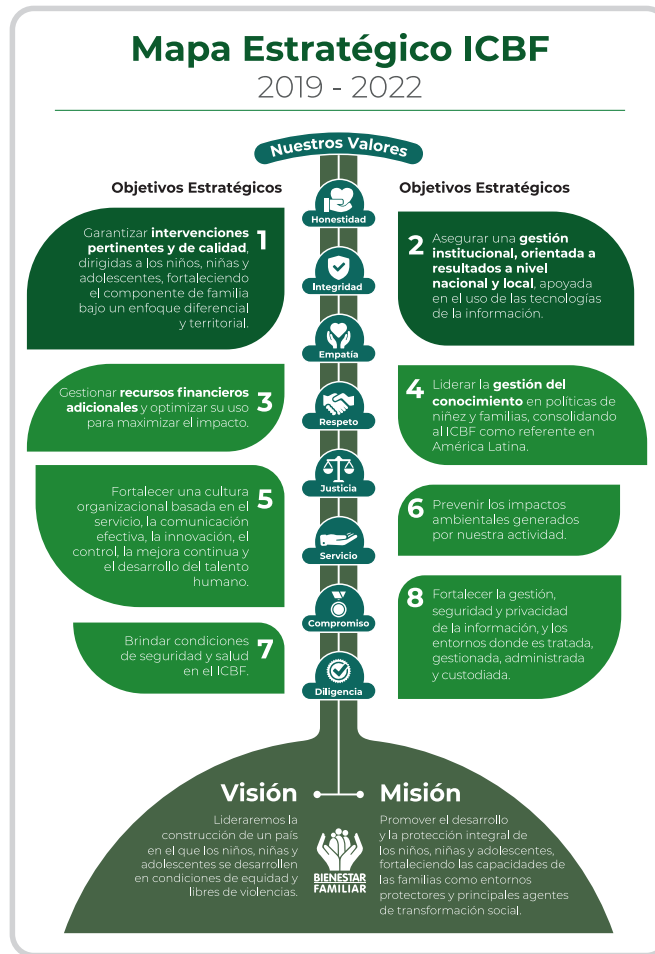
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 4.2. Mapa estratégico

La planificación estratégica del ICBF tiene como fin superior asegurar el cumplimiento de las funciones atribuidas por ley relacionadas con la protección de la niñez, la adolescencia y sus familias.

El planteamiento estratégico de la Entidad toma como insumo las necesidades del entorno; por lo tanto, tiene un horizonte cuatrienal y otro anual. Uno de los resultados de su planificación cuatrienal es el mapa estratégico 2020 - 2022.

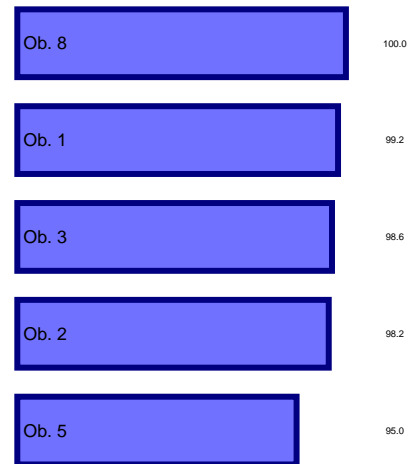
Gráfica 13: Mapa estratégico.



La Gráfica 14 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los objetivos del mapa estratégico de la regional Meta. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El objetivo con mayor avance (8) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. El de menor avance (5) obtuvo 95.0% y se muestra en la parte baja de la gráfica.

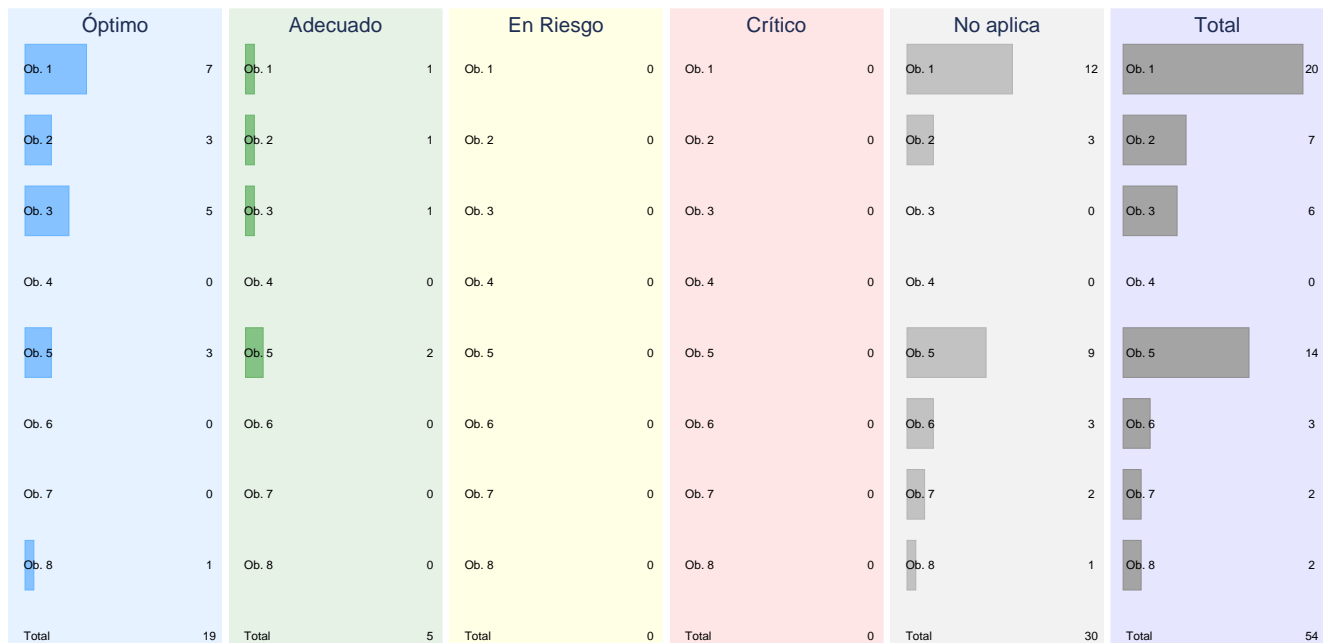
La Gráfica 15 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada objetivo estratégico. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

**Gráfica 14: Resultados, Mapa estratégico. Mar. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 15: Conteo de indicadores según Mapa estratégico. Mar. 2020.**



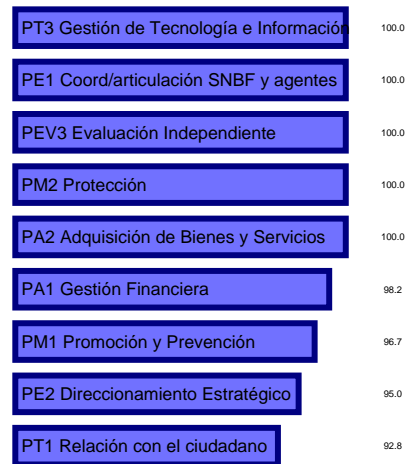
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.



La Gráfica 17 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los procesos de la regional Meta. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El proceso con mayor avance (PT3) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. El de menor avance (PT1) obtuvo 92.8% y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 18 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por proceso. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

**Gráfica 17: Resultados, Mapa de Procesos. Mar. 2020.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 18: Conteo de indicadores por Mapa de Procesos. Mar. 2020.**

	Óptimo	Adecuado	En Riesgo	Crítico	No aplica	Total
PA1	4	1	0	0	0	5
PA2	2	0	0	0	2	4
PA3	0	0	0	0	4	4
PA4	0	0	0	0	5	5
PA5	0	0	0	0	3	3
PE1	2	0	0	0	0	2
PE2	1	1	0	0	0	2
PEV2	0	0	0	0	1	1
PEV3	1	0	0	0	0	1
PM1	2	1	0	0	12	15
PM2	5	0	0	0	0	5
PT1	1	2	0	0	0	3
PT2	0	0	0	0	2	2
PT3	1	0	0	0	1	2
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>54</b>

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 5. Ejecución presupuestal

**Gráfica 19: Compromisos sobre apropiaciones. Mar. 2019 y 2020.**



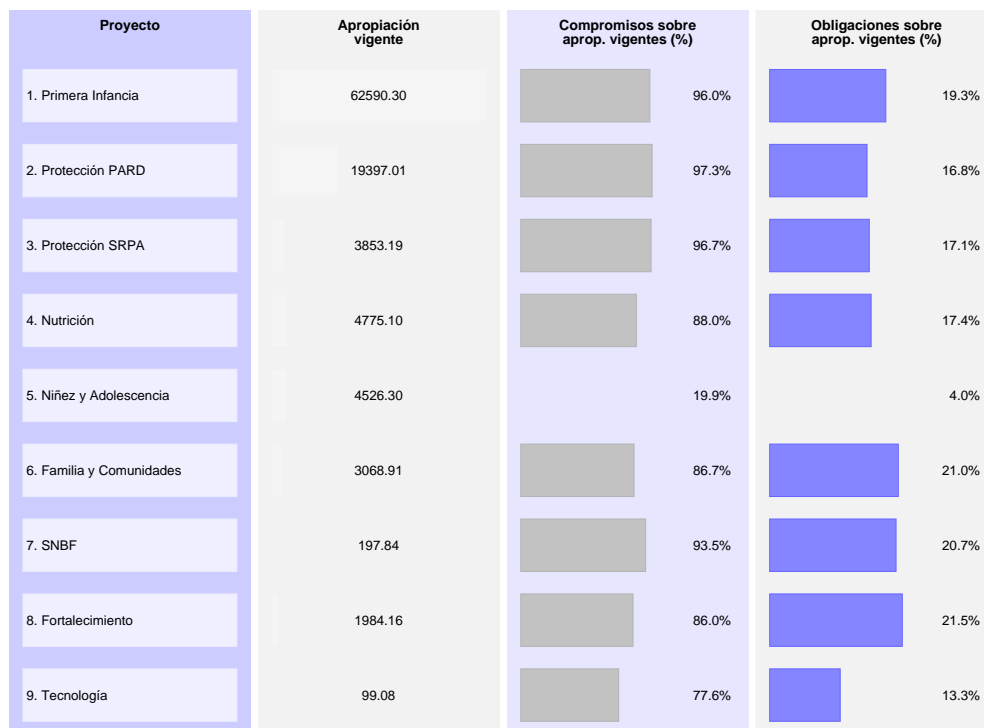
FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al plan de acción institucional. La información se muestra en la Gráfica 20.

Además, las gráficas 19, 21 y 22 muestran, sin discriminar por rubro, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las apropiaciones vigentes, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las reservas y el porcentaje de recursos obligados respecto de las apropiaciones vigentes, respectivamente. Cada una de estas tres gráficas compara el valor de la regional, de la Sede Nacional y del total de regionales y compara el valor del corte a Marzo de 2020 con el mismo de 2019. Por ejemplo, la gráfica 19 muestra que al corte marzo en 2019 los recursos comprometidos representaron el 92.80 % y al corte de 2020 representaron 91.80 % (por lo tanto, la diferencia fue de -1.00 puntos porcentuales).

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 31 de Marzo de 2020).

**Gráfica 20: Presupuesto por rubro (millones de pesos). Mar. 2020.**

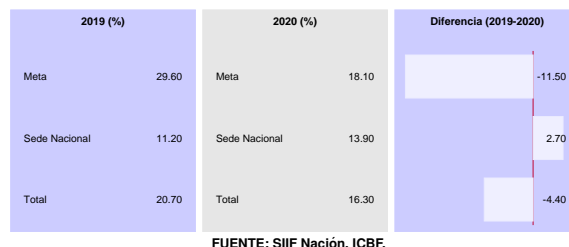


FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

Gráfica 21: **Compromisos sobre reserva. Mar. 2019 y 2020.**



Gráfica 22: **Obligaciones sobre apropiaciones. Mar. 2019 y 2020.**



## 6. Conclusiones

Los resultados presentados permiten evidenciar el desempeño institucional de cada regional y sus centros zonales, así como las oportunidades de mejora frente a las diferentes mediciones de cumplimiento de las metas institucionales.

En este caso, la Regional Meta obtuvo 98.2% en el Tablero de Control, 99.0% en el Plan de Acción y 96.8% en el Plan Indicativo. La regional es la No. 6 en el Plan den Acción, es la No. 20 en el Plan Indicativo y es la No. 3 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales. Destacamos el buen comportamiento de la regional debido a que tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

De otra parte, de los 5 centros zonales de la regional Meta, 5 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90%. Este resultado muestra que la mayoría (más del 70%) de los centros zonales están en satisfactorio y muestra el buen desempeño de la regional En cuanto a la ejecución presupuestal a la fecha de corte de Marzo de 2020, la regional presentó un nivel de recursos comprometidos del 91.80% y obligados del 18.10%.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

- Realizar mensualmente los análisis de los resultados de indicadores y el reporte de actividades de plan de acción, en las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SI-MEI.
- Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de indicadores en SIMEI a través del link <https://simei.icbf.gov.co/tablerocontrol/index3.php?in=1> y los informes de monitoreo como insumo para la adecuada toma de decisiones.
- Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.

## 7. Anexo

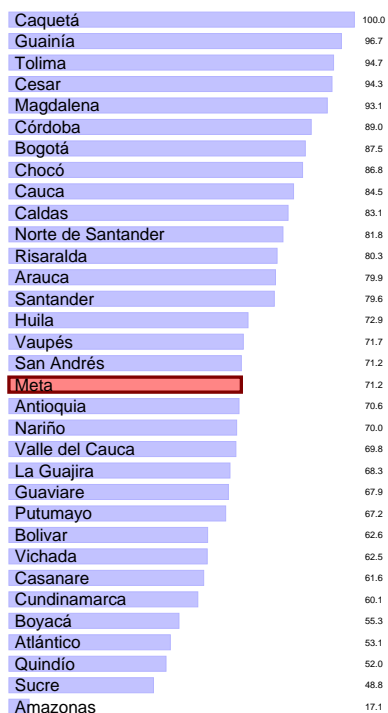
Este Anexo muestra los indicadores que obtuvieron calificación de adecuado y óptimo. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del cumplimiento y para ayudar (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para mantener el estado actual del indicador. La estructura del Anexo es similar a la sección de indicadores críticos y en riesgo, pero hace énfasis en los indicadores con buen desempeño. La identificación y priorización de ambos estados

de indicadores puede ayudar a la correcta gestión de la Regional. Cada indicador óptimo se muestra en una subsección independiente: se identifica el indicador, se compara con otras regionales y en el tiempo y se muestra el texto que la Regional dispuso sobre sus avances (y, por ser indicadores de buen desempeño, no se muestran dificultades ni estrategias). En la Sección de Indicadores Prioritarios y en este Anexo se presentan todos los indicadores individuales con información al corte de Marzo de 2020. La po-

sibilidad de ver la información individual y comparativa de cada indicador puede ayudar el proceso de monitoreo.

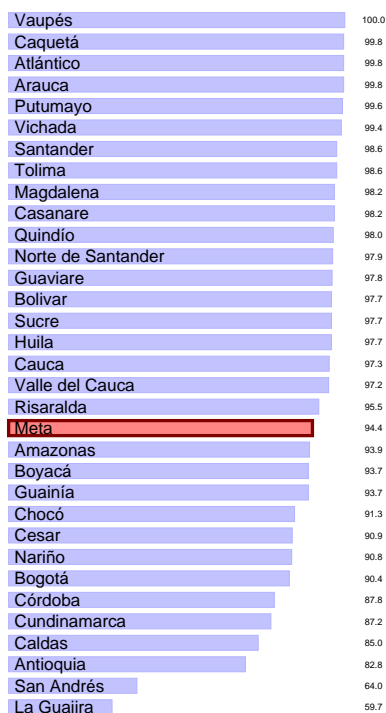
### 7.1. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

**Código del Indicador:** A2-PA1-06. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el Índice porcentual de los pagos y liberaciones de la Reserva Presupuestal trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la Reserva constituida. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 71.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 18 de 33.



### 7.2. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia

**Código del Indicador:** M1-PM1-15. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer la relación de cupos con registro de ejecución realizado en SIM de los cupos contratados para cada uno de los meses, de acuerdo a la información publicada en Intranet como programación vigente en metas sociales y financieras. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 94.4% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 20 de 33.



#### Avances

“ A 31 de marzo de 2020 la regional canceló 992.036.474.00 y realizó disminuciones por 68.729.774.00.00 de las reservas constituidas a 31 de diciembre de 2019 ”

**Avances**

“ De los 17414 cupos contratados en los servicios de atención integral a la primera infancia con registro de ejecución en MSYF durante la vigencia, se están atendiendo 16443, dándonos una diferencia de 971 niños y niñas, de los cuales no se encuentran vinculados en atención propia e intercultural en Mapiripán, Villavicencio, Puerto López y Puerto Gaitán, por condiciones propias del contexto. ”



**7.3. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de obligaciones del presupuesto de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.**

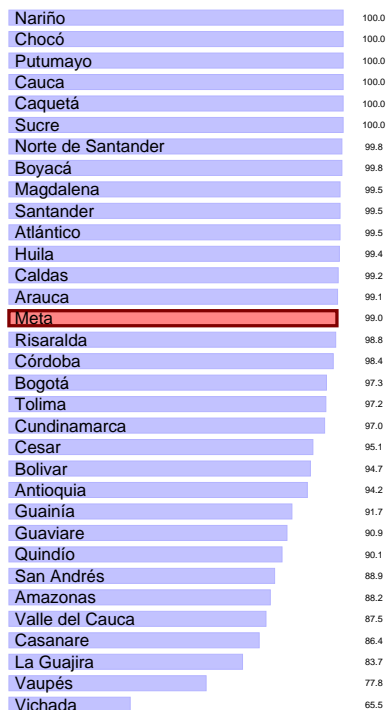
**Avances**

“ La Regional con corte al mes de marzo alcanzo el 95.3 de cumplimiento en la ejecución de obligaciones de la regional ”

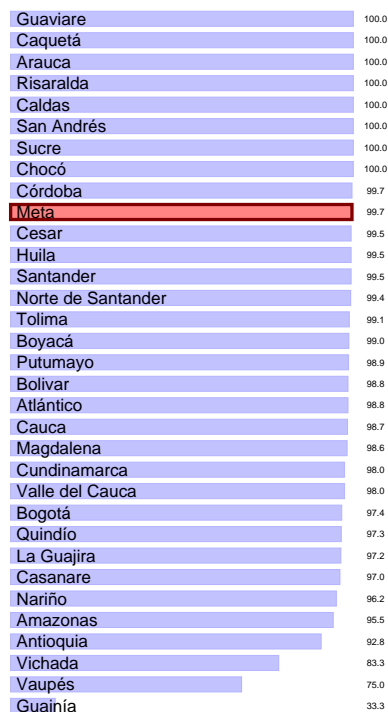
**7.4. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente**

**Código del Indicador:** A13-PE2-02. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de las obligaciones por parte de las Regionales, con el fin de garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final de vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 95.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 27 de 33.

**Código del Indicador:** PA-131. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Servicios y Atención. **Objetivo:** Realizar el seguimiento a la respuesta inicial que se brinda a las peticiones ciudadanas registradas en SIM, dentro de los términos legalmente establecidos. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 15 de 33.



99.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 10 de 33.



**Avances**

“ 1. Para este periodo no se envía informe cualitativo. 2. El día 23 de abril se realiza grupo de estudio y de trabajo GET con los responsables de S y A de la regional Meta y Cz donde se trabajaron temas como: SIGE, calidad de datos, reporte de indicadores, entre otros temas. 3. Para este periodo se tiene un reporte de 302 peticiones (QRS) de las cuales, 299 cuentan con la gestión dentro del término correspondiente; este indicador desciende en su rendimiento con relación al periodo anterior, y se ubica en estado ADECUADO con el 99 del rendimiento. ”

**Avances**

“ Para este periodo se atienden 343 peticiones: Trámites de Atención Extraprocesal, Asistencia y Asesoría a la Familia, de las cuales 342 cuentan con boleta de citación creada desde aplicativo SEAC dentro del término correspondiente, ubicando al indicador en estado ADECUADO, con el 99.7 del rendimiento ”

**7.5. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)**

**7.6. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar**

**Código del Indicador:** A10-PT1-06. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Servicios y Atención. **Objetivo:** Realizar seguimiento al uso de la herramienta SEAC durante el periodo de medición a nivel regional. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de

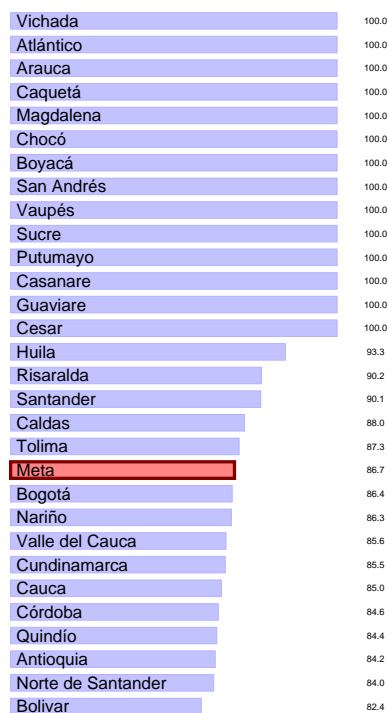
**Código del Indicador:** PA-90. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:**

**tivo:** Medir los avances en el acompañamiento técnico a las entidades territoriales en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia Adolescencia y fortalecimiento familiar. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 26.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 13 de 33.

### 7.7. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.



**Código del Indicador:** PA-40. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes en situación de adoptabilidad en firme, por consentimiento o por autorización, CON características y necesidades especiales, que se les ha restablecido el derecho de tener una familia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 86.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 20 de 30.

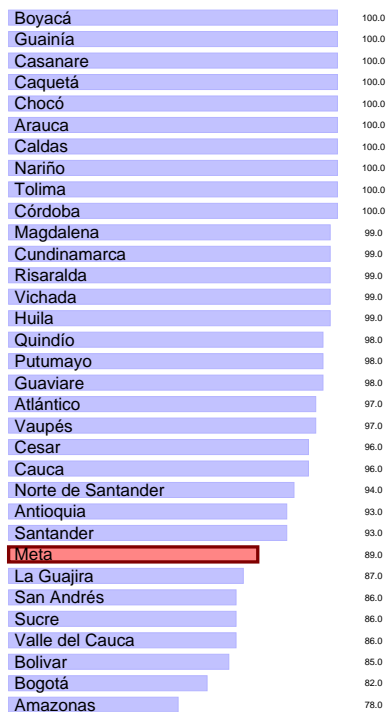


#### Avances

“ 1. Durante el primer trimestre se realizó fortalecimiento técnico en el proceso de formulación de PD a agentes departamentales de las entidades territoriales priorizadas para el trimestre ( Gobernación, Acacias, Cabuyaro, Castilla La Nueva, El Dorado, Fuentedeoro, Puerto Concordia, Puerto Llera, San Juanito y Villavicencio). 2. Las actividades territoriales se identificaron, analizaron y reportaron a la SAT a través de las valijas cuantitativas y cualitativas correspondiente al indicador PA90; se encuentran con sus respectivas evidencias en la ruta asignada. 3. De igual manera los avances, los logros alcanzados y las dificultades evidenciadas se encuentran plasmados en la correspondiente valija o informe trimestral. ”

**Avances**

“ En el mes de marzo son aprobados 4 NNA con necesidades y características especiales; al no contar la Regional con familias en las lista de espera, se procede a remitir el informe integral a la subdirección de adopciones para que allí se adelanten las estrategias tendientes a la consecución de familias. La historia de atención es remitida a la defensoría de familia de instituciones y proyecto sueños con el fin de que se continúe con el seguimiento a las medidas de protección adoptadas. Semanalmente se lleva a cabo el comité de adopciones de la Regional Meta; en marzo se realizaron 4 comités donde se aprobaron un total de 2 solicitudes de adopción determinada, evaluando el cumplimiento del lineamiento técnico administrativo del programa de adopciones de ICBF. Mediante correo electrónico, se remiten 4 informes integrales de los 4 NNA con características y necesidades especiales a la subdirección de adopciones; se da cumplimiento al envío de inf complementaria ”



**7.8. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión**

**Avances**

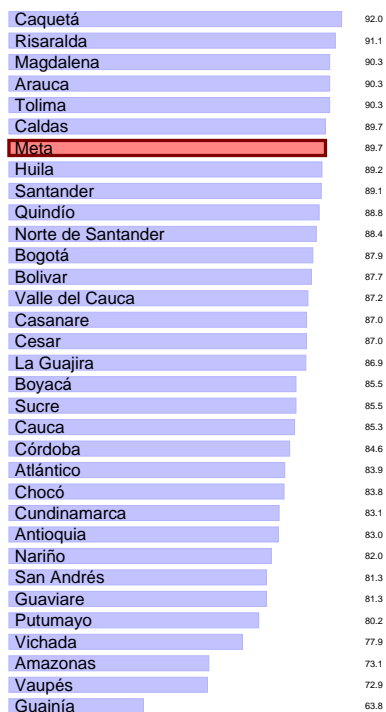
“ Se realizaron actividades en los meses de febrero y marzo cuyas evidencias fueron cargadas a la ruta NAS dispuesta para ello; estas eran por centro zonal referente a grupos de estudio mes de febrero, acta de socialización de resultados de supervisión a las supervisoras de maos meses, ejecución de visitas en sitio y seguimiento telefónico, matriz de calidad y matriz de seguimiento a compromisos, listados de asistencia a videoconferencias y participación en test virtual. ”

**7.9. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF**

**Código del Indicador:** PA-172. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Medir el cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión de la Dirección de Primera Infancia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 89.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 26 de 33.

**Código del Indicador:** A11-PT3-02. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Información y Tecnología. **Objetivo:** Evaluar que todos los servidores públicos y contratistas, que hacen parte de los procesos acordes con la dependencia del nivel regional, usen los sistemas de información definidos por el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 89.7 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel

nacional, Meta queda en la posición No. 7 de 33.



en el SIM. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 95.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 27 de 32.



#### Avances

“ El grado de usabilidad de los sistemas propios del ICBF es alto llegando a un 89.7; de un total de 341 usuarios creados, 306 usan los sistemas de información. Es importante continuar con el seguimiento para la inactivación de los usuarios que no acceden a los aplicativos ”

#### 7.10. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM

#### Avances

“ En el mes de marzo, se elaboraron y registraron un total de 4 seguimientos post adopción en el aplicativo SIM. El 31 de marzo se remite al organismo internacional ACROSS THE WORLD ADOPTION mediante correo electrónico con copia a la subdirección de adopciones, solicitud para el envío de 6 seguimientos post adopción del organismo. Durante el período no se presentó registro de sentencias de adopción en el aplicativo SIM. Se elaboraron y registraron un total de 4 seguimientos post adopción en el aplicativo correspondiente a familias colombianas ”

**Código del Indicador:** PA-41. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de informes de seguimiento post adopción en el periodo establecido, de acuerdo al número de niños, niñas y adolescentes adoptados, registrados

**7.11. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Propios**

**7.12. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.**

**Código del Indicador:** PA-51. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir la efectividad de la programación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS PROPIOS asignado para el pago de compromiso. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.6 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 25 de 33.

**Código del Indicador:** A13-PE2-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de los compromisos por parte de las Regionales, con el fin de garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final de la vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.8 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 27 de 33.

Risaralda	100.0
Tolima	100.0
Cauca	100.0
Magdalena	100.0
Nariño	100.0
Atlántico	100.0
Antioquia	100.0
Guaviare	100.0
San Andrés	100.0
Córdoba	100.0
Casanare	100.0
Caldas	100.0
Arauca	100.0
Putumayo	100.0
Valle del Cauca	100.0
Quindío	99.9
Cesar	99.9
Norte de Santander	99.9
Amazonas	99.9
Caquetá	99.9
Boyacá	99.8
Bogotá	99.7
Sucre	99.7
Santander	99.6
<b>Meta</b>	<b>99.6</b>
Cundinamarca	99.5
Bolívar	99.5
Chocó	99.5
Huila	99.5
Vichada	99.5
Guainía	99.4
Vaupés	99.2
La Guajira	99.0

Boyacá	100.0
Magdalena	100.0
Chocó	100.0
Vaupés	100.0
Nariño	100.0
La Guajira	100.0
Casanare	100.0
Guaviare	100.0
Tolima	100.0
Caquetá	100.0
Putumayo	100.0
Arauca	100.0
Amazonas	100.0
Norte de Santander	100.0
Bolívar	100.0
Atlántico	100.0
Vichada	100.0
Huila	100.0
Risaralda	100.0
Caldas	100.0
Valle del Cauca	100.0
Bogotá	99.9
Córdoba	99.9
Cauca	99.9
Guainía	99.9
Cundinamarca	99.9
<b>Meta</b>	<b>99.8</b>
Santander	99.8
Antioquia	99.7
Quindío	99.6
San Andrés	99.1
Cesar	98.9
Sucre	96.9

**Avances**

“ Se ejecutó el 99.6 del PAC solicitado quedando pendiente 15.007.409.00 correspondiente a Gastos de funcionamiento, 3.915.346.00 y 11.092.063.00 a gastos de inversión: Nutrición 6.072.541.00 y por viáticos 5.019.522.00; se envían dentro del mes correos electrónicos periódicos con el fin de que remitan oportunamente las cuentas a las que se les solicitó PAC ”

**Avances**

“ La Regional con corte Marzo alcanzó el 99,8 de cumplimiento en la ejecución de los compromisos de la regional. ”

### 7.13. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3 % efectivamente recaudado

**Código del Indicador:** A2-PA1-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el recaudo efectivo acumulado mensual con relación a la proyección de recaudo acumulada definida para el periodo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.9 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 31 de 33.

Putumayo	100.0
Sucre	100.0
Norte de Santander	100.0
Chocó	100.0
Córdoba	100.0
San Andrés	100.0
Magdalena	100.0
Guaviare	100.0
Tolima	100.0
Cesar	100.0
Caquetá	100.0
Bogotá	100.0
Risaralda	100.0
Vichada	100.0
Quindío	100.0
Bolívar	100.0
Casanare	100.0
Amazonas	100.0
Caldas	100.0
Cauca	100.0
Nariño	100.0
Antioquia	100.0
Cundinamarca	100.0
Santander	100.0
Vaupés	100.0
Arauca	100.0
Boyacá	100.0
Valle del Cauca	100.0
Huila	100.0
Atlántico	100.0
Meta	99.9
La Guajira	99.1
Guainía	92.8

**Código del Indicador:** A10-PT1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Servicios y Atención. **Objetivo:** Realizar seguimiento a los derechos de petición acumulados de periodos anteriores, que han sido gestionados y cerrados en la herramienta tecnológica SIM. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 10 de 33.

Boyacá	100.0
Atlántico	100.0
Caquetá	100.0
Magdalena	100.0
Huila	100.0
Tolima	100.0
Vaupés	100.0
Guainía	100.0
San Andrés	100.0
Meta	100.0
Córdoba	100.0
Caldas	100.0
Santander	100.0
Risaralda	100.0
Guaviare	100.0
Arauca	100.0
Amazonas	100.0
Cauca	100.0
Nariño	100.0
Norte de Santander	100.0
Putumayo	100.0
Chocó	99.9
Sucre	99.9
Bogotá	99.9
Cesar	99.8
Antioquia	99.8
Bolívar	99.8
Quindío	99.6
Valle del Cauca	99.5
Casanare	99.4
La Guajira	99.2
Vichada	99.2
Cundinamarca	99.1

#### Avances

“ A 31 de marzo de 2020 la regional ha recaudado por PILA 8.078.158.181.00 millones, el cual nos arroja un resultado de 99.9 de la meta asignada; corresponde a los pagos que realizan los aportantes del 3 de sus nóminas ”

#### Avances

“ Con relación al indicador de peticiones acumuladas, para este periodo se registran 4529 de las cuales 4527 cuentan con las gestiones respectivas y están cerradas correctamente; las dos restantes no cuentan con gestión alguna, ubicando el indicador con el 99.96 del rendimiento. ”

### 7.14. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)

### 7.15. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación

**Código del Indicador:** PA-50. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del**

**Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir la efectividad de la programación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS NACIÓN asignado para el pago de compromiso. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 23 de 33.

de las cuentas por pagar trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la CXP constituida.. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 14 de 33.

Arauca	100.0
Valle del Cauca	100.0
Cesar	100.0
Caldas	100.0
Quindío	100.0
Boyacá	100.0
Cauca	100.0
Córdoba	100.0
Tolima	100.0
La Guajira	100.0
Magdalena	100.0
Huila	100.0
Amazonas	100.0
Antioquia	100.0
Putumayo	100.0
Casanare	100.0
Sucre	100.0
Chocó	100.0
San Andrés	100.0
Vichada	100.0
Cundinamarca	100.0
Norte de Santander	100.0
<b>Meta</b>	100.0
Guaviare	100.0
Caquetá	100.0
Atlántico	100.0
Santander	100.0
Vaupés	100.0
Guainía	100.0
Bogotá	100.0
Nariño	100.0
Risaralda	100.0
Bolívar	99.2

Tolima	100.0
Vaupés	100.0
Caldas	100.0
Boyacá	100.0
Bolívar	100.0
Sucre	100.0
Bogotá	100.0
Valle del Cauca	100.0
Arauca	100.0
Putumayo	100.0
Quindío	100.0
La Guajira	100.0
Caquetá	100.0
<b>Meta</b>	100.0
Cesar	100.0
Atlántico	100.0
Córdoba	100.0
Guainía	100.0
Norte de Santander	100.0
Huila	100.0
Amazonas	100.0
Cauca	100.0
San Andrés	100.0
Chocó	100.0
Casanare	100.0
Risaralda	100.0
Magdalena	100.0
Vichada	100.0
Nariño	100.0
Guaviare	100.0
Antioquia	99.9
Santander	99.9
Cundinamarca	95.3

#### Avances

“ Se ejecutó el 100 del PAC solicitado para Primera Infancia; se envían dentro del mes correos electrónicos periódicos, con el fin de que remitan oportunamente las cuentas a las que se les solicitó PAC ”

#### Avances

“ Las cuentas por pagar se cancelaron completa y oportunamente, logrando mantener el indicador en el 100 Óptimo ”

### 7.16. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas.

### 7.17. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado y otros hechos victimizantes asociados al desplazamiento, en riesgo de desplazamiento o víctima de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.

**Código del Indicador:** A2-PA1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el Índice porcentual

**Código del Indicador:** PA-34. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción

de los niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado y otros hechos victimizantes asociados al desplazamiento, en riesgo de desplazamiento o víctima de desastre con proceso de acompañamiento familiar por las unidades móviles para contribuir al restablecimiento de sus derechos y la reparación integral. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 18 de 33.

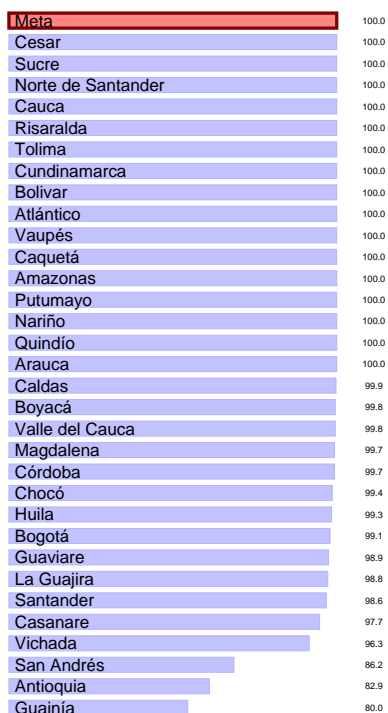
**Avances**

“ Las Unidades Móviles a corte del mes de marzo han atendido 1075 (112) niños, niñas y adolescentes víctimas de desplazamiento forzado. Se desarrolló procesos de acompañamiento psicosocial a 442 niños, niñas y adolescentes priorizados y focalizados en el municipio El Castillo, Vistahermosa, familias en etapa de transición, en el municipio de Mapiripán familias indígenas Sikuaní en etapa de emergencia. Se Generan procesos de articulación con las entidades del SNBF y el SNARIV para la protección integral de los niños, niñas y adolescentes focalizados y contactados: Articulación con el SNBF, remisiones: Mapiripán: (19 Comisaría de Familia, Secretaria Social y régimen subsidiado ( 40) ,EPS CAPITAL SALUD (39) y Registraduría(37), Vistahermosa: (1 Comisaría de Familia) y El Castillo (1 Comisaría de Familia, 1 Institución Educativa,1 EPS,3 ICBF). ”



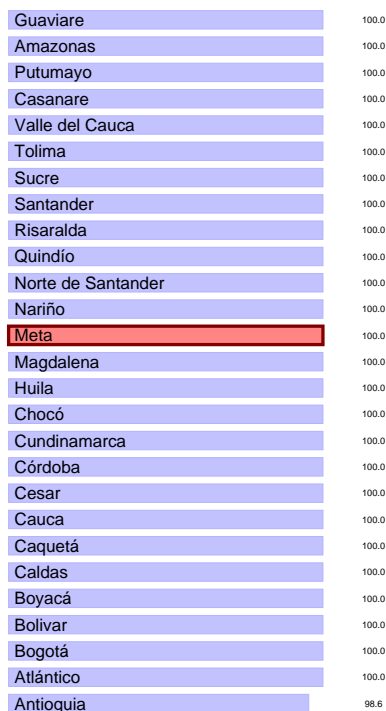
**7.18. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.**

**Código del Indicador:** PA-32. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 1 de 33.



**7.19. Porcentaje de adolescentes y jóvenes declarados en adoptabilidad que lograron vincularse a educación media y/o procesos de formación para el trabajo y desarrollo humano y/o formación técnica, tecnológica o universitaria en el marco de las Alianzas estratégicas y Proyecto sueños.**

**Código del Indicador:** PA-31. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de adolescentes y Jóvenes mayores de 15 años, sin discapacidad, con declaratoria de adoptabilidad, que cuentan con estudios de noveno grado aprobado y están vinculados a procesos de formación para el trabajo y desarrollo humano y/o formación técnica, tecnológica o universitaria en el marco la estrategia de Alianzas estratégicas y proyecto sueños Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 13 de 27.

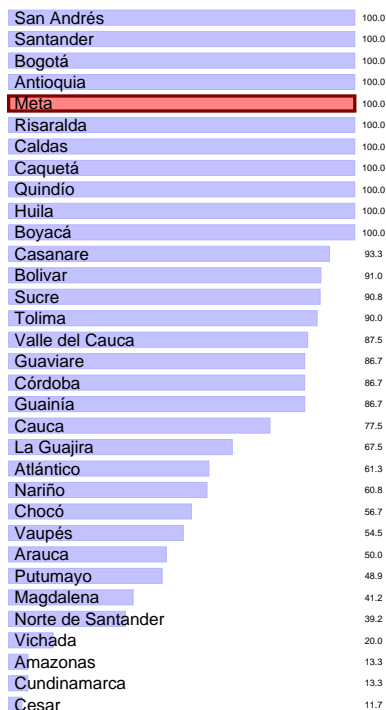


**Avances**

“ Se remiten los semáforos PARD a los defensores de Familia de los Centros Zonales de la Regional Meta, indicando que deben registrar la actuación suspensión de términos a causa de la situación de salud Pública que atraviesa el País a Causa del Covid 19. Mediante correo electrónico se han remitido las resoluciones, circulares y documentos remitidos por la dirección de protección relacionado con la suspensión de términos por la situación de salud pública a causa del COVID 19. Para el periodo analizado no se reportaron pérdidas de competencias ”

**Avances**

“ De los 30 adolescentes y jóvenes declarados en adoptabilidad lograron vincularse a educación media y/o procesos de formación para trabajo y desarrollo humano y/o formación técnica, tecnológica o universitaria en el marco de Alianzas estratégicas y proyecto Sueños, todos los 30 jóvenes lo lograron, alcanzando el 100 nivel Óptimo para el indicador. En el mes de diciembre de 2019 se realizaron los comités de postulaciones para 61 adolescentes y jóvenes que se encuentran vinculados a los programas técnicos, tecnológicos, universitarios. El 27/03/2020 se realizó comité operativo con la sede nacional para verificación de documentos y postulaciones en el aplicativo Proyecto Sueños. ”



**7.20. Número de familias con personas con discapacidad beneficiarias de acompañamiento familiar psicosocial**

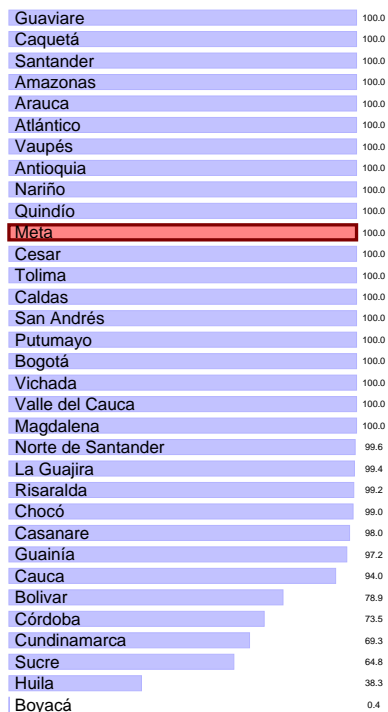
**Avances**

“ Para el día 20 de marzo de 2020 finaliza la fase vinculación de familias; a la fecha estipulada se contaba con la vinculación de las 70 familias requeridas de acuerdo al indicador. Se vinculan familias en la ciudad de Villavicencio, Acacias y Granada. ”

**7.21. Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO**

**Código del Indicador:** A6-PA2-02. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Contratación. **Objetivo:** Conocer el nivel de cumplimiento de registro de la gestión contractual adelantada en la herramienta SITCO de la sede de la dirección general y las regionales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 11 de 33.

**Código del Indicador:** M3-PM1-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Familias y Comunidades. **Objetivo:** Realizar seguimiento a las familias con personas con discapacidad que han recibido acompañamiento familiar psicosocial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 5 de 33.



#### Avances

“ Se cumplió durante el mes de marzo con la meta establecida para la regional al 100, quedando como resultado el indicador en nivel Óptimo. ”

### 7.22. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO

**Código del Indicador:** PA-107. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Abastecimiento. **Objetivo:** Evaluar la calidad de la información registrada en la programación, contratación y ejecución del Plan Anual de Adquisiciones, por parte de las Regionales y áreas de la Sede de la Dirección General en el sistema de información PACCO, para brindar insumos al seguimiento oportuno de los recursos asignados para adquirir bienes y servicios en el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 14 de 33.

#### Avances

“ Con corte al mes de marzo la Regional alcanzó el 100 de cumplimiento. Actividad 1:El Coordinador de planeación socializa con los responsables de PACCO todas las directrices recibidas del nivel nacional. Actividad 2:Una vez sale el resultado del indicador PA-107 el coordinador lo socializa en el comité regional de gestión y desempeño. Actividad 3:Antes de finalizar el mes de corte se revisa para ajustar y asociar todos los contratos que estén pendientes. Actividad 4: El coordinador de planeación envía trimestralmente el correo informando las novedades de los usuarios; para este primer trimestre solo hubo una novedad ”

### 7.23. Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR

**Código del Indicador:** A15-PEV3-03. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina de Control Interno. **Objetivo:** Medir el cumplimiento del plan de mejoramiento suscrito con la CGR de las Regionales

y los Procesos de la Sede de la Dirección General Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 3 de 17.

**Código del Indicador:** PA-92. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Realizar seguimiento al monitoreo del funcionamiento de las instancias de decisión, operación, desarrollo técnico y participación del SNBF en el ámbito territorial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Meta queda en la posición No. 16 de 33.



**Avances**

“ Con corte al mes de Marzo la Regional alcanza el 100 de cumplimiento en el avance y envío del plan de mejora de la contraloría, el cual se remite los 6 primeros días de cada mes a la oficina de control interno de la sede nacional ”

**Avances**

“ 1. Se monitoreó el desarrollo de las 30 instancias de decisión y orientación, las 30 correspondientes a las instancias operativas. De igual forma las instancias de participación. 2. Se realizó el informe correspondiente al monitoreo el cual avaló y firmo la directora regional y fue entregado a la SAT, ubicándose en la Ruta NAS asignada. 3. N/A para el corte ”

**7.24. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF**

