



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Informe Integral de Monitoreo Regional Bogotá

Primer trimestre del año 2021



 ICBFColombia

www.icbf.gov.co

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



**El futuro
es de todos**

**Gobierno
de Colombia**

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Presidente de la República Iván Duque Márquez
Directora General Lina María Arbeláez Arbeláez

Subdirectora General
Liliana Pulido Villamil

Directora de Planeación y Control de Gestión
Amanda Castellanos Mendoza

Subdirector de Monitoreo y Evaluación
Nestor Fernando Zuluaga Giraldo

Subdirectora de Mejoramiento Organizacional
Yaneth Sarmiento Forero

Subdirector de Programación
Mario Alfonso Pardo Pardo

Equipo de Monitoreo
Viviana Valderrama Duque
Paola Cristina Cuellar Yara
Rocio Enciso Garzon
Andres Felipe Ramirez Giraldo
Jesus Arturo Arenas Mejía
Willy Villalba Castillo

Bogotá, D. C., Marzo de 2021

www.icbf.gov.co

 ICBFColombia

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

Índice

1. Introducción	4
2. Tablero de control	5
2.1. Comparativo entre regionales	6
2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional	8
2.3. Resultados por áreas	9
3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)	10
3.1. Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión	11
3.2. Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.	13
3.3. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia	15
3.4. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	17
3.5. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente	19
4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión	21
4.1. Resultados por dimensiones MIPG	21
4.2. Mapa estratégico	23
4.3. Resultados por procesos	25
5. Ejecución presupuestal	27
6. Conclusiones	28
7. Anexo	28
7.1. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF	29
7.2. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado	29
7.3. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación	30
7.4. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	30
7.5. Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.	31
7.6. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.	31
7.7. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada	32
7.8. Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.	33
7.9. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO	33
7.10. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión	34
7.11. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM	34
7.12. Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.	35
7.13. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF	36
7.14. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)	36
7.15. Porcentaje de oportunidad en la remisión de las sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales para trámite de pago.	37
7.16. Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora	37
7.17. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas	38
7.18. Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.	38
7.19. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar	39
7.20. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.	39
7.21. Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO	40
7.22. Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR	40
7.23. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.	41

1. Introducción

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas, adolescentes y jóvenes se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con un proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer el desempeño frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual. Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar. Este documento es el informe del primer trimestre del año de la Regional Bogotá y se compone de seis secciones y un anexo. La primera sección introducción, y las siguientes secciones exponen los resultados de la regional según la perspectiva priorizada: tablero de control, indicadores prioritarios, monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión y ejecución presupuestal.

La sección del tablero de control expone los resultados de la regional en el contexto nacional según los criterios priorizados (tiempo, comparaciones con otras regionales y resultados de los centros zonales). La sección del monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión detalla los resultados de la regional como insumo para promover el sostenimiento y mejora continua según las normas adoptadas por el ICBF. En particular, muestra los resultados según las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), según objetivos del Mapa

estratégico y según el mapa de procesos del ICBF.

Es importante mencionar que a la fecha están definidos 178 indicadores (aunque solamente bajan 59 a nivel regional). Cada uno de los resultados se genera de acuerdo con la pertenencia de cada indicador a una dimensión, objetivo o proceso y de acuerdo con su peso. El peso depende de si el indicador es del plan de acción (estratégico) o de gestión (funcional) y, dentro de estas dos categorías, si es de resultado, producto o gestión. En particular, los estratégicos pesan más que los funcionales y, dentro de ambas categorías, los de resultado pesan más que los de producto y estos últimos más que los de gestión. El peso puede variar en el tiempo debido a la inclusión o exclusión de indicadores, pero el objetivo es mantenerlos constantes tanto como sea posible para mantener la consistencia en las comparaciones. De esta forma, con la identificación y peso de los indicadores, se hacen promedios ponderados para cada resultado.

La cuarta sección expone cada uno de los indicadores críticos y en riesgo que obtuvo la regional a la fecha de corte. En esa sección no son relevantes los pesos, no hay resultados agregados. Para cada uno de los indicadores que la regional tenga en crítico o en riesgo, se muestra su valor en Marzo, un comparativo en el tiempo y con otras regionales y el texto que la regional dispuso sobre sus dificultades, estrategias y avances. El objetivo de esta sección es tener presente los indicadores prioritarios por mejorar.

El capítulo de ejecución presupuestal expone los resultados en términos de apropiación vigente, compromisos y obligaciones, relación de obligaciones sobre apropiaciones, un comparativo con la Sede Nacional y el total de regionales y un comparativo con la vigencia del mismo corte del año inmediatamente anterior.

La sección de conclusiones consolida algunas recomendaciones principales según el desempeño de la regional y los criterios de análisis establecidos en el informe. Sin embargo, se recomienda a las regionales que generen sus propias conclusiones conforme el contexto que su operación requiera.

Por último, la séptima sección es un anexo que, de forma análoga a la sección de indicadores prioritarios, muestra los indicadores adecuados y óptimos. La información de fondo es la misma, pero se muestra de forma más breve. El análisis de cada uno de los indicadores de la regional y su comparación con otras regionales, puede servir para contextualizar los hallazgos. Así, con las secciones cuarta y séptima se completa la visualización de cada uno de los indicadores de forma individual y comparativa.

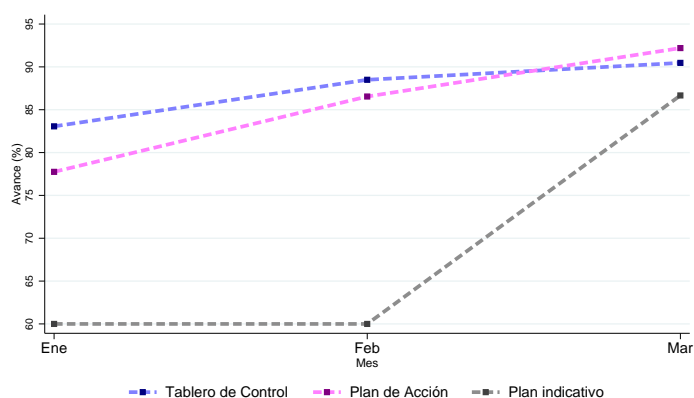
2. Tablero de control

El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores de la Sede de la Dirección General, regionales y centros zonales, los cuales se encuentran clasificados de la siguiente manera: i) indicadores estratégicos (plan de acción y plan indicativo), e ii) indicadores funcionales (complementarios). Estos indicadores están alineados a la estrategia (Objetivos estratégicos, dimensiones y políticas MIPG y Mapa estratégico) y a la gestión (mapa de procesos). Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

- **Nacional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- **Regional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- **Zonal:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- **Transversal:** Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el

sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

Gráfica 1: Tablero de Control mensual en 2021. Regional Bogotá.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

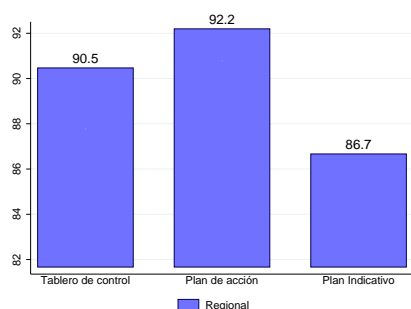
Gráfica 2: Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. Colombia. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Los mapas anteriores muestran de forma gráfica, para cada regional del país, el comportamiento del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control al cierre del mes de Marzo del presente año. La Gráfica 1 muestra, solamente para la regional, los valores en cada uno de los doce meses del año. La Gráfica 3 muestra el porcentaje de avance, en Marzo, para los indicadores del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. La regional Bogotá obtuvo 90.5% en el Tablero de Control, 92.2% en el Plan de Acción y 86.7% en el Plan Indicativo (nótese que los puntos finales de la Gráfica 1 coinciden con los de la Gráfica 3). Además, la Gráfica 3 muestra el avance regional. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

Gráfica 3: Tablero de Control. Marzo 2021.

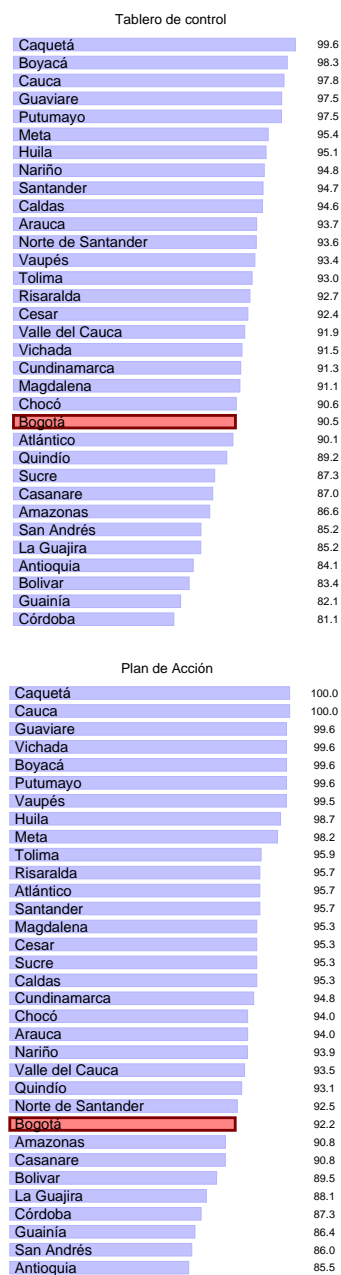


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.1. Comparativo entre regionales

En esta subsección se muestra el resultado en el Tablero de Control y en el Plan de Acción de la Regional Bogotá comparado con otras regionales. La Gráfica 4 muestra el resultado de todas las regionales (el de Bogotá resaltado en color rojo), organizadas de mayor a menor según su valor. Si bien el desempeño de cada regional se debe a condiciones particulares, tener presente los resultados de todas, y analizar la información en contexto, permite ubicarse en el mapa de los desempeños.

Gráfica 4: Tablero de Control y Plan de Acción en las regionales del país. Marzo 2021.



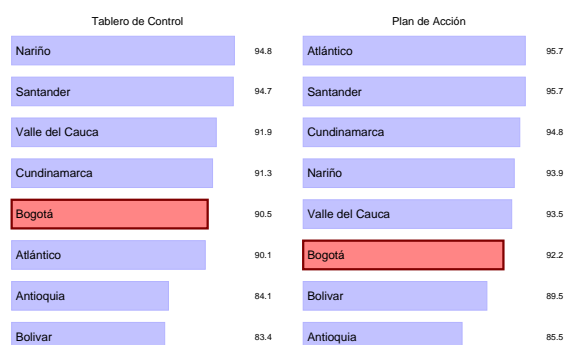
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Ordenamiento nacional: La regional Bogotá es la No. 25 en el Plan den Acción, es la No. 31 en el Plan Indicativo y es la No. 22 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales.

La Gráfica 5 compara a la Regional Bogotá solamente con regionales cercanas en población total (Bogotá se clasifica en uno de cinco grupos según número de habitantes en el año 2018). Por otro lado, la Gráfica 6 compara a Bogotá con regiones cercanas

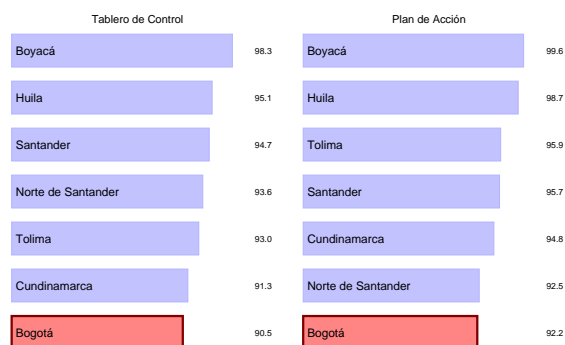
según las regiones naturales de Colombia (Bogotá queda en uno de seis grupos según las regiones definidas en el Plan Nacional de Desarrollo, con dos modificaciones, que permiten comparaciones más numerosas: Santander se incluye a la región Central y San Andrés a la región Caribe). Con estas dos gráficas, se puede saber el desempeño relativo de Bogotá con dos grupos de regionales con las que comparte algunas características.

Gráfica 5: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según población. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 6: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según regiones naturales. Marzo 2021.



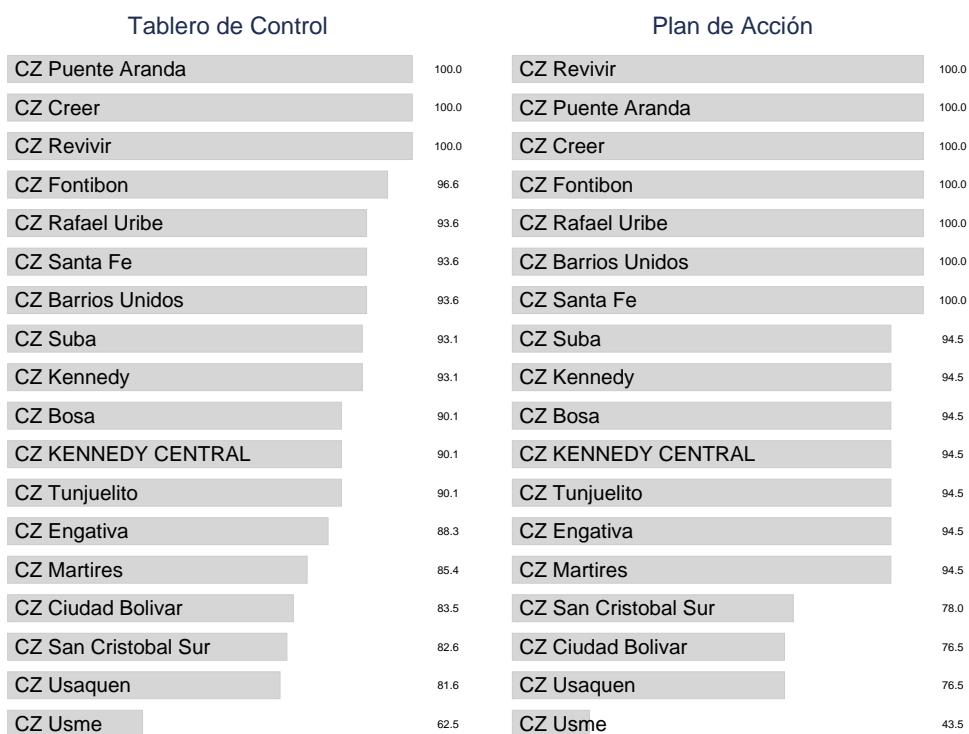
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional

El Centro Zonal es la dependencia encargada de desarrollar dentro de su área de influencia la coordinación del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, coordinar la prestación del Servicio Público de Bienestar Familiar y la implementación de la política de protección integral de la primera infancia, la niñez, la adolescencia, el bienestar de las familias y comunidades, y el desarrollo del sistema de responsabilidad penal para adolescentes.

La Gráfica 7 muestra los resultados en Tablero de Control y Plan de Acción de cada centro zonal de la Regional Bogotá. Los resultados están organizados de mayor a menor según el valor de cada centro zonal. De los 18 centros zonales (con información) de la regional Bogotá, 12 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90 % en el tablero de control. Este resultado indica que se requiere implementar un plan de mejora para las mediciones posteriores porque menos del 70 % de los centros zonales están en satisfactorio.

Gráfica 7: **Centros Zonales. Marzo 2021.**



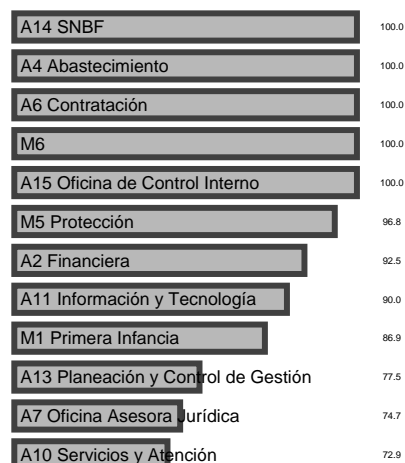
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.3. Resultados por áreas

Gráfica 8: **Resultados por áreas. Marzo 2021.**

La Gráfica 8 muestra el desempeño de los indicadores disponibles al corte, según el área líder del indicador, en la regional Bogotá. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El área con mayor avance (A14) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte de superior de la gráfica. El área con menor avance (A10) obtuvo 72.9% y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 9 presenta cuántos indicadores aplicaron por área de acuerdo al rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado y óptimo). Además, muestra el total de indicadores por área, incluyendo los indicadores que al corte no aplicaron.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 9: **Conteo de indicadores por áreas. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)

En esta sección se expone cada uno de los indicadores que obtuvieron calificación de crítico y en riesgo en el corte de Marzo de 2021. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del incumplimiento y (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para corregir el estado actual del indicador y el mejor desempeño de los procesos que este mide.

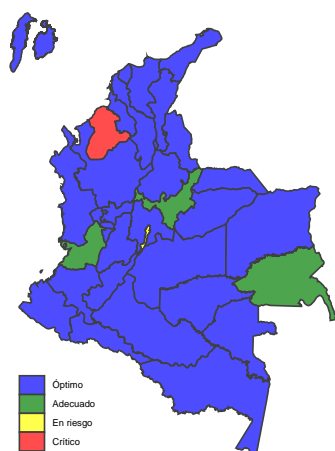
Los indicadores se priorizan según su resultado y se exponen en subsecciones independientes. Cada una tiene información del indicador crítico y en riesgo de la regional y una comparación con el resto de regionales. Primero, se muestra el nombre, código, estado y objetivo institucional del indicador. Luego, hay un mapa y una gráfica de barras con la información de todas las regionales

del país para el corte de Marzo de 2021. El objetivo de la comparación es que la Regional tenga presente cómo está respecto de otras. La subsección de cada indicador también expone el comportamiento temporal del indicador para la Regional. Por último, se reproduce el texto que dispuso la regional sobre sus avances, dificultades y estrategias.

La divulgación de cada indicador crítico y en riesgo, de su comparación regional y temporal y de sus avances, dificultades y estrategias tiene como objetivo de que todos los lectores de este documento, y no solamente los encargados del monitoreo, puedan hacerse fácilmente una idea del estado e importancia de cada indicador.

3.1. Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión

Gráfica 10: **Prioritario No. 1. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión

Código del Indicador: PA-201

Estado del Indicador: En riesgo

Área del Indicador: Dirección de Planeación y Control de Gestión

Objetivo: Medir el cumplimiento de las actividades programadas para la implementación y mantenimiento del Sistema Integrado de Gestión en las Regionales durante la vigencia.

Gráfica 11: **Prioritario No. 1 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 11 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Bogotá está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 17.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 32 de 33.

Gráfica 12: Prioritario No. 1 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 12 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Avances

“ SGC y SGA: tanto el eje de calidad como el eje ambiental al presente corte obtuvieron el 20 de calificación en el POSIGE.SST: Una vez revisa la calificación realizada por parte de la Sede dirección General para el POSIGE, se observa que a pesar de haber adelantado todas las actividades propuestas dentro del plan de trabajo SGSST para los meses de enero, febrero y marzo de 2021, no cuentan con el 100 de las evidencias para dar cumplimiento, lo cual ocasiona que no se alcance el 18 correspondiente para el primer trimestre. ”

Dificultades

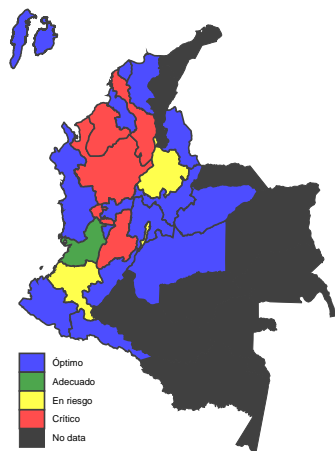
“ SST: En el desarrollo del plan de trabajo frente a la actualización de la base de afiliaciones a ARL y al seguimiento de condiciones inseguras no se realizó de acuerdo con las indicaciones dadas por la Sede Dirección General. Así mismo, respecto a la información que se debió reportar de la gestión significativa del COPASST, seguimiento a las mediciones de higiene y plan de ayuda mutua son actividades que dependen de otros colaboradores o terceros, las cuales por diferentes motivos no pudieron realizar en su totalidad en los términos. Respecto al seguimiento de la matriz DOFA, se tiene como dificultad que no se ha formulado la oportunidad de mejora. ”

Estrategias

“ SST: Se realizará seguimiento permanente a las actividades del plan de trabajo, para que den cumplimiento a los parámetros establecidos por la Sede Dirección General. Así mismo, se solicita apoyo a las partes interesadas para que se dé cumplimiento de las actividades que incluyen otros colaboradores o terceros. ”

3.2. Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.

Gráfica 13: **Prioritario No. 2. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.

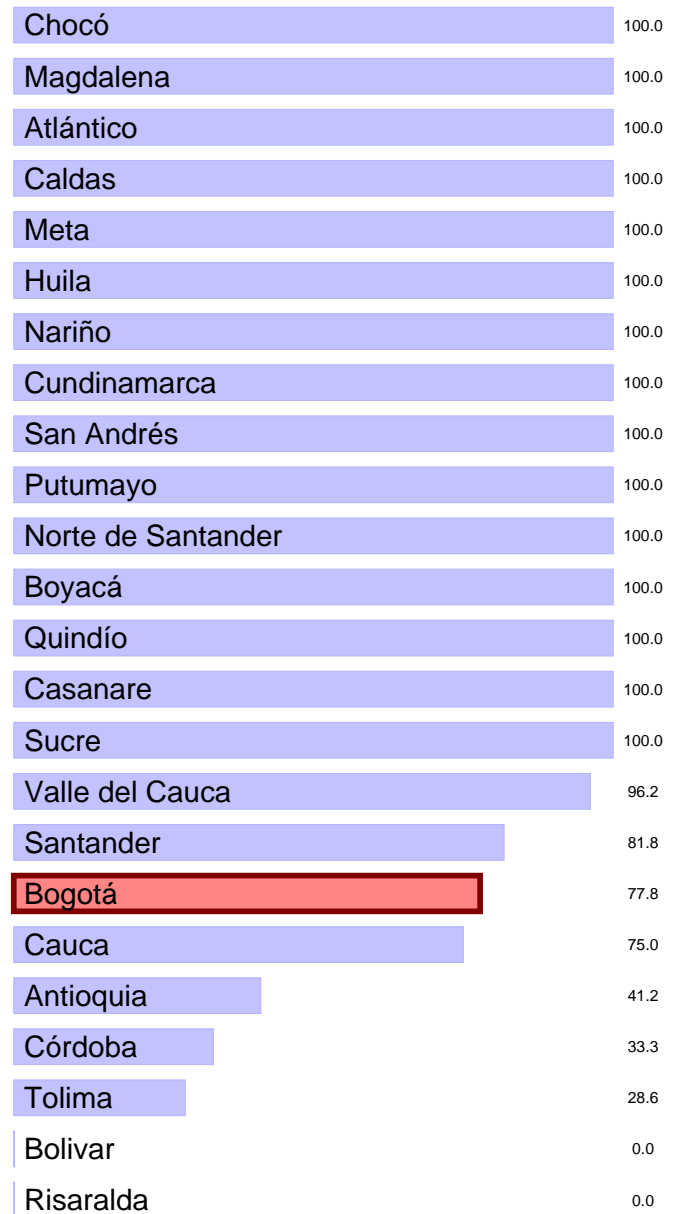
Código del Indicador: A7-PA5-05

Estado del Indicador: En riesgo

Área del Indicador: Oficina Asesora Jurídica

Objetivo: Conocer el número de bienes sobre los que se realizaron actuaciones judiciales para su saneamiento judicial.

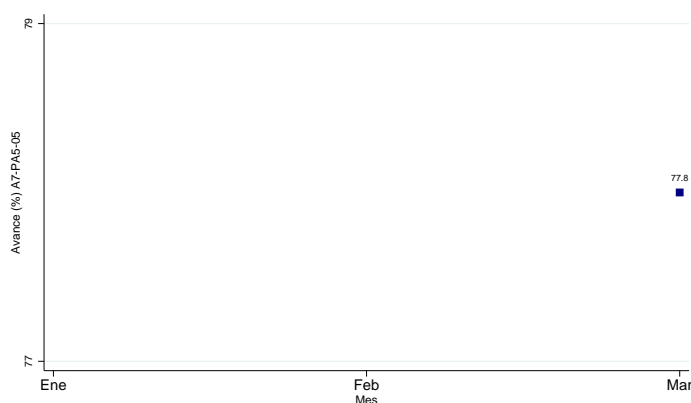
Gráfica 14: **Prioritario No. 2 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 14 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Bogotá está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 77.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 18 de 24.

Gráfica 15: Prioritario No. 2 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 15 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Avances

“ De los 18 inmuebles que están en SANEAMIENTO se agregó un nuevo bien inmueble en el INFORME DEL PRIMER TRIMESTRE 2021, para un total de 19 inmuebles reportados. Los profesionales que revisaron la información y dieron la valoración al indicador partieron de los 18 inmuebles y no de los 19. Igualmente tuvieron en cuenta para la valoración dos inmuebles que no han sido adjudicados y sobre los cuales consideramos no se podían tener en cuenta, ya que NO ES VIABLE hacerles SANEAMIENTO. De acuerdo con la conversación sostenida con el Dr. OSCAR SIERRA de la OAJ no se sacaron del informe del primer trimestre y se dejaron allí, por si los mismos son adjudicados en el segundo trimestre. El número de inmuebles que están en SANEAMIENTO y sobre los que se tiene que valorar el INDICADOR, sería 17; y de éstos existen 2 inmuebles de la VH-D-2314, es importante precisar, que en uno de ellos existía un proceso de pertenencia fallado POR DESISTIMIENTO TÁCITO. ”

Dificultades

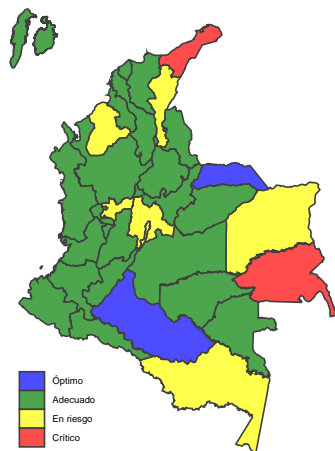
“ Las tres novedades presentadas en el informe de denuncias del primer trimestre 2021, referentes al nuevo bien inmueble incluido (D-1053), y los informes de la apoderada respecto a los dos bienes inmuebles de la D-2314, no fueron tenidas en cuenta para la valoración del indicador. ”

Estrategias

“ Elaborar memorando a la OAJ de la Sede de la Dirección General, exponiendo nuevamente las razones por las cuales consideramos que debe modificarse el denominador del indicador, y por ende, la valoración del primer trimestre 2021. Asimismo, que para el segundo trimestre, se saquen del informe de los bienes en saneamiento, los dos inmuebles que no han sido adjudicados a la Entidad, por lo que no deben tenerse en cuenta para este proceso de saneamiento. ”

3.3. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia

Gráfica 16: **Prioritario No. 3. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia

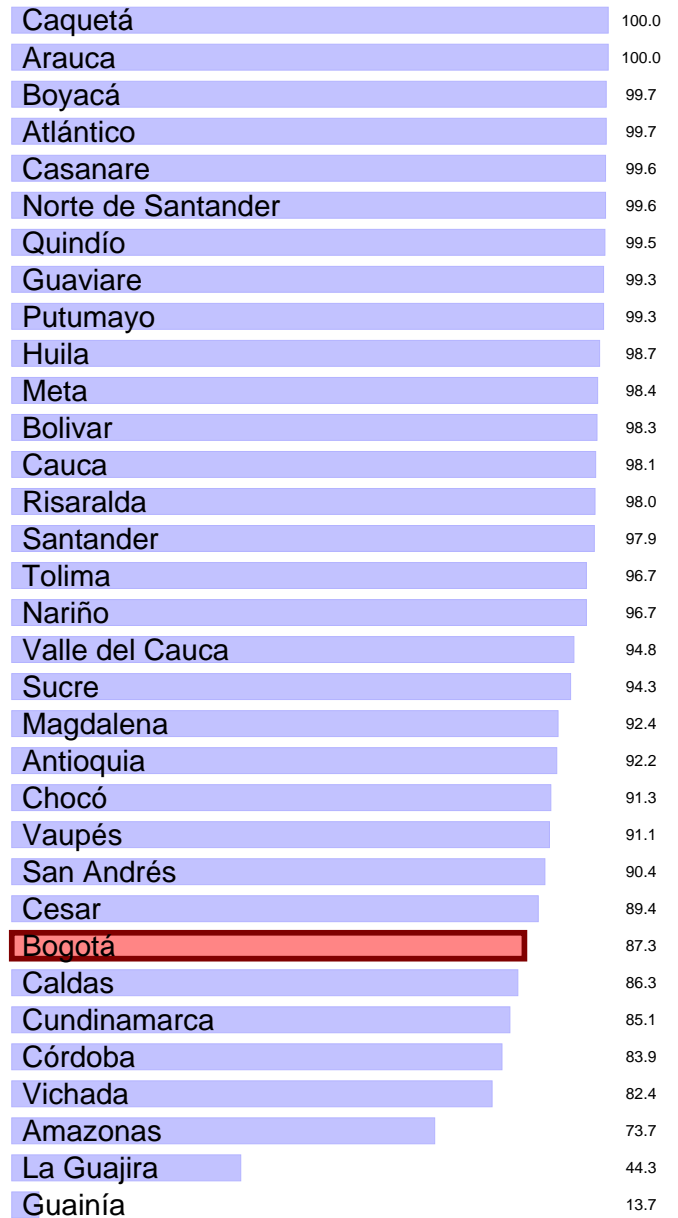
Código del Indicador: M1-PM1-15

Estado del Indicador: En riesgo

Área del Indicador: Dirección de Primera Infancia

Objetivo: Conocer la relación de cupos con registro de ejecución realizado en SIM de los cupos contratados para cada uno de los meses, de acuerdo a la información publicada en Intranet como programación vigente en metas sociales y financieras

Gráfica 17: **Prioritario No. 3 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 17 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Bogotá está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 87.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 26 de 33.

se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 18: Prioritario No. 3 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 18 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador

Avances

“ Para el mes de marzo se presentaron dificultades en la culminación de la contratación que se realizó con la herramienta BETTO, por lo tanto se generó situaciones de no ejecución de cupos al 100. Algunas EAS que firmaron la última semana de marzo se encontraban en fase preparatoria y alistamiento la cual son 10 días de acuerdo al Manual operativo. ”

Dificultades

“ Dada las directrices por el nivel nacional respecto al proceso de contratación para la vigencia 2021 tardó estrategia BETTO generó retrasos en la misma por agrupación en la georreferenciación, respuestas a las observaciones de las invitaciones, no contar con la totalidad de cupos de la regional en DIMF desde el inicio del proceso en el mes de Diciembre. ”

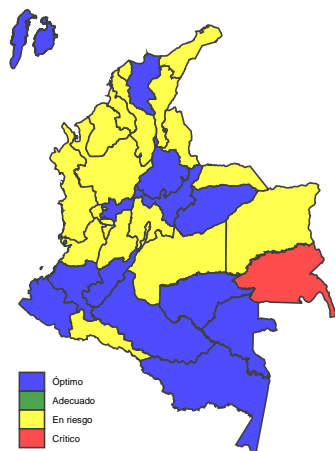
Estrategias

“ Dar culminación satisfactoria de la contratación de los servicios HI-CDI y DIMF para la vigencia 2021. ”

3.4. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)

Gráfica 20: **Prioritario No. 4 en las regionales.**

Gráfica 19: **Prioritario No. 4. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Huila	100.0
Cauca	100.0
San Andrés	100.0
Caldas	100.0
Magdalena	100.0
Santander	100.0
Amazonas	100.0
Nariño	100.0
Guaviare	100.0
Caquetá	100.0
Boyacá	100.0
Casanare	100.0
Vaupés	100.0
Norte de Santander	99.8
Cesar	99.7
Risaralda	99.6
Meta	99.6
Bogotá	99.3
Valle del Cauca	99.3
Cundinamarca	99.1
Atlántico	99.0
Arauca	98.9
Chocó	98.9
Sucre	98.9
Córdoba	98.9
Tolima	98.7
La Guajira	98.6
Antioquia	98.3
Quindío	98.2
Putumayo	97.9
Bolívar	97.4
Vichada	97.2
Guainía	66.7

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)

Código del Indicador: A10-PT1-06

Estado del Indicador: En riesgo

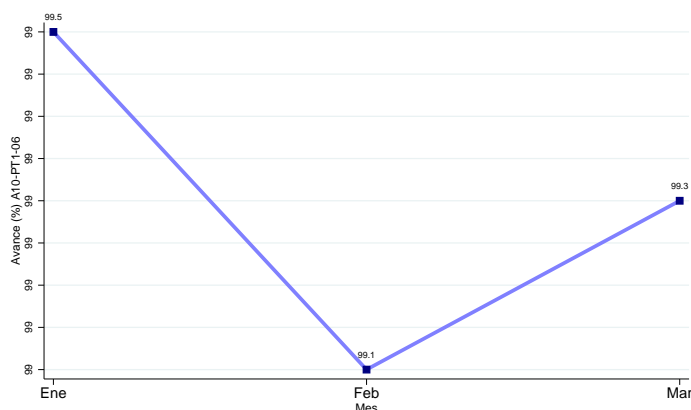
Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar seguimiento al uso de la herramienta SEAC durante el periodo de medición a nivel regional.

La Gráfica 20 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Bogotá está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 18 de 33.

esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 21: Prioritario No. 4 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 21 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en

Avances

“ Para el periodo de análisis se evidencia afectación al resultado por parte de los centros zonales Engativá, Fontibón, Kennedy, San Cristóbal, Suba , Usaquén y Grupo de Protección con 15 peticiones tipo TAE y Derecho de Petición Información y orientación con Trámite. ”

Dificultades

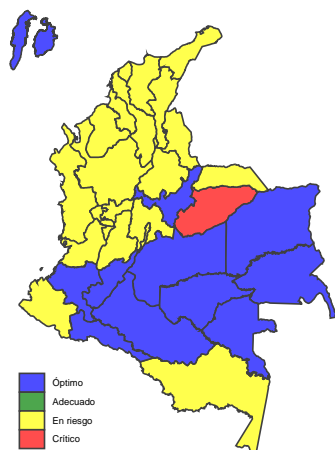
“ Durante este mes se llevaron a cabo jornadas de actualización a los aplicativos SIM y SEAC presentando indisponibilidad del sistema impidiendo el agendamiento oportuno de las peticiones. ”

Estrategias

“ Continuar con los seguimientos diarios y Tips informativos para el agendamiento oportuno de peticiones. ”

3.5. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Gráfica 22: **Prioritario No. 5. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Código del Indicador: PA-131

Estado del Indicador: En riesgo

Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar el seguimiento a la respuesta oportuna y congruente que se brinda a las peticiones ciudadanas registradas en SIM, dentro de los términos legalmente establecidos.

Gráfica 23: **Prioritario No. 5 en las regionales.**

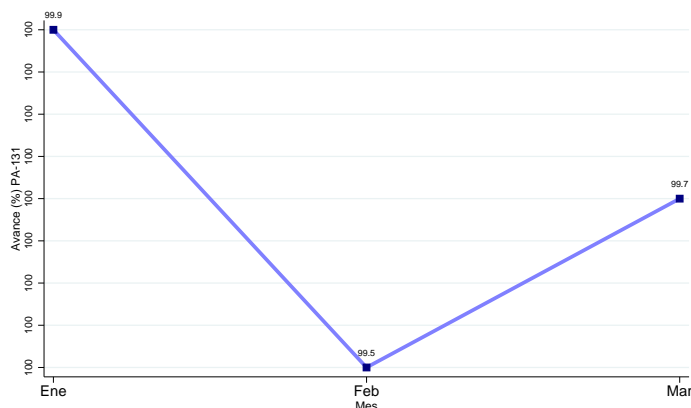
Caquetá	100.0
Guainía	100.0
Huila	100.0
Guaviare	100.0
Boyacá	100.0
Meta	100.0
San Andrés	100.0
Vaupés	100.0
Cauca	100.0
Putumayo	100.0
Vichada	100.0
Norte de Santander	99.8
Bogotá	99.7
Caldas	99.7
Risaralda	99.6
Tolima	99.6
Santander	99.6
Nariño	99.5
Magdalena	99.5
Bolívar	99.5
Sucre	99.3
Chocó	99.2
Valle del Cauca	99.1
Córdoba	98.8
La Guajira	98.8
Arauca	98.2
Cesar	98.1
Antioquia	98.0
Amazonas	97.4
Atlántico	97.1
Cundinamarca	96.9
Quindío	96.8
Casanare	88.5

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 23 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Bogotá está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 13 de 33.

La Gráfica 24 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 24: Prioritario No. 5 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Avances

“ Para este el resultado del indicador se afecto por los centros zonales Usaquéen, Ciudad Bolivar y Usme, gestionando fuera de términos 6 peticiones. ”

Dificultades

“ Falta de seguimiento a la oportunidad de gestión de las peticiones por parte de las Coordinaciones zonales. ”

Estrategias

“ Remitir requerimiento a las coordinadoras de los centros zonal Usaquéen, Ciudad Bolivar y Usme por la afectación al indicador. ”

4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión

El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes, jóvenes y familias colombianas.

A continuación se presenta el monitoreo de los diferentes agregados: dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), objetivos del Mapa estratégico y resultados por procesos. Estas agregaciones sirven como insumo para asegurar la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

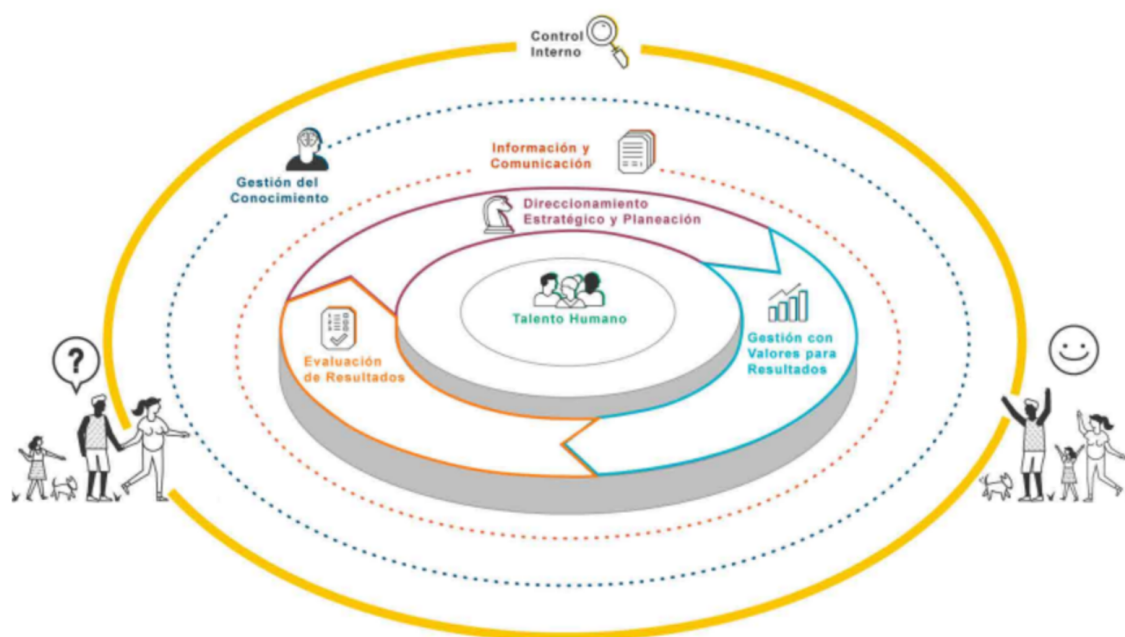
4.1. Resultados por dimensiones MIPG

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) es una herramienta que simplifica e integra los sistemas de desarrollo administrativo para hacer los procesos dentro de la entidad más sencillos y eficientes; la cual opera a través de la puesta en marcha de siete dimensiones: 1. Talento Humano; 2. Direccionamiento Estratégico y Planeación; 3. Gestión con Valores para Resultado;

4. Evaluación de Resultados; 5. Información y Comunicación; 6. Gestión del Conocimiento e Innovación y 7. Control Interno.

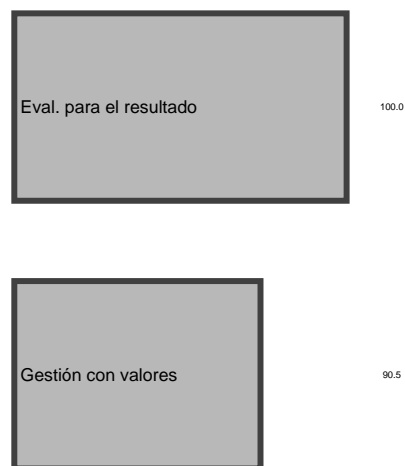
Cada dimensión funciona de manera articulada e intercomunicada, y en ellas se agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional por área que permiten que se implemente el modelo de manera adecuada. A continuación, se presenta el modelo de operación:

Gráfica 25: Dimensiones MIPG.



La Gráfica 26 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, para cada dimensión MIPG de la regional Bogotá. Están organizados según su valor, de mayor a menor. La dimensión con mayor avance (Eval. para el resultado) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. La de menor avance (Gestión con valores) obtuvo 90.5% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

Gráfica 26: Resultados, dimensiones MIPG. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 27 expone cuántos indicadores quedaron para cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada dimensión. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 27: Conteo de indicadores por dimensiones MIPG. Marzo 2021.



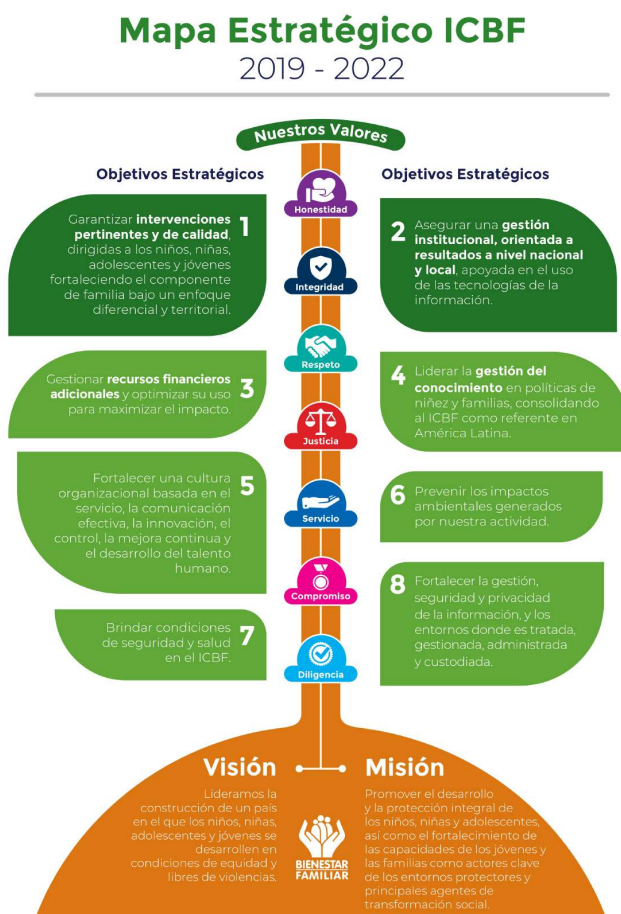
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

4.2. Mapa estratégico

La planificación estratégica del ICBF tiene como fin superior asegurar el cumplimiento de las funciones atribuidas por ley relacionadas con la protección de la niñez, la adolescencia y sus familias.

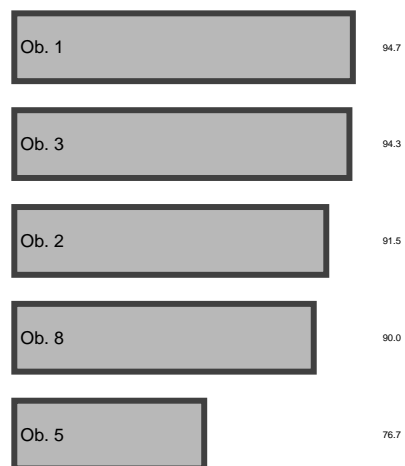
El planteamiento estratégico de la Entidad toma como insumo las necesidades del entorno; por lo tanto, tiene un horizonte cuatrienal y otro anual. Uno de los resultados de su planificación cuatrienal es el mapa estratégico 2020 - 2022.

Gráfica 28: Mapa estratégico.



La Gráfica 29 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los objetivos del mapa estratégico de la regional Bogotá. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El objetivo con mayor avance (1) obtuvo 94.7% y se muestra en la parte superior de la gráfica. El de menor avance (5) obtuvo 76.7% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

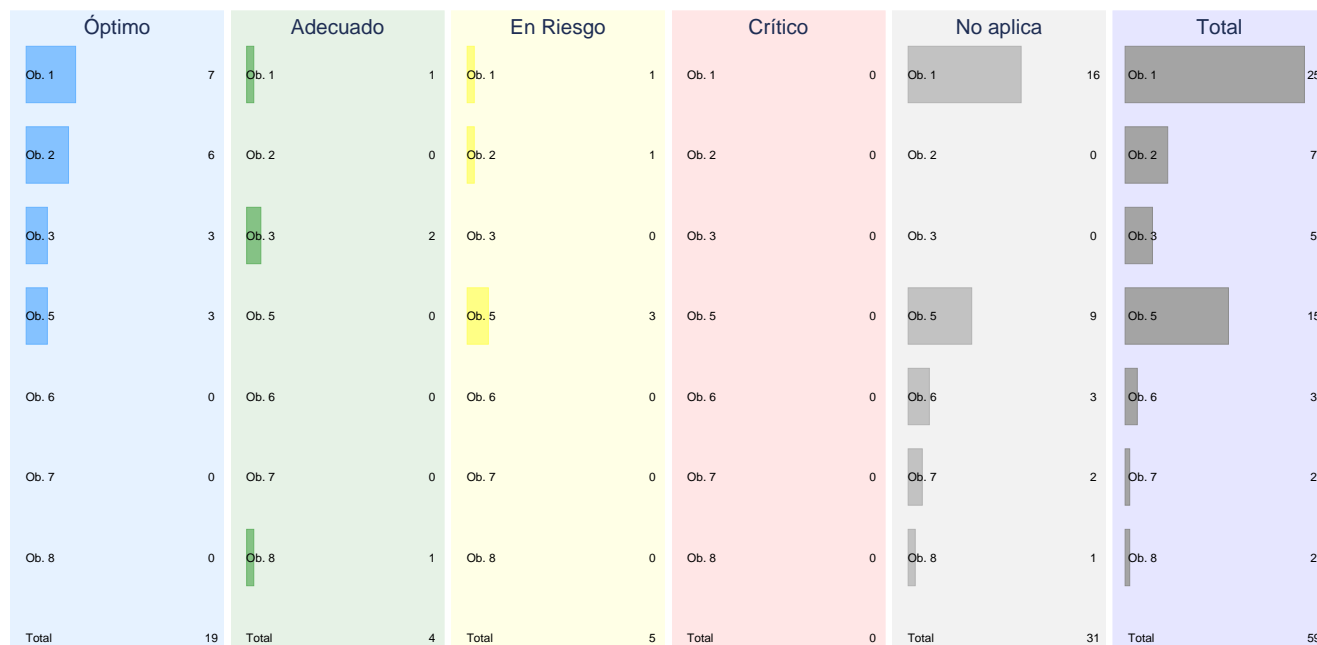
Gráfica 29: Resultados, Mapa estratégico. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 30 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada objetivo estratégico. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 30: Conteo de indicadores según Mapa estratégico. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

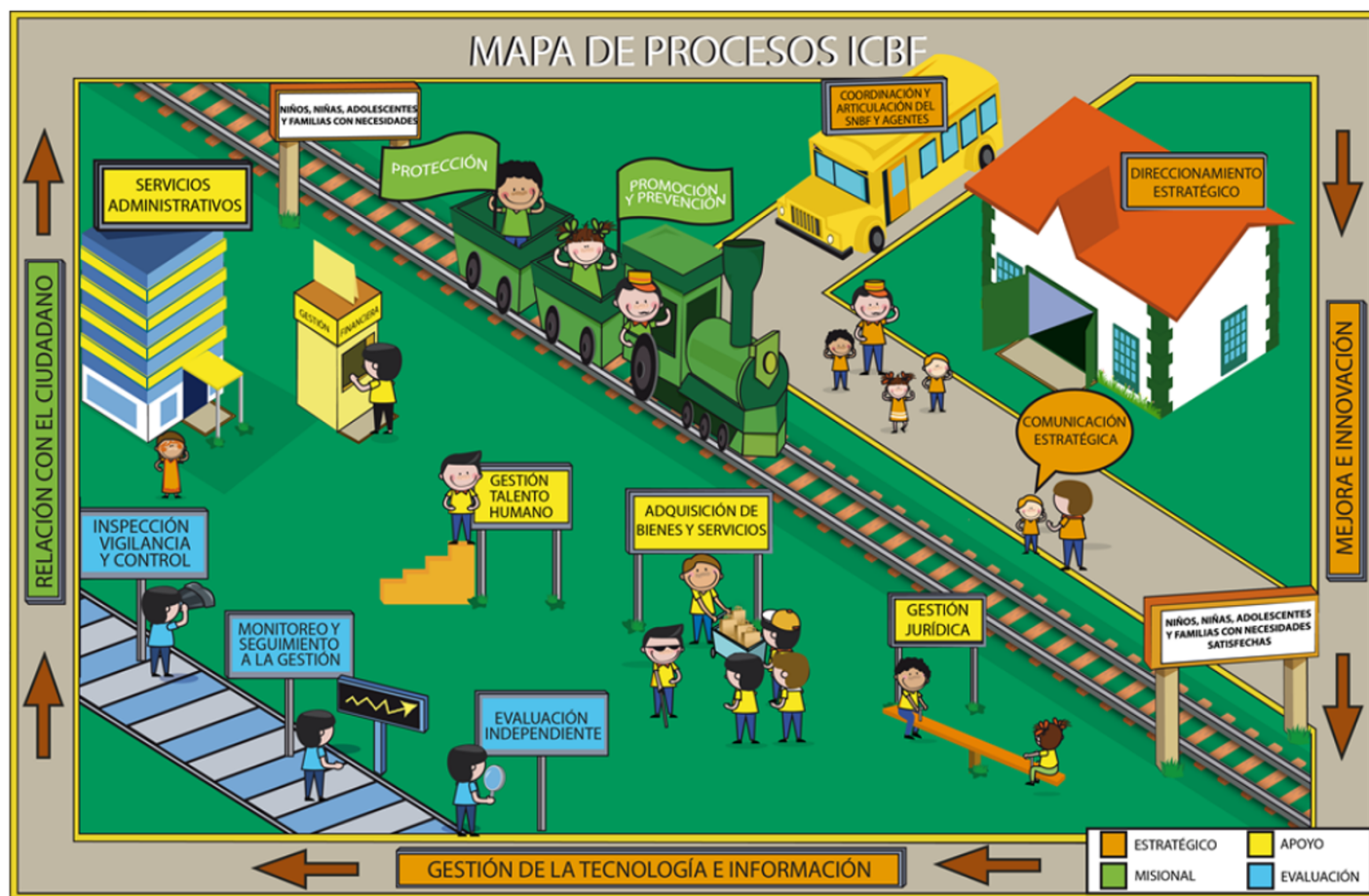
4.3. Resultados por procesos

El ICBF desde el año 2012 ha visto la importancia del enfoque por procesos ya que considera que al entender y gestionar sus acciones como procesos interrelacionados dentro de un mismo sistema se alcanzan resultados coherentes y previsibles de forma más eficaz y eficiente. Actualmente, el ICBF cuenta con un mo-

delo de operación por procesos, el cual es considerado como el elemento base de la mejora e innovación institucional.

A continuación, se presenta el mapa de procesos que lo integran dieciséis procesos, clasificados en Estratégicos, Misionales, Apoyo y Evaluación.

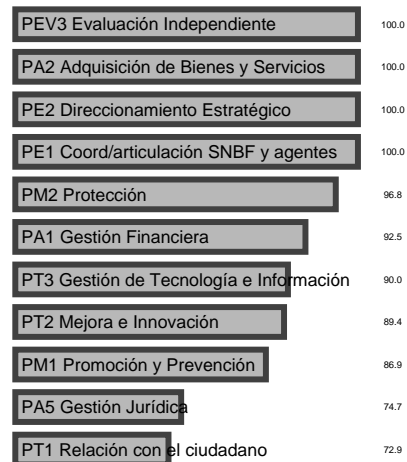
Gráfica 31: Mapa de procesos.



La Gráfica 32 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los procesos de la regional Bogotá. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El proceso con mayor avance (PEV3) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. El de menor avance (PT1) obtuvo 72.9% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

La Gráfica 33 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por proceso. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 32: Resultados, Mapa de Procesos. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 33: Conteo de indicadores por Mapa de Procesos. Marzo 2021.

	Óptimo	Adecuado	En Riesgo	Crítico	No aplica	Total
PA1	2	2	0	0	0	4
PA2	2	0	0	0	3	5
PA3	0	0	0	0	4	4
PA4	0	0	0	0	5	5
PA5	2	0	1	0	0	3
PE1	2	0	0	0	0	2
PE2	1	0	0	0	0	1
PEV2	0	0	0	0	1	1
PEV3	1	0	0	0	0	1
PM1	3	0	1	0	15	19
PM2	3	1	0	0	1	5
PT1	1	0	2	0	0	3
PT2	2	0	1	0	1	4
PT3	0	1	0	0	1	2
Total	19	4	5	0	31	59

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

5. Ejecución presupuestal

Gráfica 34: Compromisos sobre apropiaciones. Marzo 2020 y 2021.

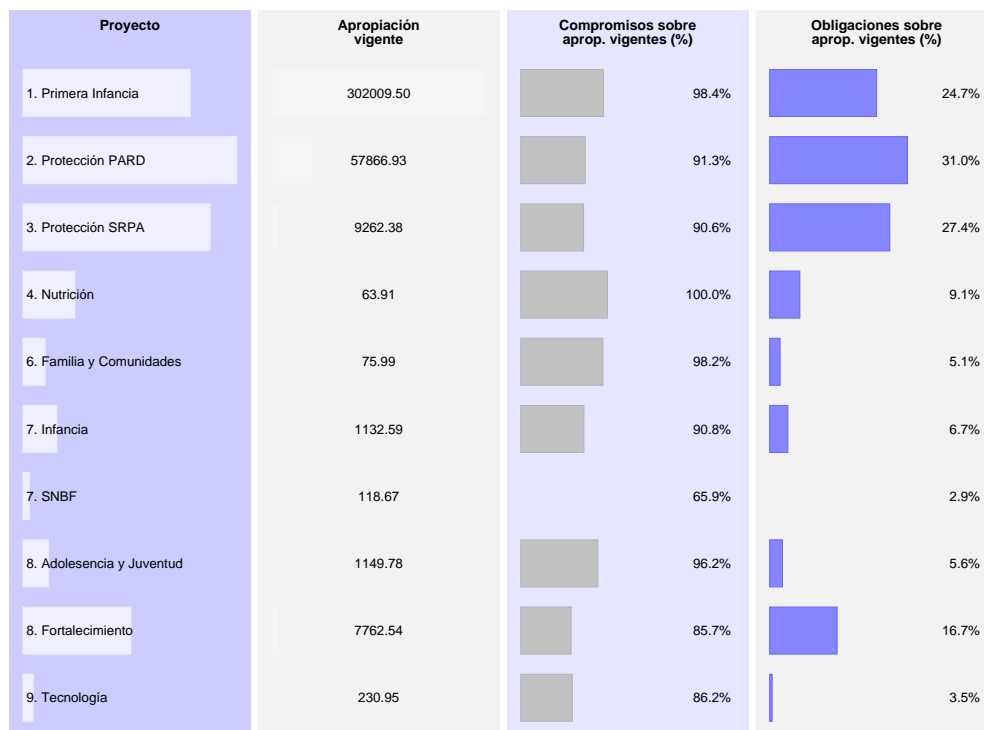


De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al plan de acción institucional. La información se muestra en la Gráfica 35.

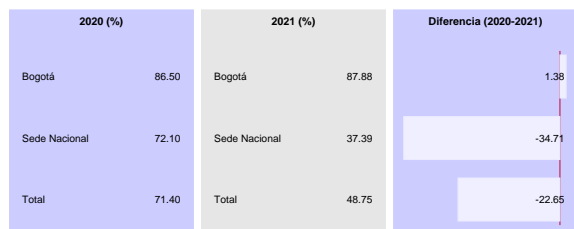
Además, las gráficas 34, 36 y 37 muestran, sin discriminar por rubro, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las apropiaciones vigentes, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las reservas y el porcentaje de recursos obligados respecto de las apropiaciones vigentes, respectivamente. Cada una de estas tres gráficas compara el valor de la regional, de la Sede Nacional y del total de regionales y compara el valor del corte a Marzo de 2021 con el mismo de 2020. Por ejemplo, la gráfica 34 muestra que al corte Marzo en 2020 los recursos comprometidos representaron el 81.40 % y al corte de 2021 representaron 96.10 % (por lo tanto, la diferencia fue de 14.70 puntos porcentuales).

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 31 de Marzo de 2021).

Gráfica 35: Presupuesto por rubro (millones de pesos). Marzo 2021.

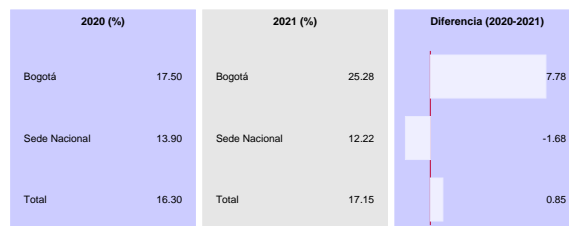


Gráfica 36: **Compromisos sobre reserva. Marzo 2020 y 2021.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

Gráfica 37: **Obligaciones sobre apropiaciones. Marzo 2020 y 2021.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

6. Conclusiones

Los resultados presentados permiten evidenciar el desempeño institucional de cada regional y sus centros zonales, así como las oportunidades de mejora frente a las diferentes mediciones de cumplimiento de las metas institucionales.

En este caso, la Regional Bogotá obtuvo 90.5% en el Tablero de Control, 92.2% en el Plan de Acción y 86.7% en el Plan Indicativo. La regional es la No. 25 en el Plan de Acción, es la No. 31 en el Plan Indicativo y es la No. 22 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

De otra parte, de los 18 centros zonales de la regional Bogotá, 12 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90%. Este resultado indica que se requiere implementar un plan de mejora para las mediciones posteriores porque menos del 70% de los centros zonales están en satisfactorio. En cuanto a la ejecución presupuestal a la fecha de corte de Marzo de 2021, la regional presentó un nivel de recursos comprometidos del 81.40%

y obligados del 17.50%.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

- Realizar mensualmente los análisis de los resultados de indicadores y el reporte de actividades de plan de acción, en las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SI-MEI.
- Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de indicadores en SIMEI a través del link <https://simei.icbf.gov.co/tablerocontrol/index3.php?in=1> y los informes de monitoreo como insumo para la adecuada toma de decisiones.
- Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.

7. Anexo

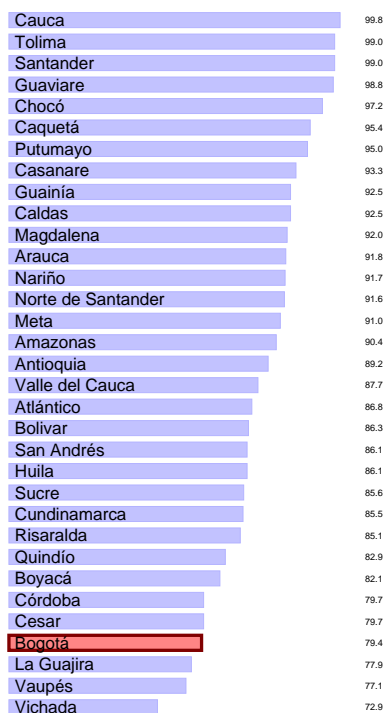
Este Anexo muestra los indicadores que obtuvieron calificación de adecuado y óptimo. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del cumplimiento y para ayudar (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para mantener el estado actual del indicador. La estructura del Anexo es similar a la sección de indicadores críticos y en riesgo, pero hace énfasis en los indicadores con buen desempeño. La identificación y priorización de ambos

estados de indicadores puede ayudar a la correcta gestión de la Regional. Cada indicador adecuado y óptimo se muestra en una subsección independiente: se identifica el indicador, se compara con otras regionales y en el tiempo y se muestra el texto que la Regional dispuso sobre sus avances (y, por ser indicadores de buen desempeño, no se muestran dificultades ni estrategias). En la Sección de Indicadores Prioritarios y en este Anexo se presentan todos los indicadores individuales con información al corte de

Marzo de 2021. La posibilidad de ver la información individual y comparativa de cada indicador puede ayudar al proceso de monitoreo.

7.1. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF

Código del Indicador: A11-PT3-02. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Información y Tecnología. **Objetivo:** Evaluar que todos los servidores públicos y contratistas, que hacen parte de los procesos acordes con la dependencia del nivel regional, usen los sistemas de información definidos por el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 79.4 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 30 de 33.

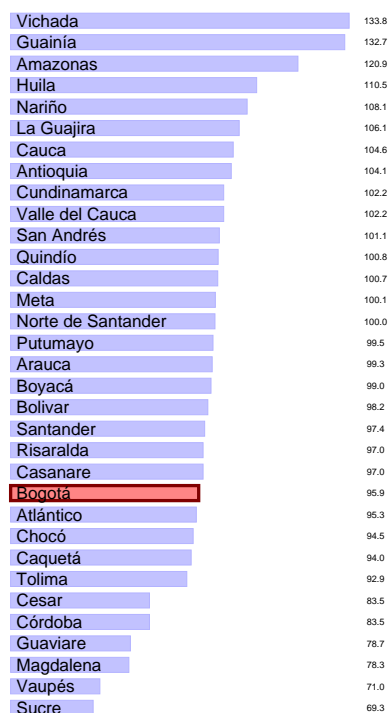


Avances

“ Rango: Adecuado; Avance:79.4 Corte de marzo 2021 , los usuarios creados y gestionados en los sistemas de información no se despararon por falta de funcionario con el rol de referente del SGSI. ”

7.2. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado

Código del Indicador: A2-PA1-05. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el recaudo efectivo acumulado mensual con relación a la proyección de recaudo acumulada definida para el periodo Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 95.9 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 23 de 33.



Avances

“ Para el mes de marzo no se logró el cumplimiento de la meta, quedando en el 82,92, sin embargo por el acumulado de enero a marzo el consolidado quedó en 95,9 en Adecuado, se evidenció que los ingresos se vieron afectados porque uno de los mayores aportantes Policía Nacional pago de manera vencida y no anticipada el aporte, también se evidencia la disminución de aportes por la emergencia económica que atraviesa el país. ”

7.3. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación

7.4. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.

Código del Indicador: PA-50. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir la efectividad de la programación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS NACIÓN asignado para el pago de compromiso. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 96.9% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 27 de 32.



Código del Indicador: PA-32. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 97.4% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 28 de 33.

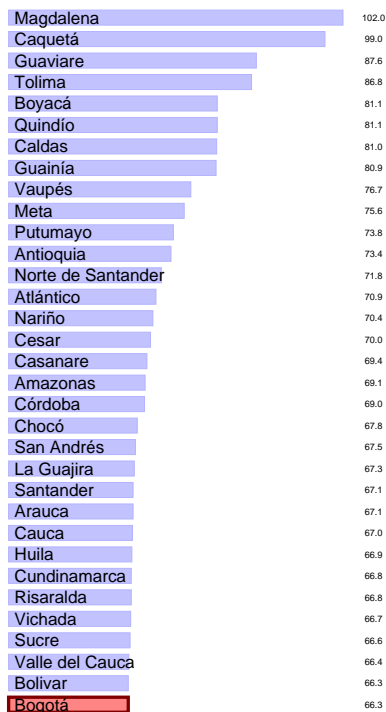


Avances

“ En el mes de marzo de 2021 la ejecución PAC Recursos nación fue adecuado, con un porcentaje de ejecución del 96,9, la programación se realizó entre los referentes de la Regional y las respectivas Direcciones del Nivel Nacional. Se Pago el 100 de cuentas presentadas en el Grupo Financiero. ”

Avances

“ Se continúa identificando debilidad en el registro oportuno de actuaciones en el aplicativo SIM por parte de las Autoridades Administrativas, para lograr el estado óptimo del indicador; sin embargo, se encuentra un avance respecto del mes anterior, con una disminución de 27 casos, es decir que, quedaron pendientes por revisar 77, avanzando en la movilización de procesos al interior de las Defensorías de Familias para prevenir posibles pérdidas de competencia. Para el cierre del periodo los CZ Usme y la Regional Bogotá culminaron con el indicador en estado Crítico, el CZ San Cristóbal en Riesgo y los demás centros zonales se encuentran en estado adecuado y óptimo.



7.5. Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.

Avances

“ De acuerdo con el Plan de Formación establecido por el equipo de Adolescencia y Juventud de la Regional, se dio cumplimiento de manera asertiva al proceso de formación de agentes educativos a través del desarrollo de los cursos virtuales en DSDR de la plataforma Coursera de la Universidad de los Andes. ”

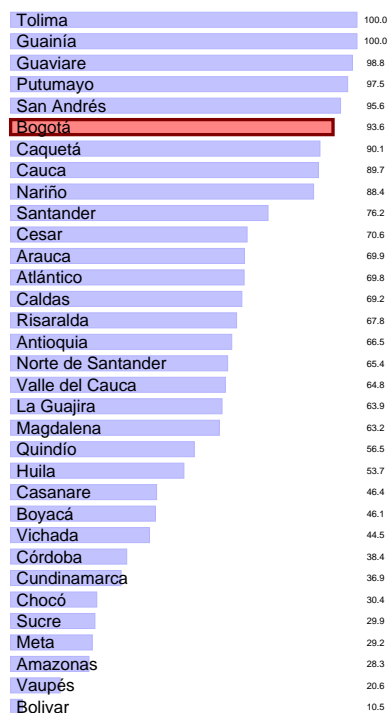
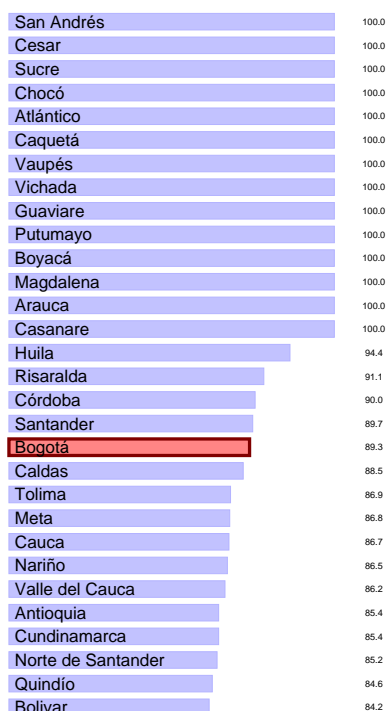
7.6. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.

Código del Indicador: PA-193. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Adolescencia y Juventud. **Objetivo:** Conocer el número de agentes educativos, institucionales y comunitarios formados en derechos sexuales y reproductivos, de acuerdo con lo establecido en la Estrategia Nacional Intersectorial de Prevención de Embarazo en la Adolescencia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 66.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 33 de 33.

Código del Indicador: PA-40. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes en situación de adoptabilidad en firme, por consentimiento o por autorización, CON características y necesidades especiales, que se les ha restablecido el derecho de tener una familia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 89.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No.

7.7. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

Código del Indicador: A2-PA1-06. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el Índice porcentual de los pagos y liberaciones de la Reserva Presupuestal trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la Reserva constituida. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 93.6% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 6 de 33.



Avances

“ Para el marzo del 2021 , se realizaron 5 comités de Adopciones, presentándose 36 NNA de diferentes centros zonales, con 22 asignaciones a familias de los cuales 12 NNA fueron con características y necesidades especiales; el grupo de adopciones ha buscado diferentes metodologías para continuar respondiendo a cada solicitud con éxito, se continúa reportando a la sede de la Dirección General los informes médicos y/o fichas integrales de los NNA que se trasladan a referentes afectivos, decidiendo el comité enviarlos para valoración por organismos, con la posibilidad de realizar vinculación a una posible familia. ”

Avances

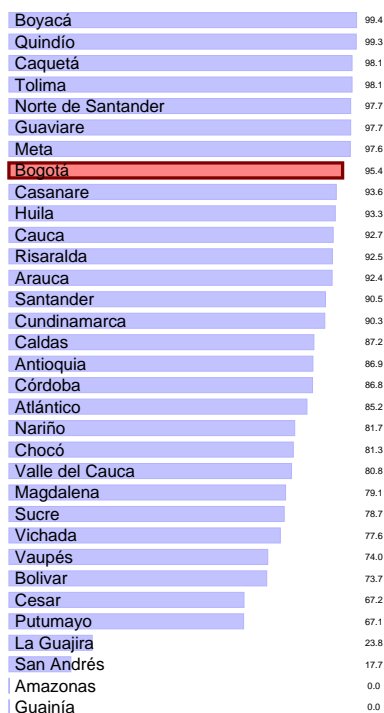
“ Durante el mes de marzo 2021 se suscribieron Actas de Cancelación de Reservas No.3 y 4, con las cuales se liberaron 996,952,156.92 de saldos de reservas que no fueron objeto de ejecución de pagos. En los saldos de reservas por ejecutar al cierre del mes de marzo, 45 corresponden a contratos que al cierre del mes se encontraban en procesos sancionatorios, el 6 corresponden a reservas cuyos saldos serán liberados mediante actas de liquidación y el 48 corresponde a reservas cuyos contratos están pendientes de tramite de liquidación o de modificación, que permita la liberación de saldos. ”

7.8. Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.

Avances

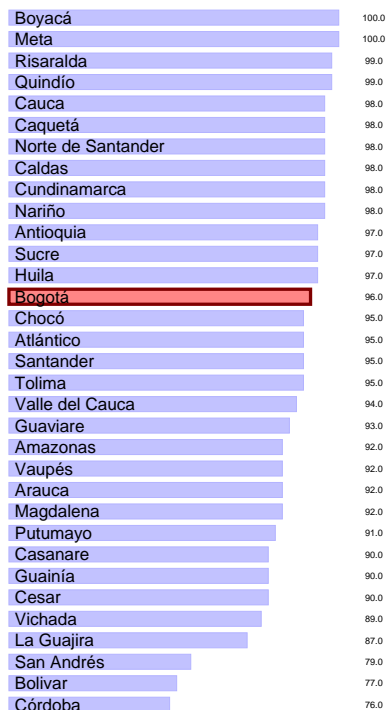
“ El indicador quedó en un porcentaje de cumplimiento del 95 por lo que, se evidencia que las estrategias de seguimiento y acompañamiento tanto a los Centros Zonales como a las EAS ha sido efectiva. Así mismo, el trabajo articulado entre el equipo cuéntame y el equipo de seguimiento a la ejecución permite realizar un seguimiento más riguroso. Por tanto, se seguirá implementando esta estrategia. ”

Código del Indicador: M1-PM1-17. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Evidenciar la gestión realizada por el ICBF, durante de la prestación de los servicios de atención a la primera infancia a través del suministro de complementación alimentaria a los usuarios. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 95.4 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 8 de 33.



7.9. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO

Código del Indicador: PA-107. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Abastecimiento. **Objetivo:** Evaluar la calidad de la información registrada en la programación, contratación y ejecución del Plan Anual de Adquisiciones, por parte de las Regionales y áreas de la Sede de la Dirección General en el sistema de información PACCO, para brindar insumos al seguimiento oportuno de los recursos asignados para adquirir bienes y servicios en el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 96.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 14 de 33.



Avances

“ En la calificación acumulada del mes de marzo 2021 realizada por la Dirección de Abastecimiento, se perdieron cuatro (4) puntos variable 15 Resultado seguimiento PACCO. ”

Avances

“ El indicador se encuentra en adecuado con el 99 de cumplimiento ya que las estrategias implementadas durante años anteriores y durante el primer trimestre por parte del Equipo de Supervisión del Grupo de Atención en Ciclos de Vida y Nutrición de la regional Bogotá, así como la disposición de los Equipos de Centros Zonales aportó a la consecución de adecuados resultados, mitigando inconvenientes en la entrega y garantizando calidad y oportunidad de la misma. ”

7.10. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión

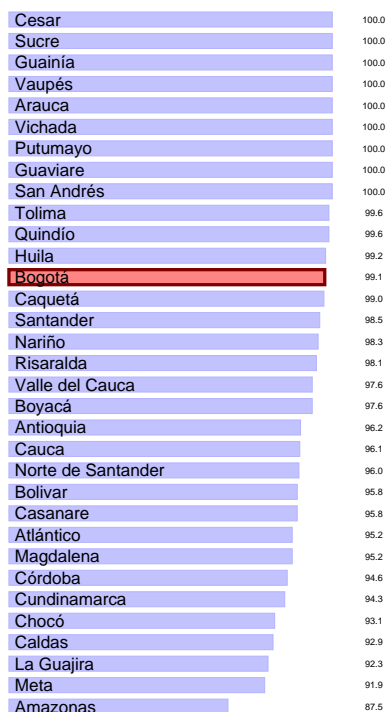
Código del Indicador: PA-172. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Medir el cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión de la Dirección de Primera Infancia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 18 de 33.

7.11. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM

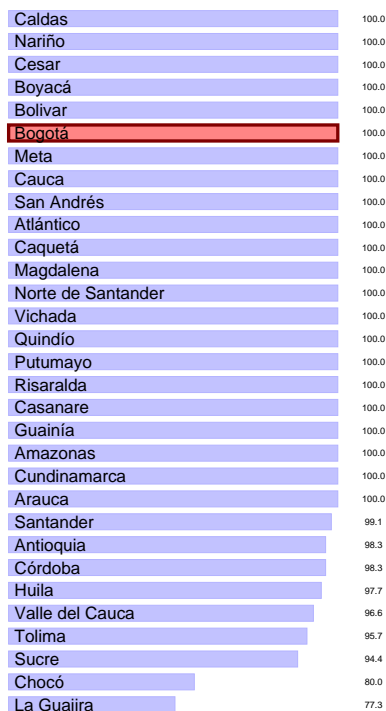
Código del Indicador: PA-41. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de informes de seguimiento post adopción en el periodo establecido, de acuerdo al número de niños, niñas y adolescentes adoptados, registrados en el SIM. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.1% en el

indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 13 de 33.

7.12. Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.



Código del Indicador: A7-PA5-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina Asesora Jurídica. **Objetivo:** Conocer la oportunidad en el cumplimiento de términos de los apoderados judiciales que representan al ICBF en los procesos judiciales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 6 de 31.



Avances

“ Se registraron en el SIM , 13 seguimientos post-adopción de familias extranjeras y 22 seguimientos post - adopción de familias colombianas; para un total de 35 seguimientos post adopción, los cuales fueron favorables. Quedaron pendientes diecisiete (17) seguimientos post adopción, los cuales corresponden a familias extranjeras catorce (14) y 3 colombianas. De las 3 familias colombianas, la primera familia se radicó en España, por información de la familia, se les realizaría el seguimiento post adopción por parte de funcionario de la Junta de Andalucía en Granada, estando a la espera del infome. La segunda y tercera familia allegaron sentencias post adopción en el mes de marzo del 2021, y se les realizó el primer seguimiento. Respecto a las familias extranjeras se ha realizado la coordinación pertinente con la Subdirección de Adopciones, para su gestión. ”

Avances

“ Teniendo en cuenta los aspectos que se contemplan para el cumplimiento de este indicador, se logra obtener como evidencia específica, primero, el envío dentro de los términos (5 primeros días hábiles de cada mes), de todos los informes, tanto financieros (F9 y IFPJ) como cualitativos (base seguimiento, reparto, avales, etc.), a la Oficina Asesora Jurídica de la Sede de la Dirección General, los cuales al reporte del mes de marzo/2021, financieramente nos encontramos conciliados sin ninguna diferencia contable entre IFPJ y Ekogui. Referente a otro aspecto a tener en cuenta dentro del indicador, el Cruce de información de: Base de datos de E-kogui de la ANDJE, Portal Siglo XXI de la Rama Judicial del CSJ y Herramienta de seguimiento y vigilancia procesal ICBF, se reporta, que durante este primer trimestre 2021, los abogados realizaron tanto la calificación del riesgo de los procesos dentro de los 6 meses establecidos para tal fin, así como la actualización de la información. ”

Vichada	100.0
Vaupés	100.0
Guaviare	100.0
Guainía	100.0
Amazonas	100.0
San Andrés	100.0
Putumayo	100.0
Casanare	100.0
Arauca	100.0
Valle del Cauca	100.0
Tolima	100.0
Sucre	100.0
Santander	100.0
Risaralda	100.0
Quindío	100.0
Norte de Santander	100.0
Nariño	100.0
Meta	100.0
Magdalena	100.0
La Guajira	100.0
Huila	100.0
Chocó	100.0
Cundinamarca	100.0
Córdoba	100.0
Cesar	100.0
Cauca	100.0
Caquetá	100.0
Caldas	100.0
Boyacá	100.0
Bolívar	100.0
Bogotá	100.0
Atlántico	100.0
Antioquia	100.0

7.13. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF

Avances

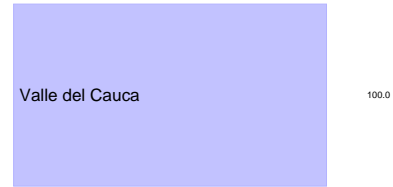
“ A partir de la coordinación técnica de la mesas de infancia y adolescencia , el monitoreo de la operación y la elaboración de informes se obtuvo como resultado un estado óptimo en la medición del indicador. ”

7.14. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)

Código del Indicador: PA-92. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Realizar seguimiento al monitoreo del funcionamiento de las instancias de decisión, operación, desarrollo técnico y participación del SNBF en el ámbito territorial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 3 de 33.

Código del Indicador: A10-PT1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Servicios y Atención. **Objetivo:** Realizar seguimiento a los derechos de petición acumulados de periodos anteriores, que han sido gestionados y cerrados en la herramienta tecnológica SIM. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 2 de 33.

Norte de Santander	100.0
Bogotá	100.0
Cauca	100.0
Tolima	100.0
Boyacá	100.0
Vaupés	100.0
Caldas	100.0
Chocó	100.0
Huila	100.0
Bolívar	100.0
La Guajira	100.0
Putumayo	100.0
Nariño	100.0
Risaralda	100.0
Magdalena	100.0
Guainía	100.0
Caquetá	100.0
Guaviare	100.0
Amazonas	100.0
Cesar	100.0
Arauca	100.0
Santander	100.0
Vichada	100.0
Sucre	99.9
Meta	99.9
Antioquia	99.9
Córdoba	99.8
Valle del Cauca	99.8
Cundinamarca	99.8
San Andrés	99.7
Atlántico	99.6
Quindío	99.5
Casanare	98.0



Avances

“ Durante el periodo de análisis se logró la gestión y cierre de todas las peticiones de este indicador. ”

7.15. Porcentaje de oportunidad en la remisión de las sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales para trámite de pago.

Código del Indicador: A7-PA5-04. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina Asesora Jurídica. **Objetivo:** Conocer la oportunidad en el cumplimiento de los términos en el pago de sentencias, conciliaciones y laudos arbitrales por parte del ICBF para no pagar intereses moratorios. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 1 de 3.

Avances

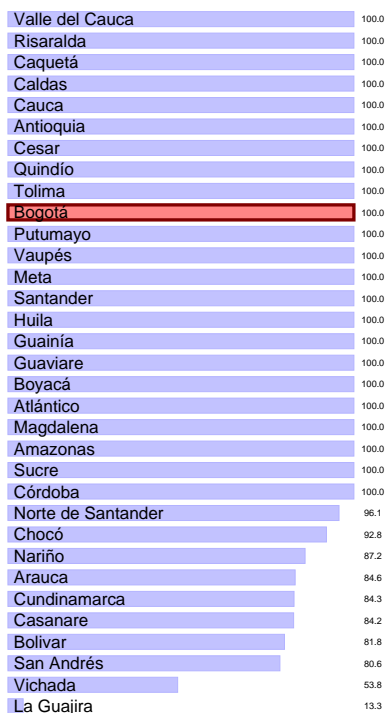
“ Para este indicador en el primer trimestre del 2021, se dio cumplimiento a lo establecido, donde se reportó una sentencia desfavorable a la entidad para pago en el mes de febrero/2021 del proceso de BEATRIZ YINETH OVIEDO MOGOLLON 11001-33-36-031-2014-00112-02. La apoderada envía la información a la OAJ en el término establecido (dentro de los 15 días calendarios posteriores a la ejecutoria de la sentencia), mediante radicado 20213420000030373 DEL 22-FEB-2021, el cual se adjunto a correo electrónico enviado el 26/02/2021 a la OAJ con la totalidad de documentos para proceder a gestionar el pago de la sentencia. De esa manera, para este primer trimestre/2021, se dio cumplimiento de manera oportuna al indicador. ”

7.16. Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora

Código del Indicador: A13-PE2-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:**

Medir y hacer seguimiento a la gestión de las acciones de mejora identificadas en la Sede de la Dirección General y Regionales de la entidad. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 10 de 33.

de las cuentas por pagar trasladada Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 23 de 33.



Avances

“ Se logra el 100 de cumplimiento del indicador en el presente mes como resultado del seguimiento permanente a las acciones de mejora que se encuentran registrados en el aplicativo ISOLUCIÓN y el compromiso de cada funcionario responsable de gestionar las acciones correctivas. ”

Avances

“ Con corte al 31 de marzo de 2021 se pagaron el 100 de cuentas por pagar constituidas al 31 de diciembre de 2020, dando cumplimiento a la meta. ”

7.17. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas

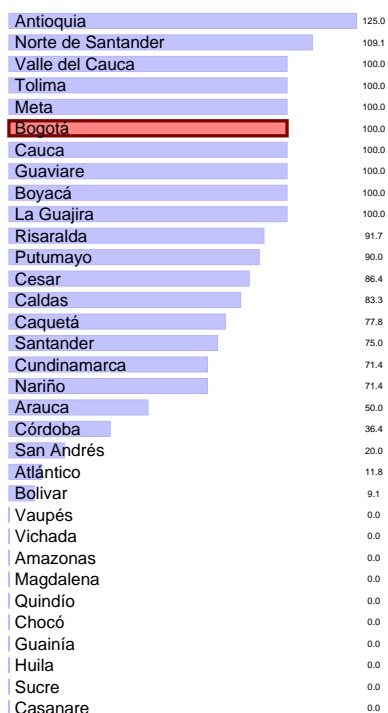
Código del Indicador: A2-PA1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el Índice porcentual

7.18. Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.

Código del Indicador: M1-PM1-18. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer el porcentaje de UDS de los servicios de atención a la primera infancia que cumplen con los requisitos e implementan la atención presencial bajo el esquema de alternancia de forma progresiva, gradual, flexible, segura y

respondiendo con la medidas de bioseguridad. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 6 de 33.

Infancia Adolescencia y fortalecimiento familiar. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 1 de 33.



Avances

“ Se dio cumplimiento al indicador de acuerdo con las actividades propuestas en los centros zonales y Regional. ”

Avances

“ El indicador está en condiciones óptimas esto como efecto del cumplimiento de las actividades propuestas . Actividades que desarrollaran durante el transcurso del mes. ”

7.19. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar

7.20. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.

Código del Indicador: PA-90. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Medir los avances en el acompañamiento técnico a las entidades territoriales en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia,

Código del Indicador: A13-PE2-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de los compromisos por parte de las Regionales, con el fin de

garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final de la vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 14 de 33.

SITCO de la Sede de la Dirección General y las Regionales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 7 de 33.

Magdalena	101.2
Risaralda	100.2
Cundinamarca	100.1
Guaviare	100.1
Tolima	100.1
Caquetá	100.1
San Andrés	100.0
Cauca	100.0
Amazonas	100.0
Guainía	100.0
Arauca	100.0
Caldas	100.0
Santander	100.0
Bogotá	100.0
Putumayo	100.0
Antioquia	99.9
Norte de Santander	99.9
Huila	99.9
Atlántico	99.9
Boyacá	99.8
Meta	99.8
Valle del Cauca	99.8
Quindío	99.8
Casanare	99.8
Chocó	99.8
Bolívar	99.8
Cesar	99.7
Nariño	99.7
La Guajira	99.5
Córdoba	99.4
Sucre	99.2
Vaupés	98.1
Vichada	94.8

Vichada	100.0
Antioquia	100.0
Santander	100.0
Guainía	100.0
Tolima	100.0
Caldas	100.0
Bogotá	100.0
Huila	100.0
Boyacá	100.0
Casanare	100.0
San Andrés	100.0
Arauca	100.0
Cauca	100.0
Cesar	100.0
La Guajira	100.0
Bolívar	100.0
Nariño	100.0
Vaupés	100.0
Magdalena	100.0
Meta	100.0
Guaviare	100.0
Putumayo	100.0
Atlántico	100.0
Caquetá	100.0
Quindío	100.0
Córdoba	100.0
Valle del Cauca	100.0
Chocó	100.0
Sucre	100.0
Risaralda	100.0
Norte de Santander	98.4
Amazonas	98.4
Cundinamarca	95.6

Avances

“ Este indicador alcanzó un porcentaje del 100 quedando en estado OPTIMO. los recursos programados se encuentran contratados, a pesar que los procesos de precontratación y de contratación tienen una duración superior a 30 días. ”

Avances

“ El grupo de contratación ingresó la información requerida por el aplicativo Sitco de todos los contratos y/o convenios suscritos por la Regional de manera oportuna, para el mes de corte. ”

7.21. Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO

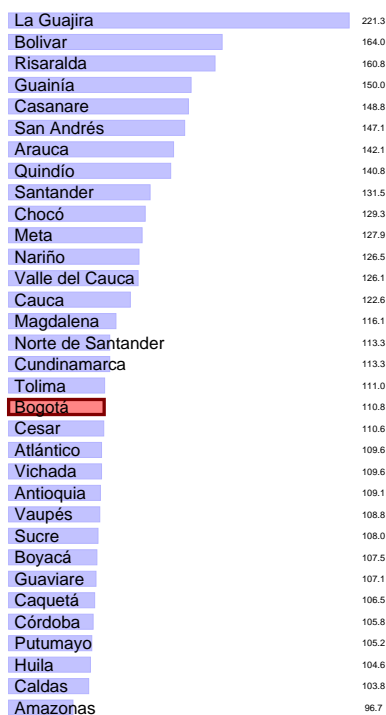
Código del Indicador: PA-226. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Contratación. **Objetivo:** Conocer el nivel de cumplimiento de registro de la gestión contractual adelantada en la herramienta

7.22. Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR

Código del Indicador: A15-PEV3-03. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina de Control Interno. **Objetivo:** Medir el cumplimiento del plan de mejoramiento suscrito con la CGR de las Regionales y los Procesos de la Sede de la Dirección General Se puede ver que la

regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 4 de 25.

Indicador: Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 110.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Bogotá queda en la posición No. 19 de 33.



Avances

“ Para el periodo de corte, la Regional Bogotá dio cumplimiento a las 9 actividades planteadas para desarrollar durante el periodo en el Plan de Mejoramiento de Contraloría General de la República, actividades que fueron validadas por la Oficina de Control Interno. ”

7.23. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.

Código del Indicador: PA-34. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del**

Avances

“ Este avance se logró, en cumplimiento a las actividades y tiempos establecidos por Unidad Móvil, en los Planes de Trabajo Mensuales, a través de procesos de acompañamiento psicosocial con enfoque diferencial, eventos de atención y valoraciones nutricionales, apoyado con entrega de alimentos de alto valor nutricional a favor de sistemas familiares víctimas de desplazamiento forzado, residentes en la ciudad de Bogotá y el apoyo en la atención de NNA, ante la situación de emergencia ocasionada por el desastre del huracán Iota en las Islas de San Andrés y Providencia. ”



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación




**El futuro
es de todos**

Gobierno
de Colombia

 ICBFColombia

www.icbf.gov.co

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

