



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Informe Integral de Monitoreo Regional Atlántico

Primer trimestre del año 2021



 ICBFColombia

www.icbf.gov.co

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Presidente de la República Iván Duque Márquez
Directora General Lina María Arbeláez Arbeláez

Subdirectora General
Liliana Pulido Villamil

Directora de Planeación y Control de Gestión
Amanda Castellanos Mendoza

Subdirector de Monitoreo y Evaluación
Nestor Fernando Zuluaga Giraldo

Subdirectora de Mejoramiento Organizacional
Yaneth Sarmiento Forero

Subdirector de Programación
Mario Alfonso Pardo Pardo

Equipo de Monitoreo
Viviana Valderrama Duque
Paola Cristina Cuellar Yara
Rocio Enciso Garzon
Andres Felipe Ramirez Giraldo
Jesus Arturo Arenas Mejía
Willy Villalba Castillo

Bogotá, D. C., Marzo de 2021

Índice

1. Introducción	4
2. Tablero de control	5
2.1. Comparativo entre regionales	6
2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional	8
2.3. Resultados por áreas	9
3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)	10
3.1. Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.	11
3.2. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada	13
3.3. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas	15
3.4. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente	17
3.5. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	19
3.6. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)	21
4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión	23
4.1. Resultados por dimensiones MIPG	23
4.2. Mapa estratégico	25
4.3. Resultados por procesos	27
5. Ejecución presupuestal	29
6. Conclusiones	30
7. Anexo	30
7.1. Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.	31
7.2. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF	31
7.3. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado	32
7.4. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia	32
7.5. Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión	33
7.6. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar	33
7.7. Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.	34
7.8. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO	34
7.9. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM	35
7.10. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión	35
7.11. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.	36
7.12. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF	37
7.13. Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR	37
7.14. Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora	37
7.15. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación	38
7.16. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.	38
7.17. Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.	39
7.18. Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.	39
7.19. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	40
7.20. Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO	40
7.21. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.	41

1. Introducción

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas, adolescentes y jóvenes se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con un proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer el desempeño frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual. Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar. Este documento es el informe del primer trimestre del año de la Regional Atlántico y se compone de seis secciones y un anexo. La primera sección introducción, y las siguientes secciones exponen los resultados de la regional según la perspectiva priorizada: tablero de control, indicadores prioritarios, monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión y ejecución presupuestal.

La sección del tablero de control expone los resultados de la regional en el contexto nacional según los criterios priorizados (tiempo, comparaciones con otras regionales y resultados de los centros zonales). La sección del monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión detalla los resultados de la regional como insumo para promover el sostenimiento y mejora continua según las normas adoptadas por el ICBF. En particular, muestra los resultados según las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), según objetivos del Mapa

estratégico y según el mapa de procesos del ICBF.

Es importante mencionar que a la fecha están definidos 178 indicadores (aunque solamente bajan 59 a nivel regional). Cada uno de los resultados se genera de acuerdo con la pertenencia de cada indicador a una dimensión, objetivo o proceso y de acuerdo con su peso. El peso depende de si el indicador es del plan de acción (estratégico) o de gestión (funcional) y, dentro de estas dos categorías, si es de resultado, producto o gestión. En particular, los estratégicos pesan más que los funcionales y, dentro de ambas categorías, los de resultado pesan más que los de producto y estos últimos más que los de gestión. El peso puede variar en el tiempo debido a la inclusión o exclusión de indicadores, pero el objetivo es mantenerlos constantes tanto como sea posible para mantener la consistencia en las comparaciones. De esta forma, con la identificación y peso de los indicadores, se hacen promedios ponderados para cada resultado.

La cuarta sección expone cada uno de los indicadores críticos y en riesgo que obtuvo la regional a la fecha de corte. En esa sección no son relevantes los pesos, no hay resultados agregados. Para cada uno de los indicadores que la regional tenga en crítico o en riesgo, se muestra su valor en Marzo, un comparativo en el tiempo y con otras regionales y el texto que la regional dispuso sobre sus dificultades, estrategias y avances. El objetivo de esta sección es tener presente los indicadores prioritarios por mejorar.

El capítulo de ejecución presupuestal expone los resultados en términos de apropiación vigente, compromisos y obligaciones, relación de obligaciones sobre apropiaciones, un comparativo con la Sede Nacional y el total de regionales y un comparativo con la vigencia del mismo corte del año inmediatamente anterior.

La sección de conclusiones consolida algunas recomendaciones principales según el desempeño de la regional y los criterios de análisis establecidos en el informe. Sin embargo, se recomienda a las regionales que generen sus propias conclusiones conforme el contexto que su operación requiera.

Por último, la séptima sección es un anexo que, de forma análoga a la sección de indicadores prioritarios, muestra los indicadores adecuados y óptimos. La información de fondo es la misma, pero se muestra de forma más breve. El análisis de cada uno de los indicadores de la regional y su comparación con otras regionales, puede servir para contextualizar los hallazgos. Así, con las secciones cuarta y séptima se completa la visualización de cada uno de los indicadores de forma individual y comparativa.

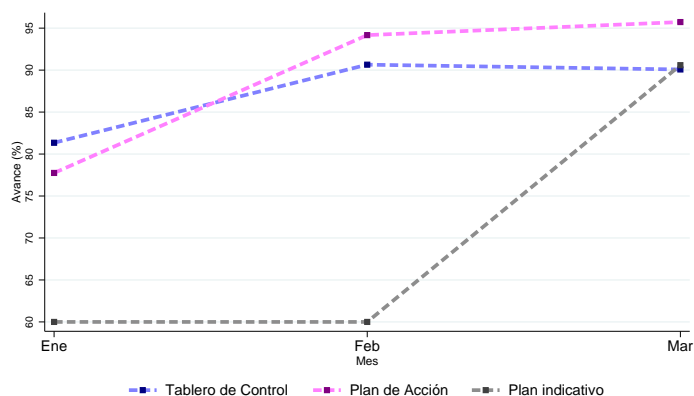
2. Tablero de control

El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores de la Sede de la Dirección General, regionales y centros zonales, los cuales se encuentran clasificados de la siguiente manera: i) indicadores estratégicos (plan de acción y plan indicativo), e ii) indicadores funcionales (complementarios). Estos indicadores están alineados a la estrategia (Objetivos estratégicos, dimensiones y políticas MIPG y Mapa estratégico) y a la gestión (mapa de procesos). Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

- **Nacional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- **Regional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- **Zonal:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- **Transversal:** Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el

sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

Gráfica 1: Tablero de Control mensual en 2021. Regional Atlántico.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

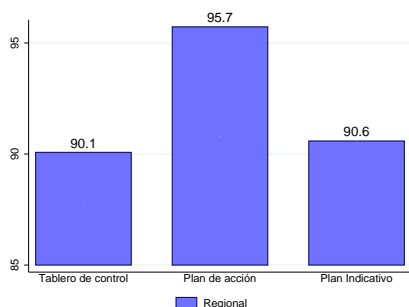
Gráfica 2: Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. Colombia. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Los mapas anteriores muestran de forma gráfica, para cada regional del país, el comportamiento del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control al cierre del mes de Marzo del presente año. La Gráfica 1 muestra, solamente para la regional, los valores en cada uno de los doce meses del año. La Gráfica 3 muestra el porcentaje de avance, en Marzo, para los indicadores del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. La regional Atlántico obtuvo 90.1 % en el Tablero de Control, 95.7 % en el Plan de Acción y 90.6 % en el Plan Indicativo (nótese que los puntos finales de la Gráfica 1 coinciden con los de la Gráfica 3). Además, la Gráfica 3 muestra el avance regional. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95 % en el tablero de control.

Gráfica 3: Tablero de Control. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.1. Comparativo entre regionales

En esta subsección se muestra el resultado en el Tablero de Control y en el Plan de Acción de la Regional Atlántico comparado con otras regionales. La Gráfica 4 muestra el resultado de todas las regionales (el de Atlántico resaltado en color rojo), organizadas de mayor a menor según su valor. Si bien el desempeño de cada regional se debe a condiciones particulares, tener presente los resultados de todas, y analizar la información en contexto, permite ubicarse en el mapa de los desempeños.

Gráfica 4: Tablero de Control y Plan de Acción en las regionales del país. Marzo 2021.



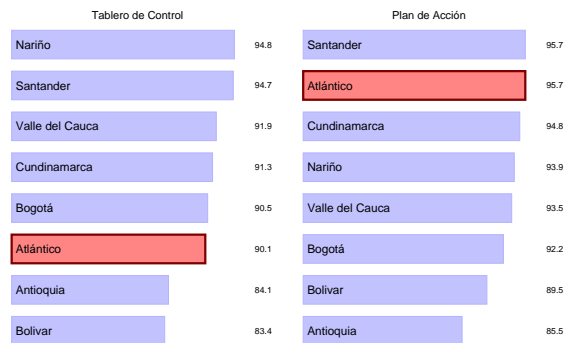
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Ordenamiento nacional: La regional Atlántico es la No. 11 en el Plan den Acción, es la No. 22 en el Plan Indicativo y es la No. 23 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales.

La Gráfica 5 compara a la Regional Atlántico solamente con regionales cercanas en población total (Atlántico se clasifica en uno de cinco grupos según número de habitantes en el año 2018). Por otro lado, la Gráfica 6 compara a Atlántico con regiones cer-

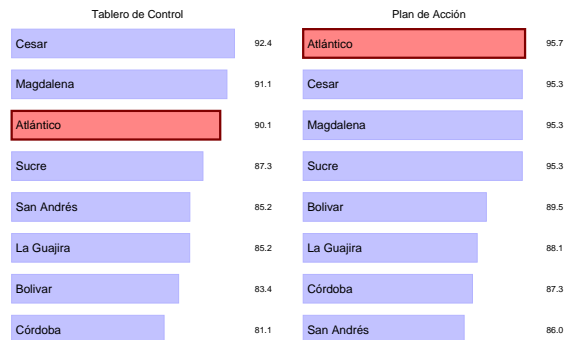
canas según las regiones naturales de Colombia (Atlántico queda en uno de seis grupos según las regiones definidas en el Plan Nacional de Desarrollo, con dos modificaciones, que permiten comparaciones más numerosas: Santander se incluye a la región Central y San Andrés a la región Caribe). Con estas dos gráficas, se puede saber el desempeño relativo de Atlántico con dos grupos de regionales con las que comparte algunas características.

Gráfica 5: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según población. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 6: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según regiones naturales. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional

El Centro Zonal es la dependencia encargada de desarrollar dentro de su área de influencia la coordinación del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, coordinar la prestación del Servicio Público de Bienestar Familiar y la implementación de la política de protección integral de la primera infancia, la niñez, la adolescencia, el bienestar de las familias y comunidades, y el desarrollo del sistema de responsabilidad penal para adolescentes.

La Gráfica 7 muestra los resultados en Tablero de Control y Plan de Acción de cada centro zonal de la Regional Atlántico. Los resultados están organizados de mayor a menor según el valor de cada centro zonal. De los 7 centros zonales (con información) de la regional Atlántico, 5 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90 % en el tablero de control. Este resultado muestra que la mayoría (más del 70 %) de los centros zonales están en satisfactorio y muestra el buen desempeño de la regional

Gráfica 7: Centros Zonales. Marzo 2021.



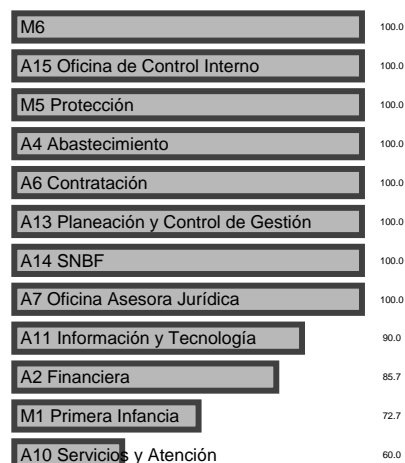
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.3. Resultados por áreas

Gráfica 8: **Resultados por áreas. Marzo 2021.**

La Gráfica 8 muestra el desempeño de los indicadores disponibles al corte, según el área líder del indicador, en la regional Atlántico. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El área con mayor avance (M6) obtuvo 100.0 % y se muestra en la parte de superior de la gráfica. El área con menor avance (A10) obtuvo 60.0 % y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 9 presenta cuántos indicadores aplicaron por área de acuerdo al rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado y óptimo) . Además, muestra el total de indicadores por área , incluyendo los indicadores que al corte no aplicaron.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 9: **Conteo de indicadores por áreas. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)

En esta sección se expone cada uno de los indicadores que obtuvieron calificación de crítico y en riesgo en el corte de Marzo de 2021. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del incumplimiento y (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para corregir el estado actual del indicador y el mejor desempeño de los procesos que este mide.

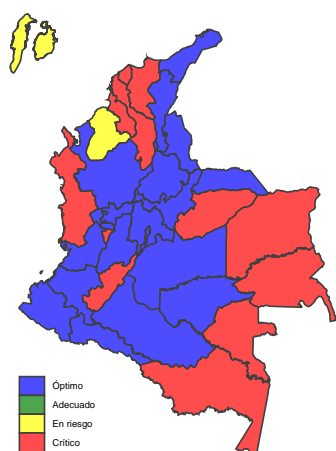
Los indicadores se priorizan según su resultado y se exponen en subsecciones independientes. Cada una tiene información del indicador crítico y en riesgo de la regional y una comparación con el resto de regionales. Primero, se muestra el nombre, código, estado y objetivo institucional del indicador. Luego, hay un mapa y una gráfica de barras con la información de todas las regionales

del país para el corte de Marzo de 2021. El objetivo de la comparación es que la Regional tenga presente cómo está respecto de otras. La subsección de cada indicador también expone el comportamiento temporal del indicador para la Regional. Por último, se reproduce el texto que dispuso la regional sobre sus avances, dificultades y estrategias.

La divulgación de cada indicador crítico y en riesgo, de su comparación regional y temporal y de sus avances, dificultades y estrategias tiene como objetivo de que todos los lectores de este documento, y no solamente los encargados del monitoreo, puedan hacerse fácilmente una idea del estado e importancia de cada indicador.

3.1. Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.

Gráfica 10: **Prioritario No. 1. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 11: **Prioritario No. 1 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.

Código del Indicador: M1-PM1-18

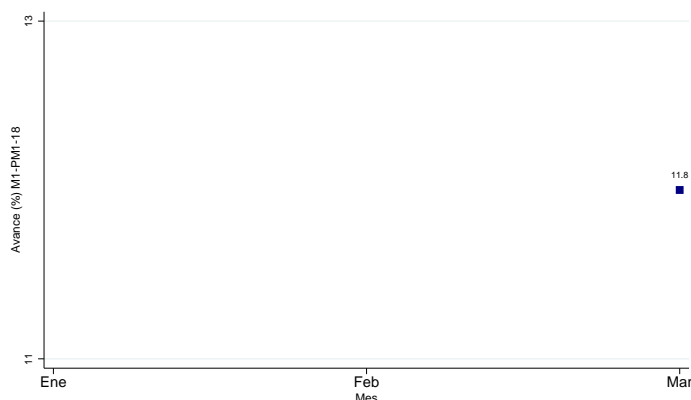
Estado del Indicador: Crítico

Área del Indicador: Dirección de Primera Infancia

Objetivo: Conocer el porcentaje de UDS de los servicios de atención a la primera infancia que cumplen con los requisitos e implementan la atención presencial bajo el esquema de alternancia de forma progresiva, gradual, flexible, segura y respondiendo con la medidas de bioseguridad.

La Gráfica 11 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Atlántico está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 11.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 22 de 33.

Gráfica 12: Prioritario No. 1 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 12 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Avances

“ La regional cuenta con un total de 3971 USD que implementarán en la vigencia 2021 la atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de primera infancia. Esta apertura se realizará dependiendo del cumplimiento de los criterios de la línea base. Para este primer trimestre la meta era 12. ”

Dificultades

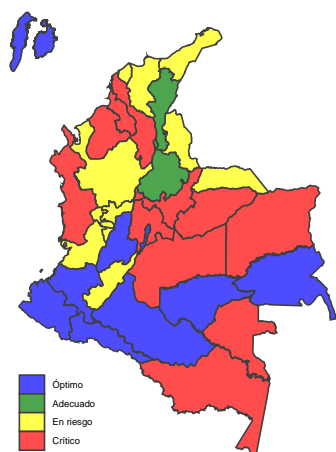
“ En el departamento del Atlántico en este trimestre se presentó el tercer pico de la pandemia COVID-19. como consta en las resoluciones emitidas por la Gobernación del Atlántico en el decreto 00592021 y por la Alcaldía Distrital de Barranquilla 0001272021, por lo cual, se suspendió de manera indefinida en el sistema de alternancia en la educación formal, y por ende en los servicios de Primera Infancia ICBF desde la regional se había previsto la apertura de los servicios en UDS pero en las 2 que iniciaron se presentaron casos de COVID en el talento humano terminando con 0 UDS abiertas, así mismo al momento de aplicar la línea base la familia de los usuarios no dieron consentimiento para regresar a los servicios, lo que también influye en la no apertura. ”

Estrategias

“ Aplicar la totalidad de la línea base para estar preparados tan pronto se levanten las medidas de seguridad establecidas para dar inicio a la apertura de las máximas unidades dispuestas a abrir cumpliendo con los criterios establecidos. ”

3.2. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

Gráfica 13: **Prioritario No. 2. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

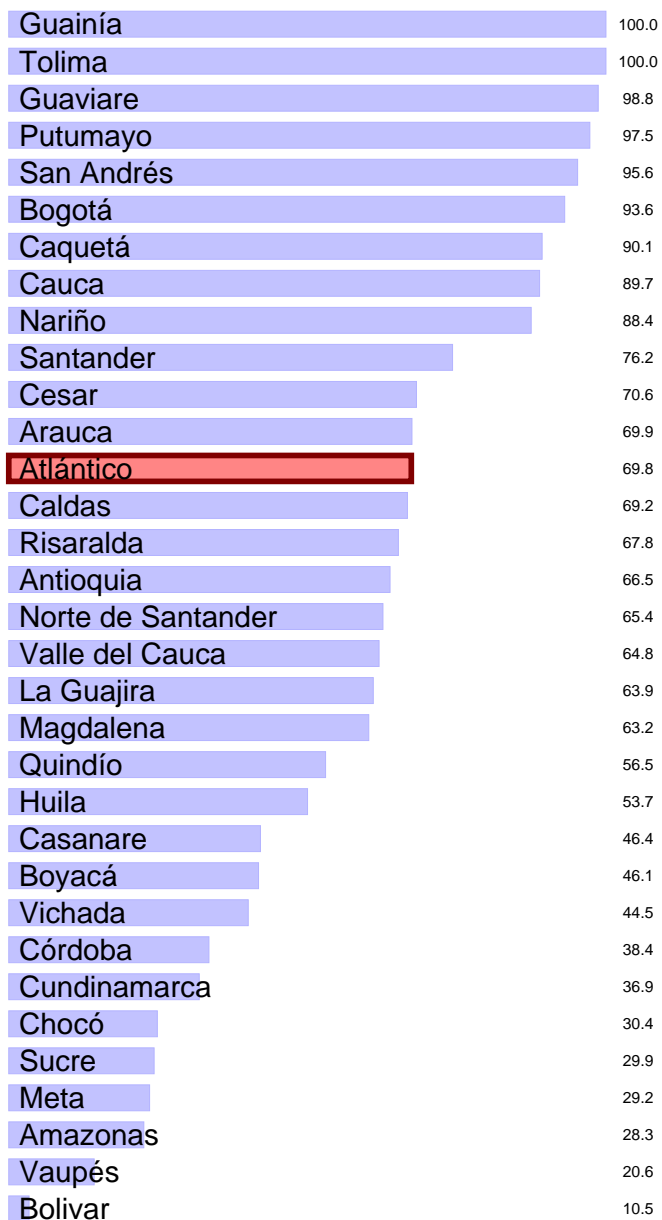
Código del Indicador: A2-PA1-06

Estado del Indicador: En riesgo

Área del Indicador: Dirección Financiera

Objetivo: Medir el Índice porcentual de los pagos y liberaciones de la Reserva Presupuestal trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la Reserva constituida.

Gráfica 14: **Prioritario No. 2 en las regionales.**

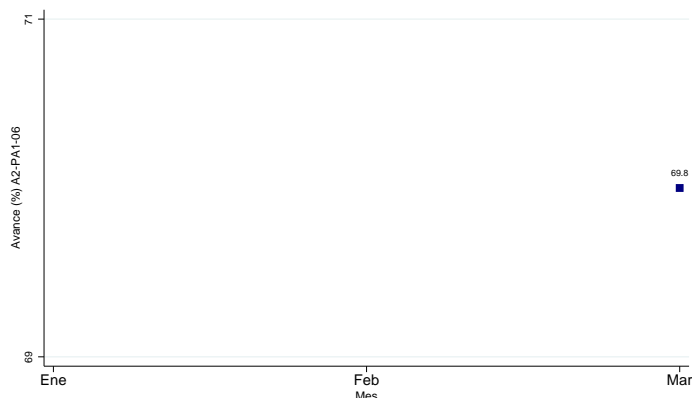


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 14 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Atlántico está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 69.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 13 de 33.

esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 15: Prioritario No. 2 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 15 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en

Avances

“ Del total de Reservas Presupuestales trasladadas, faltó por pagar ó liberar 663 MILLONES, los cuales serán liberados en la medida en que se vayan liquidando los contratos, y cancelando las Obligaciones pendientes. ”

Dificultades

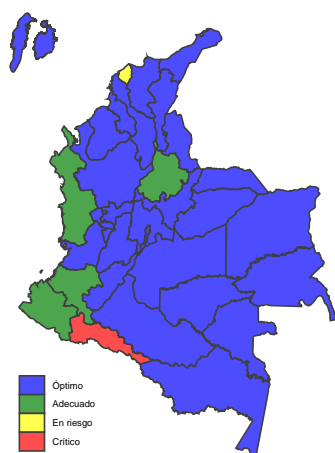
“ Por ser Recursos Nación, no se alcanzó a realizar 3 pagos de Protección, por valor de 372 MILLONES, Y el anticipo de PAC no alcanzó a llegar para Marzo. ”

Estrategias

“ Permanentes requerimientos, mediante : Correos, Comités, Reuniones con las áreas para que ingresen los pagos; las modificaciones y liquidaciones de los contratos y convenios para mejorar este indicador. ”

3.3. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas

Gráfica 16: **Prioritario No. 3. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 17: **Prioritario No. 3 en las regionales.**

Vichada	100.0
Antioquia	100.0
San Andrés	100.0
Huila	100.0
Bolivar	100.0
La Guajira	100.0
Amazonas	100.0
Guaviare	100.0
Arauca	100.0
Magdalena	100.0
Casanare	100.0
Caquetá	100.0
Boyacá	100.0
Meta	100.0
Norte de Santander	100.0
Quindío	100.0
Valle del Cauca	100.0
Vaupés	100.0
Cesar	100.0
Caldas	100.0
Cundinamarca	100.0
Guainía	100.0
Córdoba	100.0
Tolima	100.0
Risaralda	100.0
Sucre	100.0
Bogotá	100.0
Nariño	99.8
Cauca	99.8
Santander	99.5
Chocó	94.4
Atlántico	70.0
Putumayo	33.2

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas

Código del Indicador: A2-PA1-07

Estado del Indicador: En riesgo

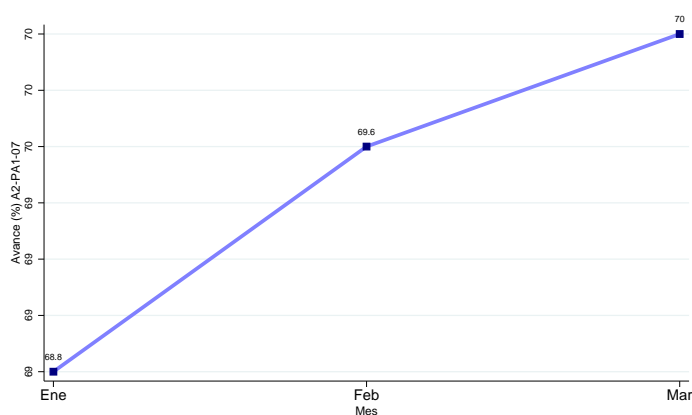
Área del Indicador: Dirección Financiera

Objetivo: Medir el Índice porcentual de las cuentas por pagar trasladada

La Gráfica 17 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Atlántico está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 70.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 32 de 33.

La Gráfica 18 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 18: Prioritario No. 3 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Avances

“ Del total de Cuentas por Pagar constituidas al cierre de 2,020, no se ha pagado una cuenta, por valor de 80' MILLONES, de -Bienestar Social ”

Dificultades

“ No cumplimiento de los requisitos para su pago, ya que tienen pendientes algunos documentos en: Grupo Administrativo ”

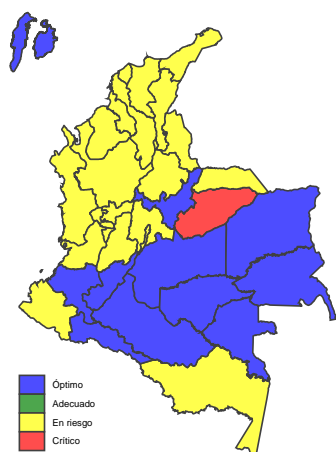
Estrategias

“ Seguimiento mediante Comités, llamadas, correos electrónicos a Grupo Administrativo de la Regional, para coadyuvar a la terminación del proceso de pago de esta cuenta. ”

3.4. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Gráfica 20: **Prioritario No. 4 en las regionales.**

Gráfica 19: **Prioritario No. 4. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Vichada	100.0
Cauca	100.0
San Andrés	100.0
Meta	100.0
Caquetá	100.0
Huila	100.0
Putumayo	100.0
Guainía	100.0
Boyacá	100.0
Vaupés	100.0
Guaviare	100.0
Norte de Santander	99.8
Caldas	99.7
Bogotá	99.7
Tolima	99.6
Santander	99.6
Risaralda	99.6
Magdalena	99.5
Bolívar	99.5
Nariño	99.5
Sucre	99.3
Chocó	99.2
Valle del Cauca	99.1
La Guajira	98.8
Córdoba	98.8
Arauca	98.2
Cesar	98.1
Antioquia	98.0
Amazonas	97.4
Atlántico	97.1
Cundinamarca	96.9
Quindío	96.8
Casanare	88.5

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Código del Indicador: PA-131

Estado del Indicador: En riesgo

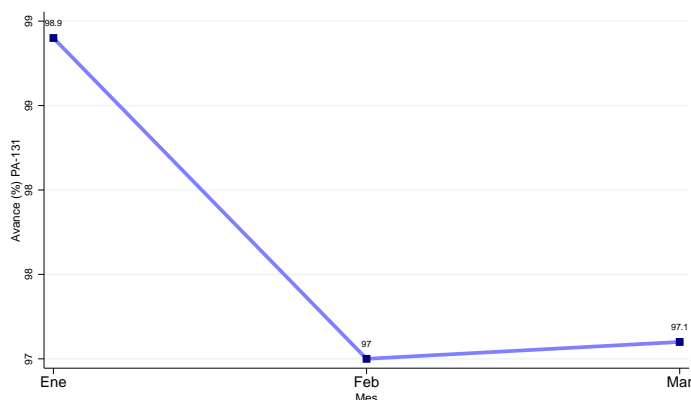
Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar el seguimiento a la respuesta oportuna y congruente que se brinda a las peticiones ciudadanas registradas en SIM, dentro de los términos legalmente establecidos.

La Gráfica 20 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Atlántico está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 97.1 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 30 de 33.

sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 21: Prioritario No. 4 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 21 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional

Avances

“ De los 375 derechos de petición recibidos durante el período se obtuvo un numerador de 364 peticiones, el total de 11 peticiones que afectaron este indicador fueron, de las cuales 9 son del CZ HIPODROMO y 2 del CZ NORTE CENTRO HISTORICO ”

Dificultades

“ Los profesionales que tienen los direccionamientos de las peticiones no atendieron las alertas enviadas por correo para adjuntar el documento en la primera actuación registrada AAC-060. A pesar de haber enviado los respectivos reportes de peticiones direccionadas y en gestión, se obtiene este resultado. ”

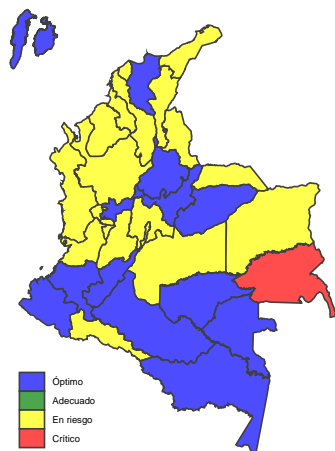
Estrategias

“ Se mantendrá el envío de reportes de alertas desde la Sede Regional, así como los enviados por la Dirección de Servicios y Atención - DSYA a los Centros Zonales a fin de cumplir con la parametrización establecida para este indicador, así como la Ley 1755 de 2015. Solicitar a los Coordinadores de grupo y de los Centros Zonales, que coadyuven la información que se envía, para que los profesionales que tienen la responsabilidad de gestionar cada petición, lo realicen acorde a la norma. ”

3.5. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)

Gráfica 23: **Prioritario No. 5 en las regionales.**

Gráfica 22: **Prioritario No. 5. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Cauca	100.0
Amazonas	100.0
Nariño	100.0
Huila	100.0
Casanare	100.0
San Andrés	100.0
Magdalena	100.0
Guaviare	100.0
Caldas	100.0
Boyacá	100.0
Caquetá	100.0
Vaupés	100.0
Santander	100.0
Norte de Santander	99.8
Cesar	99.7
Risaralda	99.6
Meta	99.6
Bogotá	99.3
Valle del Cauca	99.3
Cundinamarca	99.1
Atlántico	99.0
Arauca	98.9
Chocó	98.9
Sucre	98.9
Córdoba	98.9
Tolima	98.7
La Guajira	98.6
Antioquia	98.3
Quindío	98.2
Putumayo	97.9
Bolívar	97.4
Vichada	97.2
Guainía	66.7

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)

Código del Indicador: A10-PT1-06

Estado del Indicador: En riesgo

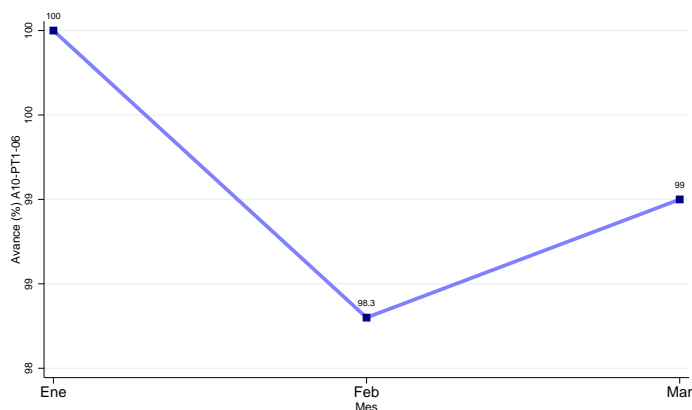
Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar seguimiento al uso de la herramienta SEAC durante el periodo de medición a nivel regional.

La Gráfica 23 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Atlántico está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 21 de 33.

esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 24: Prioritario No. 5 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 24 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en

Avances

“ Durante este periodo no se alcanza el 100 de medición para este indicador, debido a las reiteraciones comunicadas de expedir la boleta de citación al momento de crear la petición y adjuntarla a la actuación AAC - 060 tal como lo dispone la guía ICBF de atención al Ciudadano, se presentan estos resultados. ”

Dificultades

“ A pesar de las reiteraciones siempre expuestas sobre la expedición de la boleta de citación por SEAC, como lo dispone la guía de atención al ciudadano, se obtiene este resultado. ”

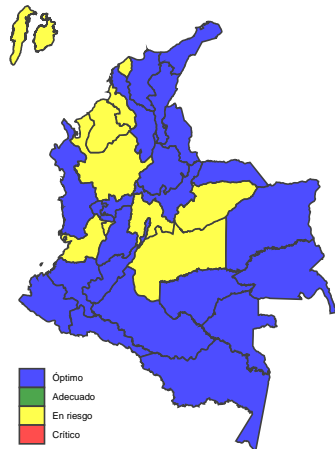
Estrategias

“ Reiterar a través de correo electrónico a los responsables de los puntos de atención, el cumplimiento de la parametrización de este indicador. Así mismo toda la información que se reciba de la DSYA, como Capsulas Informativas. ”

3.6. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)

Gráfica 26: **Prioritario No. 6 en las regionales.**

Gráfica 25: **Prioritario No. 6. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Vichada	100.0
Cesar	100.0
Caquetá	100.0
Risaralda	100.0
Caldas	100.0
Norte de Santander	100.0
Nariño	100.0
Bogotá	100.0
Huila	100.0
La Guajira	100.0
Amazonas	100.0
Guaviare	100.0
Vaupés	100.0
Boyacá	100.0
Cauca	100.0
Santander	100.0
Guainía	100.0
Arauca	100.0
Magdalena	100.0
Tolima	100.0
Bolívar	100.0
Chocó	100.0
Putumayo	100.0
Meta	99.9
Sucre	99.9
Antioquia	99.9
Valle del Cauca	99.8
Cundinamarca	99.8
Córdoba	99.8
San Andrés	99.7
Atlántico	99.6
Quindío	99.5
Casanare	98.0

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)

Código del Indicador: A10-PT1-07

Estado del Indicador: En riesgo

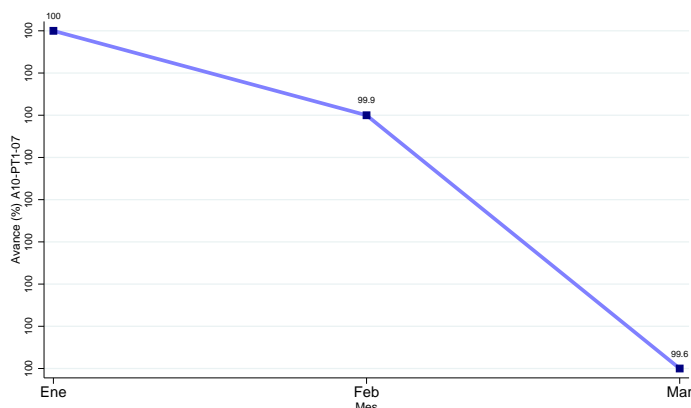
Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar seguimiento a los derechos de petición acumulados de periodos anteriores, que han sido gestionados y cerrados en la herramienta tecnológica SIM.

La Gráfica 26 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Atlántico está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.6% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 31 de 33.

se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 27: Prioritario No. 6 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 27 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador

Avances

“ No todos los derechos de petición recibidos, fueron gestionados y cerrados en el SIM para este período de medición. El número total de peticiones que afectaron este indicador fueron 15, de las cuales 5 pertenecen al CZ BARANOA, que son, 12713707, 1762412240, 1762419975, 12421048, 1762393645, el CZ NORTE CENTRO HISTORICO, tuvo una (1) petición que es la No. 12544658, el CZ SABANALARGA TUVO UNA (1) petición que es la No. 1762421038 y el CZ SUROCCIDENTE que tuvo 8 peticiones que afectaron este indicador, que fueron las No. 12651513, 12651533, 12651534, 12651535, 12651536, 12651537, 12651538, a pesar que se reenviaron y enviaron los reportes de peticiones direccionadas y en gestión se obtuvo este resultado. ”

Dificultades

“ Se mantiene el compromiso de mejora continua en lo que respecta a la gestión y cierre de peticiones. ”

Estrategias

“ Se mantendrá el envío de reportes de alertas semanales, que permitirá la verificación del cierre de las peticiones. ”

4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión

El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes, jóvenes y familias colombianas.

A continuación se presenta el monitoreo de los diferentes agregados: dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), objetivos del Mapa estratégico y resultados por procesos. Estas agregaciones sirven como insumo para asegurar la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

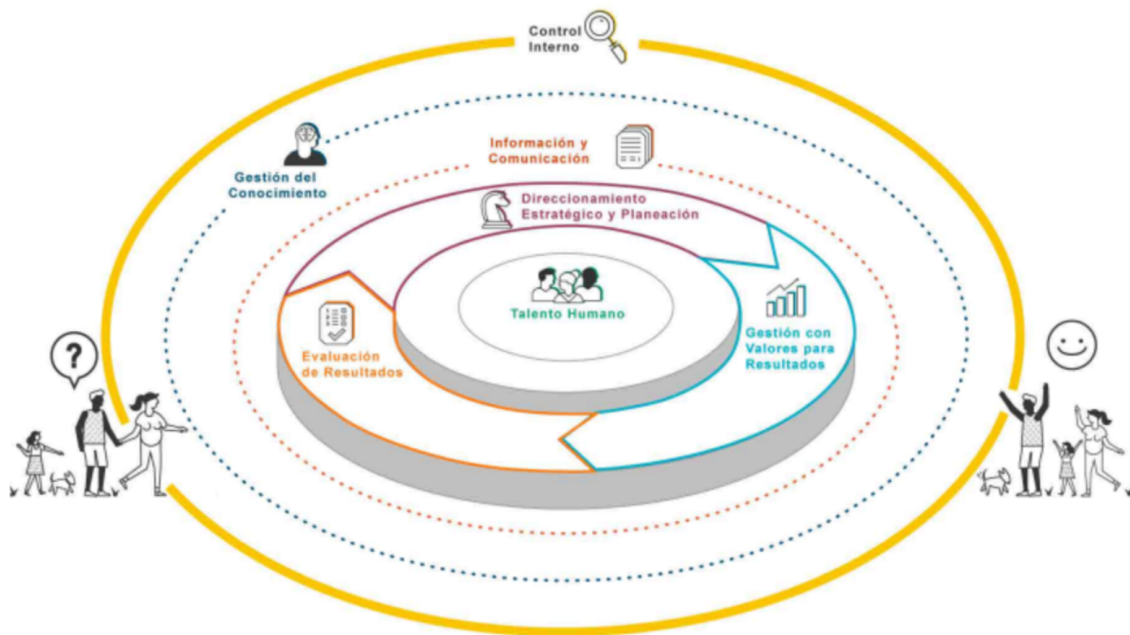
4.1. Resultados por dimensiones MIPG

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) es una herramienta que simplifica e integra los sistemas de desarrollo administrativo para hacer los procesos dentro de la entidad más sencillos y eficientes; la cual opera a través de la puesta en marcha de siete dimensiones: 1. Talento Humano; 2. Direccionamiento Estratégico y Planeación; 3. Gestión con Valores para Resultado;

4. Evaluación de Resultados; 5. Información y Comunicación; 6. Gestión del Conocimiento e Innovación y 7. Control Interno.

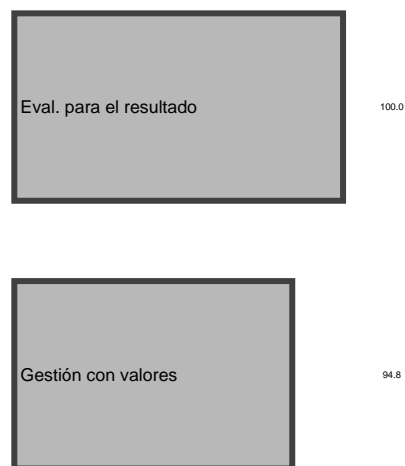
Cada dimensión funciona de manera articulada e intercomunicada, y en ellas se agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional por área que permiten que se implemente el modelo de manera adecuada. A continuación, se presenta el modelo de operación:

Gráfica 28: Dimensiones MIPG.



La Gráfica 29 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, para cada dimensión MIPG de la regional Atlántico. Están organizados según su valor, de mayor a menor. La dimensión con mayor avance (Eval. para el resultado) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. La de menor avance (Gestión con valores) obtuvo 94.8% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

Gráfica 29: Resultados, dimensiones MIPG. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 30 expone cuántos indicadores quedaron para cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada dimensión. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 30: Conteo de indicadores por dimensiones MIPG. Marzo 2021.



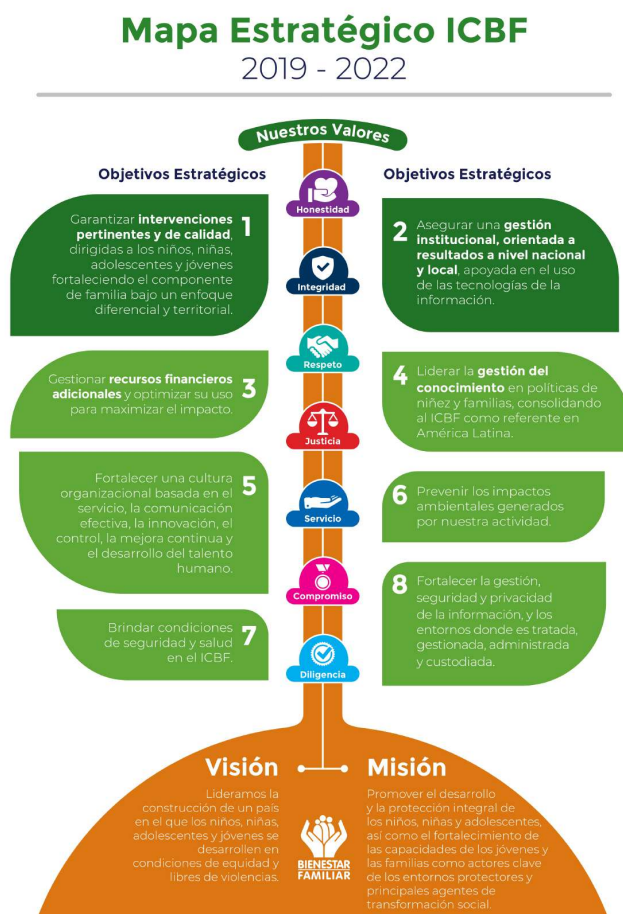
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

4.2. Mapa estratégico

La planificación estratégica del ICBF tiene como fin superior asegurar el cumplimiento de las funciones atribuidas por ley relacionadas con la protección de la niñez, la adolescencia y sus familias.

El planteamiento estratégico de la Entidad toma como insumo las necesidades del entorno; por lo tanto, tiene un horizonte cuatrienal y otro anual. Uno de los resultados de su planificación cuatrienal es el mapa estratégico 2020 - 2022.

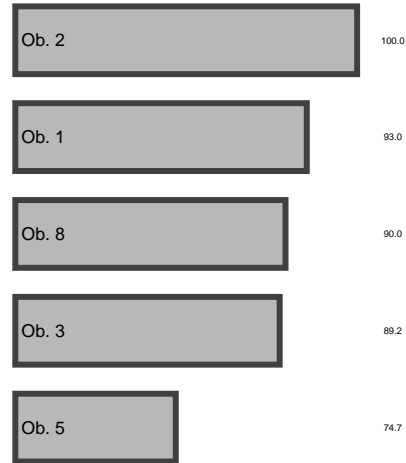
Gráfica 31: Mapa estratégico.



La Gráfica 32 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los objetivos del mapa estratégico de la regional Atlántico. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El objetivo con mayor avance (2) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. El de menor avance (5) obtuvo 74.7% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

La Gráfica 33 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada objetivo estratégico. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 32: Resultados, Mapa estratégico. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 33: Conteo de indicadores según Mapa estratégico. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

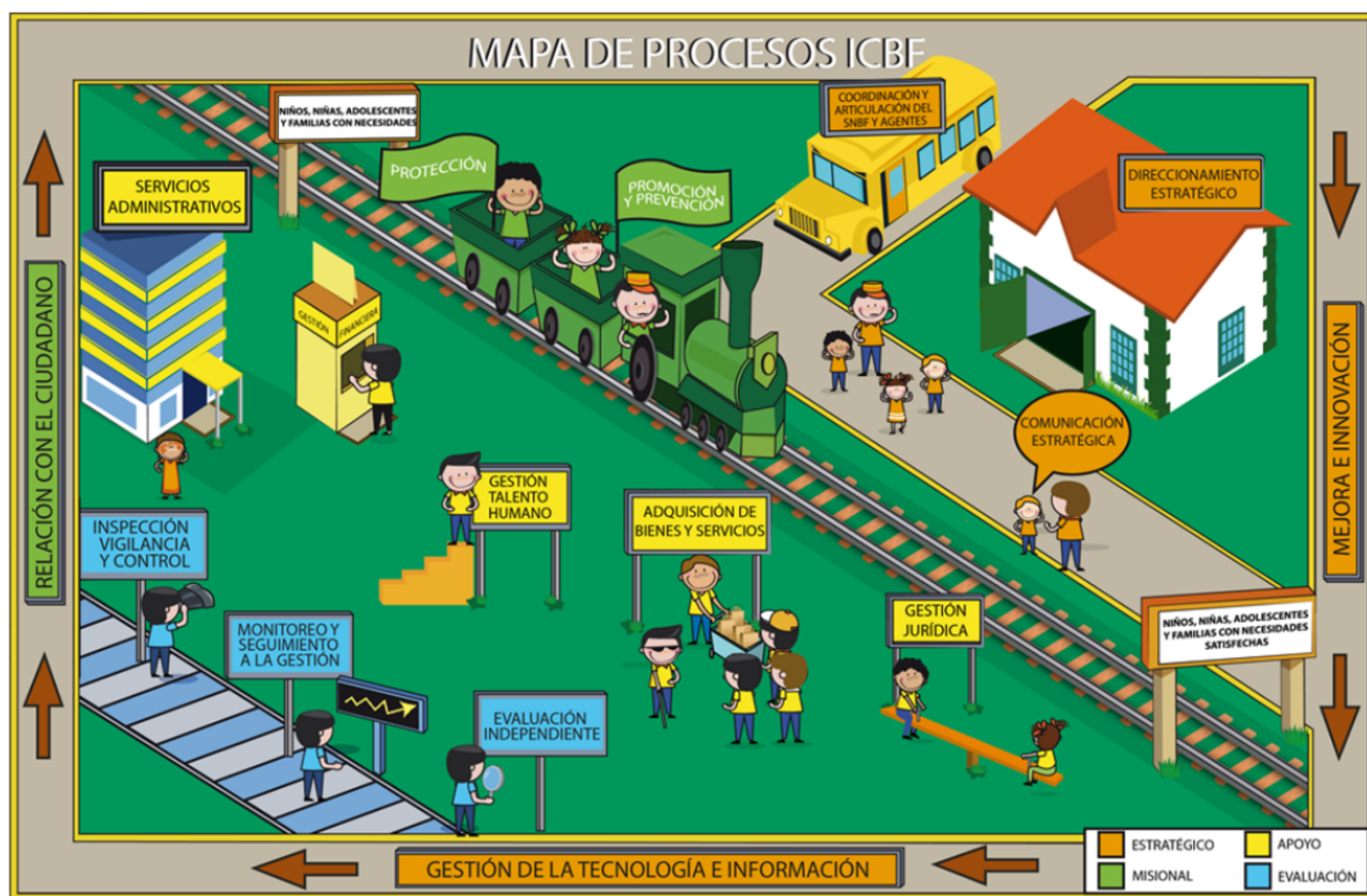
4.3. Resultados por procesos

El ICBF desde el año 2012 ha visto la importancia del enfoque por procesos ya que considera que al entender y gestionar sus acciones como procesos interrelacionados dentro de un mismo sistema se alcanzan resultados coherentes y previsibles de forma más eficaz y eficiente. Actualmente, el ICBF cuenta con un mo-

delo de operación por procesos, el cual es considerado como el elemento base de la mejora e innovación institucional.

A continuación, se presenta el mapa de procesos que lo integran dieciséis procesos, clasificados en Estratégicos, Misionales, Apoyo y Evaluación.

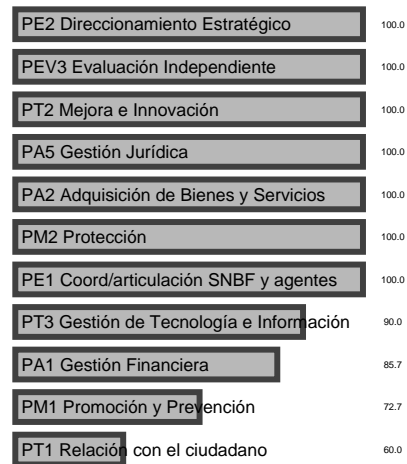
Gráfica 34: Mapa de procesos.



La Gráfica 35 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los procesos de la regional Atlántico. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El proceso con mayor avance (PE2) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. El de menor avance (PT1) obtuvo 60.0% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

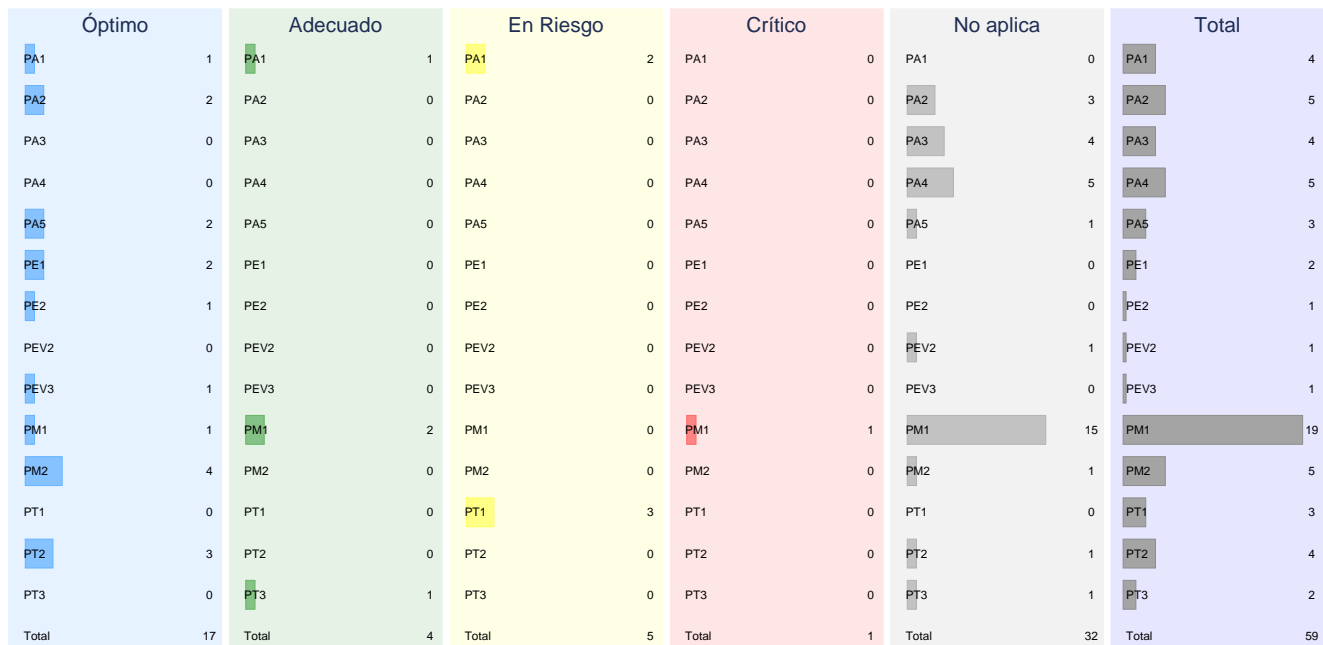
La Gráfica 36 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por proceso. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 35: Resultados, Mapa de Procesos. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 36: Conteo de indicadores por Mapa de Procesos. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

5. Ejecución presupuestal

Gráfica 37: Compromisos sobre apropiaciones. Marzo 2020 y 2021.



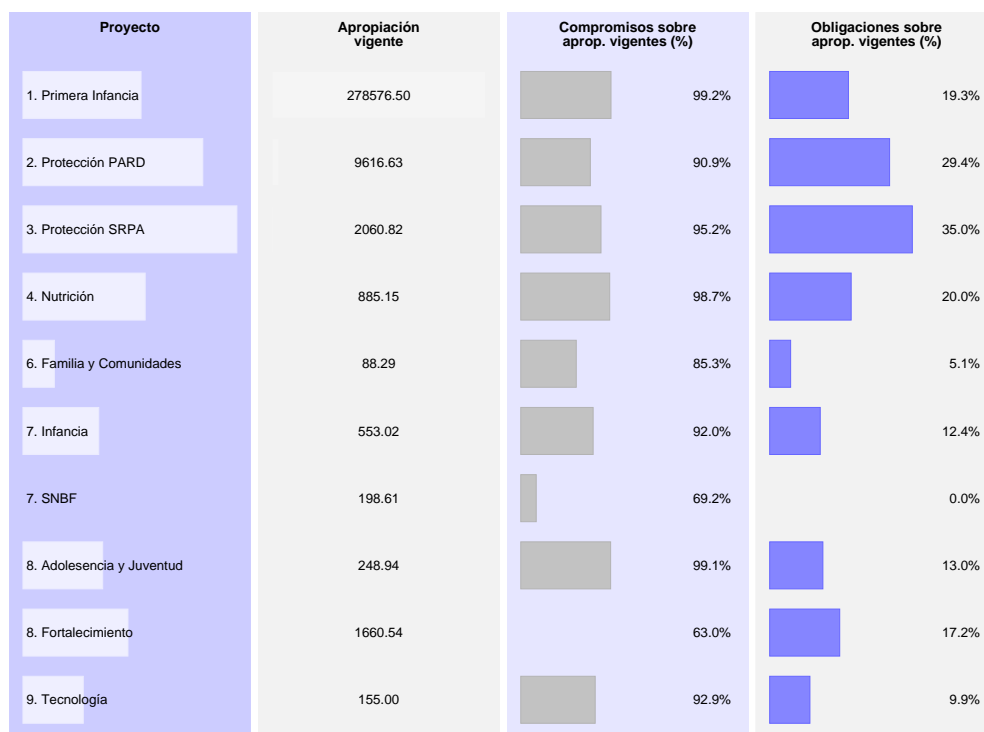
FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al plan de acción institucional. La información se muestra en la Gráfica 38.

Además, las gráficas 37, 39 y 40 muestran, sin discriminar por rubro, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las apropiaciones vigentes, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las reservas y el porcentaje de recursos obligados respecto de las apropiaciones vigentes, respectivamente. Cada una de estas tres gráficas compara el valor de la regional, de la Sede Nacional y del total de regionales y compara el valor del corte a Marzo de 2021 con el mismo de 2020. Por ejemplo, la gráfica 37 muestra que al corte Marzo en 2020 los recursos comprometidos representaron el 93.60 % y al corte de 2021 representaron 98.43 % (por lo tanto, la diferencia fue de 4.83 puntos porcentuales).

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 31 de Marzo de 2021).

Gráfica 38: Presupuesto por rubro (millones de pesos). Marzo 2021.



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

Gráfica 39: **Compromisos sobre reserva. Marzo 2020 y 2021.**



Gráfica 40: **Obligaciones sobre apropiaciones. Marzo 2020 y 2021.**



6. Conclusiones

Los resultados presentados permiten evidenciar el desempeño institucional de cada regional y sus centros zonales, así como las oportunidades de mejora frente a las diferentes mediciones de cumplimiento de las metas institucionales.

En este caso, la Regional Atlántico obtuvo 90.1 % en el Tablero de Control, 95.7% en el Plan de Acción y 90.6% en el Plan Indicativo. La regional es la No. 11 en el Plan de Acción, es la No. 22 en el Plan Indicativo y es la No. 23 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95 % en el tablero de control.

De otra parte, de los 7 centros zonales de la regional Atlántico, 5 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90%. Este resultado muestra que la mayoría (más del 70 %) de los centros zonales están en satisfactorio y muestra el buen desempeño de la regional. En cuanto a la ejecución presupuestal a la fecha de corte de Marzo de 2021, la regional presentó un nivel de recursos comprometidos del 93.60 % y obligados del 15.90 %.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

- Realizar mensualmente los análisis de los resultados de indicadores y el reporte de actividades de plan de acción, en las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SIMEI.
- Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de indicadores en SIMEI a través del link <https://simei.icbf.gov.co/tablerocontrol/index3.php?in=1> y los informes de monitoreo como insumo para la adecuada toma de decisiones.
- Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.

7. Anexo

Este Anexo muestra los indicadores que obtuvieron calificación de adecuado y óptimo. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del cumplimiento y para ayudar (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para mantener el estado actual del indicador. La estructura del Anexo es similar a la sección de indicadores críticos y en riesgo, pero hace énfasis en los indicadores con buen desempeño. La identificación y priorización de ambos

estados de indicadores puede ayudar a la correcta gestión de la Regional. Cada indicador adecuado y óptimo se muestra en una subsección independiente: se identifica el indicador, se compara con otras regionales y en el tiempo y se muestra el texto que la Regional dispuso sobre sus avances (y, por ser indicadores de buen desempeño, no se muestran dificultades ni estrategias). En la Sección de Indicadores Prioritarios y en este Anexo se presentan todos los indicadores individuales con información al corte de

Marzo de 2021. La posibilidad de ver la información individual y comparativa de cada indicador puede ayudar el proceso de monitoreo.

Avances

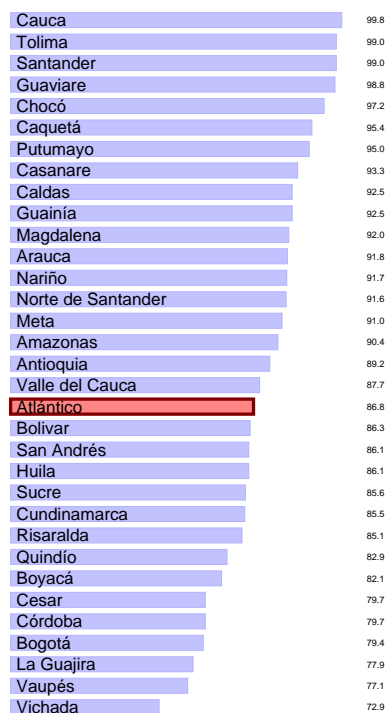
“ La información registrada en el Sistema Para la Emergencia Sanitaria SPES evidencia un cargue según la atención prestada: enero - unidades activas de HCB, febrero - unidades activas de HCB y de contratos que iniciaron en este mes y marzo - todos los contratos de aporte ”

7.1. Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.

Código del Indicador: M1-PM1-17. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Evidenciar la gestión realizada por el ICBF, durante de la prestación de los servicios de atención a la primera infancia a través del suministro de complementación alimentaria a los usuarios. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 85.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 19 de 33.

7.2. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF

Código del Indicador: A11-PT3-02. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Información y Tecnología. **Objetivo:** Evaluar que todos los servidores públicos y contratistas, que hacen parte de los procesos acordes con la dependencia del nivel regional, usen los sistemas de información definidos por el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 86.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 19 de 33.



Avances

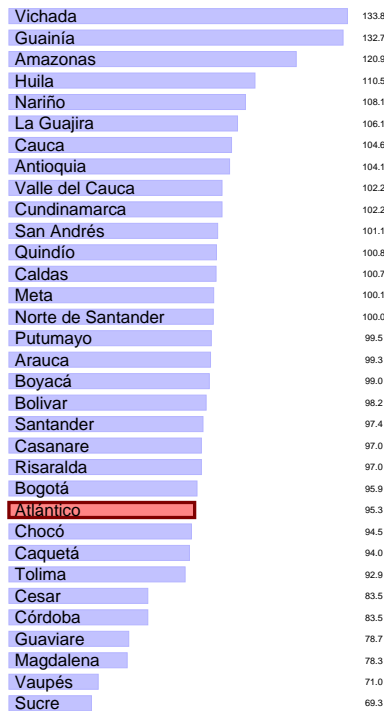
“ El indicador no alcanzó el nivel óptimo por las cuentas de los aplicativos SIM y CUENTAME dado que se registraron muchos usuarios sin usar las cuentas en más de tres meses. ”

Avances

“ Para el presente mes, logramos el 82,1 de la meta establecida para los ingresos por aportes parafiscales 3, por el no pago del retroactivo para el sector público; y por las dificultades en la que está el país por la Emergencia Económica y Sanitaria. ”

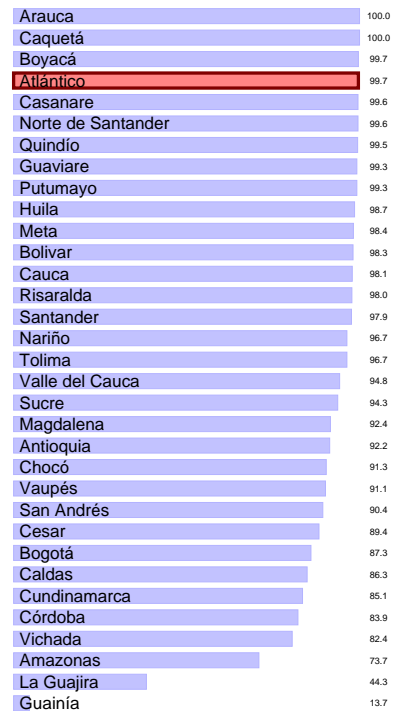
7.3. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3 % efectivamente recaudado

Código del Indicador: A2-PA1-05. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el recaudo efectivo acumulado mensual con relación a la proyección de recaudo acumulada definida para el periodo Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 95.3 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 24 de 33.



7.4. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia

Código del Indicador: M1-PM1-15. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer la relación de cupos con registro de ejecución realizado en SIM de los cupos contratados para cada uno de los meses, de acuerdo a la información publicada en Intranet como programación vigente en metas sociales y financieras Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.7 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 4 de 33.



Avances

“ C.Z. SUROCCIDENTE. No atención de 213 cupos en el Contrato 162 Corporación Jaime Urquijo, distribuido en las siguientes UDS: Carrizal 19, Cevillar 62, La Manga 5, Me Quejo 14, Recreo 38, San Luis 36 y la Paz 39. ”

Avances

“ Durante este primer bimestre se logra el rango óptimo con un cumplimiento del 19 sobre el 20 de la meta para el periodo, los ejes de calidad, ambiente y seguridad de la información alcanzaron el resultado máximo del 20 para el periodo, el eje de SST logró el 16 debido a no se alcanzó a subir las evidencias por cumplir los otros frentes de SST en especial las actividades que se deben ejecutar cuando se presentan casos positivos de COVID- 19 ”

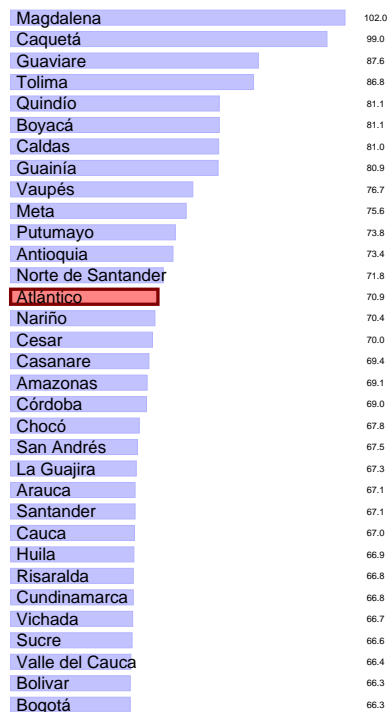
7.5. Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión

Código del Indicador: PA-201. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de las actividades programadas para la implementación y mantenimiento del Sistema Integrado de Gestión en las Regionales durante la vigencia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 19.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 28 de 33.



7.6. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar

Código del Indicador: PA-90. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Medir los avances en el acompañamiento técnico a las entidades territoriales en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia Adolescencia y fortalecimiento familiar. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 25.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 32 de 33.



Avances

“ se hizo seguimiento a la política pública de los entes territoriales en relación con el cumplimiento de los indicadores señalados en los planes de desarrollo dirigidos a la garantía de derechos de los NNA y la familia. ”

Avances

“ Se obtuvo el resultado en óptimo debido a los resultados obtenidos el año pasado en agentes educativos formados de manera remota, lo cual indica que se pudiera obtener el indicador en óptimo para esta vigencia 2021 ”

7.7. Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.

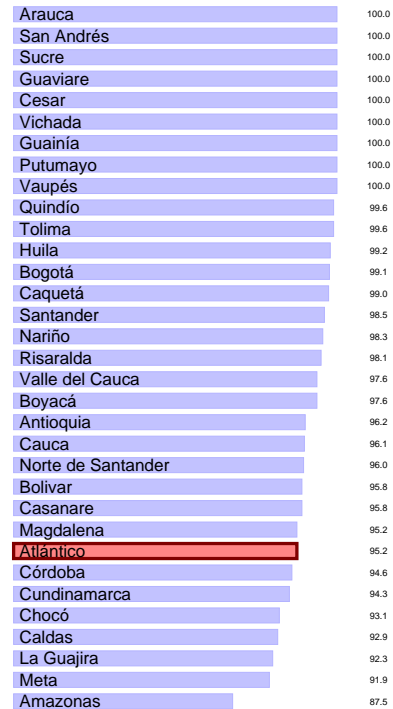
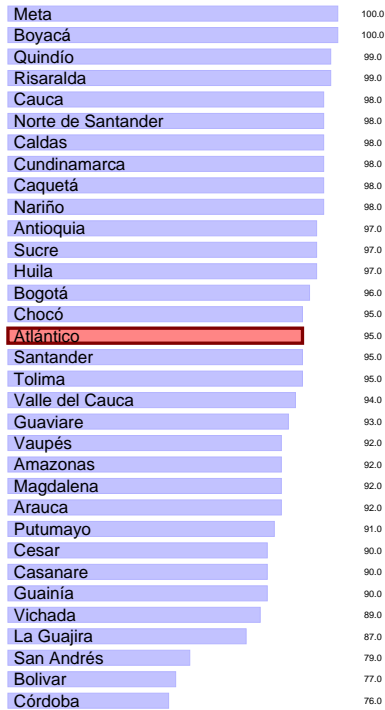
Código del Indicador: PA-193. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Adolescencia y Juventud. **Objetivo:** Conocer el número de agentes educativos, institucionales y comunitarios formados en derechos sexuales y reproductivos, de acuerdo con lo establecido en la Estrategia Nacional Intersectorial de Prevención de Embarazo en la Adolescencia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 70.9% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 14 de 33.

7.8. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO

Código del Indicador: PA-107. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Abastecimiento. **Objetivo:** Evaluar la calidad de la información registrada en la programación, contratación y ejecución del Plan Anual de Adquisiciones, por parte de las Regionales y áreas de la Sede de la Dirección General en el sistema de información PACCO, para brindar insumos al seguimiento oportuno de los recursos asignados para adquirir bienes y servicios en el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 95.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel

nacional, Atlántico queda en la posición No. 16 de 33.

en el SIM. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 95.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 26 de 33.



Avances

“ La Regional Atlántico a fecha 31 de marzo de 2021 le fueron asignados 292.521 millones de los cuales se programó 294.839 lo que corresponde al 99,21, igualmente se contrató la suma de 289.911 lo cual corresponde al 99.40 de lo programado. Por otro lado se ejecutó la suma de 57.744 el cual corresponde al 19.92 de lo contratado. ”

Avances

“ En el mes de marzo se pudo realizar el 100 de los seguimientos post adopción programados para el mes en comento, los cuales se realizaron por video llamadas como herramienta virtual, lo cual ha permitido la continuidad del proceso. ”

7.9. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM

Código del Indicador: PA-41. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de informes de seguimiento post adopción en el periodo establecido, de acuerdo al numero de niños, niñas y adolescentes adoptados, registrados

7.10. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión

Código del Indicador: PA-172. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Medir el cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión de la Dirección de Primera Infancia Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 98.0%

en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 27 de 33.

Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de los compromisos por parte de las Regionales, con el fin de garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final de la vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.9% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 16 de 33.



Avances

“ A pesar que se logra el rango óptimo no se alcanza el 100 debido a: El no diligenciamiento de la lista de asistencia al ciclo de capacitaciones realizadas. Profesionales de los centros zonales reportaron el cargue de unas verificaciones telefónicas de manera errónea y fueron eliminadas ”

7.11. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.

Código del Indicador: A13-PE2-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:**

Avances

“ En el mes de marzo se comprometieron recursos por valor de 290.197 millones, representando un 99,9 de la apropiación vigente. El saldo por comprometer de la Regional alcanza la suma de 4.642 millones, correspondientes a un 1,57 de la apropiación. Dentro de los recursos que aún faltan por comprometer se resalta que en su mayoría son gastos administrativos y en Primera Infancia. ”

7.12. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF

7.13. Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR

Código del Indicador: PA-92. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Realizar seguimiento al monitoreo del funcionamiento de las instancias de decisión, operación, desarrollo técnico y participación del SNBF en el ámbito territorial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 2 de 33.

Código del Indicador: A15-PEV3-03. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina de Control Interno. **Objetivo:** Medir el cumplimiento del plan de mejoramiento suscrito con la CGR de las Regionales y los Procesos de la Sede de la Dirección General. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 18 de 25.

Vichada	100.0
Vaupés	100.0
Guaviare	100.0
Guainía	100.0
Amazonas	100.0
San Andrés	100.0
Putumayo	100.0
Casanare	100.0
Arauca	100.0
Valle del Cauca	100.0
Tolima	100.0
Sucre	100.0
Santander	100.0
Risaralda	100.0
Quindío	100.0
Norte de Santander	100.0
Nariño	100.0
Meta	100.0
Magdalena	100.0
La Guajira	100.0
Huila	100.0
Chocó	100.0
Cundinamarca	100.0
Córdoba	100.0
Cesar	100.0
Cauca	100.0
Caquetá	100.0
Caldas	100.0
Boyacá	100.0
Bolívar	100.0
Bogotá	100.0
Atlántico	100.0
Antioquia	100.0

Bogotá	100.0
Tolima	100.0
Meta	100.0
Antioquia	100.0
Amazonas	100.0
Cesar	100.0
Casanare	100.0
Guainía	100.0
Chocó	100.0
San Andrés	100.0
Risaralda	100.0
Cundinamarca	100.0
Cauca	100.0
Norte de Santander	100.0
Sucre	100.0
Boyacá	100.0
Huila	100.0
Atlántico	100.0
La Guajira	100.0
Santander	100.0
Valle del Cauca	100.0
Córdoba	92.3
Nariño	75.0
Arauca	75.0
Bolívar	65.2

Avances

“ se adelantaron las asistencias técnicas y acompañamientos en los espacios e instancias del SNBF ”

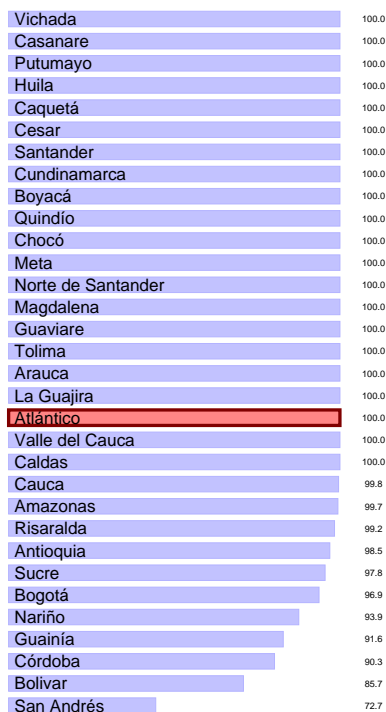
Avances

“ A corte Marzo 2021 se ha dado cumplimiento oportuno a 3 actividades del Plan de mejoramiento 2020-2021 de las 4 programadas correspondientes al hallazgo No. 40 "Supervisión convenios y contratos". ”

7.14. Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora

Código del Indicador: A13-PE2-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir y hacer seguimiento a la gestión de las acciones de mejora identificadas en la Sede de la Dirección General y Regionales de la entidad. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 10 de 33.

gramación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS NACIÓN asignado para el pago de compromiso. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 19 de 32.



Avances

“ Para el mes de marzo, se logró gestinar el 100 de las acciones correctivas, se abrieron oportunidades de mejora a raíz del análisis de contexto interno y externo, no se presentaron Salidas No conforme ”

Avances

“ EL total de PAC recibido por la Regional 34,502 MILLONES fue ejecutado. ”

7.15. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación

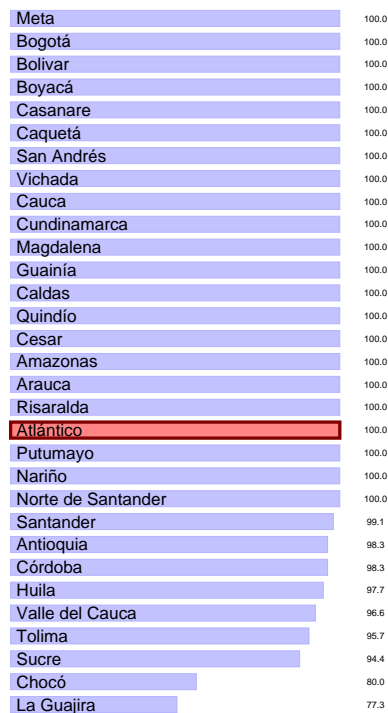
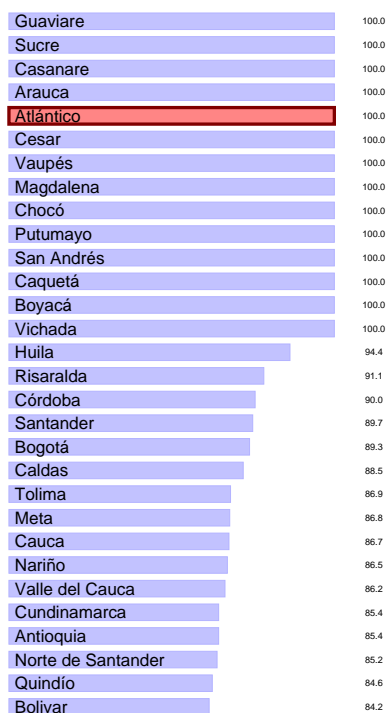
Código del Indicador: PA-50. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir la efectividad de la pro-

Código del Indicador: PA-40. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes en situación de adoptabilidad en firme, por consentimiento o por autorización, CON características y necesidades

7.16. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.

especiales, que se les ha restablecido el derecho de tener una familia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 5 de 30.

obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 19 de 31.



Avances

“ En el mes de marzo-2021 no fue asignado ningún NNA con características y necesidades especiales en esta regional, no obstante en el acumulado se mantiene en total 26 niños y adolescentes CON características y necesidades especiales. ”

Avances

“ En cuanto a este indicador, Gestión Jurídica de la Regional Atlántico, realiza todas las gestiones jurídica dentro de los términos consagrados por los jueces, magistrados y procuradores esto con el animo de no dejar vencer los términos consagrado en la norma. ”

7.17. Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.

Código del Indicador: A7-PA5-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina Asesora Jurídica. **Objetivo:** Conocer la oportunidad en el cumplimiento de términos de los apoderados judiciales que representan al ICBF en los procesos judiciales. Se puede ver que la regional

7.18. Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.

Código del Indicador: A7-PA5-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina Asesora Jurídica. **Objetivo:** Conocer el número de bienes sobre los que se realizaron actuaciones judiciales para su saneamiento judicial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0%

en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 8 de 24.



niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 6 de 33.



Avances

“ En este indicador representación judicial de la Regional Atlántico trabaja permanentemente durante el trimestre con el fin de adelantar los procesos judiciales correspondiente al saneamiento de bienes, tales como presentando Solicitud de prueba extraprocesal, presentando proceso Reivindicatorio, procesos Divisorios, y además se solicita permanentemente impulso procesal. ”

Avances

“ Del total de niños, niñas y adolescentes que tienen permanencia entre 4 y 5 meses desde la Apertura del PARD, el 100 se les resolvió su situación legal dentro de los términos definidos por la ley. ”

7.19. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.

Código del Indicador: PA-32. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de

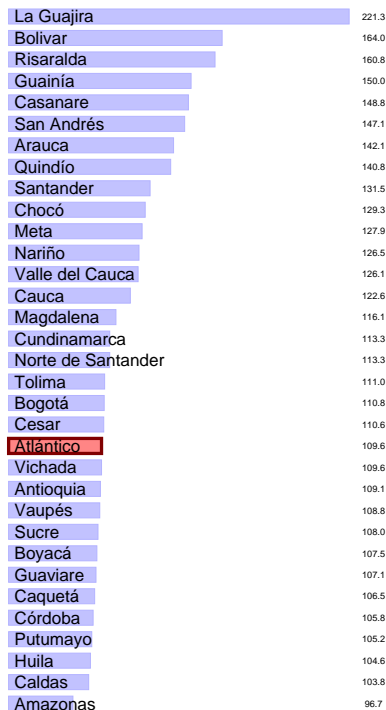
7.20. Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO

Código del Indicador: PA-226. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Contratación. **Objetivo:** Conocer el nivel de cumplimiento de registro de la gestión contractual adelantada en la herramienta SITCO de la Sede de la Dirección General y las Regionales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el

ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 28 de 33.



situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 109.6 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Atlántico queda en la posición No. 21 de 33.



Avances

“ Para el mes de marzo se logra el registro del 100 de los contratos y/o convenios en SITCO ”

7.21. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.

Código del Indicador: PA-34. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por

Avances

“ Durante el mes de marzo se realizó acompañamiento psicosocial a 173 niños, niñas, adolescentes representados en 71 familias de Barranquilla, Soledad, Repelón, Ponedera y Polonuevo para un total de 329 personas. La Regional Atlántico utiliza el esquema de organización como método para mantener el indicador óptimo, la planeación de las semanas del mes para cada línea de atención, la caracterización a familias nuevas la realiza utilizando la estrategia de atención de eventos masivos, organizados por horas para atender a las familias guardando todas las medidas de bioseguridad y por último la implementación de las herramientas pedagógicas se ejecutan con los diagnósticos familiar y/o comunitario. ”



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación




**El futuro
es de todos**

Gobierno
de Colombia

 ICBFColombia

www.icbf.gov.co

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

