



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Informe Integral de Monitoreo Regional Antioquia Primer trimestre del año 2021



 ICBFColombia

www.icbf.gov.co

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



**El futuro
es de todos**

**Gobierno
de Colombia**

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Presidente de la República Iván Duque Márquez
Directora General Lina María Arbeláez Arbeláez

Subdirectora General
Liliana Pulido Villamil

Directora de Planeación y Control de Gestión
Amanda Castellanos Mendoza

Subdirector de Monitoreo y Evaluación
Nestor Fernando Zuluaga Giraldo

Subdirectora de Mejoramiento Organizacional
Yaneth Sarmiento Forero

Subdirector de Programación
Mario Alfonso Pardo Pardo

Equipo de Monitoreo
Viviana Valderrama Duque
Paola Cristina Cuellar Yara
Rocio Enciso Garzon
Andres Felipe Ramirez Giraldo
Jesus Arturo Arenas Mejía
Willy Villalba Castillo

Bogotá, D. C., Marzo de 2021

www.icbf.gov.co

 ICBFColombia

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

Índice

1.	Introducción	4
2.	Tablero de control	5
2.1.	Comparativo entre regionales	6
2.2.	Resultados de los centros zonales de la Regional	8
2.3.	Resultados por áreas	9
3.	Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)	10
3.1.	Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.	11
3.2.	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	13
3.3.	Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada	15
3.4.	Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente	17
3.5.	Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	19
3.6.	Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)	21
4.	Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión	23
4.1.	Resultados por dimensiones MIPG	23
4.2.	Mapa estratégico	25
4.3.	Resultados por procesos	27
5.	Ejecución presupuestal	29
6.	Conclusiones	30
7.	Anexo	30
7.1.	Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar	31
7.2.	Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia	31
7.3.	Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.	32
7.4.	Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión	32
7.5.	Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.	33
7.6.	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.	34
7.7.	Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.	34
7.8.	Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF	35
7.9.	Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM	35
7.10.	Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO	36
7.11.	Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación	36
7.12.	Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión	37
7.13.	Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.	37
7.14.	Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO	38
7.15.	Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR	39
7.16.	Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora	39
7.17.	Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF	39
7.18.	Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas	40
7.19.	Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado	40
7.20.	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.	41
7.21.	Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.	42



1. Introducción

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas, adolescentes y jóvenes se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con un proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer el desempeño frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual. Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar. Este documento es el informe del primer trimestre del año de la Regional Antioquia y se compone de seis secciones y un anexo. La primera sección introducción, y las siguientes secciones exponen los resultados de la regional según la perspectiva priorizada: tablero de control, indicadores prioritarios, monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión y ejecución presupuestal.

La sección del tablero de control expone los resultados de la regional en el contexto nacional según los criterios priorizados (tiempo, comparaciones con otras regionales y resultados de los centros zonales). La sección del monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión detalla los resultados de la regional como insumo para promover el sostenimiento y mejora continua según las normas adoptadas por el ICBF. En particular, muestra los resultados según las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), según objetivos del Mapa

estratégico y según el mapa de procesos del ICBF.

Es importante mencionar que a la fecha están definidos 178 indicadores (aunque solamente bajan 59 a nivel regional). Cada uno de los resultados se genera de acuerdo con la pertenencia de cada indicador a una dimensión, objetivo o proceso y de acuerdo con su peso. El peso depende de si el indicador es del plan de acción (estratégico) o de gestión (funcional) y, dentro de estas dos categorías, si es de resultado, producto o gestión. En particular, los estratégicos pesan más que los funcionales y, dentro de ambas categorías, los de resultado pesan más que los de producto y estos últimos más que los de gestión. El peso puede variar en el tiempo debido a la inclusión o exclusión de indicadores, pero el objetivo es mantenerlos constantes tanto como sea posible para mantener la consistencia en las comparaciones. De esta forma, con la identificación y peso de los indicadores, se hacen promedios ponderados para cada resultado.

La cuarta sección expone cada uno de los indicadores críticos y en riesgo que obtuvo la regional a la fecha de corte. En esa sección no son relevantes los pesos, no hay resultados agregados. Para cada uno de los indicadores que la regional tenga en crítico o en riesgo, se muestra su valor en Marzo, un comparativo en el tiempo y con otras regionales y el texto que la regional dispuso sobre sus dificultades, estrategias y avances. El objetivo de esta sección es tener presente los indicadores prioritarios por mejorar.

El capítulo de ejecución presupuestal expone los resultados en términos de apropiación vigente, compromisos y obligaciones, relación de obligaciones sobre apropiaciones, un comparativo con la Sede Nacional y el total de regionales y un comparativo con la vigencia del mismo corte del año inmediatamente anterior.

La sección de conclusiones consolida algunas recomendaciones principales según el desempeño de la regional y los criterios de análisis establecidos en el informe. Sin embargo, se recomienda a las regionales que generen sus propias conclusiones conforme el contexto que su operación requiera.

Por último, la séptima sección es un anexo que, de forma análoga a la sección de indicadores prioritarios, muestra los indicadores adecuados y óptimos. La información de fondo es la misma, pero se muestra de forma más breve. El análisis de cada uno de los indicadores de la regional y su comparación con otras regionales, puede servir para contextualizar los hallazgos. Así, con las secciones cuarta y séptima se completa la visualización de cada uno de los indicadores de forma individual y comparativa.

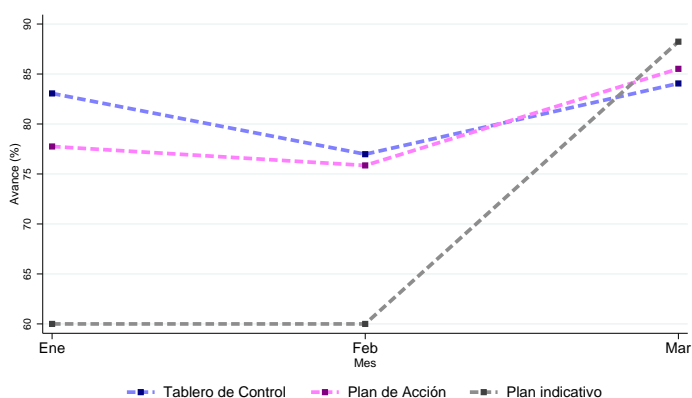
2. Tablero de control

El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores de la Sede de la Dirección General, regionales y centros zonales, los cuales se encuentran clasificados de la siguiente manera: i) indicadores estratégicos (plan de acción y plan indicativo), e ii) indicadores funcionales (complementarios). Estos indicadores están alineados a la estrategia (Objetivos estratégicos, dimensiones y políticas MIPG y Mapa estratégico) y a la gestión (mapa de procesos). Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

- **Nacional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- **Regional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- **Zonal:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- **Transversal:** Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el

sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

Gráfica 1: Tablero de Control mensual en 2021. Regional Antioquia.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

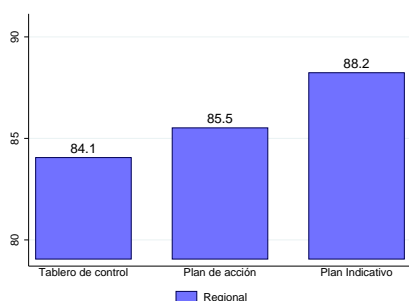
Gráfica 2: Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. Colombia. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Los mapas anteriores muestran de forma gráfica, para cada regional del país, el comportamiento del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control al cierre del mes de Marzo del presente año. La Gráfica 1 muestra, solamente para la regional, los valores en cada uno de los doce meses del año. La Gráfica 3 muestra el porcentaje de avance, en Marzo, para los indicadores del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. La regional Antioquia obtuvo 84.1 % en el Tablero de Control, 85.5 % en el Plan de Acción y 88.2 % en el Plan Indicativo (nótese que los puntos finales de la Gráfica 1 coinciden con los de la Gráfica 3). Además, la Gráfica 3 muestra el avance regional. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95 % en el tablero de control.

Gráfica 3: Tablero de Control. Marzo 2021.

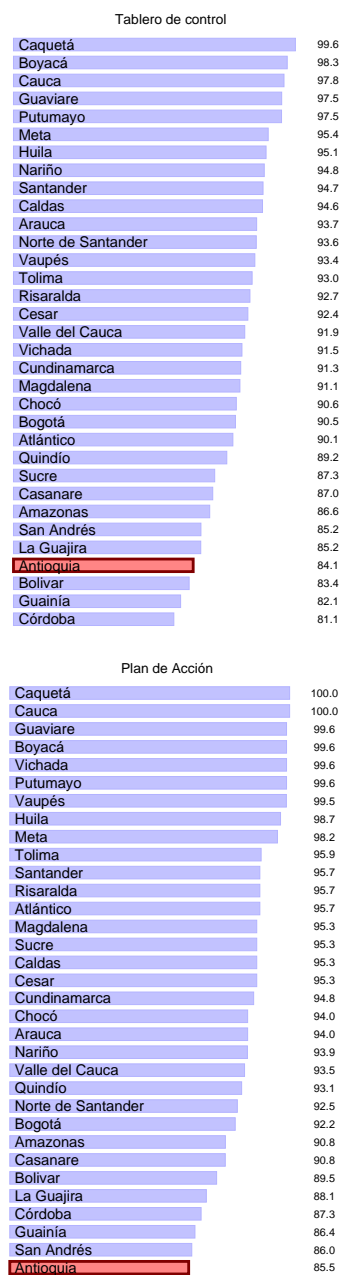


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.1. Comparativo entre regionales

En esta subsección se muestra el resultado en el Tablero de Control y en el Plan de Acción de la Regional Antioquia comparado con otras regionales. La Gráfica 4 muestra el resultado de todas las regionales (el de Antioquia resaltado en color rojo), organizadas de mayor a menor según su valor. Si bien el desempeño de cada regional se debe a condiciones particulares, tener presente los resultados de todas, y analizar la información en contexto, permite ubicarse en el mapa de los desempeños.

Gráfica 4: Tablero de Control y Plan de Acción en las regionales del país. Marzo 2021.



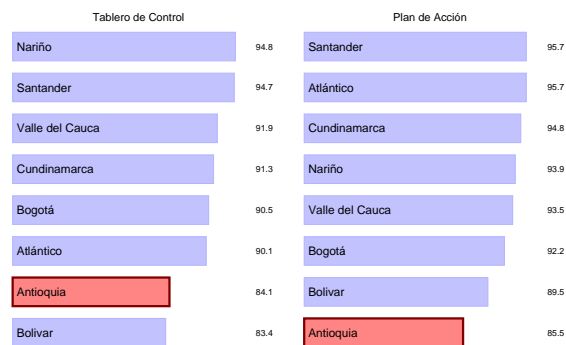
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Ordenamiento nacional: La regional Antioquia es la No. 33 en el Plan de Acción, es la No. 30 en el Plan Indicativo y es la No. 30 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales.

La Gráfica 5 compara a la Regional Antioquia solamente con regionales cercanas en población total (Antioquia se clasifica en uno de cinco grupos según número de habitantes en el año 2018). Por otro lado, la Gráfica 6 compara a Antioquia con regiones cerca-

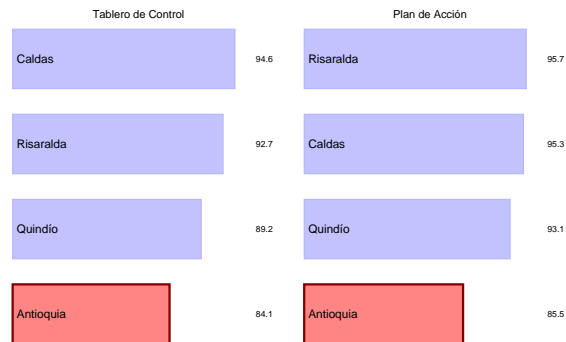
nas según las regiones naturales de Colombia (Antioquia queda en uno de seis grupos según las regiones definidas en el Plan Nacional de Desarrollo, con dos modificaciones, que permiten comparaciones más numerosas: Santander se incluye a la región Central y San Andrés a la región Caribe). Con estas dos gráficas, se puede saber el desempeño relativo de Antioquia con dos grupos de regionales con las que comparte algunas características.

Gráfica 5: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según población. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 6: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según regiones naturales. Marzo 2021.



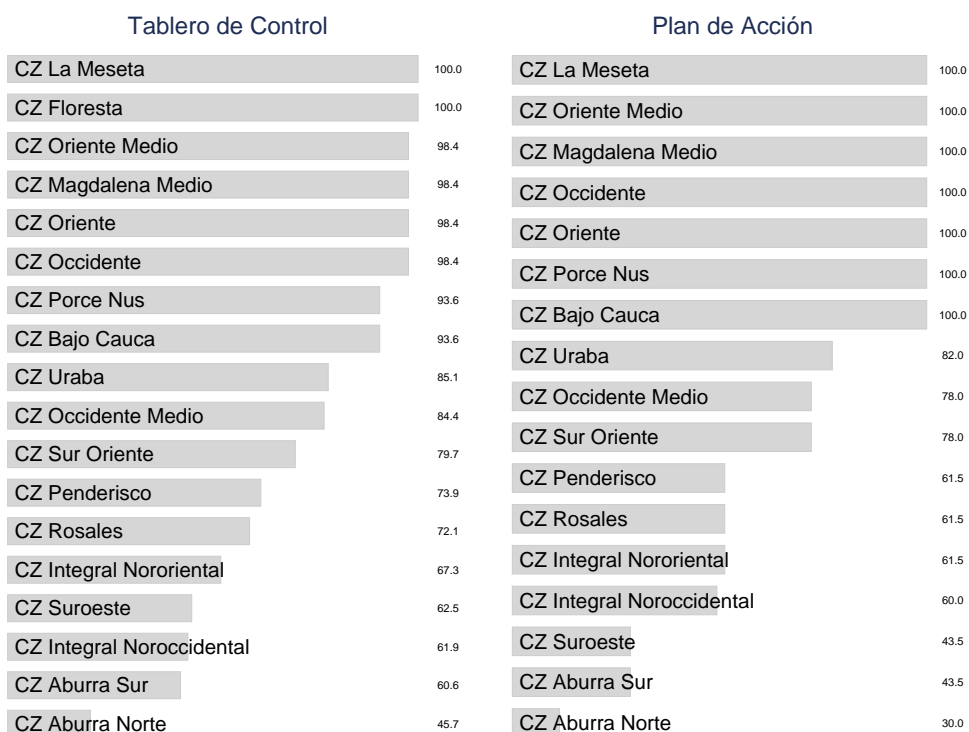
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional

El Centro Zonal es la dependencia encargada de desarrollar dentro de su área de influencia la coordinación del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, coordinar la prestación del Servicio Público de Bienestar Familiar y la implementación de la política de protección integral de la primera infancia, la niñez, la adolescencia, el bienestar de las familias y comunidades, y el desarrollo del sistema de responsabilidad penal para adolescentes.

La Gráfica 7 muestra los resultados en Tablero de Control y Plan de Acción de cada centro zonal de la Regional Antioquia. Los resultados están organizados de mayor a menor según el valor de cada centro zonal. De los 18 centros zonales (con información) de la regional Antioquia, 8 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90 % en el tablero de control. Este resultado indica que se requiere implementar un plan de mejora para las mediciones posteriores porque menos del 70 % de los centros zonales están en satisfactorio.

Gráfica 7: Centros Zonales. Marzo 2021.



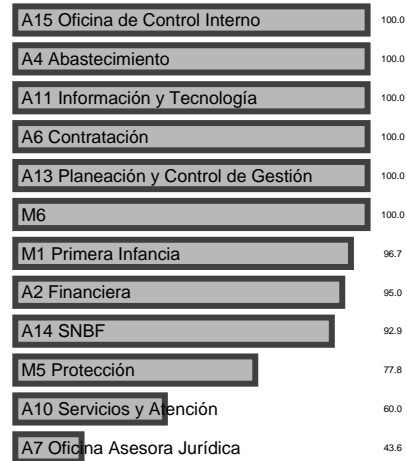
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

2.3. Resultados por áreas

Gráfica 8: **Resultados por áreas. Marzo 2021.**

La Gráfica 8 muestra el desempeño de los indicadores disponibles al corte, según el área líder del indicador, en la regional Antioquia. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El área con mayor avance (A15) obtuvo 100.0 % y se muestra en la parte de superior de la gráfica. El área con menor avance (A7) obtuvo 43.6 % y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 9 presenta cuántos indicadores aplicaron por área de acuerdo al rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado y óptimo). Además, muestra el total de indicadores por área, incluyendo los indicadores que al corte no aplicaron.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 9: **Conteo de indicadores por áreas. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.



3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)

En esta sección se expone cada uno de los indicadores que obtuvieron calificación de crítico y en riesgo en el corte de Marzo de 2021. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del incumplimiento y (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para corregir el estado actual del indicador y el mejor desempeño de los procesos que este mide.

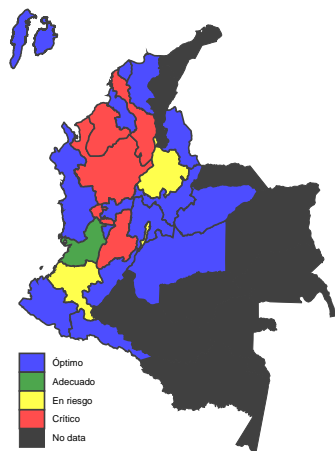
Los indicadores se priorizan según su resultado y se exponen en subsecciones independientes. Cada una tiene información del indicador crítico y en riesgo de la regional y una comparación con el resto de regionales. Primero, se muestra el nombre, código, estado y objetivo institucional del indicador. Luego, hay un mapa y una gráfica de barras con la información de todas las regionales

del país para el corte de Marzo de 2021. El objetivo de la comparación es que la Regional tenga presente cómo está respecto de otras. La subsección de cada indicador también expone el comportamiento temporal del indicador para la Regional. Por último, se reproduce el texto que dispuso la regional sobre sus avances, dificultades y estrategias.

La divulgación de cada indicador crítico y en riesgo, de su comparación regional y temporal y de sus avances, dificultades y estrategias tiene como objetivo de que todos los lectores de este documento, y no solamente los encargados del monitoreo, puedan hacerse fácilmente una idea del estado e importancia de cada indicador.

3.1. Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.

Gráfica 10: **Prioritario No. 1. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Número de bienes sobre los que se realizaron las actuaciones judiciales requeridas para su saneamiento judicial.

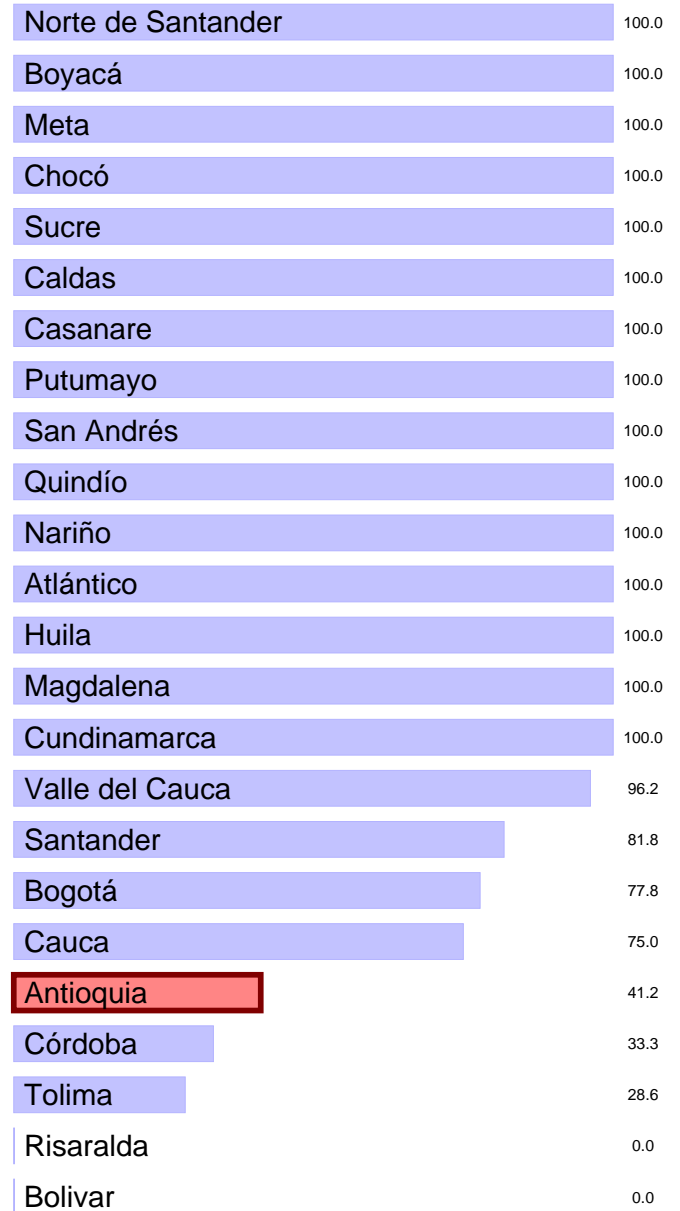
Código del Indicador: A7-PA5-05

Estado del Indicador: Crítico

Área del Indicador: Oficina Asesora Jurídica

Objetivo: Conocer el número de bienes sobre los que se realizaron actuaciones judiciales para su saneamiento judicial.

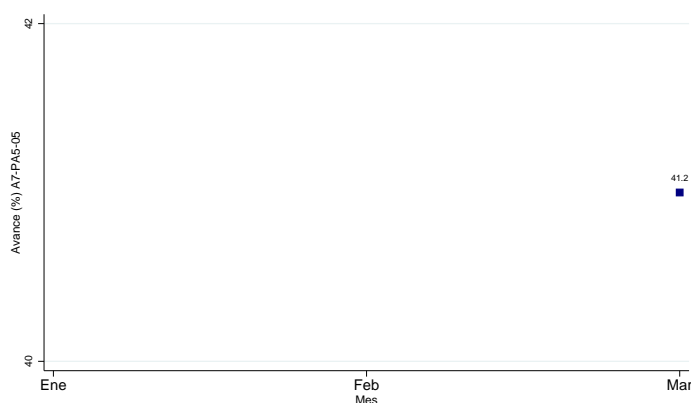
Gráfica 11: **Prioritario No. 1 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 11 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Antioquia está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 41.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 20 de 24.

Gráfica 12: Prioritario No. 1 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 12 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Avances

“ 1. Impulso procesal en doce (12) procesos judiciales de saneamiento los cuales se encuentran actualizados y cargados en el aplicativo EKOGUI. 2. Solicitud de diecisiete (17) pruebas extraprocesales atendiendo los lineamientos de la OAJ de la sede nacional. 3. Venta en pública subasta de un (1) inmueble en común y proindiviso ingresando los dineros producto de la venta al patrimonio del ICBF. 4. Gestión notarial de resciliación de escritura pública como estrategia para sanear los bienes inmuebles donados para propósitos misionales pero que no se ha construido nada en los mismos.- Informes enviados en la oportunidad señalada en los acuerdos de gestión. ”

Dificultades

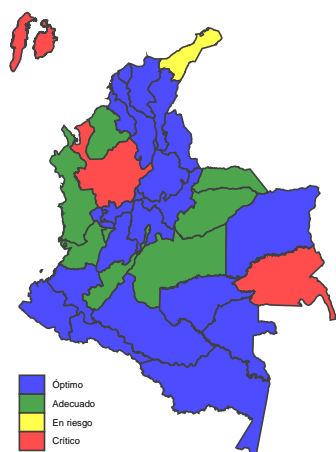
“ 1. La labor de saneamiento debe ser realizada por varios abogados para efectos de evitar cargas laborales excesivas. 2. Falta de objetividad de la OAJ de la sede nacional al revisar los informes. 3. Los Despachos en tiempos de emergencia económica, social y ambiental son muy demorados para agendar las fechas de las pruebas extraprocesales. 4. Las ORIP son demoradas en remitir los certificados necesarios para la solicitud de las pruebas y de los procesos judiciales. ”

Estrategias

“ 1. Solicitar las pruebas extraprocesales para con los inmuebles faltantes con el firme propósito de iniciar los procesos divisorios o reivindicatorios. 2. Articulación entre los grupos administrativo y jurídico para la consecución de documentos necesarios que permitan elevar las solicitudes ante las instancias judiciales. 3. Impulsar mensualmente los procesos judiciales para efectos de terminarlos y sanear los bienes de propiedad del ICBF. ”

3.2. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.

Gráfica 13: **Prioritario No. 2. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 14: **Prioritario No. 2 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.

Código del Indicador: PA-32

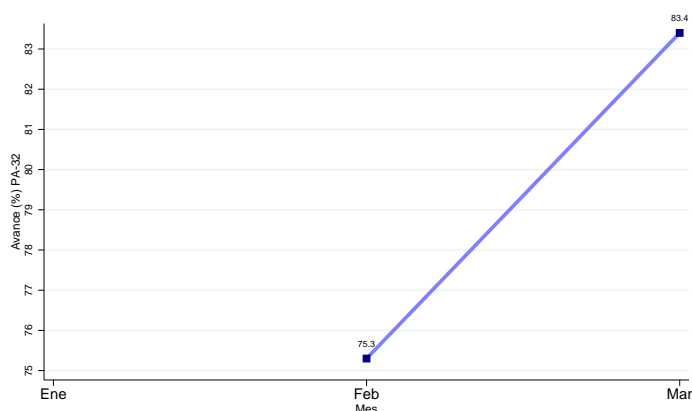
Estado del Indicador: Crítico

Área del Indicador: Dirección de Protección

Objetivo: Identificar la proporción de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.

La Gráfica 14 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Antioquia está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 83.4% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 32 de 33.

Gráfica 15: Prioritario No. 2 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 15 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Avances

“ Se implementa nueva estrategia para el envío de alertas de los ind y semáforo PARD, a las Coordinaciones de los CZ y autoridades, que cuentan con peticiones que afectan en el ind y no cuentan con trámite de fondo registrado en SIM. Las profesionales del Grupo, envían retroalimentación de los hallazgos y socializan sugerencias para el manejo de las peticiones. Se realizan, reuniones bimestrales con las Coordinaciones de los CZ y autoridades, donde se detecte afectación reiterativa al ind, para establecer plan de mejora y hacer seguimiento de estas acciones. Por parte de los Líderes SIM, se brinda la orientación que se requiera, con relación al registro de actuaciones y calidad del dato. En los diferentes espacios de at, comités consultivos, se brindan orientaciones y recomendaciones desde el ámbito jurídico, y técnico para el análisis y aplicación de conceptos, resoluciones y memorandos que pueden aportar al trámite de los procesos administrativos de los niños, niñas y adolescentes ”

Dificultades

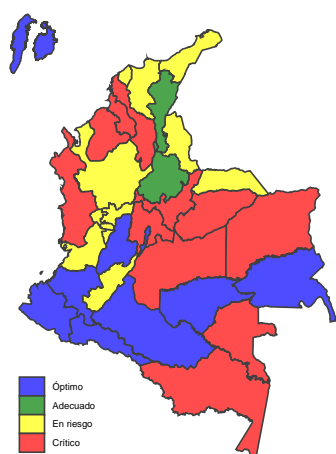
“ Falta de cumplimiento del pr para la entrega del cargo de los sp al momento del retiro del ICBF o traslado de CZ, donde se identifique archivos físicos, usuarios, estado de los procesos manejados y asuntos pendientes al jefe inmediato (Coordinador Zonal) como parte de la gestión realizada. Falta de revisión oportuna del SIM por parte de los colaboradores para identificar, los procesos que han sido direccionados a su perfil y requieran de trámite (direccionamiento al profesional adecuado, registro de actuaciones o cierres) Alta carga laboral de los equipos psicosociales o la falta de personal, no permiten que estos den respuesta oportuna a los requerimientos de las Autoridades Administrativas y judiciales. No contar con DF supernumerarios que cubran los periodos de vacaciones, licencias e incapacidades prolongadas. Aperturas de PARD extemporáneos y renuencia por parte de los DF para la remisión de los procesos a los juzgados de familia por pérdida de competencia..... ”

Estrategias

“ Se implementará el envío a los Centros Zonales de la base datos de la Estrategia Unificada "HITOS", en la que se podrán identificar los procesos a los cuales no se les ha definido la situación legal dentro de los tiempos de Ley, para que sirva como alerta a las autoridades administrativas y a partir de ello se generen planes de trabajo al interior de los Centros Zonales. ”

3.3. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

Gráfica 16: **Prioritario No. 3. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

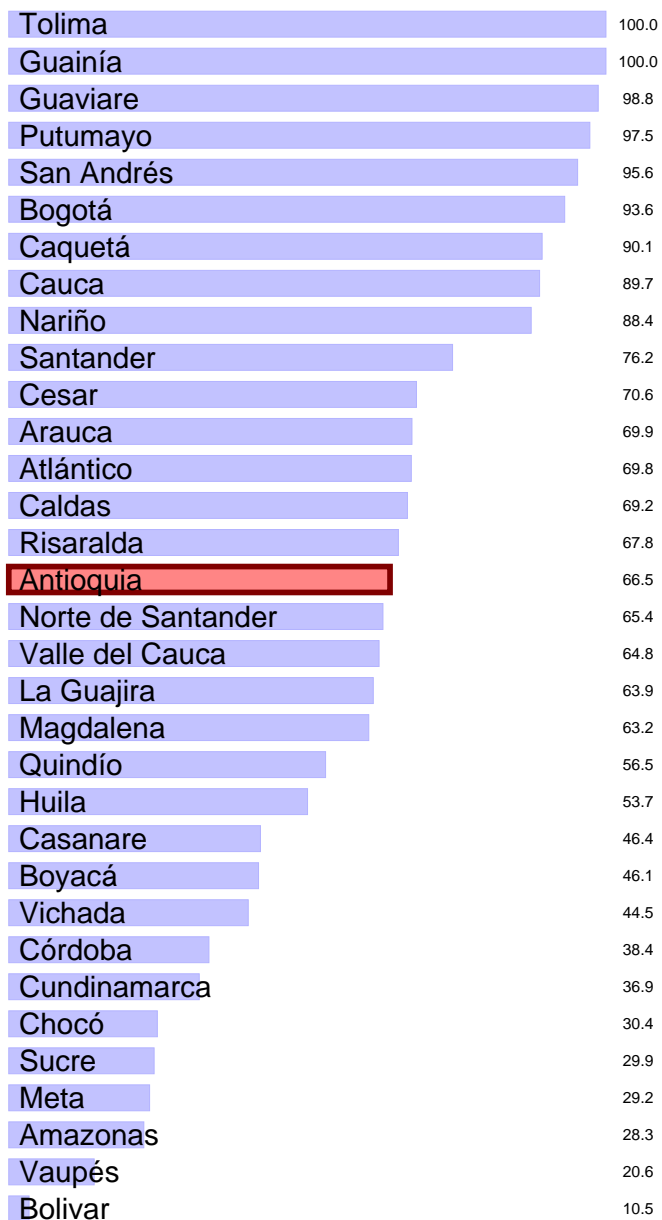
Código del Indicador: A2-PA1-06

Estado del Indicador: En riesgo

Área del Indicador: Dirección Financiera

Objetivo: Medir el Índice porcentual de los pagos y liberaciones de la Reserva Presupuestal trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la Reserva constituida.

Gráfica 17: **Prioritario No. 3 en las regionales.**

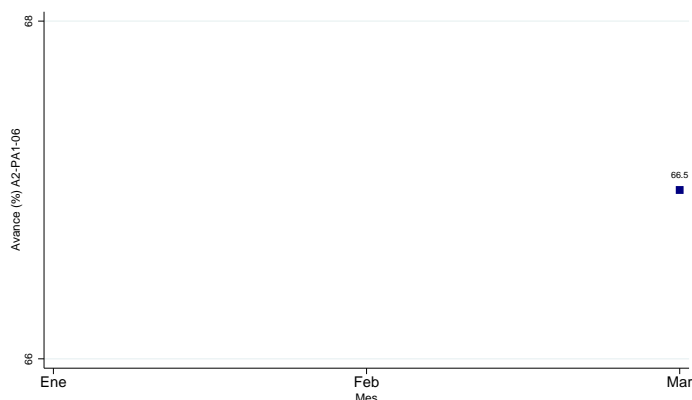


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 17 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Antioquia está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 66.5% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 16 de 33.

esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 18: Prioritario No. 3 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 18 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en

Avances

“ Del total de reservas presupuestales constituidas en la vigencia 2020, se avanza luego de los informes presentados en los Comités de Seguimiento a la Gestión y correos y memorandos enviados constantemente a los líderes responsables de la ejecución y liberación del recurso. ”

Dificultades

“ Liberaciones pendientes de los procesos sancionatorios y liquidaciones contractuales ”

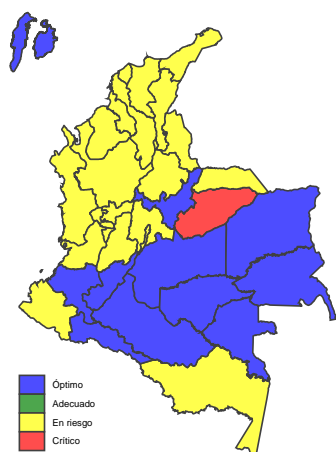
Estrategias

“ Permanente invitación a través de correos electrónicos dos veces a la semana y memorandos mensuales a los supervisores de los contratos para el pago de manera oportuna de las reservas presupuestales y seguimiento a la instancia en la que se encuentran ”

3.4. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Gráfica 20: **Prioritario No. 4 en las regionales.**

Gráfica 19: **Prioritario No. 4. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Vichada	100.0
Meta	100.0
Huila	100.0
San Andrés	100.0
Vaupés	100.0
Putumayo	100.0
Boyacá	100.0
Caquetá	100.0
Guainía	100.0
Guaviare	100.0
Cauca	100.0
Norte de Santander	99.8
Bogotá	99.7
Caldas	99.7
Santander	99.6
Tolima	99.6
Risaralda	99.6
Nariño	99.5
Bolívar	99.5
Magdalena	99.5
Sucre	99.3
Chocó	99.2
Valle del Cauca	99.1
Córdoba	98.8
La Guajira	98.8
Arauca	98.2
Cesar	98.1
Antioquia	98.0
Amazonas	97.4
Atlántico	97.1
Cundinamarca	96.9
Quindío	96.8
Casanare	88.5

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Código del Indicador: PA-131

Estado del Indicador: En riesgo

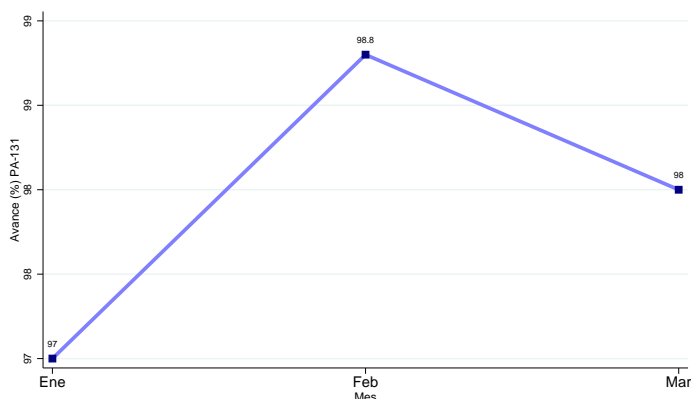
Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar el seguimiento a la respuesta oportuna y congruente que se brinda a las peticiones ciudadanas registradas en SIM, dentro de los términos legalmente establecidos.

La Gráfica 20 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Antioquia está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 98.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 28 de 33.

sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 21: Prioritario No. 4 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 21 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional

Avances

“ Se realiza seguimiento, control y monitoreo de los derechos de petición direccionados y cargados a los profesionales competentes de brindar y proyectar respuesta en cada centro zonal y/o dependencia para su trámite oportuno establecidos dentro de la ley 1755 de 2015 teniendo en cuenta la ampliación de términos decretada por el Gobierno Nacional. ”

Dificultades

“ Falencias en el tiempo de respuesta a las peticiones entre autoridades, toda vez que se genera aún, confusión en la ampliación de términos decretada, dado que estas solicitudes no cuentan con dicha ampliación, sin embargo, están cumpliendo su fecha de caducidad y afectan el indicador al no proyectarse una respuesta oportuna ”

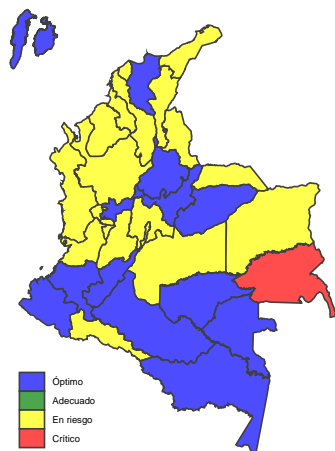
Estrategias

“ Seguimiento semanal a través de reportes generados por parte del Proceso de Relación con el Ciudadano de la Regional Antioquia, con las respectivas observaciones para el trámite oportuno y correcto, generando las alertas de fechas de vencimiento a cada derecho de petición, discriminado por Centro Zonal o Dependencia y el profesional al cual está direccionado, además del reporte parcial brindado por la Sede Nacional. ”

3.5. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)

Gráfica 23: **Prioritario No. 5 en las regionales.**

Gráfica 22: **Prioritario No. 5. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Boyacá	100.0
Caquetá	100.0
Magdalena	100.0
San Andrés	100.0
Casanare	100.0
Cauca	100.0
Nariño	100.0
Amazonas	100.0
Santander	100.0
Vaupés	100.0
Caldas	100.0
Guaviare	100.0
Huila	100.0
Norte de Santander	99.8
Cesar	99.7
Risaralda	99.6
Meta	99.6
Bogotá	99.3
Valle del Cauca	99.3
Cundinamarca	99.1
Atlántico	99.0
Arauca	98.9
Chocó	98.9
Sucre	98.9
Córdoba	98.9
Tolima	98.7
La Guajira	98.6
Antioquia	98.3
Quindío	98.2
Putumayo	97.9
Bolívar	97.4
Vichada	97.2
Guainía	66.7

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)

Código del Indicador: A10-PT1-06

Estado del Indicador: En riesgo

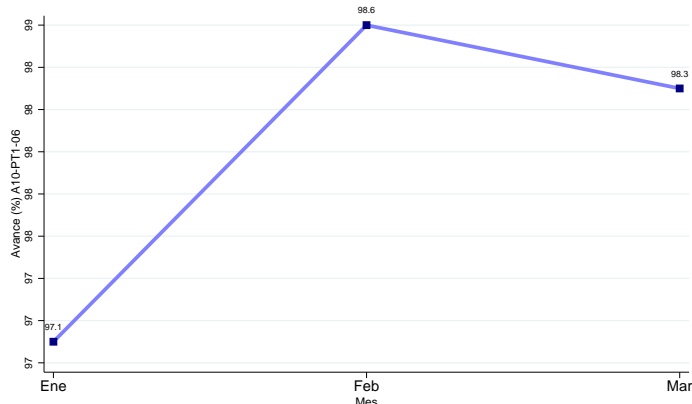
Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar seguimiento al uso de la herramienta SEAC durante el periodo de medición a nivel regional.

La Gráfica 23 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Antioquia está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 98.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 28 de 33.

sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 24: Prioritario No. 5 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 24 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional

Avances

“ Seguimiento, monitoreo y control de las peticiones que requieren agendamiento oportuno en el aplicativo SEAC, teniendo en cuenta la sensibilidad del indicador, adicionalmente, las afectaciones generadas en el mismo tras una gestión fuera de términos. ”

Dificultades

“ Falencias en cuanto a la apropiación del rango temporal establecido por la Guía de Gestión de Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias. Desconociendo los términos fijados, ya que se debe realizar el agendamiento inmediato si la petición fue creada dentro del centro zonal y 15 días hábiles si la misma, procede de otro punto de atención o Regional. Adicionalmente, es importante mencionar que pese al compromiso de la revisión diaria de las solicitudes que requieren asignación de citas en SEAC, se continua con afectaciones en el indicador. ”

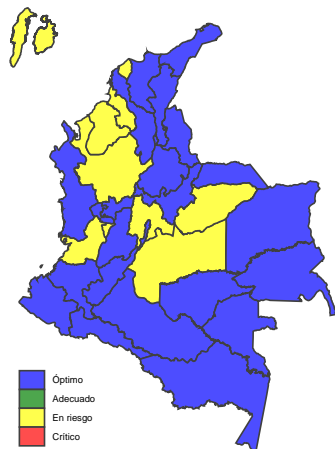
Estrategias

“ Seguimiento diario, finalizando la jornada, a las peticiones tipo TAE y Derecho de Petición (Charla Legal de Adopciones) creadas o direccionadas a cada centro zonal, verificando la asignación oportuna de la boleta de citación en el aplicativo SEAC. ”

3.6. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)

Gráfica 26: **Prioritario No. 6 en las regionales.**

Gráfica 25: **Prioritario No. 6. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Vichada	100.0
Chocó	100.0
Magdalena	100.0
Boyacá	100.0
Nariño	100.0
Caquetá	100.0
Vaupés	100.0
La Guajira	100.0
Guainía	100.0
Putumayo	100.0
Huila	100.0
Guaviare	100.0
Norte de Santander	100.0
Arauca	100.0
Cauca	100.0
Bolivar	100.0
Risaralda	100.0
Bogotá	100.0
Tolima	100.0
Amazonas	100.0
Santander	100.0
Cesar	100.0
Caldas	100.0
Sucre	99.9
Meta	99.9
Antioquia	99.9
Córdoba	99.8
Cundinamarca	99.8
Valle del Cauca	99.8
San Andrés	99.7
Atlántico	99.6
Quindío	99.5
Casanare	98.0

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Nombre del Indicador: Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)

Código del Indicador: A10-PT1-07

Estado del Indicador: En riesgo

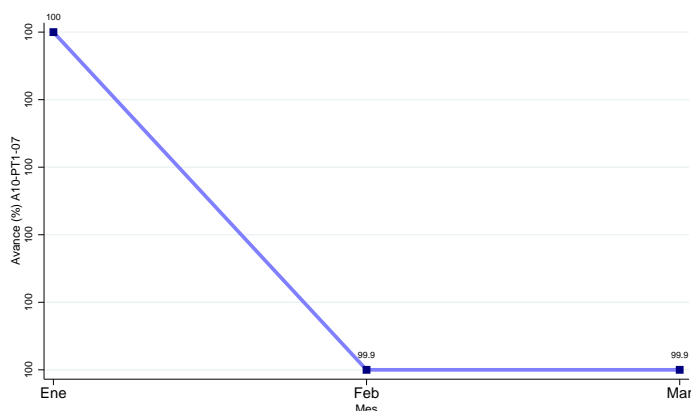
Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar seguimiento a los derechos de petición acumulados de periodos anteriores, que han sido gestionados y cerrados en la herramienta tecnológica SIM.

La Gráfica 26 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Antioquia está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.9% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 26 de 33.

esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 27: Prioritario No. 6 en el tiempo.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 27 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en

Avances

“ Se realiza monitoreo, seguimiento y control permanente de las peticiones cargadas a los diferentes profesionales, que, si bien afectaron el indicador de Oportunidad, se pueden gestionar garantizando la respuesta de fondo al peticionario. ”

Dificultades

“ Desconocimiento por parte de los Centros Zonales y/o dependencias en cuanto a los indicadores que evalúan al proceso. ”

Estrategias

“ Se pretende generar acciones de mejora en el aplicativo Isolución, tras la recurrencia en afectaciones al indicador por parte de los centros Zonales o dependencias. Además de continuar con el seguimiento parcial a los derechos de petición acumulados a través del reporte generado por la sede Nacional. ”

4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión

El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes, jóvenes y familias colombianas.

A continuación se presenta el monitoreo de los diferentes agregados: dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), objetivos del Mapa estratégico y resultados por procesos. Estas agregaciones sirven como insumo para asegurar la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

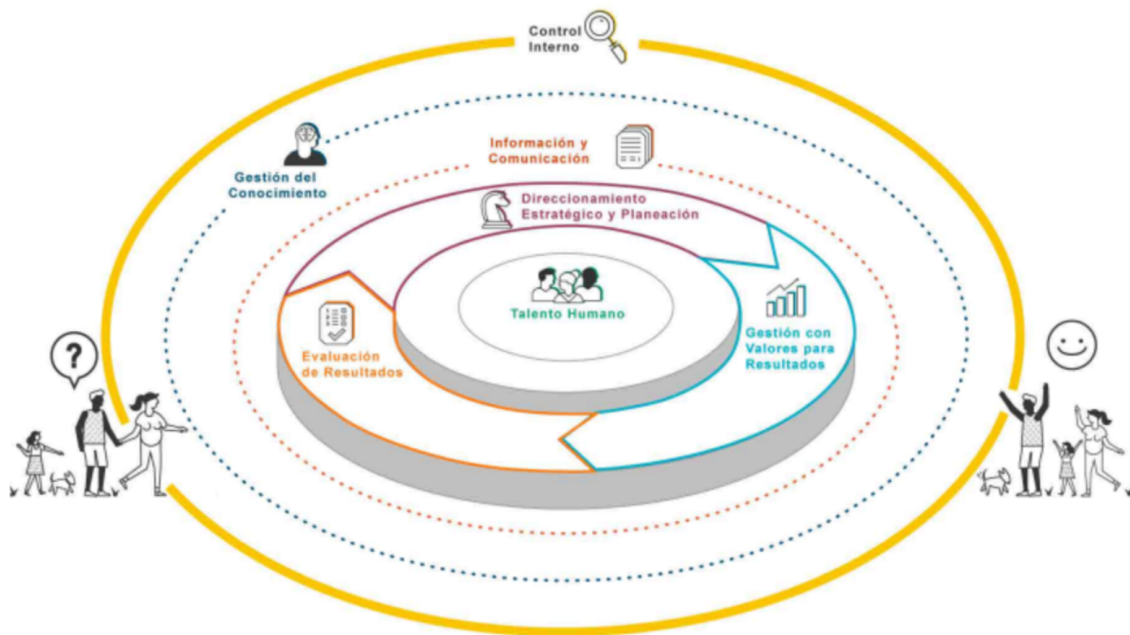
4.1. Resultados por dimensiones MIPG

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) es una herramienta que simplifica e integra los sistemas de desarrollo administrativo para hacer los procesos dentro de la entidad más sencillos y eficientes; la cual opera a través de la puesta en marcha de siete dimensiones: 1. Talento Humano; 2. Direccionamiento Estratégico y Planeación; 3. Gestión con Valores para Resultado;

4. Evaluación de Resultados; 5. Información y Comunicación; 6. Gestión del Conocimiento e Innovación y 7. Control Interno.

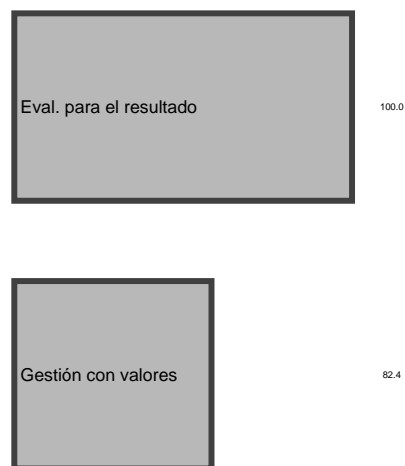
Cada dimensión funciona de manera articulada e intercomunicada, y en ellas se agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional por área que permiten que se implemente el modelo de manera adecuada. A continuación, se presenta el modelo de operación:

Gráfica 28: Dimensiones MIPG.



La Gráfica 29 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, para cada dimensión MIPG de la regional Antioquia. Están organizados según su valor, de mayor a menor. La dimensión con mayor avance (Eval. para el resultado) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. La de menor avance (Gestión con valores) obtuvo 82.4% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

Gráfica 29: Resultados, dimensiones MIPG. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 30 expone cuántos indicadores quedaron para cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada dimensión. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 30: Conteo de indicadores por dimensiones MIPG. Marzo 2021.



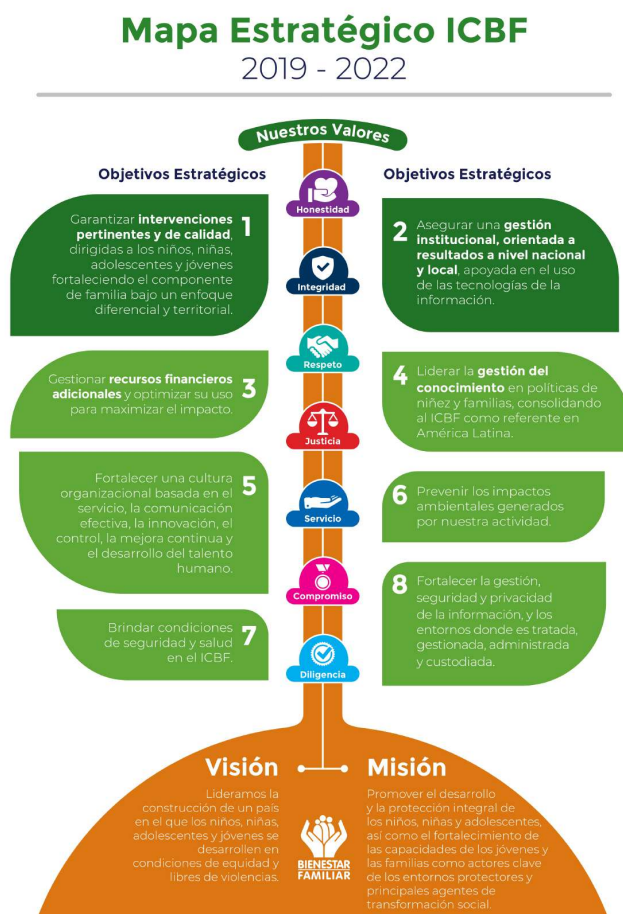
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

4.2. Mapa estratégico

La planificación estratégica del ICBF tiene como fin superior asegurar el cumplimiento de las funciones atribuidas por ley relacionadas con la protección de la niñez, la adolescencia y sus familias.

El planteamiento estratégico de la Entidad toma como insumo las necesidades del entorno; por lo tanto, tiene un horizonte cuatrienal y otro anual. Uno de los resultados de su planificación cuatrienal es el mapa estratégico 2020 - 2022.

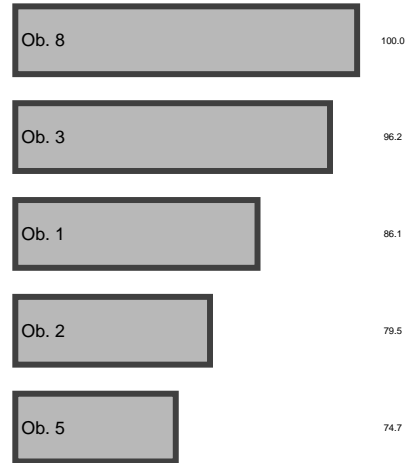
Gráfica 31: Mapa estratégico.



La Gráfica 32 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los objetivos del mapa estratégico de la regional Antioquia. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El objetivo con mayor avance (8) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. El de menor avance (5) obtuvo 74.7% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

La Gráfica 33 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada objetivo estratégico. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 32: Resultados, Mapa estratégico. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 33: Conteo de indicadores según Mapa estratégico. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

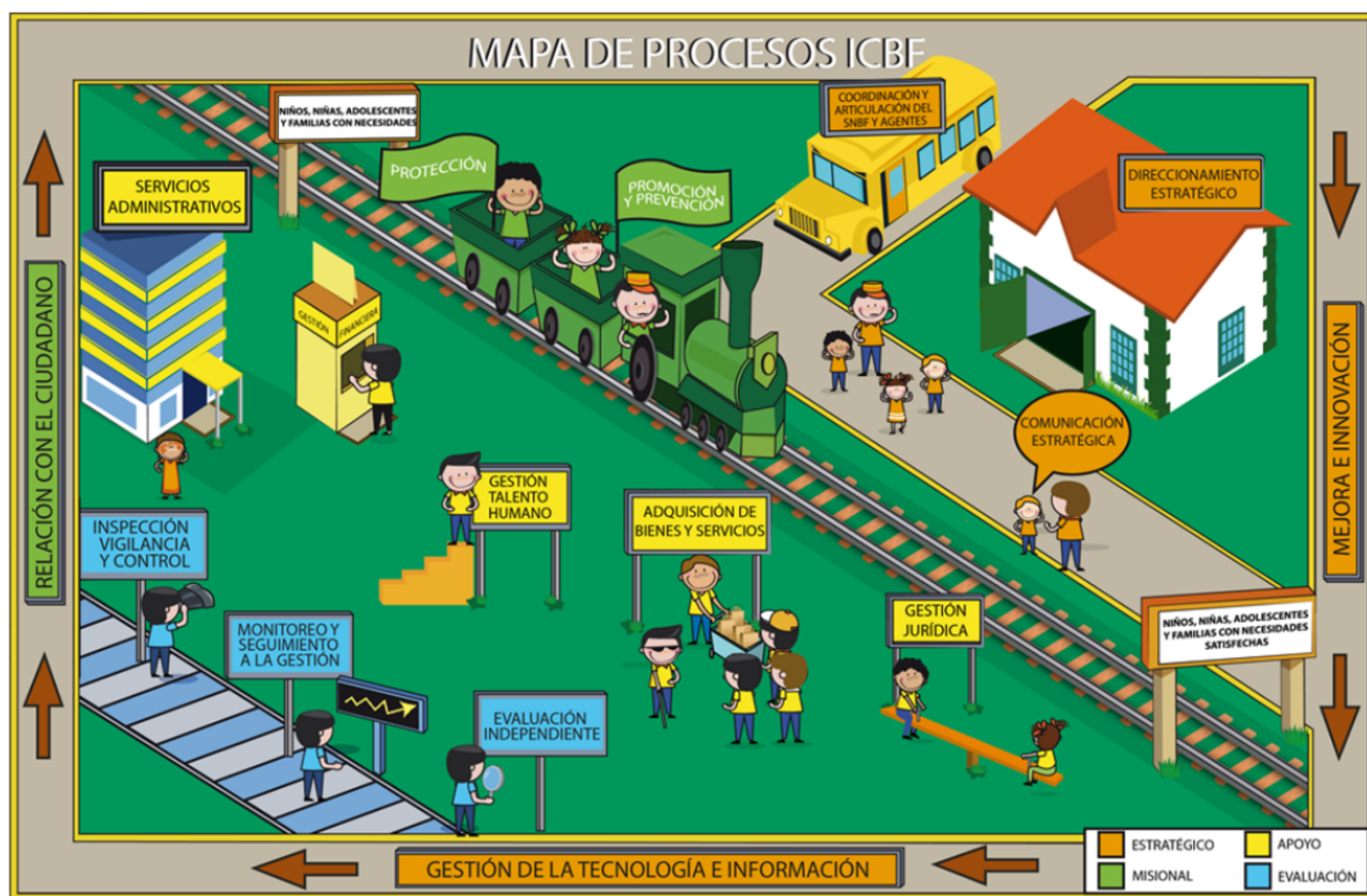
4.3. Resultados por procesos

El ICBF desde el año 2012 ha visto la importancia del enfoque por procesos ya que considera que al entender y gestionar sus acciones como procesos interrelacionados dentro de un mismo sistema se alcanzan resultados coherentes y previsible de forma más eficaz y eficiente. Actualmente, el ICBF cuenta con un mo-

delo de operación por procesos, el cual es considerado como el elemento base de la mejora e innovación institucional.

A continuación, se presenta el mapa de procesos que lo integran dieciséis procesos, clasificados en Estratégicos, Misionales, Apoyo y Evaluación.

Gráfica 34: Mapa de procesos.



La Gráfica 35 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los procesos de la regional Antioquia. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El proceso con mayor avance (PT3) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. El de menor avance (PA5) obtuvo 43.6% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

La Gráfica 36 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por proceso. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

Gráfica 35: Resultados, Mapa de Procesos. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 36: Conteo de indicadores por Mapa de Procesos. Marzo 2021.

	Óptimo	Adecuado	En Riesgo	Crítico	No aplica	Total
PA1	3	0	1	0	0	4
PA2	2	0	0	0	3	5
PA3	0	0	0	0	4	4
PA4	0	0	0	0	5	5
PA5	0	1	0	1	1	3
PE1	1	1	0	0	0	2
PE2	1	0	0	0	0	1
PEV2	0	0	0	0	1	1
PEV3	1	0	0	0	0	1
PM1	3	1	0	0	15	19
PM2	3	0	0	1	1	5
PT1	0	0	3	0	0	3
PT2	3	0	0	0	1	4
PT3	1	0	0	0	1	2
Total	18	3	4	2	32	59

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

5. Ejecución presupuestal

Gráfica 37: Compromisos sobre apropiaciones. Marzo 2020 y 2021.



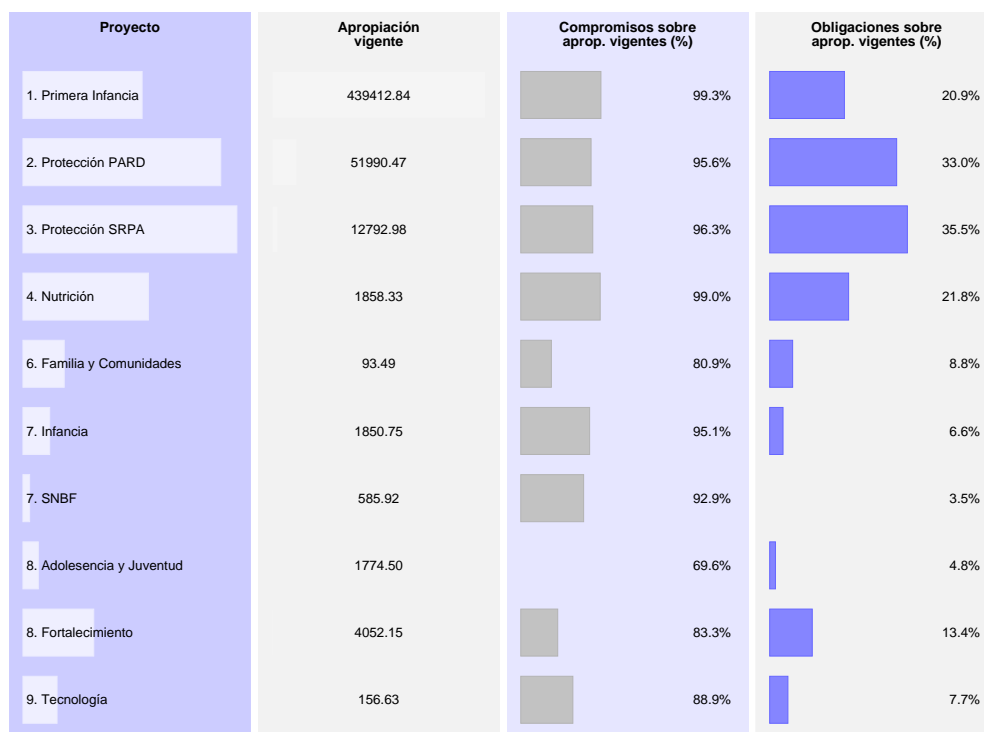
FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al plan de acción institucional. La información se muestra en la Gráfica 38.

Además, las gráficas 37, 39 y 40 muestran, sin discriminar por rubro, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las apropiaciones vigentes, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las reservas y el porcentaje de recursos obligados respecto de las apropiaciones vigentes, respectivamente. Cada una de estas tres gráficas compara el valor de la regional, de la Sede Nacional y del total de regionales y compara el valor del corte a Marzo de 2021 con el mismo de 2020. Por ejemplo, la gráfica 37 muestra que al corte Marzo en 2020 los recursos comprometidos representaron el 96.50 % y al corte de 2021 representaron 98.45 % (por lo tanto, la diferencia fue de 1.95 puntos porcentuales).

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 31 de Marzo de 2021).

Gráfica 38: Presupuesto por rubro (millones de pesos). Marzo 2021.



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

Gráfica 39: **Compromisos sobre reserva. Marzo 2020 y 2021.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

Gráfica 40: **Obligaciones sobre apropiaciones. Marzo 2020 y 2021.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

6. Conclusiones

Los resultados presentados permiten evidenciar el desempeño institucional de cada regional y sus centros zonales, así como las oportunidades de mejora frente a las diferentes mediciones de cumplimiento de las metas institucionales.

En este caso, la Regional Antioquia obtuvo 84.1% en el Tablero de Control, 85.5% en el Plan de Acción y 88.2% en el Plan Indicativo. La regional es la No. 33 en el Plan den Acción, es la No. 30 en el Plan Indicativo y es la No. 30 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

De otra parte, de los 18 centros zonales de la regional Antioquia, 8 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90%. Este resultado indica que se requiere implementar un plan de mejora para las mediciones posteriores porque menos del 70% de los centros zonales están en satisfactorio. En cuanto a la ejecución presupuestal a la fecha de corte de Marzo de 2021, la regional presentó un nivel de recursos comprometidos del 96.50%

y obligados del 20.20%.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

- Realizar mensualmente los análisis de los resultados de indicadores y el reporte de actividades de plan de acción, en las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SI-MEI.
- Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de indicadores en SIMEI a través del link <https://simei.icbf.gov.co/tablerocontrol/index3.php?in=1> y los informes de monitoreo como insumo para la adecuada toma de decisiones.
- Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.

7. Anexo

Este Anexo muestra los indicadores que obtuvieron calificación de adecuado y óptimo. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del cumplimiento y para ayudar (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para mantener el estado actual del indicador. La estructura del Anexo es similar a la sección de indicadores críticos y en riesgo, pero hace énfasis en los indicadores con buen desempeño. La identificación y priorización de ambos

estados de indicadores puede ayudar a la correcta gestión de la Regional. Cada indicador adecuado y óptimo se muestra en una subsección independiente: se identifica el indicador, se compara con otras regionales y en el tiempo y se muestra el texto que la Regional dispuso sobre sus avances (y, por ser indicadores de buen desempeño, no se muestran dificultades ni estrategias). En la Sección de Indicadores Prioritarios y en este Anexo se presentan todos los indicadores individuales con información al corte de

Marzo de 2021. La posibilidad de ver la información individual y comparativa de cada indicador puede ayudar al proceso de monitoreo.

7.1. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar

Código del Indicador: PA-90. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Medir los avances en el acompañamiento técnico a las entidades territoriales en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia Adolescencia y fortalecimiento familiar. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 24.6 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 33 de 33.

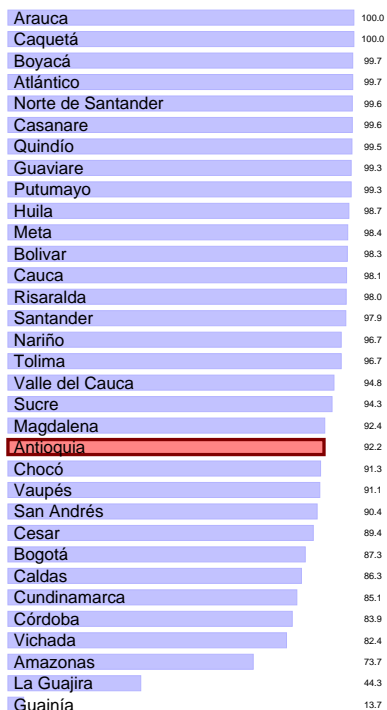
Bogotá	100.0
Guainía	50.0
San Andrés	50.0
Vichada	40.0
Guaviare	40.0
Amazonas	33.3
Arauca	33.3
Quindío	30.8
Caquetá	29.4
Putumayo	28.6
Cesar	26.9
Norte de Santander	26.8
Meta	26.7
Risaralda	26.7
Huila	26.3
Nariño	26.2
Sucre	25.9
Magdalena	25.8
Chocó	25.8
Córdoba	25.8
Cauca	25.6
Valle del Cauca	25.6
Cundinamarca	25.6
Bolívar	25.5
Boyacá	25.2
Caldas	25.0
Atlántico	25.0
Santander	25.0
La Guajira	25.0
Casanare	25.0
Tolima	25.0
Vaupés	25.0
Antioquia	24.6

Avances

“ Se cumplió con la asistencia técnica a los 31 municipios priorizados para el primer trimestre. Se brindó asistencia técnica para la actualización de la política pública de infancia y adolescencia y fortalecimiento familiar. Creación de equipos líderes territoriales, mapeo de actores, lineamiento para la actualización del diagnóstico situacional, análisis del árbol de problemas de niñez y adolescencia y actualización de los indicadores de niñez y adolescencia. ”

7.2. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia

Código del Indicador: M1-PM1-15. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer la relación de cupos con registro de ejecución realizado en SIM de los cupos contratados para cada uno de los meses, de acuerdo a la información publicada en Intranet como programación vigente en metas sociales y financieras Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 92.2 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 21 de 33.



a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 24 de 31.



Avances

“ Baja cobertura de 4723 cupos, distribuida por Centro Zonal de la siguiente manera: ABURRA NORTE 209 ABURRA SUR 248 BAJO CAUCA 771 INTEGRAL NOROCCIDENTAL 935 INTEGRAL NOROCCIDENTAL 905 LA MESETA 0 MAGDALENA MEDIO 50 OCCIDENTE 25 OCCIDENTE MEDIO 7 ORIENTE 139 ORIENTE MEDIO 87 PENDE-RISCO 10 PORCE NUS 549 ROSALES 93 SUR ORIENTE 652 SUR-OESTE 84 URABA 9 ”

Avances

“ 1, Actualización de los procesos judiciales en el aplicativo Eko-gui y en los informes contables, inmediatamente se tengan las piezas procesales para ellos. 2, Se ha mejorado la coordinación entre el área contable y el Grupo Jurídico, para efecto de la exclusión e inclusión de los procesos. ”

7.3. Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.

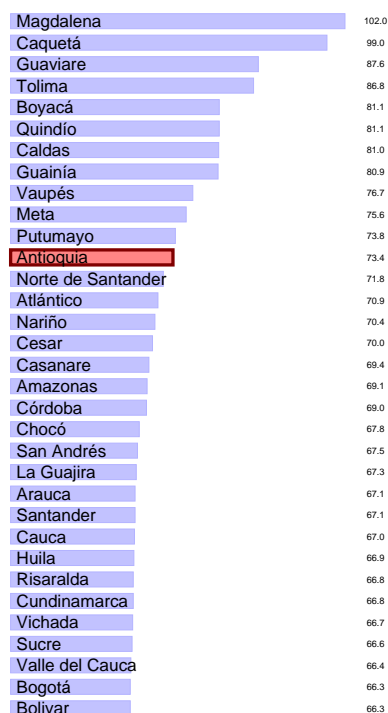
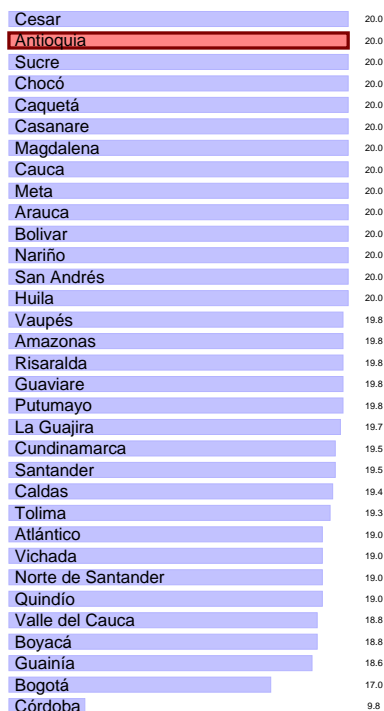
7.4. Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión

Código del Indicador: A7-PA5-01. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Oficina Asesora Jurídica. **Objetivo:** Conocer la oportunidad en el cumplimiento de términos de los apoderados judiciales que representan al ICBF en los procesos judiciales. Se puede ver que la región obtuvo un avance de 98.3% en el indicador y que, en el ordenamiento

Código del Indicador: PA-201. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de las actividades programadas para la implementación y

mantenimiento del Sistema Integrado de Gestión en las Regionales durante la vigencia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 20.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 2 de 33.

número de agentes educativos, institucionales y comunitarios formados en derechos sexuales y reproductivos, de acuerdo con lo establecido en la Estrategia Nacional Intersectorial de Prevención de Embarazo en la Adolescencia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 73.4% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 12 de 33.



Avances

“ Se realiza seguimiento mensual, en el nivel regional y zonal, con el fin de garantizar el cumplimiento de las actividades propuestas en el Plan Operativo de cada eje del Sistema Integrado de Gestión, aspectos que se ratifican en el rango óptimo del indicador para el presente corte ”

7.5. Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.

Código del Indicador: PA-193. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Adolescencia y Juventud. **Objetivo:** Conocer el

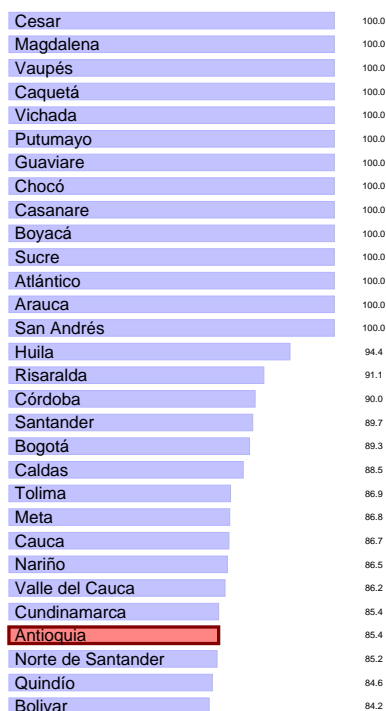
Avances

“ La Enlace Técnica de la DAJ ha participado en los espacios de asistencia técnica dirigidos por la Sede Nacional y el Curso Básico virtual de EIS: "SIN DEJAR A NADIE ATRÁS." El 23 de marzo se remitió al Enlace Técnico de la Sede Nacional de la DAJ el plan de formación. Se inició el proceso de divulgación de los cursos con los agentes educativos de la Modalidad de Fortalecimiento "De tú a tú". No hay iniciado la contratación de operadores de la DAJ. En cuanto inicie la contratación de la DAJ se divulgarán los cursos con los diferentes operadores para el cumplimiento de la meta ”

7.6. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales, que logran tener una familia asignada.

7.7. Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.

Código del Indicador: PA-40. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes en situación de adoptabilidad en firme, por consentimiento o por autorización, CON características y necesidades especiales, que se les ha restablecido el derecho de tener una familia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 85.4% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 27 de 30.



Código del Indicador: M1-PM1-17. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Evidenciar la gestión realizada por el ICBF, durante de la prestación de los servicios de atención a la primera infancia a través del suministro de complementación alimentaria a los usuarios. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 86.9% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 17 de 33.

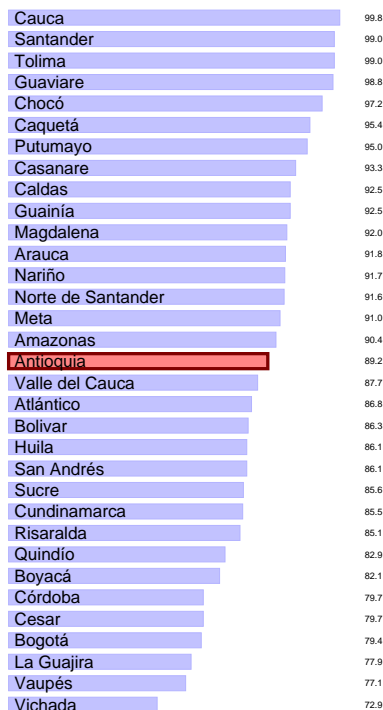


Avances

“ El trabajo articulado y compromiso del equipo de la Defensoría para movilizar por medio de las diferentes estrategias los procesos de los Niños, Niñas y Adolescentes con características y necesidades especiales. ”

Avances

“ En la ejecución de este indicador durante este mes tuvo el control desde el proceso aplicativo cuéntame y el proceso desde el seguimiento a la ejecución, lo que permito a través de alertas generadas llevar un control efectivo del reporte de las niños y niñas con complementación alimentaria, a pesar de estar incidido todo este desarrollo por la parte contractual. Sin embargo, se encontró el registro adecuado por las EAS de los beneficiarios a pesar del retraso de la sincronización de SITKOPACCO CUENTAME ”



7.8. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF

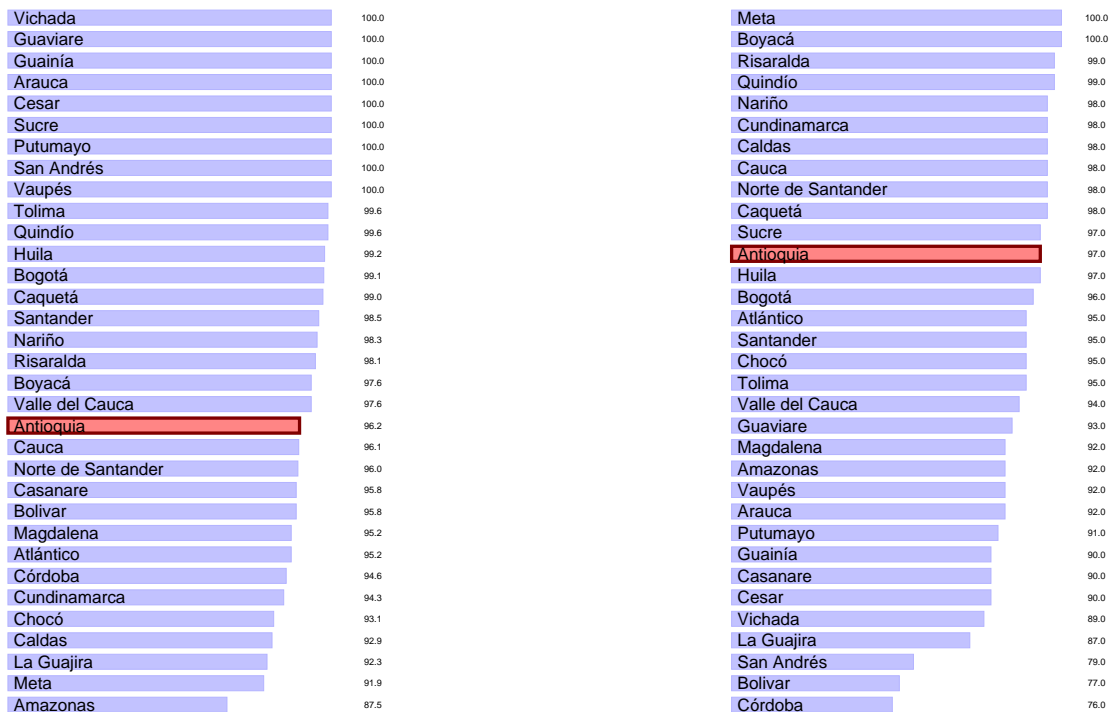
Avances

“ El resultado es óptimo, sin embargo, si hubiera habido una respuesta más oportuna por parte de los CZ y áreas implicadas en cuanto a los funcionarios que ya no laboran en el ICBF para deshabilitar sus credenciales en los aplicativos el indicador hubiera sido más alto ”

7.9. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM

Código del Indicador: A11-PT3-02. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Información y Tecnología. **Objetivo:** Evaluar que todos los servidores públicos y contratistas, que hacen parte de los procesos acordes con la dependencia del nivel regional, usen los sistemas de información definidos por el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 89.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 17 de 33.

Código del Indicador: PA-41. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de informes de seguimiento post adopción en el periodo establecido, de acuerdo al numero de niños, niñas y adolescentes adoptados, registrados en el SIM. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 96.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 20 de 33.



Avances

“ Se han venido realizando los seguimientos en sus 4 etapa ”

7.10. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO

Código del Indicador: PA-107. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Abastecimiento. **Objetivo:** Evaluar la calidad de la información registrada en la programación, contratación y ejecución del Plan Anual de Adquisiciones, por parte de las Regionales y áreas de la Sede de la Dirección General en el sistema de información PACCO, para brindar insumos al seguimiento oportuno de los recursos asignados para adquirir bienes y servicios en el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 97.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 12 de 33.

Avances

“ Se analizan diariamente los reportes de ejecución del sistema: 1. Reporte por Indicadores - Porcentajes y 2. Reporte Comparativo contratación PACCO - FINANCIERA, registrando oportunamente los movimientos financieros. Se solicita a los funcionarios encargados, la información de destinación de recursos asignados a la Regional para proceder a programar lo correspondiente a PAA que tenga destinación clara y el 100 PACCO extendido. Se registra la totalidad de obligaciones reportadas en SIIF Nación de PACCO Plan Anual de Adquisiciones. Se reportan inconsistencias en el registro presupuestal y en el SIM de manera oportuna. ”

7.11. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación

Código del Indicador: PA-50. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir la efectividad de la programación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS NACIÓN asig-

nado para el pago de compromiso. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 98.5% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 25 de 32.

Primera Infancia Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 17 de 33.



Avances

“ Se solicitó y ejecutó el PAC Nación del mes corriente, realizándose el seguimiento permanente con la verificación del cumplimiento de los requisitos legales y tributarios a las cuentas de cobro presentadas para su pago, alcanzando el nivel óptimo esperado para el mes de MARZO 2021. ”

Avances

“ El primer trimestre del indicador el indicador quedo en OPTIMO con resultado del 99. ”

7.12. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión

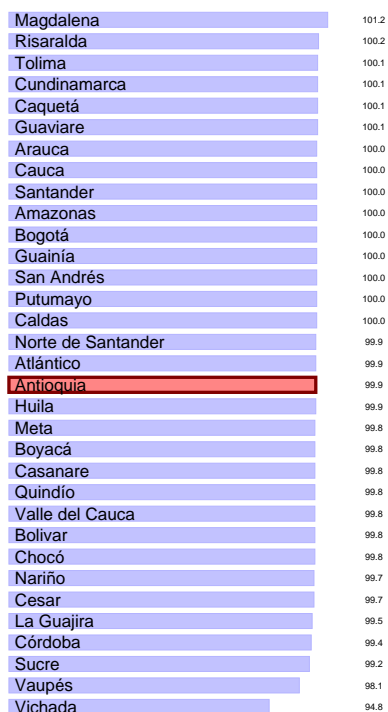
Código del Indicador: PA-172. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Medir el cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión de la Dirección de

7.13. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.

Código del Indicador: A13-PE2-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de los compromisos por parte de las Regionales, con el fin de garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final de la vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior. Se puede ver

que la regional obtuvo un avance de 99.9% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 18 de 33.

Indicador: Dirección de Contratación. **Objetivo:** Conocer el nivel de cumplimiento de registro de la gestión contractual adelantada en la herramienta SITCO de la Sede de la Dirección General y las Regionales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 2 de 33.



Avances

“ Se remitieron a los Grupos Regionales las diferencias entre los valores programados en PACCO vs los contratados con el fin de analizar, justificar si las diferencias presentadas se van a contratar posteriormente o se van a liberar, y en caso de liberación, iniciar con el trámite respectivo. El grupo financiero cada semana envía reportes presupuestales donde evidencian los contratos por Centro Zonal o Dependencia que tienen saldo por comprometer. ”

Avances

“ Se mantiene el resultado óptimo del indicador, toda vez que la estrategia utilizada por la Coordinación del Grupo Jurídico desde el mes de febrero del año 2020, ha dado los resultados esperados y la comunicación entre la persona encargada de legalizar todos los contratos y/o convenios y la persona encargada del registro de estos en el SITCO, ha sido efectiva y como han seguido la ruta establecida se ha cumplido con el registro de contratos y/o convenios en el SITCO al 100. Adicionalmente, semanalmente se realiza seguimiento al registro de los contratos en SITCO y se realizan las alertas oportunas a los grupos que solicitan la elaboración de los contratos y/o modificaciones, para realizar el adecuado registro ”

7.14. Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO

Código del Indicador: PA-226. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del**

7.15. Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR

Código del Indicador: A15-PEV3-03. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina de Control Interno. **Objetivo:** Medir el cumplimiento del plan de mejoramiento suscrito con la CGR de las Regionales y los Procesos de la Sede de la Dirección General Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 16 de 25.



Avances

“ Se realiza constante seguimiento para garantizar el cumplimiento de cada una de las actividades propuesta en el PMC. ”

Medir y hacer seguimiento a la gestión de las acciones de mejora identificadas en la Sede de la Dirección General y Regionales de la entidad. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 2 de 33.



Avances

“ Se da cumplimiento al tramite oportuno del total de acciones de mejora adscritas a la regional Antioquia, se realiza seguimiento y monitoreo permanente tanto a las acciones como al tramite oportuno de las actividades establecidas en los planes de acción ”

7.16. Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora

Código del Indicador: A13-PE2-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:**

7.17. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF

Código del Indicador: PA-92. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:**

Realizar seguimiento al monitoreo del funcionamiento de las instancias de decisión, operación, desarrollo técnico y participación del SNBF en el ámbito territorial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 1 de 33.

de las cuentas por pagar trasladada Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 2 de 33.



Avances

“ Cumplimiento en la asistencia técnica en las instancias del SNBF en las sesiones programadas por las entidades durante el primer trimestre. Dinamización y operativización de las instancias del sistema Compos MIAFF y Mesas de participación. ”

Avances

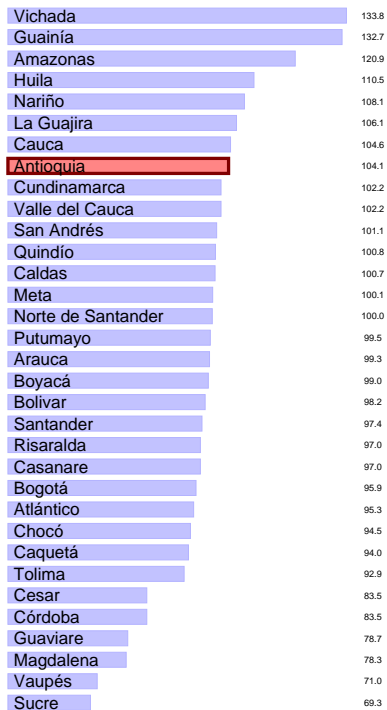
“ Se alcanzó a realizar todos los desembolsos programados para el año 2021, en el tiempo previsto para ello. ”

7.18. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas

Código del Indicador: A2-PA1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el Índice porcentual

7.19. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado

Código del Indicador: A2-PA1-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el recaudo efectivo acumulado mensual con relación a la proyección de recaudo acumulada definida para el periodo Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 104.1% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 8 de 33.



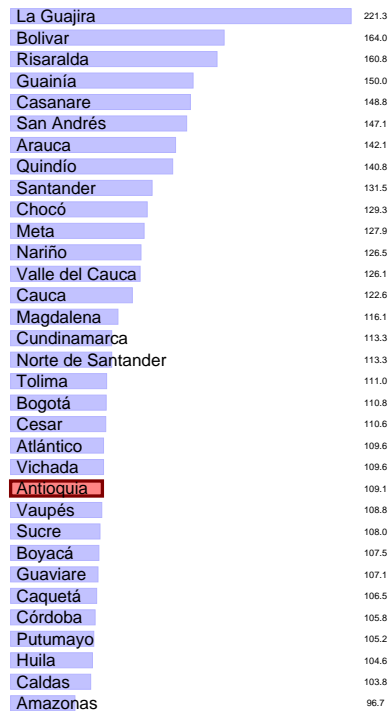
situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 109.1 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 23 de 33.

Avances

“ Seguimiento puntual en la verificación de los pagos de los aportantes que se encuentran en mora e inexactitud en los diversos aplicativos de recaudo y gestionar a través de cobro persuasivo e invitación al pago, la recuperación de la cartera; asimismo, realizar seguimiento a los mayores aportantes con el fin de evitar una mora en sus aportes dentro del mes. ”

7.20. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.

Código del Indicador: PA-34. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por



Avances

“adolescentes pertenecientes a 420 núcleos familiares en las diferentes subregiones en Antioquia. Los 9 equipos de unidades móviles de Antioquia brindaron la atención a cada grupo familiar, implementando acciones como fueron: articulación con líderes comunitarios de población víctima y con entidades territoriales que integran el SNA-RIV y SNBF, realización de acercamientos familiares individuales interdisciplinarios para la construcción de planes de acompañamiento integral familiar - PLATINFA y el desarrollo de actividades comunitarias que contribuyan al restablecimiento efectivo de los derechos y reparación integral de nna y su grupo familiar. Se realizó atención en línea de acción de emergencia en los municipios de Cáceres y Peque por víctimas del conflicto armado, se realizó la atención a 94 grupos familiares y las respectivas reemisiones a las entidades competentes, igualmente se realizó la entrega de 15 bultos de Alimento de Alto Valor Nutricional.”



7.21. Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.

Código del Indicador: M1-PM1-18. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer el porcentaje de UDS de los servicios de atención a la primera infancia que cumplen con los requisitos e implementan la atención presencial bajo el esquema de alternancia de forma progresiva, gradual, flexible, segura y respondiendo con las medidas de bioseguridad. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 125.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Antioquia queda en la posición No. 1 de 33.

Avances

“Mediante acciones de asistencia técnica se divulgó ampliamente las orientaciones técnicas, administrativas, operativas y financieras para la atención presencial bajo el modelo de alternancia. Haciendo especial énfasis en la fase de selección y alistamiento de UDS, se efectuaron encuentros virtuales con enlaces de AT zonales y EAS, logrando aperturar un total de 10 UDS de la modalidad institucional”

