



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar  
Cecilia De la Fuente de Lleras  
Dirección de Planeación y Control de Gestión  
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

# Informe Integral de Monitoreo Regional Amazonas

## Primer trimestre del año 2021



 ICBFColombia

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General  
Avenida carrera 68 No.64c – 75  
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF  
01 8000 91 8080



**Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**  
Cecilia De la Fuente de Lleras  
**Dirección de Planeación y Control de Gestión**  
**Subdirección de Monitoreo y Evaluación**



**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**

## **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar**

**Presidente de la República** Iván Duque Márquez  
**Directora General** Lina María Arbeláez Arbeláez

**Subdirectora General**  
Liliana Pulido Villamil

**Directora de Planeación y Control de Gestión**  
Amanda Castellanos Mendoza

**Subdirector de Monitoreo y Evaluación**  
Nestor Fernando Zuluaga Giraldo

**Subdirectora de Mejoramiento Organizacional**  
Yaneth Sarmiento Forero


**Subdirector de Programación**  
Mario Alfonso Pardo Pardo

**Equipo de Monitoreo**  
Viviana Valderrama Duque  
Paola Cristina Cuellar Yara  
Rocio Enciso Garzon  
Andres Felipe Ramirez Giraldo  
Jesus Arturo Arenas Mejía  
Willy Villalba Castillo

**Bogotá, D. C., Marzo de 2021**

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

 ICBFColombia

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General  
Avenida carrera 68 No.64c – 75  
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF  
01 8000 91 8080

## Índice

|   |    |
|---|----|
| 1. Introducción   | 4  |
| 2. Tablero de control   | 5  |
| 2.1. Comparativo entre regionales   | 6  |
| 2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional   | 8  |
| 2.3. Resultados por áreas   | 9  |
| 3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)  | 10 |
| 3.1. Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.   | 11 |
| 3.2. Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.  | 13 |
| 3.3. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada  | 15 |
| 3.4. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia   | 17 |
| 3.5. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM  | 19 |
| 3.6. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente  | 21 |
| 4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión   | 23 |
| 4.1. Resultados por dimensiones MIPG  | 23 |
| 4.2. Mapa estratégico   | 25 |
| 4.3. Resultados por procesos  | 27 |
| 5. Ejecución presupuestal   | 29 |
| 6. Conclusiones   | 30 |
| 7. Anexo  | 30 |
| 7.1. <b>Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO</b>   | 31 |
| 7.2. <b>Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.</b> | 31 |
| 7.3. <b>Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO</b>   | 32 |
| 7.4. <b>Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión</b>  | 32 |
| 7.5. <b>Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar</b>   | 32 |
| 7.6. <b>Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.</b>  | 33 |
| 7.7. <b>Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF</b>   | 33 |
| 7.8. <b>Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión</b>   | 34 |
| 7.9. <b>Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación</b>  | 34 |
| 7.10. <b>Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.</b>   | 35 |
| 7.11. <b>Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)</b>   | 35 |
| 7.12. <b>Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR</b>  | 36 |
| 7.13. <b>Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora</b>   | 36 |
| 7.14. <b>Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.</b>   | 37 |
| 7.15. <b>Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas</b>  | 37 |
| 7.16. <b>Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.</b>  | 38 |
| 7.17. <b>Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)</b>   | 38 |
| 7.18. <b>Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF</b>   | 39 |
| 7.19. <b>Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado</b>  | 39 |

## 1. Introducción

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas, adolescentes y jóvenes se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con un proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer el desempeño frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual. Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar. Este documento es el informe del primer trimestre del año de la Regional Amazonas y se compone de seis secciones y un anexo. La primera sección introducción, y las siguientes secciones exponen los resultados de la regional según la perspectiva priorizada: tablero de control, indicadores prioritarios, monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión y ejecución presupuestal.

La sección del tablero de control expone los resultados de la regional en el contexto nacional según los criterios priorizados (tiempo, comparaciones con otras regionales y resultados de los centros zonales). La sección del monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión detalla los resultados de la regional como insumo para promover el sostenimiento y mejora continua según las normas adoptadas por el ICBF. En particular, muestra los resultados según las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), según objetivos del Mapa

estratégico y según el mapa de procesos del ICBF.

Es importante mencionar que a la fecha están definidos 178 indicadores (aunque solamente bajan 59 a nivel regional). Cada uno de los resultados se genera de acuerdo con la pertenencia de cada indicador a una dimensión, objetivo o proceso y de acuerdo con su peso. El peso depende de si el indicador es del plan de acción (estratégico) o de gestión (funcional) y, dentro de estas dos categorías, si es de resultado, producto o gestión. En particular, los estratégicos pesan más que los funcionales y, dentro de ambas categorías, los de resultado pesan más que los de producto y estos últimos más que los de gestión. El peso puede variar en el tiempo debido a la inclusión o exclusión de indicadores, pero el objetivo es mantenerlos constantes tanto como sea posible para mantener la consistencia en las comparaciones. De esta forma, con la identificación y peso de los indicadores, se hacen promedios ponderados para cada resultado.

La cuarta sección expone cada uno de los indicadores críticos y en riesgo que obtuvo la regional a la fecha de corte. En esa sección no son relevantes los pesos, no hay resultados agregados. Para cada uno de los indicadores que la regional tenga en crítico o en riesgo, se muestra su valor en Marzo, un comparativo en el tiempo y con otras regionales y el texto que la regional dispuso sobre sus dificultades, estrategias y avances. El objetivo de esta sección es tener presente los indicadores prioritarios por mejorar.

El capítulo de ejecución presupuestal expone los resultados en términos de apropiación vigente, compromisos y obligaciones, relación de obligaciones sobre apropiaciones, un comparativo con la Sede Nacional y el total de regionales y un comparativo con la vigencia del mismo corte del año inmediatamente anterior.

La sección de conclusiones consolida algunas recomendaciones principales según el desempeño de la regional y los criterios de análisis establecidos en el informe. Sin embargo, se recomienda a las regionales que generen sus propias conclusiones conforme el contexto que su operación requiera.

Por último, la séptima sección es un anexo que, de forma análoga a la sección de indicadores prioritarios, muestra los indicadores adecuados y óptimos. La información de fondo es la misma, pero se muestra de forma más breve. El análisis de cada uno de los indicadores de la regional y su comparación con otras regionales, puede servir para contextualizar los hallazgos. Así, con las secciones cuarta y séptima se completa la visualización de cada uno de los indicadores de forma individual y comparativa.

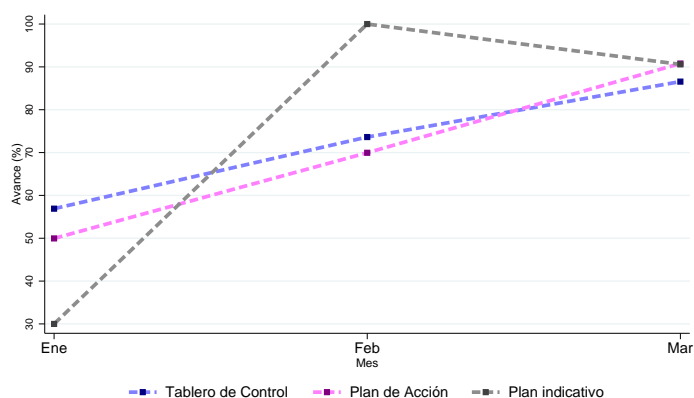
## 2. Tablero de control

El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores de la Sede de la Dirección General, regionales y centros zonales, los cuales se encuentran clasificados de la siguiente manera: i) indicadores estratégicos (plan de acción y plan indicativo), e ii) indicadores funcionales (complementarios). Estos indicadores están alineados a la estrategia (Objetivos estratégicos, dimensiones y políticas MIPG y Mapa estratégico) y a la gestión (mapa de procesos). Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

- **Nacional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- **Regional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- **Zonal:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- **Transversal:** Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el

sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

**Gráfica 1: Tablero de Control mensual en 2021. Regional Amazonas.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

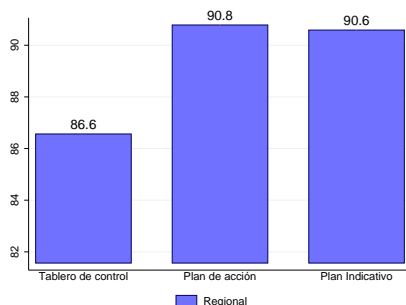
**Gráfica 2: Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. Colombia. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Los mapas anteriores muestran de forma gráfica, para cada regional del país, el comportamiento del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control al cierre del mes de Marzo del presente año. La Gráfica 1 muestra, solamente para la regional, los valores en cada uno de los doce meses del año. La Gráfica 3 muestra el porcentaje de avance, en Marzo, para los indicadores del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control. La regional Amazonas obtuvo 86.6% en el Tablero de Control, 90.8% en el Plan de Acción y 90.6% en el Plan Indicativo (nótese que los puntos finales de la Gráfica 1 coinciden con los de la Gráfica 3). Además, la Gráfica 3 muestra el avance regional. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

**Gráfica 3: Tablero de Control. Marzo 2021.**

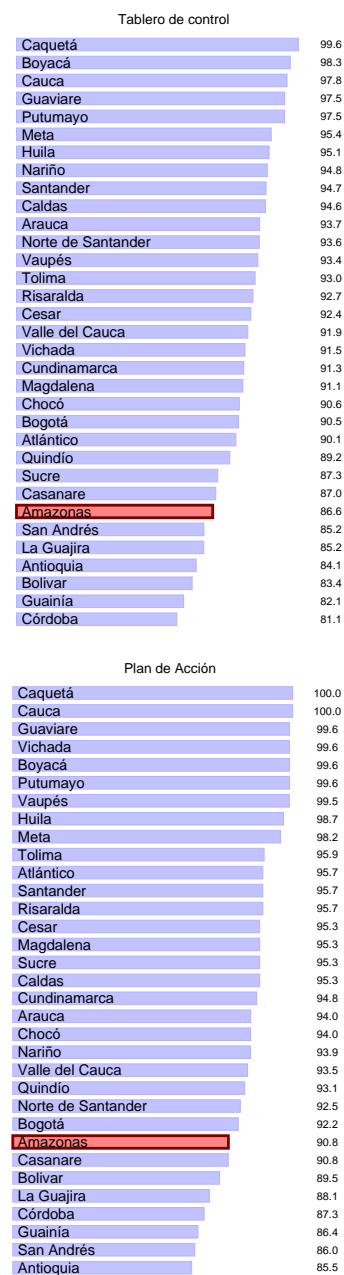


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 2.1. Comparativo entre regionales

En esta subsección se muestra el resultado en el Tablero de Control y en el Plan de Acción de la Regional Amazonas comparado con otras regionales. La Gráfica 4 muestra el resultado de todas las regionales (el de Amazonas resaltado en color rojo), organizadas de mayor a menor según su valor. Si bien el desempeño de cada regional se debe a condiciones particulares, tener presente los resultados de todas, y analizar la información en contexto, permite ubicarse en el mapa de los desempeños.

**Gráfica 4: Tablero de Control y Plan de Acción en las regionales del país. Marzo 2021.**



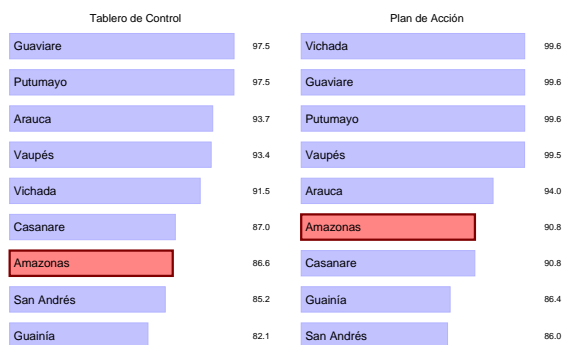
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Ordenamiento nacional:** La regional Amazonas es la No. 26 en el Plan den Acción, es la No. 25 en el Plan Indicativo y es la No. 27 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales.

La Gráfica 5 compara a la Regional Amazonas solamente con regionales cercanas en población total (Amazonas se clasifica en uno de cinco grupos según número de habitantes en el año 2018). Por otro lado, la Gráfica 6 compara a Amazonas con regiones cercanas según las regiones naturales de Colombia (Amazonas

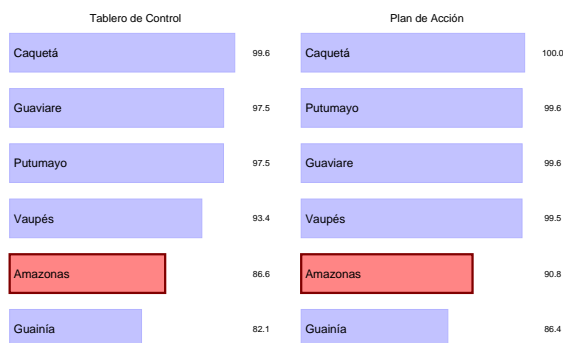
queda en uno de seis grupos según las regiones definidas en el Plan Nacional de Desarrollo, con dos modificaciones, que permiten comparaciones más numerosas: Santander se incluye a la región Central y San Andrés a la región Caribe). Con estas dos gráficas, se puede saber el desempeño relativo de Amazonas con dos grupos de regionales con las que comparte algunas características.

**Gráfica 5: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según población. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 6: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según regiones naturales. Marzo 2021.**



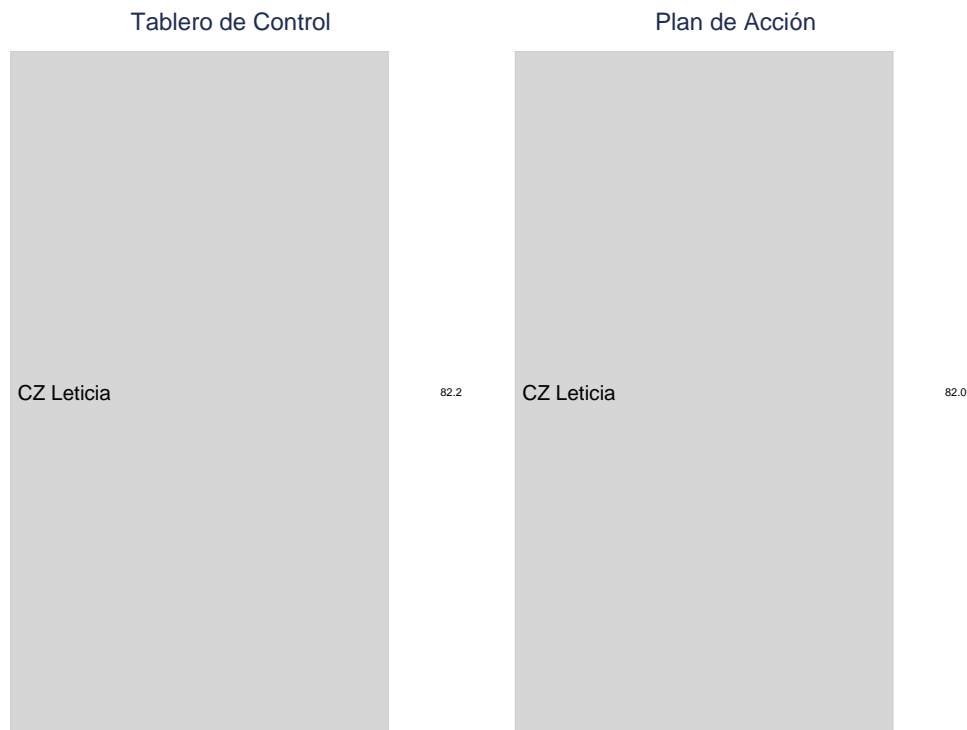
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 2.2. Resultados de los centros zonales de la Regional

El Centro Zonal es la dependencia encargada de desarrollar dentro de su área de influencia la coordinación del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, coordinar la prestación del Servicio Público de Bienestar Familiar y la implementación de la política de protección integral de la primera infancia, la niñez, la adolescencia, el bienestar de las familias y comunidades, y el desarrollo del sistema de responsabilidad penal para adolescentes.

La Gráfica 7 muestra los resultados en Tablero de Control y Plan de Acción de cada centro zonal de la Regional Amazonas. Los resultados están organizados de mayor a menor según el valor de cada centro zonal. De los 1 centros zonales (con información) de la regional Amazonas, 0 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90% en el tablero de control. Este resultado indica que se requiere implementar un plan de mejora para las mediciones posteriores porque menos del 70% de los centros zonales están en satisfactorio.

Gráfica 7: Centros Zonales. Marzo 2021.



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

### 2.3. Resultados por áreas

La Gráfica 8 muestra el desempeño de los indicadores disponibles al corte, según el área líder del indicador, en la regional Amazonas. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El área con mayor avance (A11) obtuvo 100.0 % y se muestra en la parte de superior de la gráfica. El área con menor avance (M1) obtuvo 57.1 % y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 9 presenta cuántos indicadores aplicaron por área de acuerdo al rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado y óptimo). Además, muestra el total de indicadores por área, incluyendo los indicadores que al corte no aplicaron.

Gráfica 8: **Resultados por áreas. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 9: **Conteo de indicadores por áreas. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

### 3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)

En esta sección se expone cada uno de los indicadores que obtuvieron calificación de crítico y en riesgo en el corte de Marzo de 2021. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del incumplimiento y (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para corregir el estado actual del indicador y el mejor desempeño de los procesos que este mide.

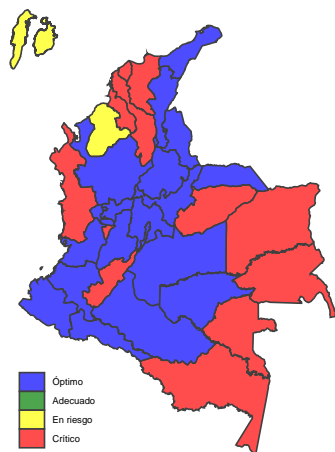
Los indicadores se priorizan según su resultado y se exponen en subsecciones independientes. Cada una tiene información del indicador crítico y en riesgo de la regional y una comparación con el resto de regionales. Primero, se muestra el nombre, código, estado y objetivo institucional del indicador. Luego, hay un mapa y una gráfica de barras con la información de todas las regionales

del país para el corte de Marzo de 2021. El objetivo de la comparación es que la Regional tenga presente cómo está respecto de otras. La subsección de cada indicador también expone el comportamiento temporal del indicador para la Regional. Por último, se reproduce el texto que dispuso la regional sobre sus avances, dificultades y estrategias.

La divulgación de cada indicador crítico y en riesgo, de su comparación regional y temporal y de sus avances, dificultades y estrategias tiene como objetivo de que todos los lectores de este documento, y no solamente los encargados del monitoreo, puedan hacerse fácilmente una idea del estado e importancia de cada indicador.

3.1. Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.

Gráfica 10: **Prioritario No. 1. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de UDS que implementan la forma de atención presencial bajo el esquema de alternancia en los servicios de Primera Infancia.

**Código del Indicador:** M1-PM1-18

**Estado del Indicador:** Crítico

**Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia

**Objetivo:** Conocer el porcentaje de UDS de los servicios de atención a la primera infancia que cumplen con los requisitos e implementan la atención presencial bajo el esquema de alternancia de forma progresiva, gradual, flexible, segura y respondiendo con la medidas de bioseguridad.

Gráfica 11: **Prioritario No. 1 en las regionales.**

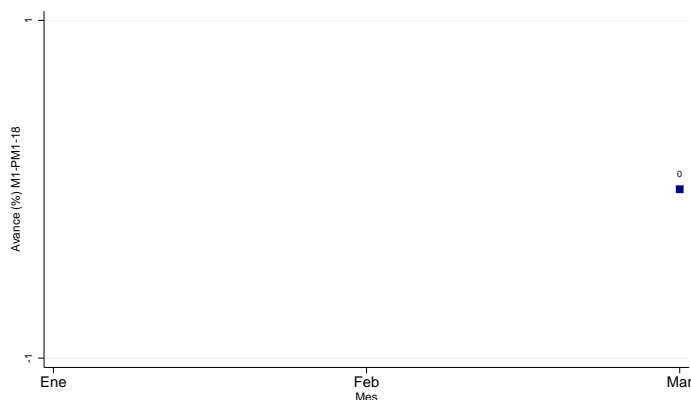


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 11 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 0.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 32 de 33.

La Gráfica 12 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 12: **Prioritario No. 1 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Avances**

“ El avance dl indicador quedo en 0 , en critico, ya que la Regional Amazonas hasta la fecha de corte esta realizando la implementación y socialización y diligenciando la línea base, para saber cuales EAS entran a la alternancia. ”

**Dificultades**

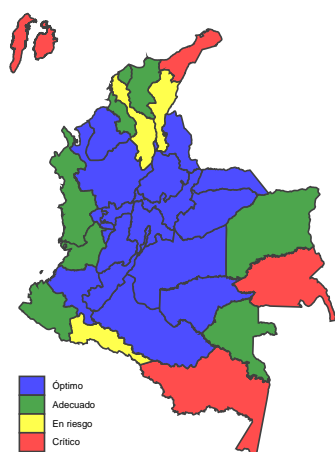
“ Zonas rurales dispersas, y zonas no municipalizadas. ”

**Estrategias**

“ Seguimiento de parte del supervisor del contrato. ”

3.2. Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.

Gráfica 13: **Prioritario No. 2. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de niños y niñas en servicios de Primera Infancia del ICBF que reciben complementación alimentaria a través de las modalidades de atención a la primera infancia del ICBF.

**Código del Indicador:** M1-PM1-17

**Estado del Indicador:** Crítico

**Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia

**Objetivo:** Evidenciar la gestión realizada por el ICBF, durante de la prestación de los servicios de atención a la primera infancia a través del suministro de complementación alimentaria a los usuarios.

Gráfica 14: **Prioritario No. 2 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 14 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 0.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 32 de 33.

La Gráfica 15 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 15: Prioritario No. 2 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Avances**

“ El avance quedo en 0 , dando un indicador en critico.Demora en la contratación por la plataforma BETO. ”

**Dificultades**

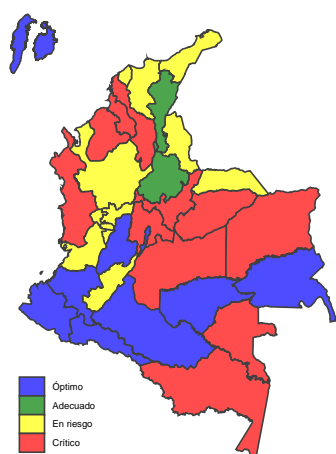
“ Los contratos se firmaron a partir del 8 y 9 de marzo, por lo cual las entidades administradoras del servicio, estaban en proceso de focalización al corte del indicador. ”

**Estrategias**

“ Se realizan seguimientos a las EAS semanal, para el cargue de RPP por la plataforma SPE y BIENESTAR APP. ”

3.3. Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

Gráfica 16: **Prioritario No. 3. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de reservas gestionadas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada

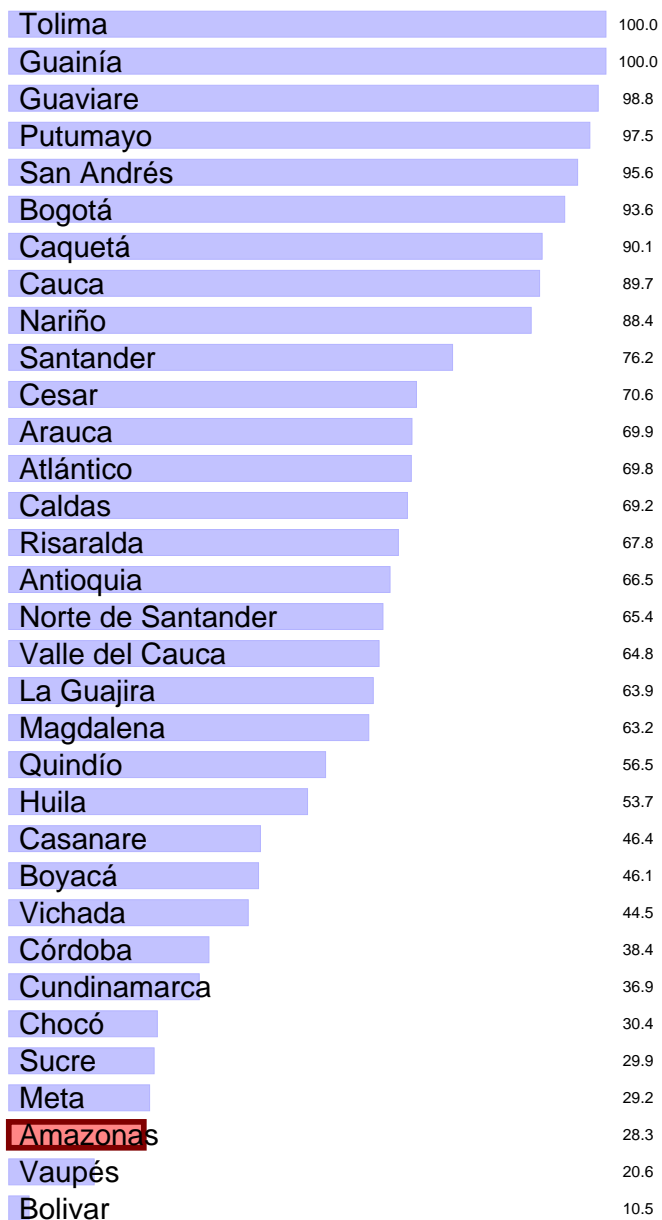
**Código del Indicador:** A2-PA1-06

**Estado del Indicador:** Crítico

**Área del Indicador:** Dirección Financiera

**Objetivo:** Medir el Índice porcentual de los pagos y liberaciones de la Reserva Presupuestal trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la Reserva constituida.

Gráfica 17: **Prioritario No. 3 en las regionales.**

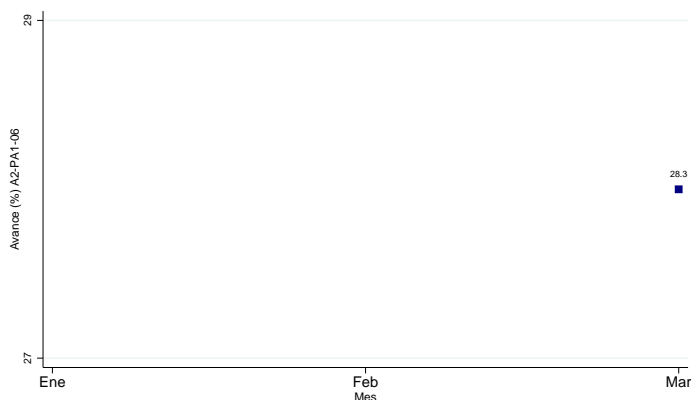


FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

La Gráfica 17 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 28.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 31 de 33.

La Gráfica 18 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 18: Prioritario No. 3 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

#### Avances

“ El indicador tuvo un avance del 28,3 , lo cual genera el estado crítico del mismo. ”

#### Dificultades

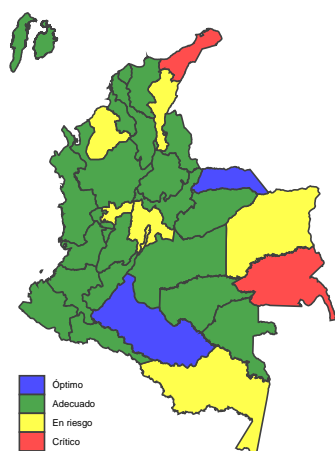
“ Se están iniciando procesos sancionatorios con tres contratos que equivalen a la mayoría de las reservas con el operador: Metete en el cuento. Demoras en algunas legalizaciones. ”

#### Estrategias

“ Esperar sancionatorio y solicitar a operadores por medio de seguimientos la radicación de documentos para el pago respectivo. ”

3.4. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia

Gráfica 19: **Prioritario No. 4. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 20: **Prioritario No. 4 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia

**Código del Indicador:** M1-PM1-15

**Estado del Indicador:** En riesgo

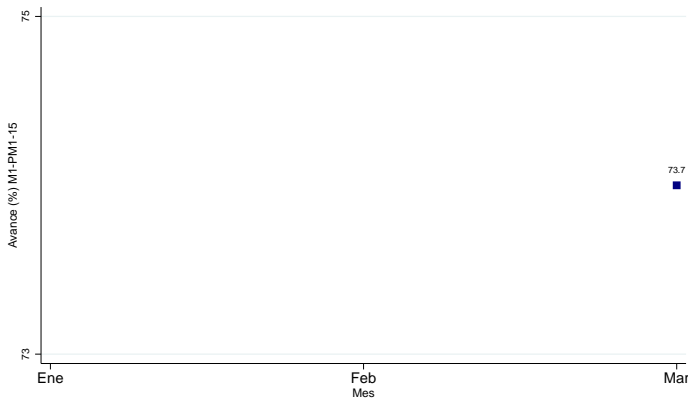
**Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia

**Objetivo:** Conocer la relación de cupos con registro de ejecución realizado en SIM de los cupos contratados para cada uno de los meses, de acuerdo a la información publicada en Intranet como programación vigente en metas sociales y financieras

La Gráfica 20 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 73.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 31 de 33.

La Gráfica 21 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 21: Prioritario No. 4 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Avances**

“ El avance del indicador de cupos contratados es del 73,7 , por lo cual el indicador se encuentra en riesgo. ”

**Dificultades**

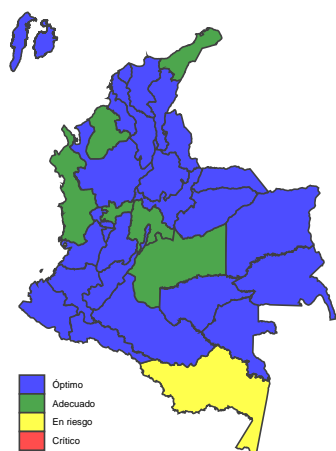
“ Uno de los operadores de primera infancia no entregó las pólizas para perfeccionamiento de contrato, por lo cual no se pudo ejecutar la totalidad de los cupos de la regional. ”

**Estrategias**

“ Ceder Y/O terminar el contrato. Para poder alcanzar los cupos de la meta propuesta. ”

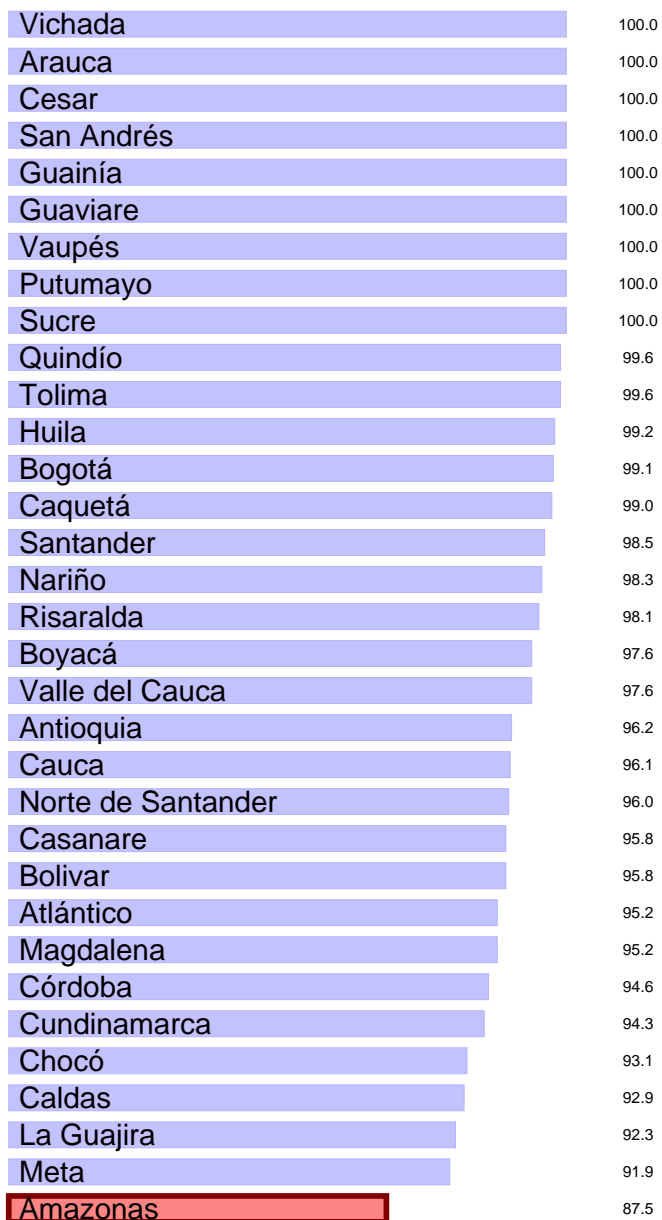
3.5. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM

Gráfica 22: **Prioritario No. 5. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

Gráfica 23: **Prioritario No. 5 en las regionales.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM

**Código del Indicador:** PA-41

**Estado del Indicador:** En riesgo

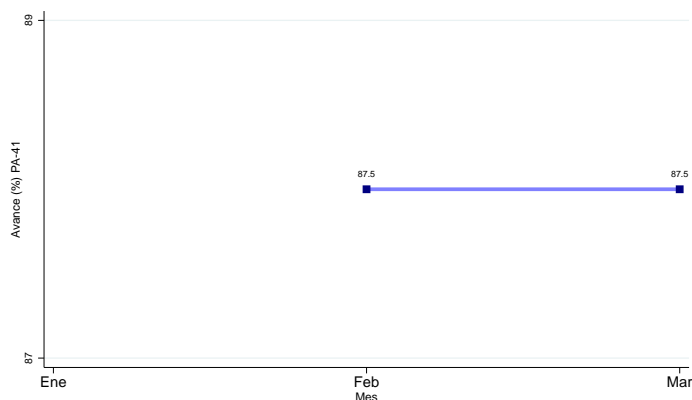
**Área del Indicador:** Dirección de Protección

**Objetivo:** Identificar la proporción de informes de seguimiento post adopción en el periodo establecido, de acuerdo al numero de niños, niñas y adolescentes adoptados, registrados en el SIM.

La Gráfica 23 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 87.5% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 33 de 33.

La Gráfica 24 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

Gráfica 24: **Prioritario No. 5 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

#### Avances

“ El avance del indicador fue del 87, 5 , presentándose en riesgo en su calificación. ”

#### Dificultades

“ La IAPA no envió a tiempo uno de los seguimientos post adopción. ”

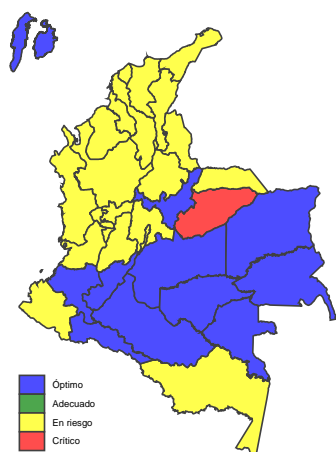
#### Estrategias

“ Enviar la solicitud mensualmente y realizar los seguimientos requeridos. ”

### 3.6. Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Gráfica 26: **Prioritario No. 6 en las regionales.**

Gráfica 25: **Prioritario No. 6. Colombia.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

|                    |       |
|--------------------|-------|
| Vichada            | 100.0 |
| Caquetá            | 100.0 |
| Huila              | 100.0 |
| Putumayo           | 100.0 |
| San Andrés         | 100.0 |
| Boyacá             | 100.0 |
| Guaviare           | 100.0 |
| Cauca              | 100.0 |
| Vaupés             | 100.0 |
| Meta               | 100.0 |
| Guainía            | 100.0 |
| Norte de Santander | 99.8  |
| Bogotá             | 99.7  |
| Caldas             | 99.7  |
| Tolima             | 99.6  |
| Santander          | 99.6  |
| Risaralda          | 99.6  |
| Magdalena          | 99.5  |
| Nariño             | 99.5  |
| Bolívar            | 99.5  |
| Sucre              | 99.3  |
| Chocó              | 99.2  |
| Valle del Cauca    | 99.1  |
| La Guajira         | 98.8  |
| Córdoba            | 98.8  |
| Arauca             | 98.2  |
| Cesar              | 98.1  |
| Antioquia          | 98.0  |
| <b>Amazonas</b>    | 97.4  |
| Atlántico          | 97.1  |
| Cundinamarca       | 96.9  |
| Quindío            | 96.8  |
| Casanare           | 88.5  |

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Nombre del Indicador:** Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

**Código del Indicador:** PA-131

**Estado del Indicador:** En riesgo

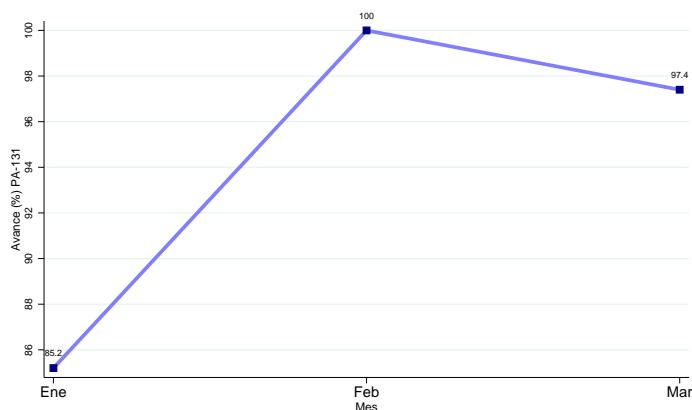
**Área del Indicador:** Dirección de Servicios y Atención

**Objetivo:** Realizar el seguimiento a la respuesta oportuna y congruente que se brinda a las peticiones ciudadanas registradas en SIM, dentro de los términos legalmente establecidos.

La Gráfica 26 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 97.4% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 29 de 33.

La Gráfica 27 muestra la evolución del indicador durante los meses del primer trimestre (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Para cerrar la descripción del indicador se presenta el análisis cualitativo realizado por la misma Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias asociadas al indicador.

**Gráfica 27: Prioritario No. 6 en el tiempo.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Avances**

“ El indicador porcentaje de peticiones ciudadanas obtuvo un avance para el corte del 97,4 , quedando en un estado de riesgo. ”

**Dificultades**

“ Una de las peticiones se contesta a los 13 días y el plazo máximo de ley eran 10 días, por lo cual el indicador es afectado. ”

**Estrategias**

“ Realizar un seguimiento adecuado a los tiempos de ley por parte de los funcionarios. ”

## 4. Monitoreo al Modelo de planeación y Sistema integrado de gestión

El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes, jóvenes y familias colombianas.

A continuación se presenta el monitoreo de los diferentes agregados: dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), objetivos del Mapa estratégico y resultados por procesos. Estas agregaciones sirven como insumo para asegurar la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

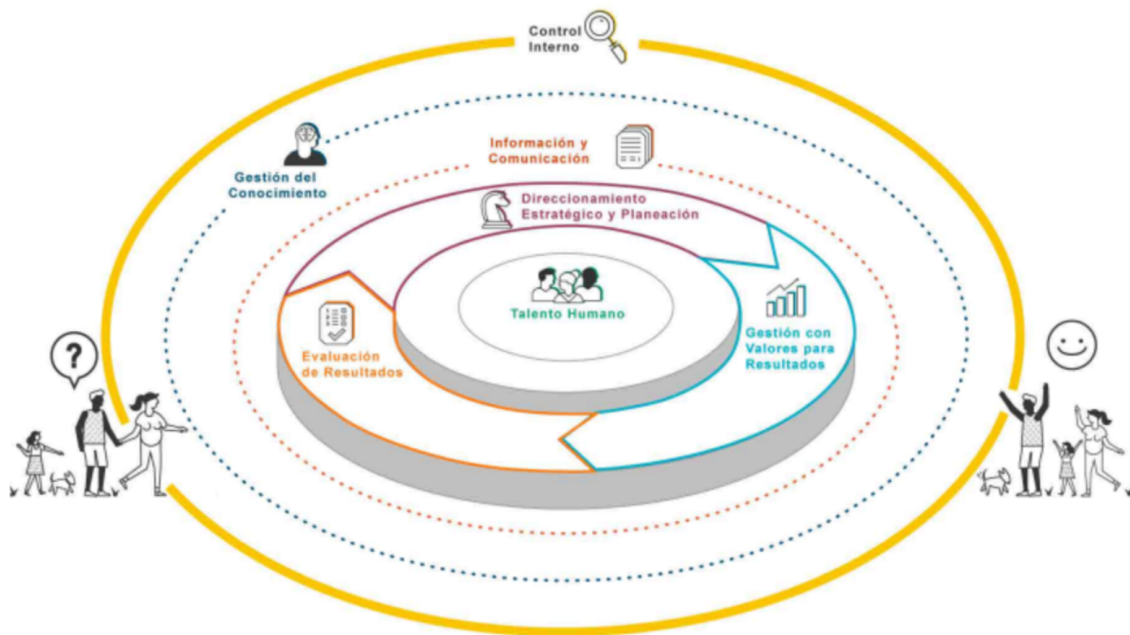
### 4.1. Resultados por dimensiones MIPG

El Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) es una herramienta que simplifica e integra los sistemas de desarrollo administrativo para hacer los procesos dentro de la entidad más sencillos y eficientes; la cual opera a través de la puesta en marcha de siete dimensiones: 1. Talento Humano; 2. Direccionamiento Estratégico y Planeación; 3. Gestión con Valores para Resultado;

4. Evaluación de Resultados; 5. Información y Comunicación; 6. Gestión del Conocimiento e Innovación y 7. Control Interno.

Cada dimensión funciona de manera articulada e intercomunicada, y en ellas se agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional por área que permiten que se implemente el modelo de manera adecuada. A continuación, se presenta el modelo de operación:

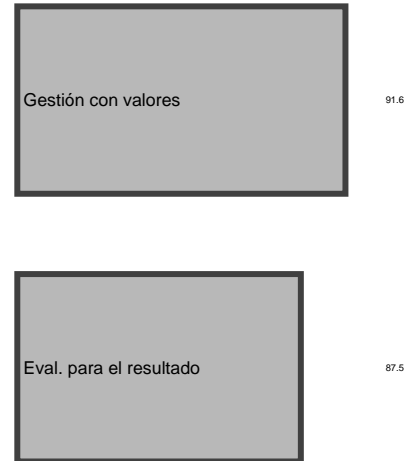
Gráfica 28: Dimensiones MIPG.



La Gráfica 29 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, para cada dimensión MIPG de la regional Amazonas. Están organizados según su valor, de mayor a menor. La dimensión con mayor avance (Gestión con valores) obtuvo 91.6% y se muestra en la parte superior de la gráfica. La de menor avance (Eval. para el resultado) obtuvo 87.5% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

La Gráfica 30 expone cuántos indicadores quedaron para cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada dimensión. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

**Gráfica 29: Resultados, dimensiones MIPG. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 30: Conteo de indicadores por dimensiones MIPG. Marzo 2021.**



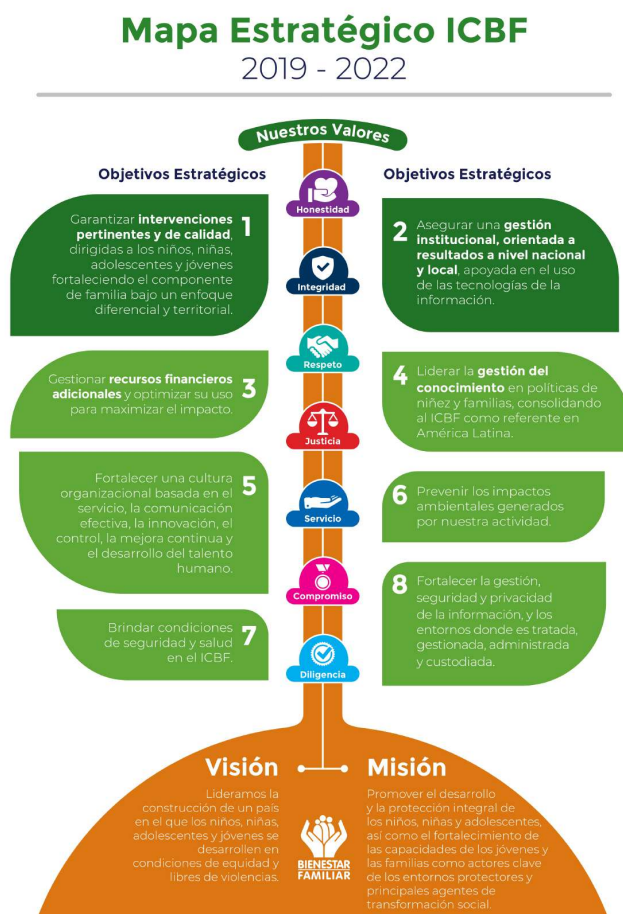
FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 4.2. Mapa estratégico

La planificación estratégica del ICBF tiene como fin superior asegurar el cumplimiento de las funciones atribuidas por ley relacionadas con la protección de la niñez, la adolescencia y sus familias.

El planteamiento estratégico de la Entidad toma como insumo las necesidades del entorno; por lo tanto, tiene un horizonte cuatrienal y otro anual. Uno de los resultados de su planificación cuatrienal es el mapa estratégico 2020 - 2022.

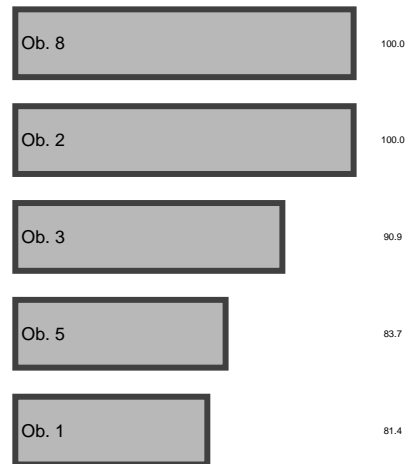
Gráfica 31: Mapa estratégico.



La Gráfica 32 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los objetivos del mapa estratégico de la regional Amazonas. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El objetivo con mayor avance (8) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. El de menor avance (1) obtuvo 81.4% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

La Gráfica 33 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por cada objetivo estratégico. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

**Gráfica 32: Resultados, Mapa estratégico. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 33: Conteo de indicadores según Mapa estratégico. Marzo 2021.**



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

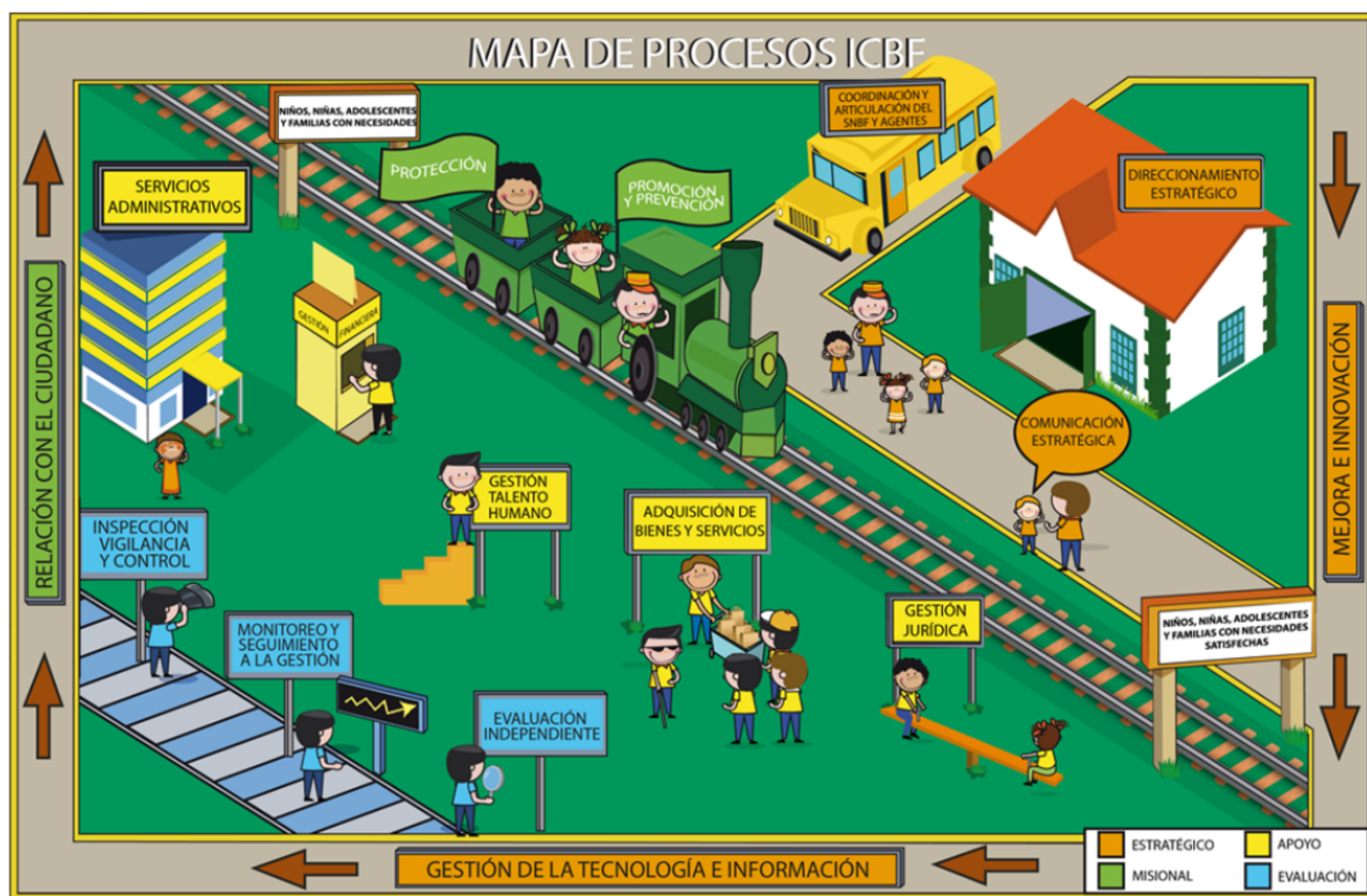
### 4.3. Resultados por procesos

delo de operación por procesos, el cual es considerado como el elemento base de la mejora e innovación institucional.

El ICBF desde el año 2012 ha visto la importancia del enfoque por procesos ya que considera que al entender y gestionar sus acciones como procesos interrelacionados dentro de un mismo sistema se alcanzan resultados coherentes y previsibles de forma más eficaz y eficiente. Actualmente, el ICBF cuenta con un mo-

A continuación, se presenta el mapa de procesos que lo integran dieciséis procesos, clasificados en Estratégicos, Misionales, Apoyo y Evaluación.

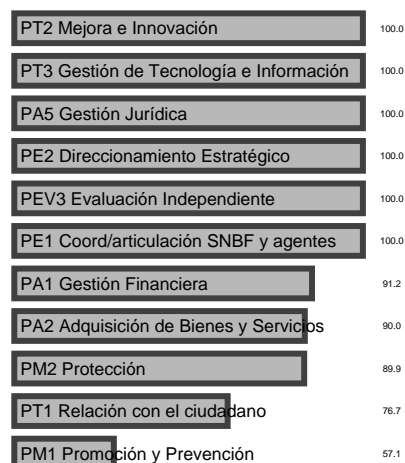
Gráfica 34: Mapa de procesos.



La Gráfica 35 muestra el resultado de los indicadores, disponibles al corte, según los procesos de la regional Amazonas. Están organizados según su valor, de mayor a menor. El proceso con mayor avance (PT2) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte superior de la gráfica. El de menor avance (PM1) obtuvo 57.1% y se muestra en la parte inferior de la gráfica.

**Gráfica 35: Resultados, Mapa de Procesos. Marzo 2021.**

La Gráfica 36 expone cuántos indicadores quedaron en cada rango de valoración (crítico, en riesgo, adecuado, óptimo) por proceso. Es decir, es un conteo de indicadores (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).



FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

**Gráfica 36: Conteo de indicadores por Mapa de Procesos. Marzo 2021.**

|              | Óptimo    | Adecuado | En Riesgo | Crítico  | No aplica | Total     |
|--------------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|
| PA1          | 3         | 0        | 0         | 1        | 0         | 4         |
| PA2          | 0         | 2        | 0         | 0        | 3         | 5         |
| PA3          | 0         | 0        | 0         | 0        | 4         | 4         |
| PA4          | 0         | 0        | 0         | 0        | 5         | 5         |
| PA5          | 1         | 0        | 0         | 0        | 2         | 3         |
| PE1          | 2         | 0        | 0         | 0        | 0         | 2         |
| PE2          | 1         | 0        | 0         | 0        | 0         | 1         |
| PEV2         | 0         | 0        | 0         | 0        | 1         | 1         |
| PEV3         | 1         | 0        | 0         | 0        | 0         | 1         |
| PM1          | 1         | 0        | 1         | 2        | 15        | 19        |
| PM2          | 1         | 1        | 1         | 0        | 2         | 5         |
| PT1          | 2         | 0        | 1         | 0        | 0         | 3         |
| PT2          | 3         | 0        | 0         | 0        | 1         | 4         |
| PT3          | 1         | 0        | 0         | 0        | 1         | 2         |
| <b>Total</b> | <b>16</b> | <b>3</b> | <b>3</b>  | <b>3</b> | <b>34</b> | <b>59</b> |

FUENTE: Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), ICBF.

## 5. Ejecución presupuestal

**Gráfica 37: Compromisos sobre apropiaciones. Marzo 2020 y 2021.**



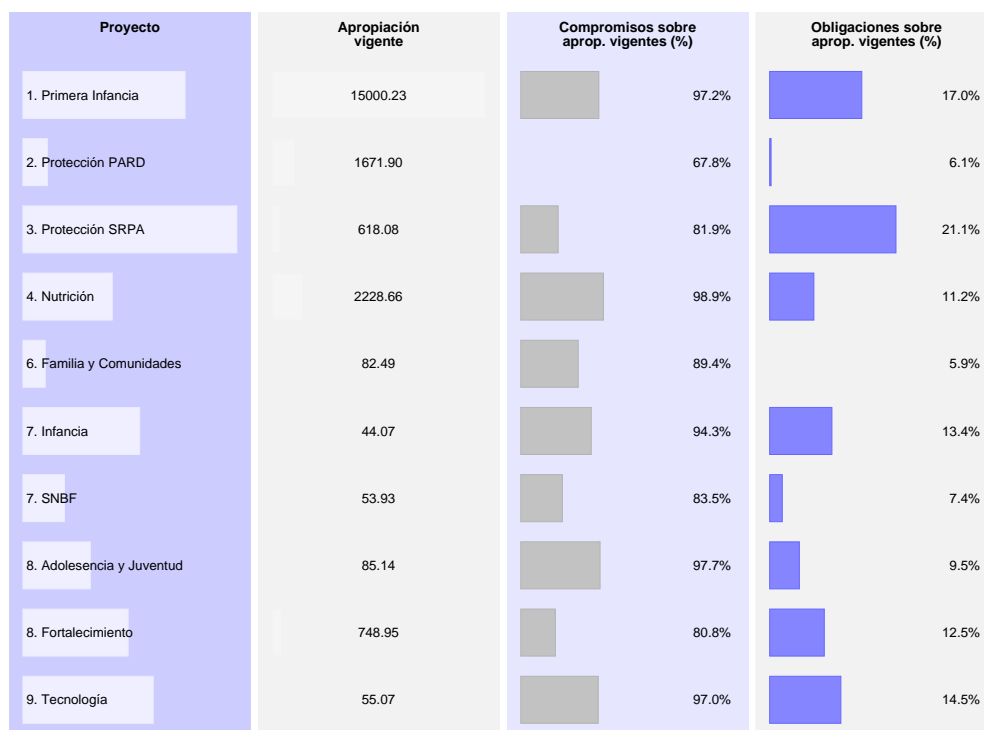
FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al plan de acción institucional. La información se muestra en la Gráfica 38.

Además, las gráficas 37, 39 y 40 muestran, sin discriminar por rubro, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las apropiaciones vigentes, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las reservas y el porcentaje de recursos obligados respecto de las apropiaciones vigentes, respectivamente. Cada una de estas tres gráficas compara el valor de la regional, de la Sede Nacional y del total de regionales y compara el valor del corte a Marzo de 2021 con el mismo de 2020. Por ejemplo, la gráfica 37 muestra que al corte Marzo en 2020 los recursos comprometidos representaron el 79.70 % y al corte de 2021 representaron 93.05 % (por lo tanto, la diferencia fue de 13.35 puntos porcentuales).

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 31 de Marzo de 2021).

**Gráfica 38: Presupuesto por rubro (millones de pesos). Marzo 2021.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

Gráfica 39: **Compromisos sobre reserva. Marzo 2020 y 2021.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

Gráfica 40: **Obligaciones sobre apropiaciones. Marzo 2020 y 2021.**



FUENTE: SIIF Nación, ICBF.

## 6. Conclusiones

Los resultados presentados permiten evidenciar el desempeño institucional de cada regional y sus centros zonales, así como las oportunidades de mejora frente a las diferentes mediciones de cumplimiento de las metas institucionales.

En este caso, la Regional Amazonas obtuvo 86.6% en el Tablero de Control, 90.8% en el Plan de Acción y 90.6% en el Plan Indicativo. La regional es la No. 26 en el Plan de Acción, es la No. 25 en el Plan Indicativo y es la No. 27 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

De otra parte, de los 1 centros zonales de la regional Amazonas, 0 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90%. Este resultado indica que se requiere implementar un plan de mejora para las mediciones posteriores porque menos del 70% de los centros zonales están en satisfactorio. En cuanto a la ejecución presupuestal a la fecha de corte de Marzo de 2021, la regional presentó un nivel de recursos comprometidos del 79.70%

y obligados del 16.60%.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

- Realizar mensualmente los análisis de los resultados de indicadores y el reporte de actividades de plan de acción, en las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SIMEI.
- Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de indicadores en SIMEI a través del link <https://simei.icbf.gov.co/tablerocontrol/index3.php?in=1> y los informes de monitoreo como insumo para la adecuada toma de decisiones.
- Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.

## 7. Anexo

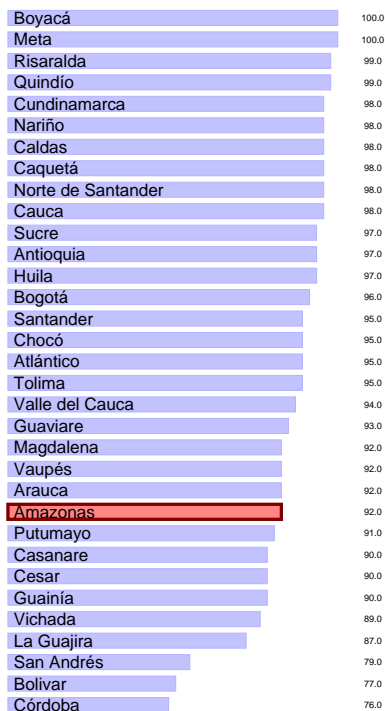
Este Anexo muestra los indicadores que obtuvieron calificación de adecuado y óptimo. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del cumplimiento y para ayudar (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para mantener el estado actual del indicador. La estructura del Anexo es similar a la sección de indicadores críticos y en riesgo, pero hace énfasis en los indicadores con buen desempeño. La identificación y priorización de ambos

estados de indicadores puede ayudar a la correcta gestión de la Regional. Cada indicador adecuado y óptimo se muestra en una subsección independiente: se identifica el indicador, se compara con otras regionales y en el tiempo y se muestra el texto que la Regional dispuso sobre sus avances (y, por ser indicadores de buen desempeño, no se muestran dificultades ni estrategias). En la Sección de Indicadores Prioritarios y en este Anexo se presentan todos los indicadores individuales con información al corte de

Marzo de 2021. La posibilidad de ver la información individual y comparativa de cada indicador puede ayudar al proceso de monitoreo.

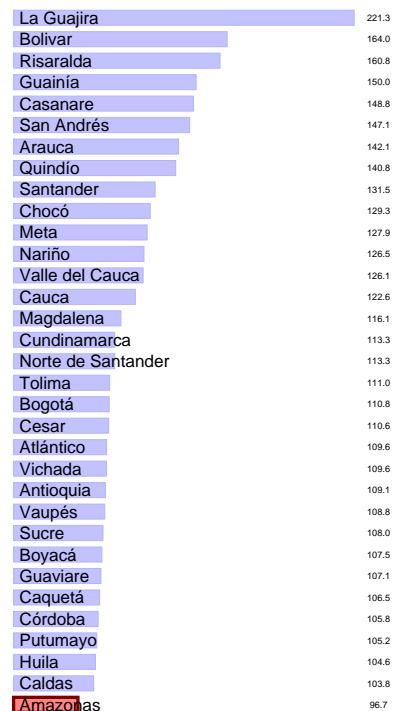
**7.1. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO**

**Código del Indicador:** PA-107. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Abastecimiento. **Objetivo:** Evaluar la calidad de la información registrada en la programación, contratación y ejecución del Plan Anual de Adquisiciones, por parte de las Regionales y áreas de la Sede de la Dirección General en el sistema de información PACCO, para brindar insumos al seguimiento oportuno de los recursos asignados para adquirir bienes y servicios en el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 92.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 24 de 33.



**7.2. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.**

**Código del Indicador:** PA-34. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de los niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 96.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 33 de 33.



**Avances**

“ El avance en cuanto al cumplimiento de la gestión en el plan anual de adquisiciones en PACCO fue del 92 , obteniendo un adecuado en la calificación. ”

**Avances**

“ El indicador tiene un avance del 96,7 , quedando en adecuado. ”

### 7.3. Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO

**Código del Indicador:** PA-226. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Contratación. **Objetivo:** Conocer el nivel de cumplimiento de registro de la gestión contractual adelantada en la herramienta SITCO de la Sede de la Dirección General y las Regionales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 98.4% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 32 de 33.

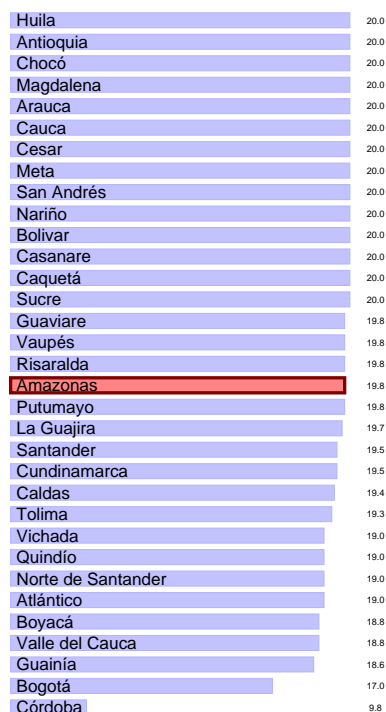


#### Avances

“ El avance del indicador cumplimiento de contratos y/o convenios en SITCO fue del 98,4 , obteniendo un adecuado. ”

### 7.4. Porcentaje de Avance del Cumplimiento de Actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión

**Código del Indicador:** PA-201. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de las actividades programadas para la implementación y mantenimiento del Sistema Integrado de Gestión en las Regionales durante la vigencia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 19.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 18 de 33.



#### Avances

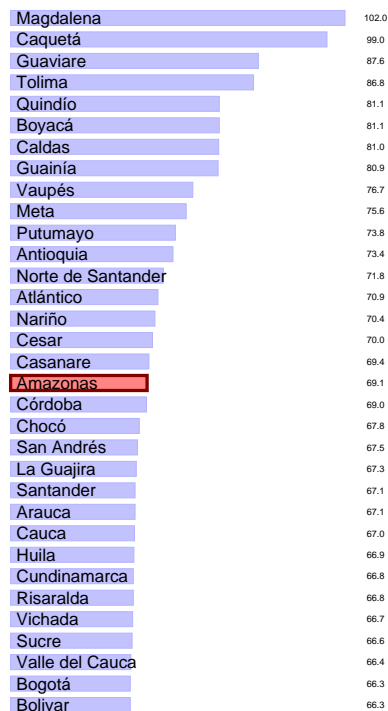
“ El avance del POSIGE para este corte se encuentra en optimo con un 19,8 . ”

### 7.5. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar

**Código del Indicador:** PA-90. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del**

**Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Medir los avances en el acompañamiento técnico a las entidades territoriales en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia Adolescencia y fortalecimiento familiar. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 33.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 7 de 33.

derechos sexuales y reproductivos, de acuerdo con lo establecido en la Estrategia Nacional Intersectorial de Prevención de Embarazo en la Adolescencia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 69.1% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 18 de 33.



**Avances**

“ se realiza un avance del 33,3 , en cuanto al indicador, para tener un optimo. ”

**Avances**

“ Se obtuvo un avance del indicador del 69,1 , para un optimo en cuanto al indicador Numero de agentes educativos en procesos de formación. ”

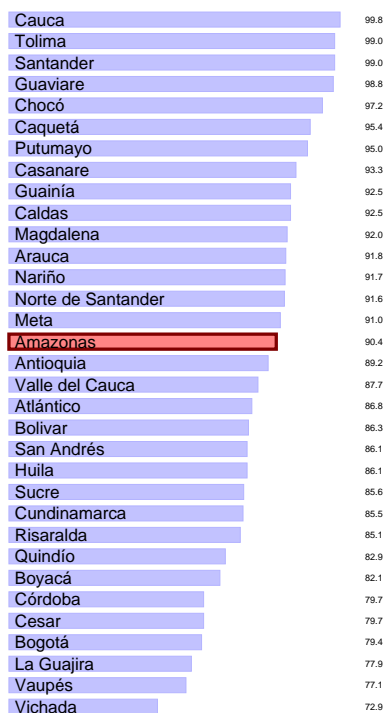
**7.6. Número de agentes educativos, institucionales y comunitarios participantes de procesos de formación.**

**7.7. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF**

**Código del Indicador:** PA-193. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Adolescencia y Juventud. **Objetivo:** Conocer el número de agentes educativos, institucionales y comunitarios formados en

**Código del Indicador:** A11-PT3-02. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Información y Tecnología. **Objetivo:** Evaluar que todos los servidores públicos y contratistas, que hacen parte de los procesos acordes con la dependencia del nivel regional, usen los sistemas

de información definidos por el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 90.4% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 16 de 33.



#### Avances

“ El avance del uso de los sistemas de información fue del 90,4 , para un optimo. ”

#### Avances

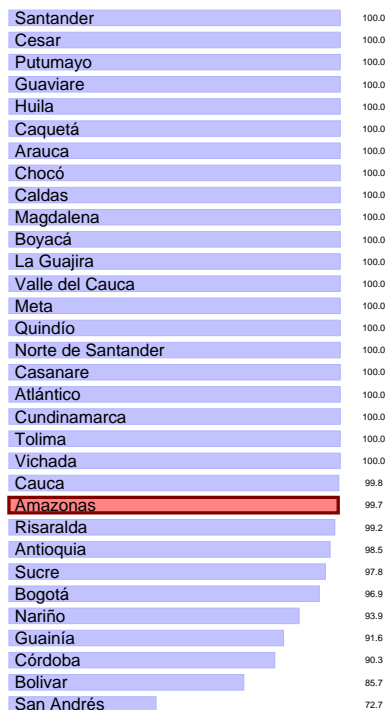
“ El avance del indicador cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión obtuvo una calificación del 99 , quedando en optimo. ”

### 7.8. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión

**Código del Indicador:** PA-172. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Medir el cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión de la Dirección de Primera Infancia. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 23 de 33.

### 7.9. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación

**Código del Indicador:** PA-50. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir la efectividad de la programación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS NACIÓN asignado para el pago de compromiso. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 23 de 32.



**Avances**

“ El indicador Porcentaje de ejecución del PAC se encuentra en óptimo, con un porcentaje del 99,7 . ”

**Avances**

“ El avance del indicador esta en óptimo cumpliendo el 100 de la meta propuesta. ”

**7.10. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.**

**7.11. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)**

**Código del Indicador:** A13-PE2-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de los compromisos por parte de las Regionales, con el fin de garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final de la vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 10 de 33.

**Código del Indicador:** A10-PT1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Servicios y Atención. **Objetivo:** Realizar seguimiento a los derechos de petición acumulados de periodos anteriores, que han sido gestionados y cerrados en la herramienta tecnológica SIM. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 1 de 33.



**Avances**

“ El indicador Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos esta en 100 en cuanto al avance, para un optimo. ”

**Avances**

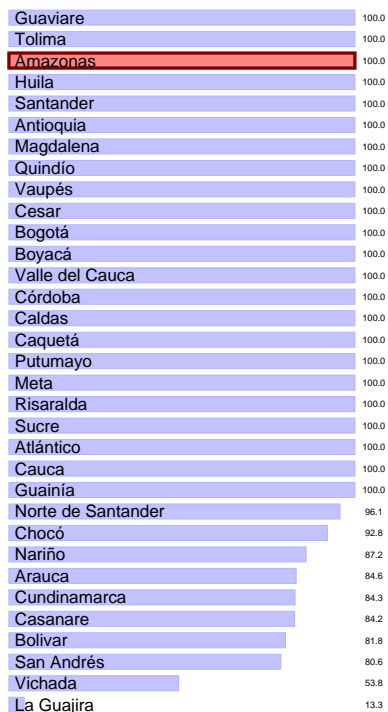
“ Este indicador tiene un avance optimo, que corresponde a una gestión del 100 . ”

**7.12. Porcentaje de Cumplimiento del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR**

**Código del Indicador:** A15-PEV3-03. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina de Control Interno. **Objetivo:** Medir el cumplimiento del plan de mejoramiento suscrito con la CGR de las Regionales y los Procesos de la Sede de la Dirección General Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 2 de 25.

**7.13. Porcentaje Gestión de Acciones de Mejora**

**Código del Indicador:** A13-PE2-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir y hacer seguimiento a la gestión de las acciones de mejora identificadas en la Sede de la Dirección General y Regionales de la entidad. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 3 de 33.



**Avances**

“ El avance de este indicador esta en un 100 , para un optimo para el mes de marzo. ”

**Avances**

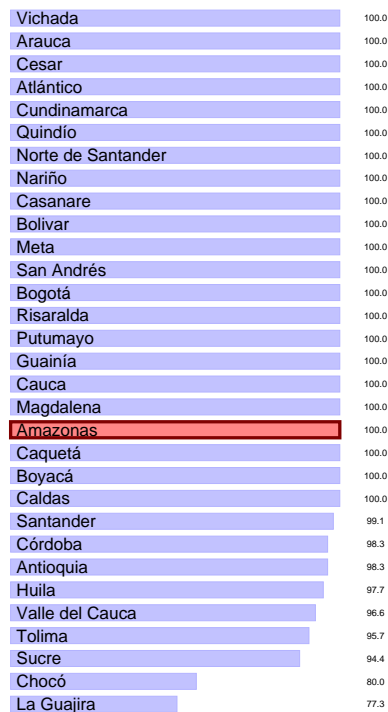
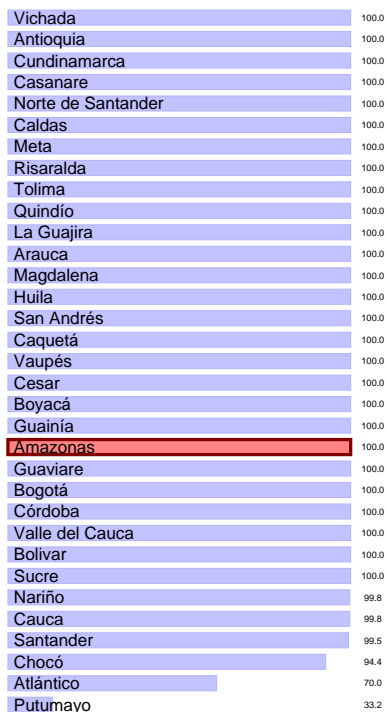
“ Este indicador esta en optimo, con una avance en su gestión del 100 . ”

**7.14. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.**

**7.15. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas**

**Código del Indicador:** PA-32. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 7 de 33.

**Código del Indicador:** A2-PA1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el Índice porcentual de las cuentas por pagar trasladada Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 21 de 33.



**Avances**

“ El avance de este indicador es del 100 , para un optimo. ”

**Avances**

“ Este indicador se encuentra en optimo, para un avance del mismo del 100 . ”

**7.16. Porcentaje de asuntos pre-judiciales o judiciales con gestión dentro de los términos.**

**7.17. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)**

**Código del Indicador:** A7-PA5-01. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Oficina Asesora Jurídica. **Objetivo:** Conocer la oportunidad en el cumplimiento de términos de los apoderados judiciales que representan al ICBF en los procesos judiciales. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 19 de 31.

**Código del Indicador:** A10-PT1-06. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Servicios y Atención. **Objetivo:** Realizar seguimiento al uso de la herramienta SEAC durante el periodo de medición a nivel regional. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 7 de 33.

|                    |       |                    |       |
|--------------------|-------|--------------------|-------|
| Guaviare           | 100.0 | Vichada            | 100.0 |
| Magdalena          | 100.0 | Vaupés             | 100.0 |
| Santander          | 100.0 | Guaviare           | 100.0 |
| Huila              | 100.0 | Guainía            | 100.0 |
| Caldas             | 100.0 | <b>Amazonas</b>    | 100.0 |
| Vaupés             | 100.0 | San Andrés         | 100.0 |
| <b>Amazonas</b>    | 100.0 | Putumayo           | 100.0 |
| Boyacá             | 100.0 | Casanare           | 100.0 |
| Casanare           | 100.0 | Arauca             | 100.0 |
| Nariño             | 100.0 | Valle del Cauca    | 100.0 |
| Caquetá            | 100.0 | Tolima             | 100.0 |
| Cauca              | 100.0 | Sucre              | 100.0 |
| San Andrés         | 100.0 | Santander          | 100.0 |
| Norte de Santander | 99.8  | Risaralda          | 100.0 |
| Cesar              | 99.7  | Quindío            | 100.0 |
| Meta               | 99.6  | Norte de Santander | 100.0 |
| Risaralda          | 99.6  | Nariño             | 100.0 |
| Bogotá             | 99.3  | Meta               | 100.0 |
| Valle del Cauca    | 99.3  | Magdalena          | 100.0 |
| Cundinamarca       | 99.1  | La Guajira         | 100.0 |
| Atlántico          | 99.0  | Huila              | 100.0 |
| Chocó              | 98.9  | Chocó              | 100.0 |
| Arauca             | 98.9  | Cundinamarca       | 100.0 |
| Sucre              | 98.9  | Córdoba            | 100.0 |
| Córdoba            | 98.9  | Cesar              | 100.0 |
| Tolima             | 98.7  | Cauca              | 100.0 |
| La Guajira         | 98.6  | Caquetá            | 100.0 |
| Antioquia          | 98.3  | Caldas             | 100.0 |
| Quindío            | 98.2  | Boyacá             | 100.0 |
| Putumayo           | 97.9  | Bolívar            | 100.0 |
| Bolívar            | 97.4  | Bogotá             | 100.0 |
| Vichada            | 97.2  | Atlántico          | 100.0 |
| Guainía            | 66.7  | Antioquia          | 100.0 |

#### Avances

“ El porcentaje de usabilidad del SEAC se encuentra en optimo, con un avance del 100 . ”

#### Avances

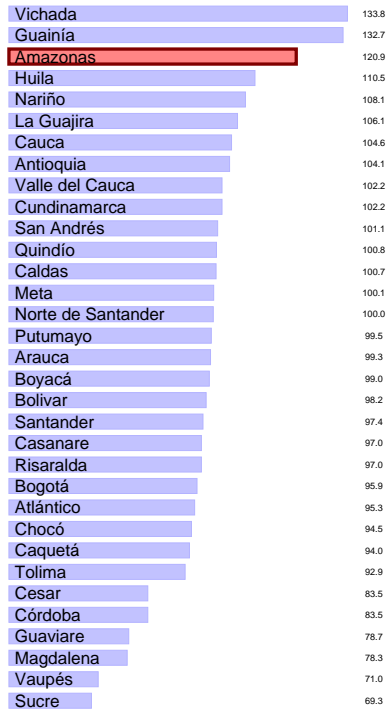
“ El indicador numero de municipios monitoreados en la operación desde SNBF, se encuentra en optimo con una calificación del 100 . ”

### 7.18. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF

**Código del Indicador:** PA-92. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Realizar seguimiento al monitoreo del funcionamiento de las instancias de decisión, operación, desarrollo técnico y participación del SNBF en el ámbito territorial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 29 de 33.

### 7.19. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado

**Código del Indicador:** A2-PA1-05. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el recaudo efectivo acumulado mensual con relación a la proyección de recaudo acumulada definida para el periodo Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 120.9% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 3 de 33.



**Avances**

“ Se tiene un avance en el indicador de ingresos proyectados por aporte parafiscal del 120,9 , para un Optimo. ”

