



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Informe Integral de Monitoreo Regional Amazonas

Primer trimestre del año 2019



 ICBFColombia

www.icbf.gov.co

 @ICBFColombia

 @icbfcolombiaoficial

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 473 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Presidente de la República
 Iván Duque Márquez

Directora General
 Juliana Pungiluppi Leyva

Subdirectora General
 María Mercedes Liévano Alzate

Directora de Planeación y Control de Gestión
 Ana Cecilia Tamayo Osorio

Subdirectora de Monitoreo y Evaluación
 Silvana Godoy Mateus

Subdirectora de Mejoramiento Organizacional
 Yaneth Sarmiento Forero

Subdirector de Programación
 Mario Alfonso Pardo Pardo

Equipo de Monitoreo
 Katherin Marian Manrique Rodríguez
 Gloria Viviana Rodríguez Urrego
 Paola Cristina Cuellar Yara
 Oscar Ivan Ospina Ramos
 Jesus Arturo Arenas Mejía
 Jorge Leonardo Duarte Rodríguez

Bogotá, D. C., mayo de 2019

Índice

1. Introducción	2
2. Tablero de control	4
2.1. Comparativo entre regionales	5
2.2. Los centros zonales de la Regional	7
2.3. Resultados por áreas	7
3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)	8
3.1. Porcentaje de pagos de reservas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada.	9
3.2. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Propios	11
3.3. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión	13
3.4. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de obligaciones del presupuesto de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.	15
3.5. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO	17
3.6. Porcentaje de derechos de petición atendidos oportunamente	19
3.7. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)	21
4. Monitoreo al Modelo de planeación y sistemas integrados de gestión	23
4.1. Resultados por dimensiones MIPG	23
4.2. Mapa Estratégico	25
4.3. Resultados por procesos	27
5. Ejecución presupuestal	29
6. Conclusión	30

7. Anexo	30
7.1. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF	30
7.2. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado y otros hechos victimizantes asociados al desplazamiento, en riesgo de desplazamiento o víctima de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.	31
7.3. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3% efectivamente recaudado	31
7.4. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.	32
7.5. Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente cuyas familias participan en proceso de formación	32
7.6. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia	33
7.7. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)	33
7.8. Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente que cuentan con seguimiento nutricional	34
7.9. Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente en las regionales del ICBF, que cuentan con esquema de vacunación completo	34
7.10. Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente que cuentan con registro civil	35
7.11. Número de acciones de Asistencia Técnica realizadas por la Dirección de Primera Infancia, Regionales y Centros Zonales para el mejoramiento de la Educación Inicial en el marco de la atención integral.	35
7.12. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar	36
7.13. Porcentaje de eficacia del Sistema de Gestión de Seguridad de la Información - SGSI	37
7.14. Porcentaje de niños y niñas que, durante la atención en las modalidades del ICBF, alcanzan seis o más atenciones definidas en el marco de la Estrategia de Cero a Siempre	37
7.15. Porcentaje de adolescentes y jóvenes declarados en adoptabilidad que estén vinculados a educación media y/o procesos de formación para el trabajo y desarrollo humano y/o formación técnica, tecnológica o universitaria en el marco del proyecto sueño	38
7.16. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción	38
7.17. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF	39
7.18. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas.	39
7.19. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación	40
7.20. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.	40

1. Introducción

En Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión liderar la construcción de un país en el que los niños, niñas y adolescentes se desarrollen en condiciones de equidad y libres de violencias. Para el ICBF es fundamental promover la excelencia al interior de todos los procesos que ejecuta la entidad. Por ello, no solo planificamos las metas y objetivos, sino que contamos con un proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión institucional que permite conocer el desempeño frente a las metas programadas. El objetivo es impactar en la mejora de los procesos y los resultados.

La Dirección de Planeación y Control de Gestión a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha desarrollado el Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), el cual permite la sistematización de los datos generados por los procesos del ICBF y su evaluación a través de salidas gerenciales (matriz del tablero de control, gráficos gerenciales, entre otros) que presentan conclusiones generales del comportamiento nacional y regional de la gestión institucional de forma mensual.

Adicionalmente, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación realiza

un análisis trimestral de la gestión institucional a través de los Informes de Monitoreo Integral, los cuales son una herramienta de consulta para la toma de decisiones en todos los niveles (Sede Nacional, Regional y Zonal).

Los informes de monitoreo integral tienen como fuente los datos consignados en SIMEI y exponen los análisis de los agregados más importantes para el cumplimiento de la estrategia institucional. Los informes tienen como principio fundamental la claridad y relevancia de la información para la promoción de la mejora continua en la prestación del servicio de bienestar familiar.

Este documento es el informe del primer trimestre del año de la Regional Amazonas y se compone de seis secciones y un anexo. La primera sección es esta introducción. Las siguientes secciones exponen los resultados de la regional según la perspectiva priorizada: tablero de control, indicadores prioritarios, monitoreo al Modelo de planeación y sistemas integrados de gestión y ejecución presupuestal.

La sección del tablero de control expone los resultados de la regional en el contexto nacional según los criterios priorizados (tiempo, compara-



ciones con otras regionales y resultados de la regional a nivel de centro zonal). La sección del monitoreo al Modelo de planeación y sistemas integrados de gestión detalla los resultados de la regional como insumo para promover el sostenimiento y mejora continua según las normas adoptadas por el ICBF. En particular, muestra los resultados según las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), según objetivos del Mapa estratégico y según el mapa de procesos del ICBF.

Es importante mencionar que a la fecha están definidos 142 indicadores (aunque solamente bajan 57 a nivel regional). Cada uno de los resultados se genera de acuerdo con la pertenencia de cada indicador a una dimensión, objetivo o proceso y de acuerdo con su peso. El peso depende de si el indicador es del plan de acción (estratégico) o de gestión (funcional) y, dentro de estas dos categorías, si es de resultado, proceso o gestión. En particular, los estratégicos pesan más que los funcionales y, dentro de ambas categorías, los de resultado pesan más que los de producto y estos últimos más que los de gestión. El peso puede variar en el tiempo debido a la inclusión o exclusión de indicadores, pero el objetivo es mantenerlos constantes tanto como sea posible para mantener la consistencia en las comparaciones. De esta forma, con la identificación y peso de los indicadores, se hacen promedios ponderados para cada resultado.

La tercera sección expone cada uno de los indicadores críticos y en riesgo que obtuvo la regional a la fecha de corte. En esa sección no son relevantes los pesos, no hay resultados agregados. Para cada uno de los indicadores que la regional tenga en crítico o en riesgo, se muestra su

valor en marzo, un comparativo en el tiempo y con otras regionales y el texto que la regional dispuso sobre sus dificultades, estrategias y avances. El objetivo de esta sección es tener presente los indicadores prioritarios por mejorar.

El capítulo de ejecución presupuestal expone los resultados en términos de apropiación vigente, compromisos y obligaciones, relación de obligaciones sobre apropiaciones, un comparativo con la Sede Nacional y el total de regionales y un comparativo con la vigencia del mismo corte del año inmediatamente anterior.

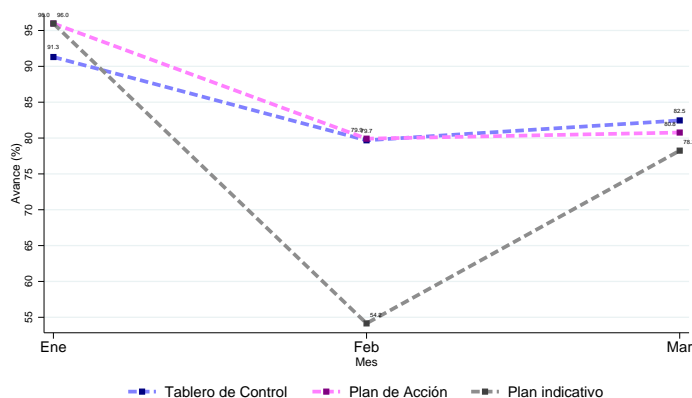
La sección de conclusiones consolida algunas recomendaciones principales según el desempeño de la regional y los criterios de análisis establecidos en el informe. Sin embargo, se recomienda a las regionales que generen sus propias conclusiones conforme el contexto que su operación requiera.

Por último, la séptima sección es un anexo que, de forma análoga a la sección de indicadores prioritarios, muestra los indicadores adecuados y óptimos. La información de fondo es la misma, pero se muestra de forma más breve. El análisis de cada uno de los indicadores de la regional y su comparación con otras regionales, puede servir para contextualizar los hallazgos. Así, con las secciones tercera y séptima se completa la visualización de cada uno de los indicadores de forma individual y comparativa.

2. Tablero de control

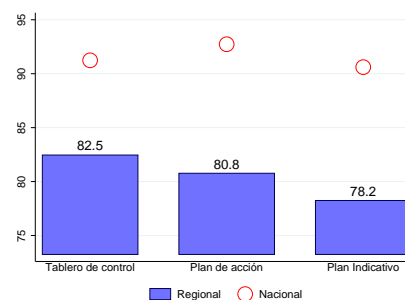


Gráfica 1: Tablero de Control mensual en 2019. Regional Amazonas



- **Nacional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador.
- **Regional:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, y de las regionales que apliquen.
- **Zonal:** Cuando el resultado depende del área de la sede de la Dirección General responsable del indicador, de las regionales y centros zonales que apliquen.
- **Transversal:** Cuando el resultado depende de las áreas de la sede de la Dirección General, teniendo en cuenta el sentido de corresponsabilidad de las mismas frente a los procesos institucionales.

Gráfica 2: Tablero de Control. Mar. 2019



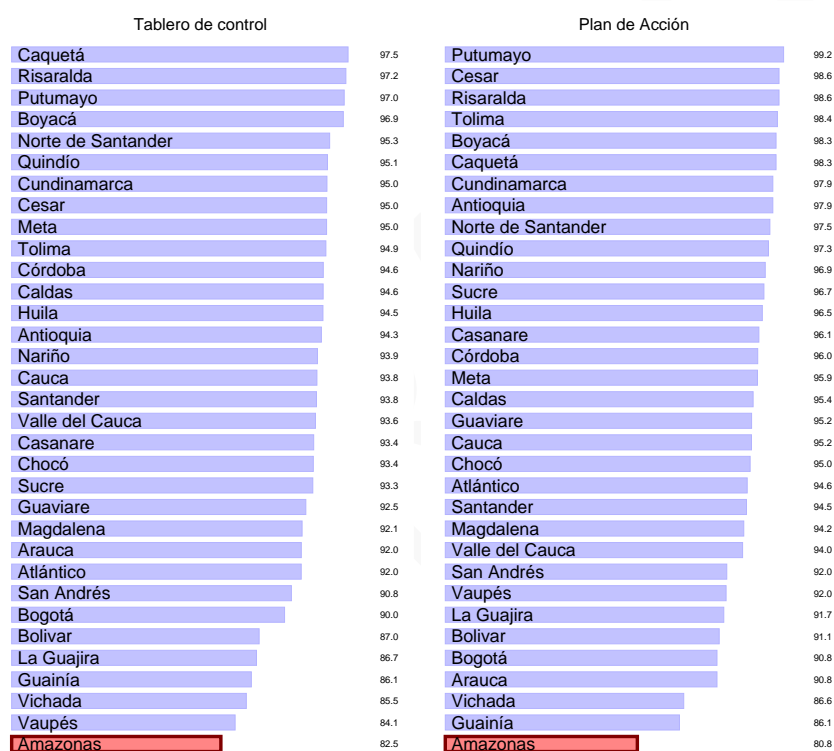
El tablero de control es el principal instrumento de monitoreo institucional, compuesto por los indicadores (registrados en el tablero de control) de la Sede de la Dirección General, regionales y centros zonales, los cuales se encuentran clasificados de la siguiente manera: i) indicadores estratégicos (plan de acción y plan indicativo), y ii) indicadores de gestión (funcionales). Estos indicadores están alineados a la estrategia (Objetivos Institucionales, dimensiones y políticas MIPG y Mapa Estratégico) y a la gestión (mapa de procesos y objetivos SIGE). Todos los indicadores del tablero de control pueden ser medidos en los siguientes niveles:

Los mapas anteriores muestran de forma gráfica, para cada regional del país, el comportamiento del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control al cierre del mes de marzo del presente año. La Gráfica 1 muestra, solamente para la Regional á, los valores en cada uno de los primeros tres meses del año. La Gráfica 2 muestra el porcentaje de avance, en marzo, para los indicadores del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de control. La regional Amazonas obtuvo 82.5% en el Tablero de Control,

80.8% en el Plan de Acción y 78.2% en el Plan Indicativo (nótese que los puntos finales de la Gráfica 1 coinciden con los de la Gráfica 2). Además, la Gráfica 2 muestra una comparación nacional. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

2.1. Comparativo entre regionales

Gráfica 3: Tablero de Control y Plan de Acción en las regionales del país. Mar. 2019.



En esta subsección se muestra el resultado en el Tablero de Control y en el Plan de Acción de la Regional Amazonas comparado con otras regionales. La Gráfica 3 muestra el resultado de todas las regionales (el de Amazonas resaltado en color rojo), organizadas de mayor a menor según su valor. Si bien el desempeño de cada regional se debe a condiciones particulares, tener presente los resultados de todas, y analizar la información en contexto, permite ubicarse en el mapa de los desempeños.

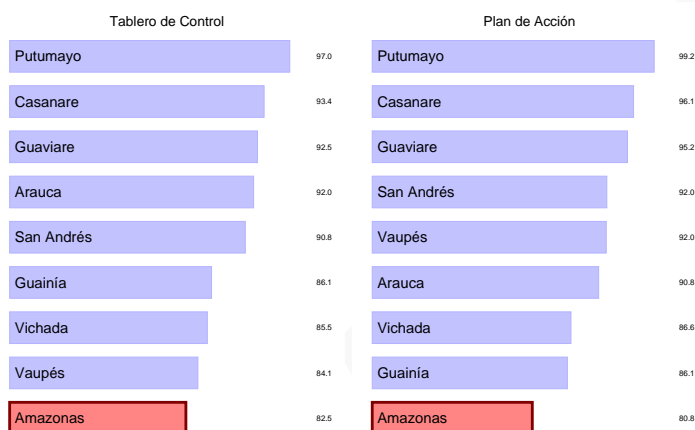
Ordanamiento nacional: La regional Amazonas es la No. 33 en el Plan de Acción, es la No. 33 en el Plan Indicativo y es la No. 33 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales.

Las gráficas 4 y 5 toman información de la Gráfica 3 y hacen una comparación más cerca de la regional. La Gráfica 4 compara a la Regional Amazonas solamente con regionales cercanas en

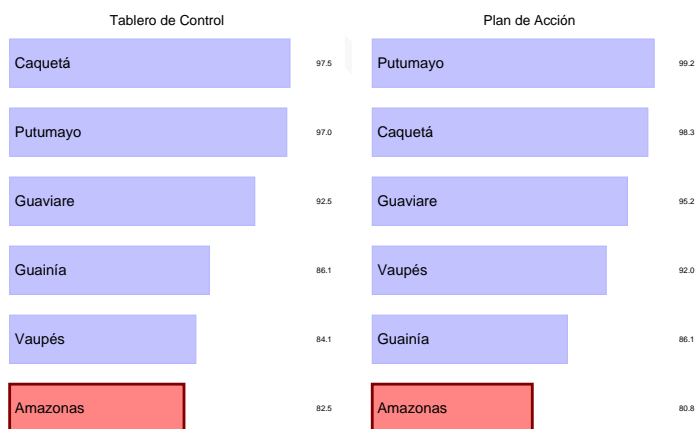
población total (Amazonas se clasifica en uno de cinco grupos según número de habitantes en el año 2018). Por otro lado, la Gráfica 5 compara a Amazonas con regiones cercanas según las regiones naturales de Colombia (Amazonas queda en uno de seis grupos según las regiones definidas en el Plan Nacional de Desarrollo, con dos modificaciones (que permiten comparaciones más

numerosas): Santanderes se adjunta a la región Central y San Andrés a la Caribe). Con estas dos gráficas, se puede saber el desempeño relativo de Amazonas con dos grupos de regionales con las que comparte algunas características.

Gráfica 4: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según población. Mar. 2019.

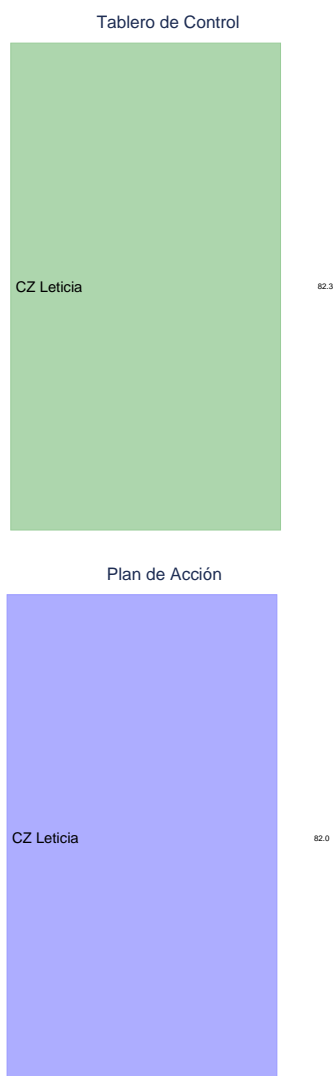


Gráfica 5: Tablero de Control y Plan de Acción. Grupo según regiones PND. Mar. 2019.



2.2. Los centros zonales de la Regional

Gráfica 6: **Centros Zonales. Mar. 2019.**



La Gráfica 6 muestra los resultados en Tablero de Control y Plan de Acción de cada centro zonal de la Regional Amazonas. Los resultados están organizados de mayor a menor según el valor de cada centro zonal. De los 1 centros zonales (con información) de la regional Amazonas, 0 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90 % en el tablero de control. Este resultado indica que se requiere implementar un plan de mejora para las mediciones posteriores porque menos del 70 % de los centros zonales están en satisfactorio..

2.3. Resultados por áreas

Gráfica 7: **Promedios por áreas. Mar. 2019.**



La Gráfica 7 muestra el promedio de los indicadores, disponibles al corte, según las áreas de la regional Amazonas. Están organizados según su valor, de mayor a menor. A la fecha, es probable que varias áreas falten porque no han sido medidos indicadores dentro de ellas. El área con mayor avance (A14) obtuvo 100.0 % y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. El área con menor avance (A4) obtuvo 60.0 % y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 8, en lugar de mostrar el promedio, muestra cuántos indicadores quedaron en cada categoría dentro del área. Es decir, es un conteo de indicadores. Además, se muestra el total entre las áreas y dentro de cada una (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

La relación entre ambas formas de mostrar la información (Gráfica 7 y Gráfica 8) es que, por ejemplo, entre más indicadores haya en óptimo, mayor será el promedio.

El Centro Zonal es la dependencia encargada de desarrollar dentro de su área de influencia la coordinación del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, coordinar la prestación del Servicio Público de Bienestar Familiar y la implementación de la política de protección integral de la primera infancia, la niñez, la adolescencia, el bienestar de las familias y comunidades, y el desarrollo del sistema de responsabilidad penal para adolescentes.

Gráfica 8: **Conteo de indicadores por áreas. Mar. 2019**



3. Indicadores Prioritarios (críticos y en riesgo)

En esta sección se muestra cada uno de los indicadores que obtuvieron calificación de crítico y en riesgo en el corte de marzo de 2019. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del incumplimiento y para ayudar (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para corregir el estado actual del indicador.

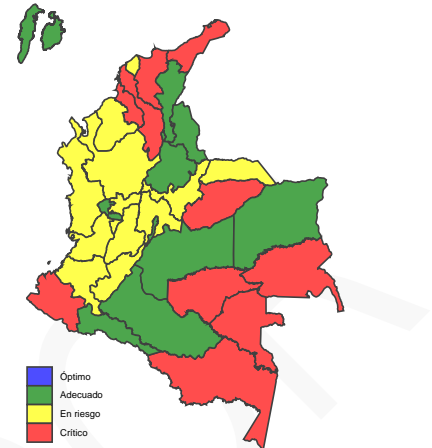
Los indicadores se priorizan según su resultado y se muestran en subsecciones independientes. Cada una tiene información del indicador crítico de la Regional y una comparación con el resto de regionales. Primero, se muestra el nombre, código, estado y objetivo institucional del indicador. Luego, se muestra un mapa y una gráfica de barras con la información de todas las regionales del país para el corte de marzo de 2019. El objetivo de la comparación es que la Regional tenga presente cómo está respecto de otras y que haga énfasis en las que es más apropiado compararse. Mostrar

todas las regionales permite ubicarse en el reconocimiento de las ventajas y dificultades propias y ajenas y no tiene el objetivo de hacer juicios descontextualizados. La subsección de cada indicador también muestra el comportamiento temporal del indicador para la Regional. En este primer trimestre del año es probable que algún indicador solamente tenga medición en uno de los meses. En este caso, la gráfica mostrará un punto en un mes y no será posible la comparación mensual. Por último, se muestra el texto que dispuso la Regional sobre sus avances, dificultades y estrategias.

La divulgación de cada indicador crítico, de su comparación regional y temporal y de sus avances, dificultades y estrategias tiene el objetivo de que todos los lectores de este documento, y no solamente los encargados del monitoreo, puedan hacerse fácilmente una idea del estado e importancia de cada indicador.

3.1. Porcentaje de pagos de reservas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada.

Gráfica 9: **Prioritario No. 1 en las regionales.**



Nombre del Indicador: Porcentaje de pagos de reservas dentro del total de la reserva presupuestal trasladada.

Código del Indicador: A2-PA1-06

Estado del Indicador: Crítico

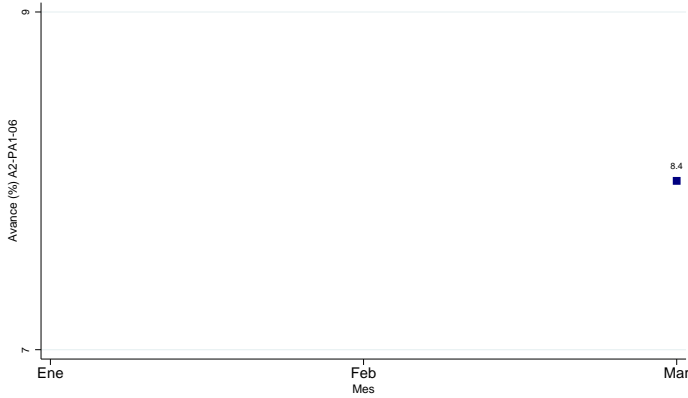
Área del Indicador: Dirección Financiera

Objetivo: Medir el Índice porcentual de los pagos de la Reserva Presupuestal trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la Reserva constituida.

La Gráfica 9 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 8.4 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 31 de 33. Más que hacer juicios descontextualizados entre regionales con características diferentes, lo importante es ubicarse en el mapa para aprender del desempeño relativo. En este sentido, más que saber la posición, puede ser útil saber qué tantas diferencias hay entre regionales y cómo está Amazonas respecto de su región o de regionales similares.

Gráfica 10: **Prioritario No. 1 en el tiempo.**

este indicador.



La Gráfica 10 muestra la evolución o trayectoria del indicador en enero, febrero y marzo (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Por último, a continuación, se muestra de forma textual la información que la regional dispuso sobre sus avances, dificultades y estrategias en

Avances

“ Con corte al mes de marzo solo se logró pagar el 8,4 de las reservas constituidas. Se está a la espera de las liquidaciones de contratos y legalizaciones pendientes de algunos operadores ”

Dificultades

“ operadores que aún no han legalizado ni subsanado lo solicitado por los financieros de cada programa.No se ha realizado las liquidaciones de los contratos que cuentan con reservas presupuestales ”

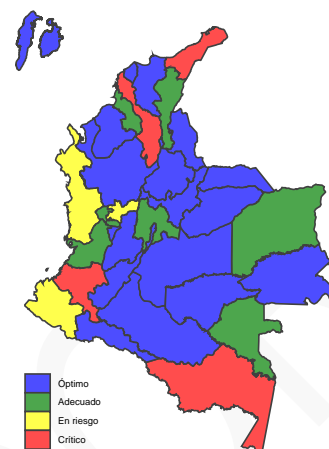
Estrategias

“ Realizar mesas de trabajo con los operadores para que se realicen las subsanaciones de las legalizaciones en el menor tiempo posible.Proceder a la liquidación de contratos para realizar las respectivas liberaciones ”

BORRATA

3.2. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Propios

Gráfica 11: **Prioritario No. 2 en las regionales.**



Nombre del Indicador: Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Propios

Código del Indicador: PA-51

Estado del Indicador: Crítico

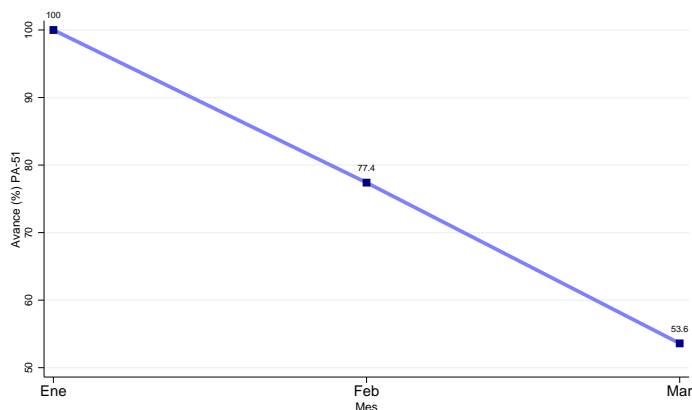
Área del Indicador: Dirección Financiera

Objetivo: Medir la efectividad de la programación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS PROPIOS asignado para el pago de compromiso.

La Gráfica 11 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 53.6% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 33 de 33. Más que hacer juicios descontextualizados entre regionales con características diferentes, lo importante es ubicarse en el mapa para aprender del desempeño relativo. En este sentido, más que saber la posición, puede ser útil saber qué tantas diferencias hay entre regionales y cómo está Amazonas respecto de su región o de regionales similares.

Gráfica 12: Prioritario No. 2 en el tiempo.

este indicador.



Avances

“ Para el mes evaluado se logró una ejecución del PAC recursos propios del 53,6, lo cual generó que el indicador quedara en un estado crítico ”

Dificultades

“ Para el mes evaluado no se realizó el pago del operador de 1000 días para cambiar el mundo dado que el operador no remitió la legalizaciones completas ni subsanó a tiempo las retroalimentaciones realizadas ”

Estrategias

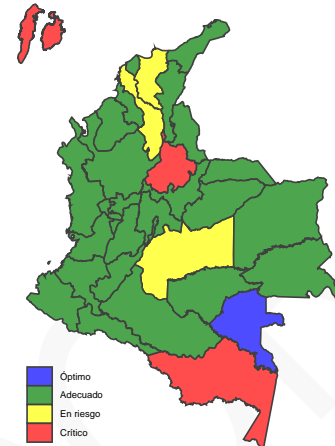
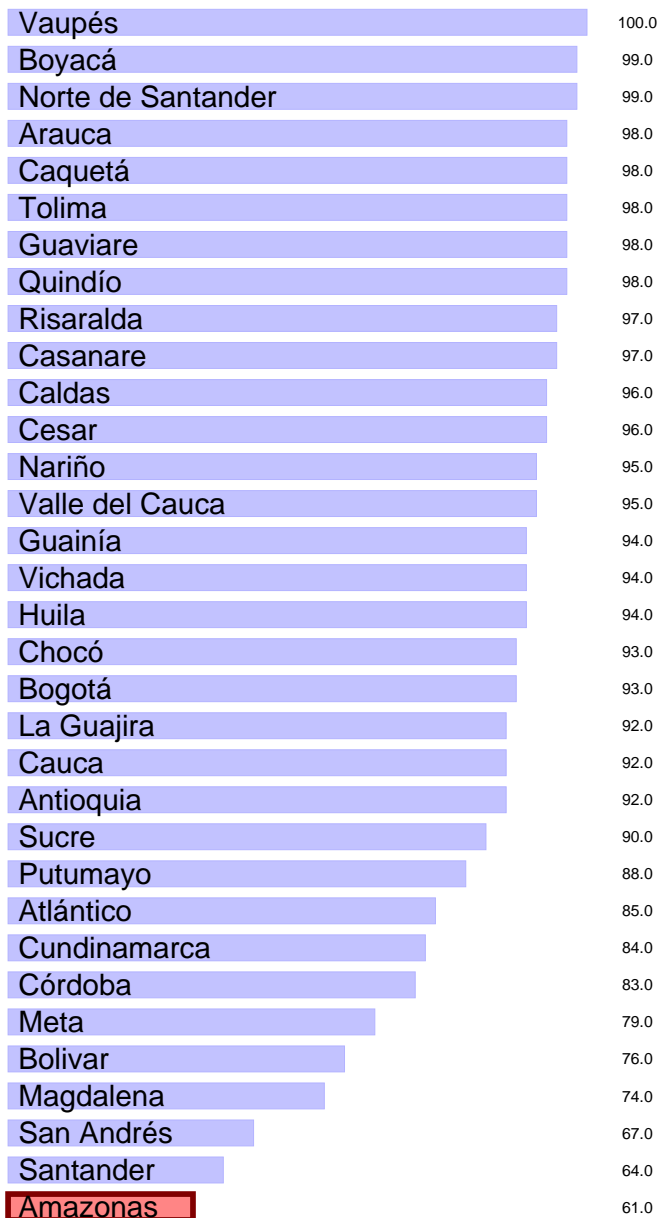
“ Seguimiento y devolución del PAC antes de los 20 de cada mes ”

La Gráfica 12 muestra la evolución o trayectoria del indicador en enero, febrero y marzo (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Por último, a continuación, se muestra de forma textual la información que la regional dispuso sobre sus avances, dificultades y estrategias en

BORRADOR

3.3. Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión

Gráfica 13: **Prioritario No. 3 en las regionales.**



Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión

Código del Indicador: PA-172

Estado del Indicador: Crítico

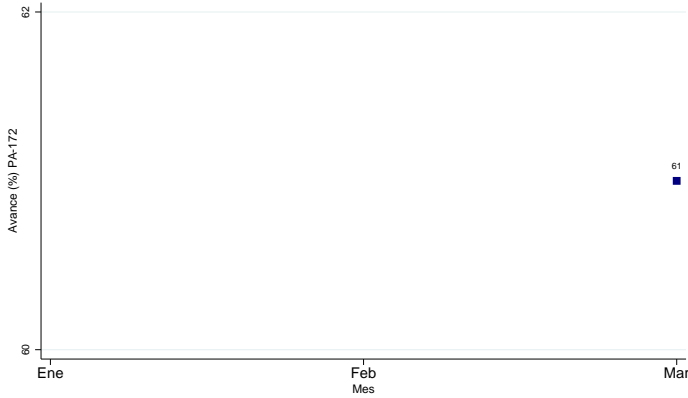
Área del Indicador: Dirección de Primera Infancia

Objetivo: Medir el cumplimiento a la gestión del esquema de apoyo a la supervisión de la Dirección de Primera Infancia

La Gráfica 13 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 61.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 33 de 33. Más que hacer juicios descontextualizados entre regionales con características diferentes, lo importante es ubicarse en el mapa para aprender del desempeño relativo. En este sentido, más que saber la posición, puede ser útil saber qué tantas diferencias hay entre regionales y cómo está Amazonas respecto de su región o de regionales similares.

Gráfica 14: **Prioritario No. 3 en el tiempo.**

que la regional dispuso sobre sus avances, dificultades y estrategias en este indicador.



Avances

“ El equipo de apoyo a la supervisión no logró realizar el 100 de las visitas programadas por la dirección de Primera Infancia ”

Dificultades

“ El apoyo financiero no logró realizar las visitas establecidas en el mes puesto que se encontraba revisando legalizaciones de los operadores de este año y del año anterior ”

Estrategias

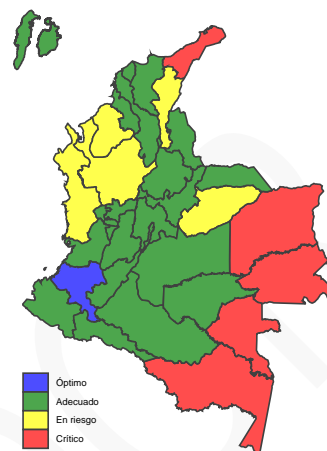
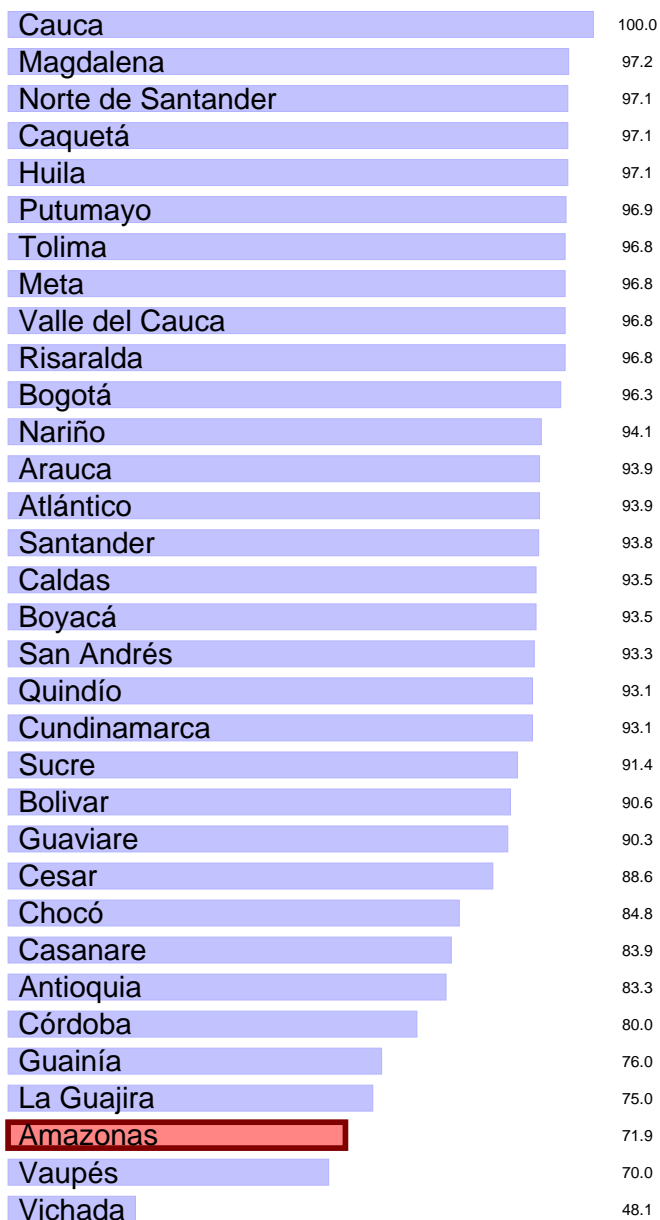
“ Seguimiento y articulación con el enlace nacional para la reducción de visitas de supervisión cuando se presenten este tipo de casos ”

La Gráfica 14 muestra la evolución o trayectoria del indicador en enero, febrero y marzo (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Por último, a continuación, se muestra de forma textual la información

BORRADOR

3.4. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de obligaciones del presupuesto de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.

Gráfica 15: **Prioritario No. 4 en las regionales.**



Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de obligaciones del presupuesto de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.

Código del Indicador: A13-PE2-02

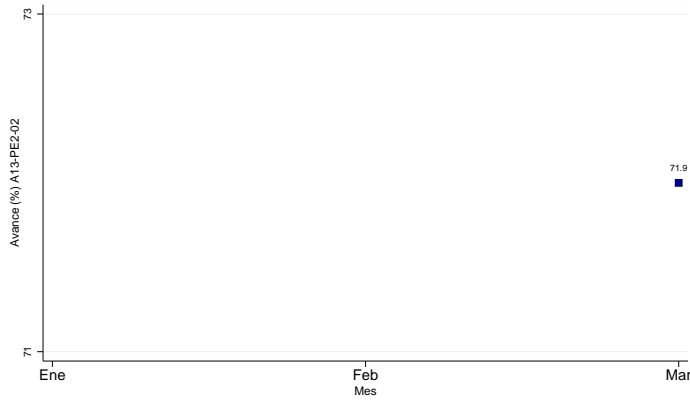
Estado del Indicador: Crítico

Área del Indicador: Dirección de Planeación y Control de Gestión

Objetivo: Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de las obligaciones por parte de las Regionales, con el fin de garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final de vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior.

La Gráfica 15 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 71.9% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 31 de 33. Más que hacer juicios descontextualizados entre regionales con características diferentes, lo importante es ubicarse en el mapa para aprender del desempeño relativo. En este sentido, más que saber la posición, puede ser útil saber qué tantas diferencias hay entre regionales y cómo está Amazonas respecto de su región o de regionales similares.

Gráfica 16: **Prioritario No. 4 en el tiempo.**



po. Por último, a continuación, se muestra de forma textual la información que la regional dispuso sobre sus avances, dificultades y estrategias en este indicador.

Avances

“ Para el mes evaluado solo se logró dar cumplimiento al 71,9 de las obligaciones del presupuesto ”

Dificultades

“ legalización tardía de los operadores los operadores de nutrición, SRPA y Primera infancia ”

Estrategias

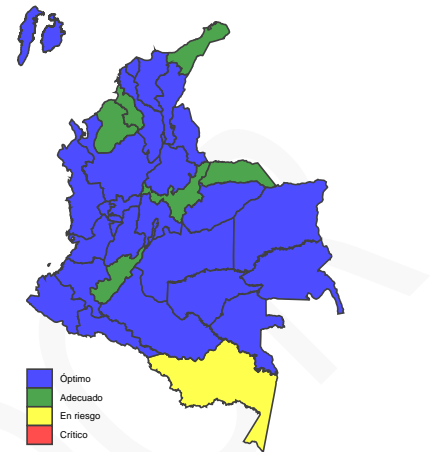
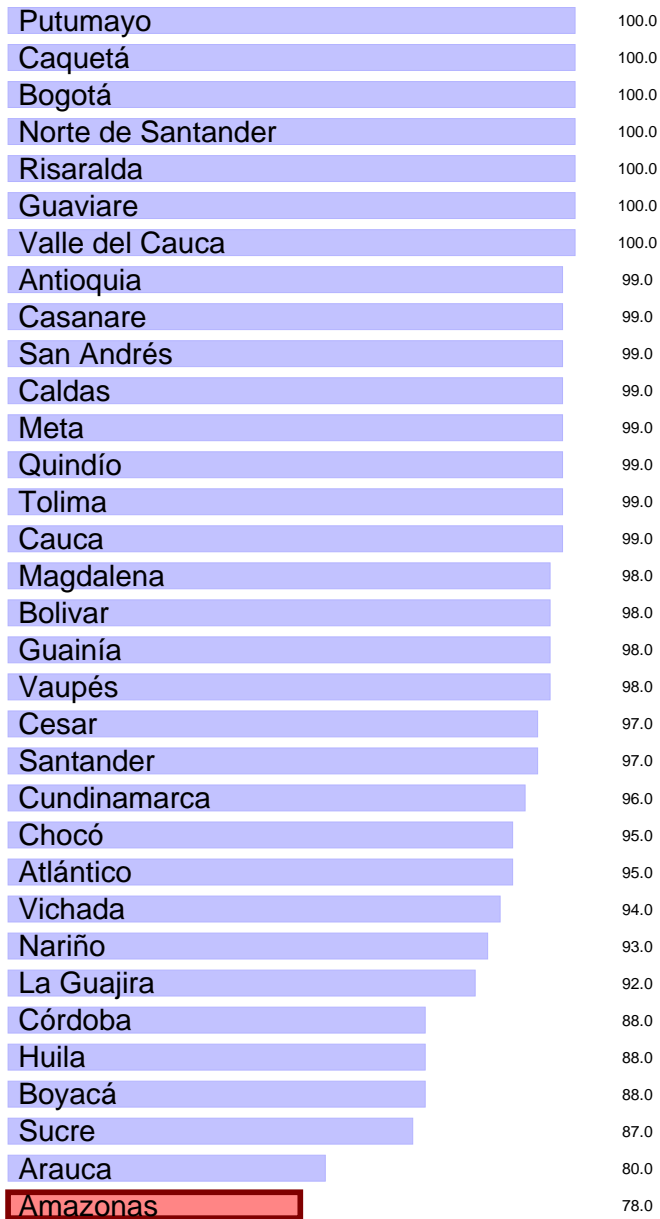
“ seguimiento y generación de alertas a coordinadores y supervisores ”

La Gráfica 16 muestra la evolución o trayectoria del indicador en enero, febrero y marzo (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo.

BORRADOR

3.5. Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO

Gráfica 17: **Prioritario No. 5 en las regionales.**



Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de la Gestión en el Plan Anual de Adquisiciones realizada a través de la información registrada en el Sistema de Información PACCO

Código del Indicador: PA-107

Estado del Indicador: En riesgo

Área del Indicador: Dirección de Abastecimiento

Objetivo: Evaluar la calidad de la información registrada en la programación, contratación y ejecución del Plan Anual de Adquisiciones, por parte de las Regionales y áreas de la Sede de la Dirección General en el sistema de información PACCO, para brindar insumos al seguimiento oportuno de los recursos asignados para adquirir bienes y servicios en el ICBF.

La Gráfica 17 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 78.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 33 de 33. Más que hacer juicios descontextualizados entre regionales con características diferentes, lo importante es ubicarse en el mapa para aprender del desempeño relativo. En este sentido, más que saber la posición, puede ser útil saber qué tantas diferencias hay entre regionales y cómo está Amazonas respecto de su región o de regionales similares.

Gráfica 18: Prioritario No. 5 en el tiempo.

este indicador.



Avances

“ Para el periodo evaluado se logró un avance en el indicador del 78 lo que genero un estado en riesgo ”

Dificultades

“ el indicador se vio afectado por:* no pago de contrato de 1000 días para cambiar el mundo* no pago del arrendamiento del centro zonal (el contratista no ha pasado las cuentas de cobro de los meses de febrero y marzo)* el área administrativa no ha programado todo el recurso asignado* La dirección de protección no se había llevado el recurso solicitado en contracredito ”

Estrategias

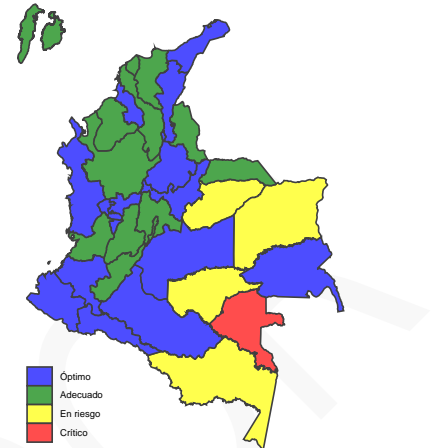
“ Remisión de alertas y seguimiento a los coordinadores ”

La Gráfica 18 muestra la evolución o trayectoria del indicador en enero, febrero y marzo (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Por último, a continuación, se muestra de forma textual la información que la regional dispuso sobre sus avances, dificultades y estrategias en

BORRADOR

3.6. Porcentaje de derechos de petición atendidos oportunamente

Gráfica 19: **Prioritario No. 6 en las regionales.**



Nombre del Indicador: Porcentaje de derechos de petición atendidos oportunamente

Código del Indicador: PA-131

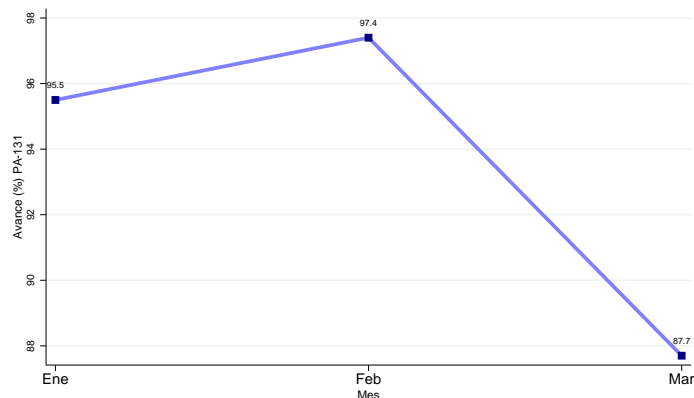
Estado del Indicador: En riesgo

Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar seguimiento a la gestión de los derechos de petición, atendidos por el ICBF dentro de los términos legalmente establecidos.

La Gráfica 19 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 87.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 32 de 33. Más que hacer juicios descontextualizados entre regionales con características diferentes, lo importante es ubicarse en el mapa para aprender del desempeño relativo. En este sentido, más que saber la posición, puede ser útil saber qué tantas diferencias hay entre regionales y cómo está Amazonas respecto de su región o de regionales similares.

Gráfica 20: Prioritario No. 6 en el tiempo.



que la regional dispuso sobre sus avances, dificultades y estrategias en este indicador.

Avances

“ Para el mes de marzo se logró un avance del 87,7 de los derechos de petición atendidos oportunamente, lo cual generó un resultado de Riesgo en el indicador ”

Dificultades

“ el indicador se vio afectado por peticiones direccionadas a profesionales del centro zonal las cuales no han gestionado, pese a las generaciones de alertas realiza ”

Estrategias

“ Se realizará reunión para establecer compromisos con las personas que afectaron el indicador ”

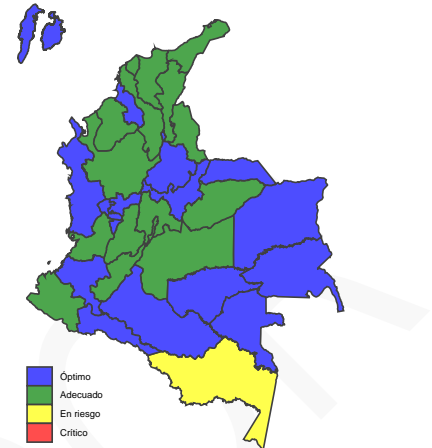
La Gráfica 20 muestra la evolución o trayectoria del indicador en enero, febrero y marzo (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo. Por último, a continuación, se muestra de forma textual la información

BORRADOR

3.7. Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)

Gráfica 21: **Prioritario No. 7 en las regionales.**

San Andrés	100.0
Quindío	100.0
Vaupés	100.0
Caquetá	100.0
Sucre	100.0
Vichada	100.0
Boyacá	100.0
Santander	100.0
Cauca	100.0
Arauca	100.0
Putumayo	100.0
Guaviare	100.0
Guainía	100.0
Caldas	100.0
Chocó	100.0
Risaralda	100.0
Bogotá	99.9
Atlántico	99.8
Córdoba	99.8
Norte de Santander	99.8
Cesar	99.7
La Guajira	99.7
Tolima	99.7
Huila	99.7
Casanare	99.4
Nariño	99.4
Meta	99.4
Valle del Cauca	99.2
Antioquia	98.9
Magdalena	98.4
Bolívar	98.1
Cundinamarca	97.8
Amazonas	87.8



Nombre del Indicador: Porcentaje de usabilidad del Sistema Electrónico de Asignación de Citas (SEAC)

Código del Indicador: A10-PT1-06

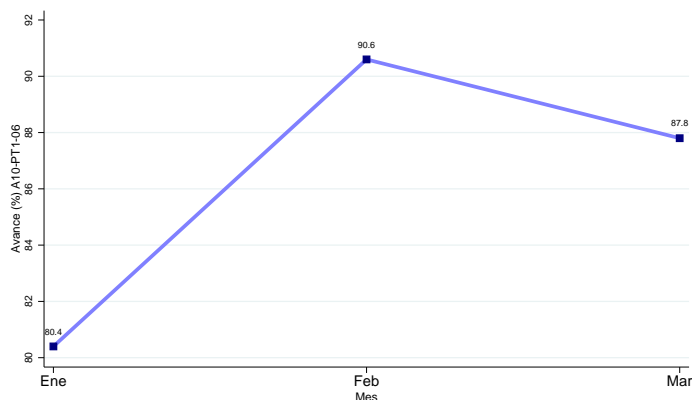
Estado del Indicador: En riesgo

Área del Indicador: Dirección de Servicios y Atención

Objetivo: Realizar seguimiento al uso de la herramienta SEAC durante el periodo de medición a nivel regional.

La Gráfica 21 (y el mapa contiguo) muestra el resultado de todas las regionales (con resultado) en este indicador. La regional Amazonas está resaltada en color rojo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 87.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 33 de 33. Más que hacer juicios descontextualizados entre regionales con características diferentes, lo importante es ubicarse en el mapa para aprender del desempeño relativo. En este sentido, más que saber la posición, puede ser útil saber qué tantas diferencias hay entre regionales y cómo está Amazonas respecto de su región o de regionales similares.

Gráfica 22: Prioritario No. 7 en el tiempo.



po. Por último, a continuación, se muestra de forma textual la información que la regional dispuso sobre sus avances, dificultades y estrategias en este indicador.

Avances

“ Para el mes evaluado solo se logró realizar un 87,8 de usabilidad en el aplicativo SEAC ”

Dificultades

“ el indicador se vio afectado por unas peticiones que se crearon en disponibilidad y que en su momento no se agendaron ”

Estrategias

“ Seguimiento y realización de Grupos de Estudio Trabajo para la realizacion de retroalimentaciones ”

La Gráfica 22 muestra la evolución o trayectoria del indicador en enero, febrero y marzo (siempre y cuando haya medición en esos meses). La gráfica permite ver cuándo se ha medido y cómo ha cambiado en el tiempo.

BORRADOR

4. Monitoreo al Modelo de planeación y sistemas integrados de gestión

El Sistema Integrado de Gestión (SIGE) del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) es una herramienta gerencial la cual tiene el propósito de promover y facilitar la mejora continua en la gestión, orientada a lograr el impacto en los actuales y nuevos servicios que se prestan a los niños, niñas, adolescentes y familias colombianas.

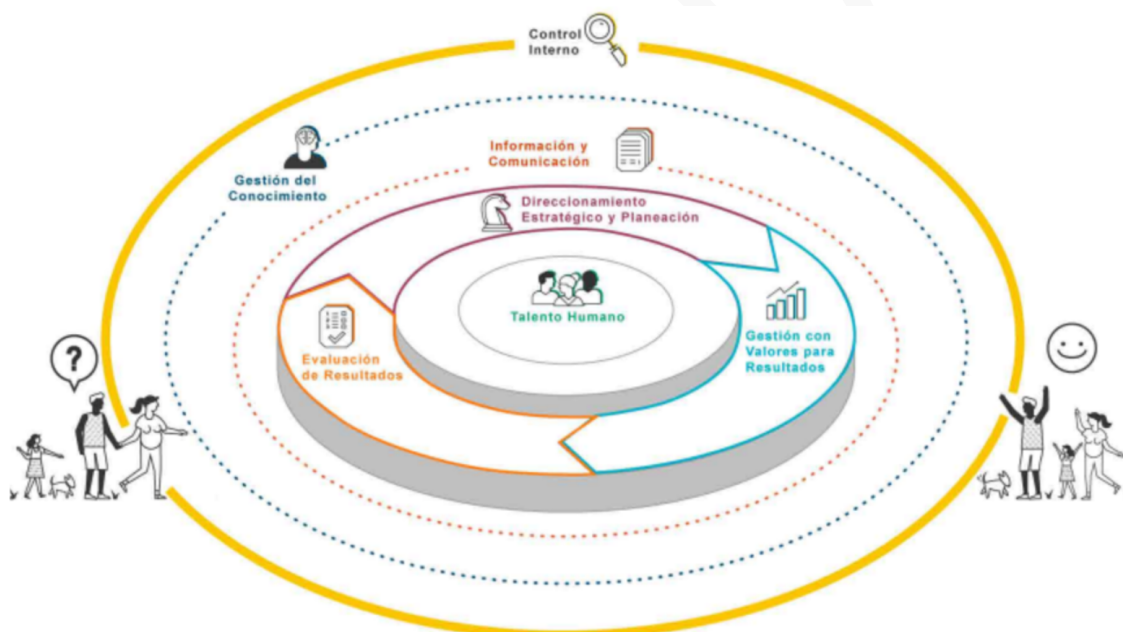
A continuación se presenta el monitoreo de los diferentes agregados como lo son el mapa estratégico, los ejes del SIGE, los procesos y las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), que sirven como insumo para asegurar la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión.

4.1. Resultados por dimensiones MIPG

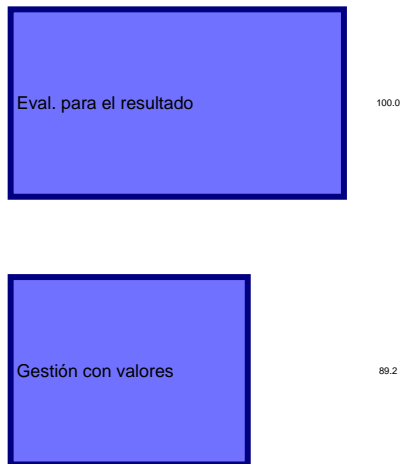
El Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) es una herramienta que simplifica e integra los sistemas de desarrollo administrativo para hacer los procesos dentro de la entidad más sencillos y eficientes; la cual opera a través de la puesta en marcha de siete dimensiones: 1. Talento Humano; 2. Direccionamiento Estratégico y Planeación; 3. Gestión con Valores para Resultado; 4. Evaluación de Resultados; 5. Información y Comunicación; 6. Gestión del Conocimiento y la Innovación; y 7. Control Interno.

Interno.

Cada dimensión funciona de manera articulada e intercomunicada, y en ellas se agrupan las políticas de gestión y desempeño institucional por área que permiten que se implemente el modelo de manera adecuada. A continuación, se presenta el modelo de operación:



Gráfica 23: Promedio, dimensiones MIPG. Mar. 2019.



La Gráfica 23 muestra el promedio de los indicadores, disponibles al corte, para cada dimensión MIPG de la regional Amazonas. Están organizados según su valor, de mayor a menor. A la fecha, es probable que varias categorías falten porque no han sido medidos indicadores dentro de ellas. La dimensión con mayor avance (Eval. para el resultado) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. La de menor avance (Gestión con valores) obtuvo 89.2% y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 24, en lugar de mostrar el promedio, muestra cuántos indicadores quedaron en cada categoría dentro de la dimensión. Es decir, es un conteo de indicadores. Además, se muestra el total entre las dimensiones y dentro de cada una (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

La relación entre ambas formas de mostrar la información (Gráfica 23 y Gráfica 24) es que, por ejemplo, entre más indicadores haya en óptimo, mayor será el promedio.

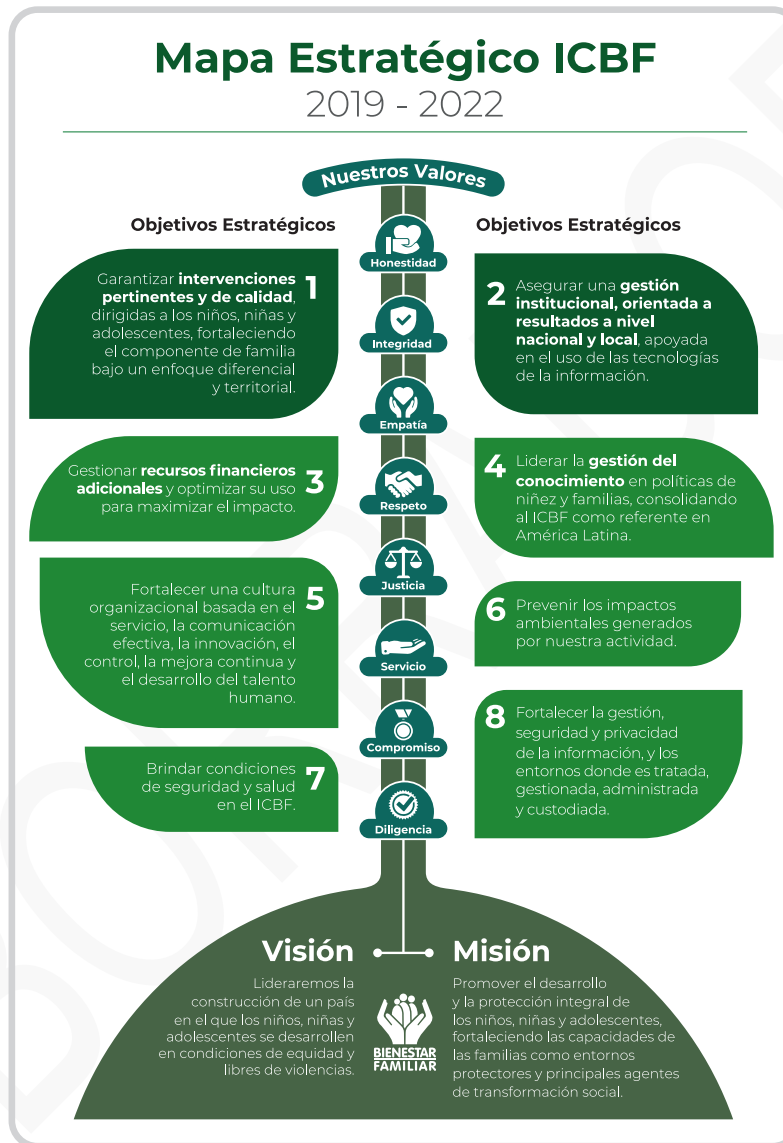
Gráfica 24: Conteo de indicadores por dimensiones MIPG. Mar. 2019.

Óptimo	Adecuado	En Riesgo	Crítico	No aplica	Total
Conocimiento e Innovación	Conocimiento e Innovación	Conocimiento e Innovación	Conocimiento e Innovación	Conocimiento e Innovación	Conocimiento e Innovación
0	0	0	0	0	0
Control Interno	Control Interno	Control Interno	Control Interno	Control Interno	Control Interno
0	0	0	0	0	0
Dir. Estratégico y Planeación	Dir. Estratégico y Planeación	Dir. Estratégico y Planeación	Dir. Estratégico y Planeación	Dir. Estratégico y Planeación	Dir. Estratégico y Planeación
0	0	0	0	0	0
Eval. para el resultado	Eval. para el resultado	Eval. para el resultado	Eval. para el resultado	Eval. para el resultado	Eval. para el resultado
2	0	0	0	2	4
Gestión con valores	Gestión con valores	Gestión con valores	Gestión con valores	Gestión con valores	Gestión con valores
7	3	0	1	9	20
Información y Comunicación	Información y Comunicación	Información y Comunicación	Información y Comunicación	Información y Comunicación	Información y Comunicación
0	0	0	0	0	0
Talento Humano	Talento Humano	Talento Humano	Talento Humano	Talento Humano	Talento Humano
0	0	0	0	2	2
Total	Total	Total	Total	Total	Total
15	13	0	2	27	57

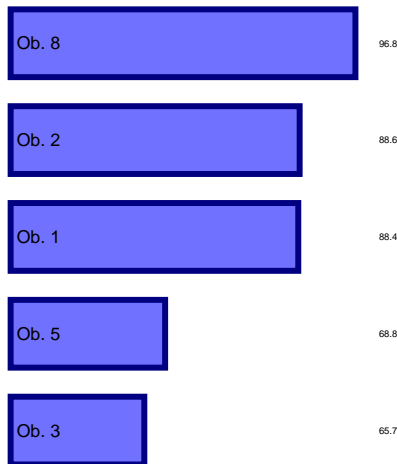
4.2. Mapa Estratégico

La planificación estratégica del ICBF tiene como fin superior asegurar el cumplimiento de las funciones atribuidas por ley relacionadas con la protección de la niñez, la adolescencia y sus familias. El planteamiento es-

tratégico de la Entidad toma como insumo las necesidades del entorno; por lo tanto, tiene un horizonte cuatrienal y otro anual. Uno de los resultados de su planificación cuatrienal es el mapa estratégico 2019 - 2022.



Gráfica 25: Promedio, Mapa Estratégico. Mar. 2019.



La Gráfica 25 muestra el promedio de los indicadores, disponibles al corte, según los objetivos del mapa estratégico de la regional Amazonas. Están organizados según su valor, de mayor a menor. A la fecha, es probable que varios procesos falten porque no han sido medidos indicadores dentro de ellos. El objetivo con mayor avance (8) obtuvo 96.8 % y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. El de menor avance (3) obtuvo 65.7 % y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 26, en lugar de mostrar el promedio, muestra cuántos indicadores quedaron en cada categoría dentro de los objetivos estratégicos. Es decir, es un conteo de indicadores. Además, se muestra el total entre los objetivos y dentro de cada uno (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

La relación entre ambas formas de mostrar la información (Gráfica 25 y Gráfica 26) es que, por ejemplo, entre más indicadores haya en óptimo, mayor será el promedio.

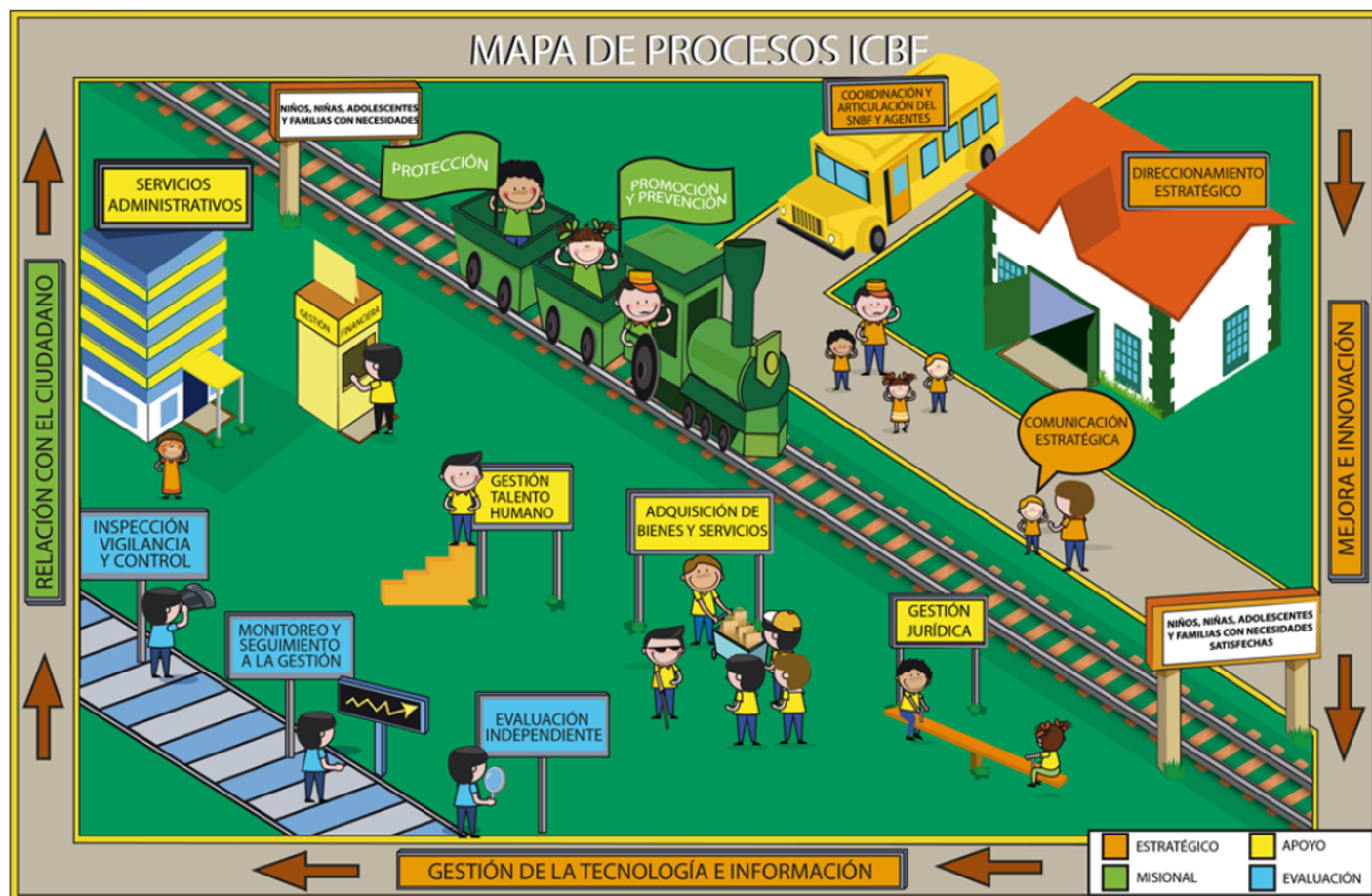
Gráfica 26: Conteo de indicadores según Mapa Estratégico. Mar. 2019.



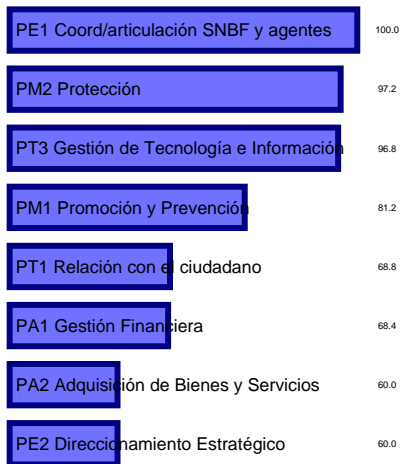
4.3. Resultados por procesos

El ICBF desde el año 2012 ha visto la importancia del enfoque por procesos ya que considera que al entender y gestionar sus acciones como procesos interrelacionados dentro de un mismo sistema se alcanzan resultados coherentes y previsible de forma más eficaz y eficiente. Actualmente, el ICBF cuenta con un modelo de operación por procesos, el cual es considerado como el elemento base de la mejora e innovación institucional.

A continuación, se presenta el mapa de procesos que lo integran dieciséis procesos, clasificados en Estratégicos, Misionales, Apoyo y Evaluación.



Gráfica 27: Promedio, Mapa de Procesos. Mar. 2019.



La Gráfica 27 muestra el promedio de los indicadores, disponibles al corte, según los procesos de la regional Amazonas. Están organizados según su valor, de mayor a menor. A la fecha, es probable que varios procesos falten porque no han sido medidos indicadores dentro de ellos. El proceso con mayor avance (PE1) obtuvo 100.0% y se muestra en la parte de arriba de la gráfica. El de menor avance (PE2) obtuvo 60.0% y se muestra en la parte baja de la gráfica.

La Gráfica 28, en lugar de mostrar el promedio, muestra cuántos indicadores quedaron en cada categoría dentro del proceso. Es decir, es un conteo de indicadores. Además, se muestra el total entre los procesos y dentro de cada uno (incluyendo los indicadores que a la fecha no aplican).

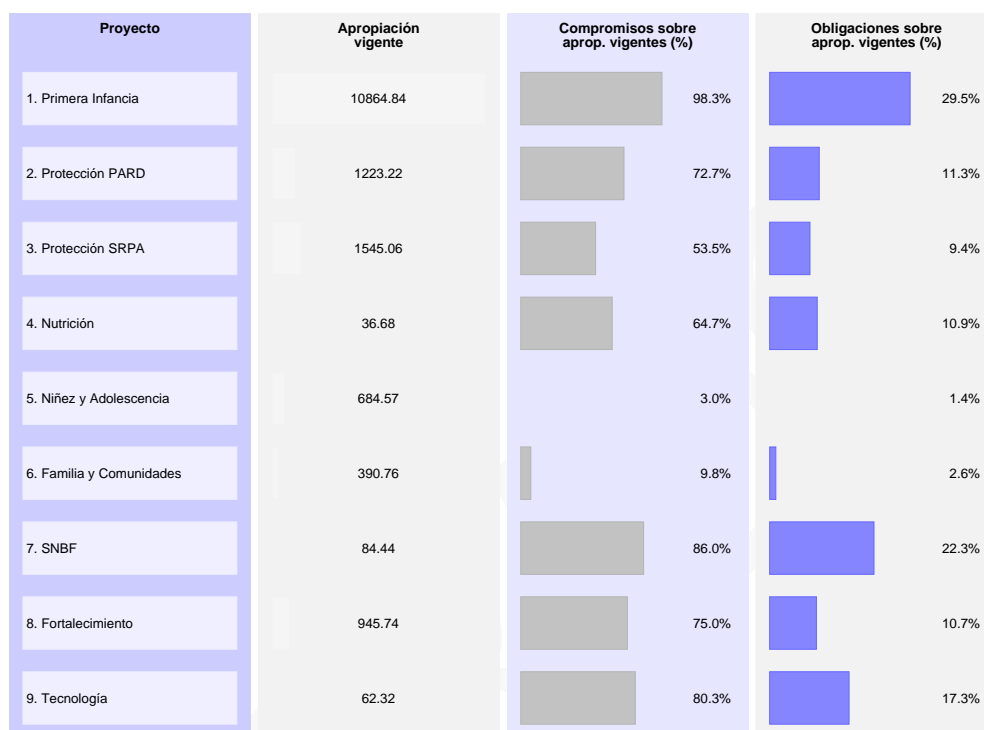
La relación entre ambas formas de mostrar la información (Gráfica 27 y Gráfica 28) es que, por ejemplo, entre más indicadores haya en óptimo, mayor será el promedio.

Gráfica 28: Conteo de indicadores por Mapa de Procesos. Mar. 2019.

	Óptimo	Adecuado	En Riesgo	Crítico	No aplica	Total
PA1	2	1	0	2	0	5
PA2	0	0	1	0	2	3
PA3	0	0	0	0	5	5
PA4	0	0	0	0	5	5
PA5	0	0	0	0	2	2
PE1	2	0	0	0	0	2
PE2	0	1	0	1	0	2
PEV2	0	0	0	0	1	1
PEV3	0	0	0	0	1	1
PM1	2	5	0	1	9	17
PM2	3	1	0	0	1	5
PT1	0	1	2	0	0	3
PT2	0	0	0	0	3	3
PT3	1	1	0	0	1	3
Total	10	10	3	4	30	57

5. Ejecución presupuestal

Gráfica 29: Presupuesto por rubro (millones de pesos). Mar. 2019.



Gráfica 30: Compromisos sobre apropiaciones.. Corte a Marzo. 2018 y 2019.



de cada uno de los proyectos asociados al plan de acción institucional. La información se muestra en la Gráfica 29.

Para realizar el monitoreo del presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación. Se toma la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones (corte al 1 de abril de 2019). De acuerdo con esta información, se realiza un comparativo entre las obligaciones y la apropiación vigente, que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal

Además, las gráficas 30, 31 y 32 muestran, sin discriminar por rubro, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las apropiaciones vigentes, el porcentaje de recursos comprometidos respecto de las reservas y el porcentaje de recursos obligados respecto de las apropiaciones vigentes, respectivamente. Cada una de estas tres gráficas compara el valor de la regional, de la Sede Nacional y del total de regionales y compara el valor del corte a marzo de 2019 con el mismo de 2018. Por ejemplo, la gráfica 30 muestra que al corte en 2018 los recursos comprometidos representaron el 94.37% y al corte de 2019 representaron 83.55% (por lo tanto, la diferencia fue de -10.83 puntos porcentuales).

Gráfica 31: Compromisos sobre reserva.. Corte a Marzo. 2018 y 2019.

	2018 (%)	2019 (%)	Diferencia (2019-2018)
Amazonas	12.58	10.01	-2.57
Sede Nacional	36.23	62.18	25.95
Total	67.38	70.76	3.38

Gráfica 32: Obligaciones sobre apropiaciones. Corte a Marzo. 2018 y 2019.

	2018 (%)	2019 (%)	Diferencia (2019-2018)
Amazonas	24.56	22.99	-1.57
Sede Nacional	9.17	11.54	2.37
Total	18.51	21.10	2.58

6. Conclusión

Los resultados presentados permiten evidenciar el desempeño institucional de cada regional y centro zonal, así como las oportunidades de mejora frente a las diferentes mediciones de cumplimiento a las metas institucionales.

En este caso, la Regional Amazonas obtuvo 82.5% en el Tablero de Control, 80.8% en el Plan de Acción y 78.2% en el Plan Indicativo. La regional es la No. 33 en el Plan de Acción, es la No. 33 en el Plan Indicativo y es la No. 33 en el Tablero de Control, entre las 33 regionales. Recomendamos implementar una mejora debido a que la regional no tiene un avance de más del 95% en el tablero de control.

De otra parte, de los 1 centros zonales de la regional Amazonas, 0 están en nivel satisfactorio con resultados superiores al 90%. Este resultado indica que se requiere implementar un plan de mejora para las mediciones posteriores porque menos del 70% de los centros zonales están en satisfactorio. En cuanto a la ejecución presupuestal a la fecha de corte de marzo de 2019, la regional presentó un nivel de recursos com-

prometidos del 83.55% y obligados del 22.99%.

Finalmente, es importante tener en cuenta las siguientes recomendaciones para el reporte de los indicadores y el seguimiento a la gestión institucional:

- Realizar mensualmente los análisis de los resultados de indicadores y el reporte de actividades de plan de acción, en las fechas establecidas en el cronograma de reporte de SIMEI.
- Consultar mensualmente los resultados del tablero de control de indicadores en SIMEI a través del módulo denominado *Salidas gerenciales* y los informes de monitoreo como insumo para la adecuada toma de decisiones.
- Implementar planes de mejora para los indicadores en estado crítico y en riesgo analizando las causas del resultado y consultando las buenas prácticas de las regionales y centros zonales del grupo comparativo correspondiente.

7. Anexo

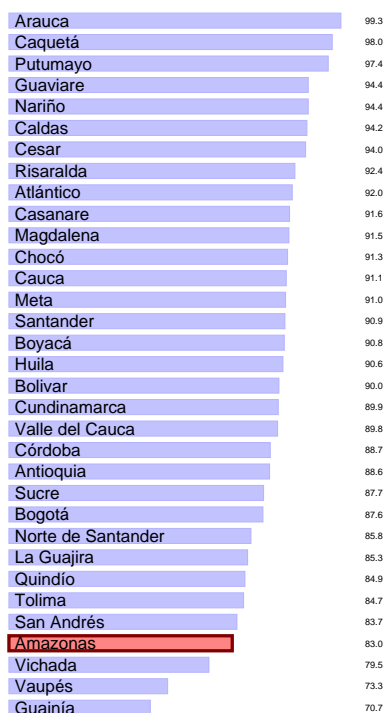
Este Anexo muestra los indicadores que obtuvieron calificación de adecuado y óptimo. El objetivo es resaltar estos indicadores para ayudar a la identificación de las causas del cumplimiento y para ayudar (de ser posible) a la eficaz implementación de acciones necesarias para mantener el estado actual del indicador. La estructura del Anexo es similar a la sección de indicadores críticos y en riesgo, pero hace énfasis en los indicadores con buen desempeño. La identificación y priorización de ambos estados de indicadores puede ayudar a la correcta gestión de la Regional. Cada indicador óptimo se muestra en una subsección independiente. El análisis es similar del mostrado en los indicadores críticos: se identifica el indicador, se compara con otras regionales y en el tiempo y se muestra el texto que la Regional dispuso sobre sus avances (y, por ser indicadores de buen

desempeño, no se muestran dificultades ni estrategias). El conjunto de la Sección Indicadores Prioritarios y este Anexo muestran todos los indicadores individuales con información al corte de marzo de 2019. La posibilidad de ver la información individual y comparativa de cada indicador puede ayudar el proceso de monitoreo.

7.1. Porcentaje de uso de los sistemas de información propios del ICBF

Código del Indicador: A11-PT3-02. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Información y Tecnología. **Objetivo:** Evaluar que todos los servidores públicos y contratistas, que hacen parte

de los procesos acordes con la dependencia del nivel regional, usen los sistemas de información definidos por el ICBF. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 83.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 30 de 33.



Avances

“ para el periodo evaluado se logró un 83 de avance en el indicador, se identificó 16 usuarios que no esta realizando uso de los aplicativos SIM, CUÉNTAME Y SEVEN ”

7.2. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado y otros hechos victimizantes asociados al desplazamiento, en riesgo de desplazamiento o víctima de desastre, con proceso de acompañamiento familiar por las Unidades Móviles.

Código del Indicador: PA-34. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción

de los niños, niñas y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado y otros hechos victimizantes asociados al desplazamiento, en riesgo de desplazamiento o víctima de desastre con proceso de acompañamiento familiar por las unidades móviles para contribuir al restablecimiento de sus derechos y la reparación integral. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 85.0 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 31 de 33.



Avances

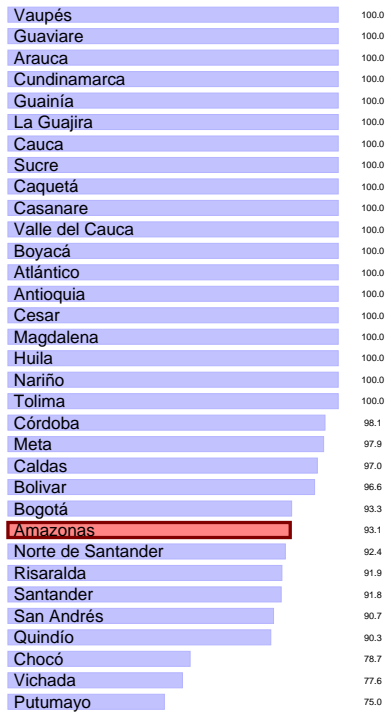
“ Para el mes evaluado la unidad móvil víctimas logró realizar al 85 de las familias asignadas procesos de acompañamiento familiar en el municipio de Puerto Nariño y Leticia ”

7.3. Porcentaje de los ingresos proyectados por Aporte Parafiscal 3 % efectivamente recaudado

Código del Indicador: A2-PA1-05. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el recaudo

efectivo acumulado mensual con relación a la proyección de recaudo acumulada definida para el periodo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 93.1 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 25 de 33.

de la vigencia sea el nivel alcanzado en la vigencia anterior.. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 94.4% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 28 de 33.



Avances

“ Solo se logró el 93,1 del recaudo previsto para el mes de marzo ”

Avances

“ Se logró un porcentaje de avance para el mes de marzo de un 94,4 obteniendo en el indicador un nivel adecuado ”

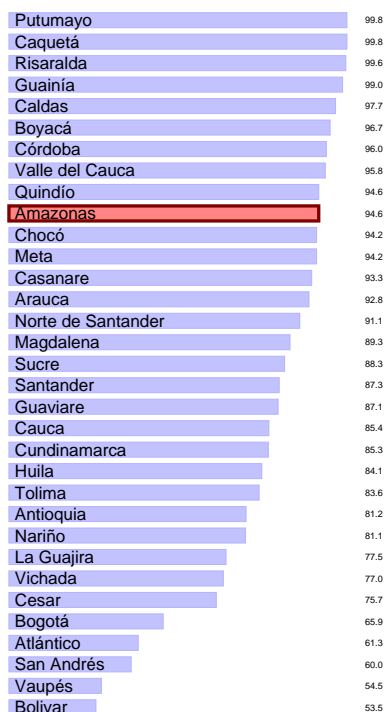
7.4. Porcentaje de cumplimiento de la ejecución de compromisos del presupuesto, de acuerdo a la programación que realizaron las Regionales.

Código del Indicador: A13-PE2-01. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Planeación y Control de Gestión. **Objetivo:** Medir el cumplimiento de la programación presupuestal mediante la ejecución de los compromisos por parte de las Regionales, con el fin de garantizar la ejecución de los recursos, cuyo cumplimiento mínimo al final

7.5. Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente cuyas familias participan en proceso de formación

Código del Indicador: M1-PM1-06. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer el porcentaje de Niños y niñas en primera infancia de educación inicial en el marco de la atención integral, cuyas familias participan en el desarrollo de acciones de formación o de acompañamiento, que permiten reflexionar sobre sus prácticas de crianza y enriquecerlas de manera que favorezcan el desarrollo integral.. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de

94.6 % en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 10 de 33. en la posición No. 29 de 33.



Avances

“ Se remitieron a las EAS para el cargue oportuno de la información ”

Avances

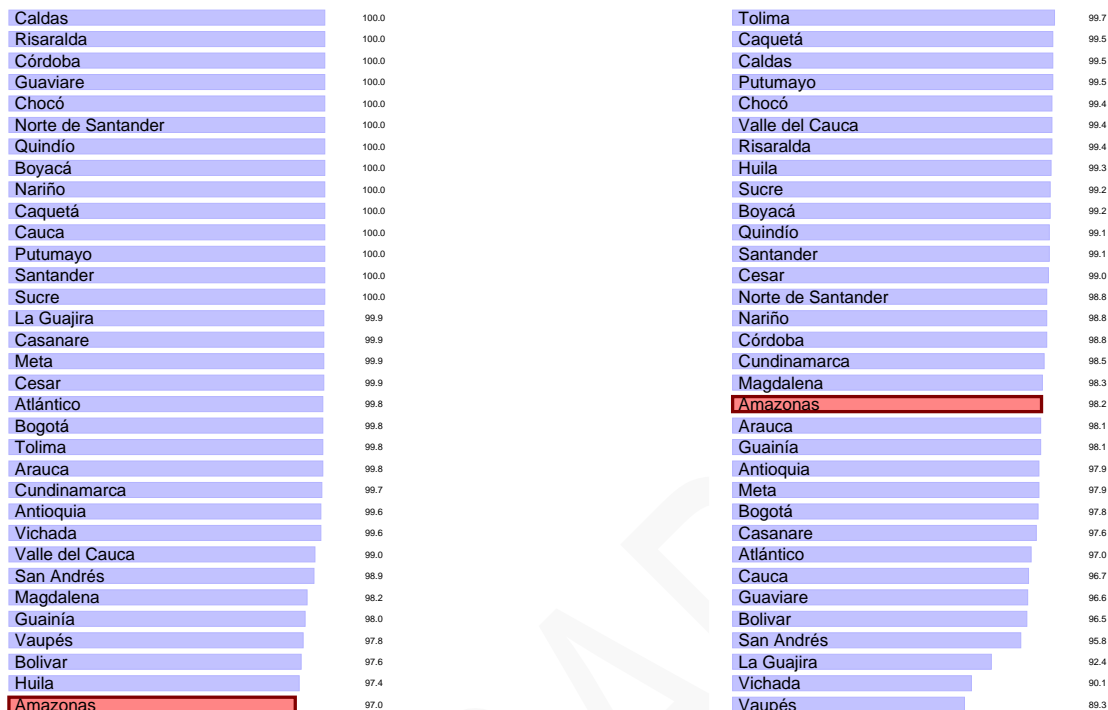
“ Se ha solicitado a las EAS el cargue oportuno de los beneficiarios, se realizo descuentos por baja cobertura. ”

7.6. Porcentaje de cupos contratados en los servicios de atención integral a la Primera Infancia, con registro de ejecución en MSyF durante la vigencia

Código del Indicador: M1-PM1-15. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer la relación de cupos con registro de ejecución realizado en SIM de los cupos contratados para cada uno de los meses, de acuerdo a la información publicada en Intranet como programación vigente en metas sociales y financieras. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 96.6% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda

7.7. Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)

Código del Indicador: A10-PT1-07. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Servicios y Atención. **Objetivo:** Realizar seguimiento a los derechos de petición acumulados de periodos anteriores, que han sido gestionados y cerrados en la herramienta tecnológica SIM.. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 97.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 33 de 33.



Avances

“ Con corte al mes de marzo se logró un 97 de los derechos de petición atendidos (gestión y cierre). ”

Avances

“ Se realizó requerimiento a las EAS, se ha descontado a las EAs los beneficiarios por la no atención prioritizada. ”

7.8. Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente que cuentan con seguimiento nutricional

7.9. Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente en las regionales del ICBF, que cuentan con esquema de vacunación completo

Código del Indicador: M1-PM1-02. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer el porcentaje de Niños y niñas en primera infancia de modalidades educación inicial en el marco de la atención integral que registran valoración de su estado nutricional y seguimiento del mismo a través del CUENTAME. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 98.2% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 19 de 33.

Código del Indicador: M1-PM1-04. **Estado del Indicador:** Adecuado. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer el número de niños y niñas en primera infancia que cuentan con esquema de vacunación completo. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 98.8% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 15 de 33.

Caquetá	100.0
Tolima	99.9
Caldas	99.9
Putumayo	99.8
Santander	99.7
Huila	99.6
Risaralda	99.5
Valle del Cauca	99.4
Quindío	99.4
Boyacá	99.0
Cundinamarca	99.0
Sucre	99.0
Norte de Santander	98.9
Cesar	98.9
Amazonas	98.8
Bogotá	98.6
Córdoba	98.5
Nariño	98.4
Magdalena	98.3
Guaviare	98.2
Guainía	97.8
Casanare	97.7
Antioquia	97.7
Atlántico	97.4
Arauca	96.7
Cauca	96.7
Bolívar	96.5
San Andrés	95.8
Chocó	95.0
Meta	94.9
Vichada	92.3
La Guajira	78.5
Vaupés	65.8

Santander	100.0
Putumayo	100.0
Caquetá	100.0
Huila	100.0
Cauca	100.0
Cundinamarca	100.0
San Andrés	100.0
Quindío	100.0
Norte de Santander	100.0
Córdoba	100.0
Risaralda	100.0
Boyacá	100.0
Valle del Cauca	100.0
Sucre	100.0
Antioquia	99.9
Atlántico	99.9
Bogotá	99.9
Bolívar	99.9
Nariño	99.9
Vaupés	99.9
Chocó	99.8
Tolima	99.8
Meta	99.7
Amazonas	99.7
Magdalena	99.7
Casanare	99.6
Cesar	99.5
Caldas	99.5
Arauca	99.4
Vichada	98.6
Guaviare	97.5
Guainía	96.8
La Guajira	93.9

Avances

“Alertas a las EAS cada 15 días Requerimiento a La EAS”

Avances

“Requerimiento a las EASAlertas cada 15 días”

7.10. Porcentaje de niños y niñas atendidos integralmente que cuentan con registro civil

7.11. Número de acciones de Asistencia Técnica realizadas por la Dirección de Primera Infancia, Regionales y Centros Zonales para el mejoramiento de la Educación Inicial en el marco de la atención integral.

Código del Indicador: M1-PM1-03. **Estado del Indicador:** Adecuado.

Área del Indicador: Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer el porcentaje de niños y niñas inscritos en las modalidades de educación inicial en el marco de la atención integral que cuentan con el Registro Civil de Nacimiento, el cual constituye el primer paso hacia el ejercicio de la ciudadanía y por consiguiente al acceso de los servicios brindados por el estado. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 99.7% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 24 de 33.

Código del Indicador: M1-PM1-14. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Cuantificar las acciones de AT realizadas por la Dirección de Primera Infancia, Regionales y Centros Zonales para el mejoramiento de la Educación Inicial en el marco de la atención integral. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 5.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 9 de 33.



Infancia Adolescencia y fortalecimiento familiar. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 33.3% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 6 de 33.



Avances

“ De una acción de asistencia técnica programada, para cumplimiento del indicador, se realizaron cuatro, para lo cual se priorizaron temáticas orientadas al cumplimiento de las condiciones de calidad de los componentes de atención y la mejora de la prestación de los servicios de primera infancia en la modalidad familiar, institucional y propia e intercultural. ”

7.12. Número de Municipios y departamentos asistidos técnicamente en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia, Infancia y Adolescencia y fortalecimiento familiar

Código del Indicador: PA-90. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Medir los avances en el acompañamiento técnico a las entidades territoriales en el ciclo de gestión de la Política Pública de primera Infancia,

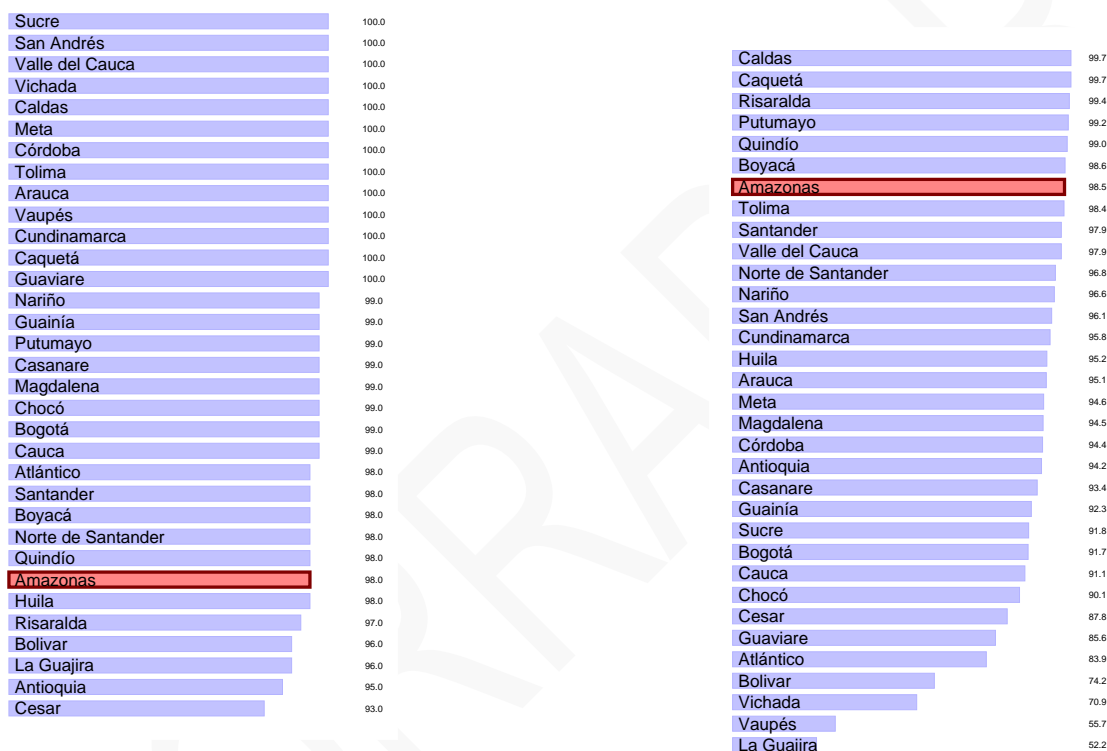
Avances

“ se realizó asistencia técnica al municipio de leticia que se encuentra en proceso de implementación. En el caso de la gobernación no se pudo realizar asistencia técnica toda vez que lleva aproximadamente 10 años en el proceso de formulación y como es evidente ya esta etapa está superada. en el caso de Puerto Nariño, no se realizó toda vez que no hay una priorización por parte del Municipio para realizar el ajuste del documento de política, además por temas de contratación no había personal que reciba la asistencia técnica. ”

7.13. Porcentaje de eficacia del Sistema de Gestión de Seguridad de la Información - SGSI

Código del Indicador: M1-PM1-13. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Primera Infancia. **Objetivo:** Conocer el porcentaje de niños y niñas en primera infancia de educación inicial en el marco de la atención integral que cumplen con seis o más atenciones estipuladas en el marco de la política pública de atención integral.. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 98.5% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 7 de 33.

Código del Indicador: PA-140. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Información y Tecnología. **Objetivo:** Medir la eficacia del plan de implementación de Seguridad y Privacidad de la información. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 98.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 27 de 33.



Avances

“ con corte al mes de marzo se logró un 98 de eficacia del Sistema de Gestión de Seguridad de la Información - SGSI ”

Avances

“ Se remitieron a las EAS para el cargue oportuno de la información ”

7.14. Porcentaje de niños y niñas que, durante la atención en las modalidades del ICBF, alcanzan seis o más atenciones definidas en el marco de la Estrategia de Cero a Siempre

7.15. Porcentaje de adolescentes y jóvenes declarados en adoptabilidad que estén vinculados a educación media y/o procesos de formación para el trabajo y desarrollo humano y/o formación técnica, tecnológica o universitaria en el marco del proyecto sueño

Avances

“ Actualmente la regional amazonas NO cuenta con adolescentes y jóvenes declarados en adoptabilidad que estén vinculados a educación media y/o procesos de formación para el trabajo y desarrollo humano y/o formación técnica, tecnológica o universitaria en el marco del proyecto sueño ”

Código del Indicador: PA-31. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de adolescentes y Jóvenes mayores de 15 años, sin discapacidad, con declaratoria de adoptabilidad, que cuentan con estudios de noveno grado aprobado y están vinculados a procesos de formación para el trabajo y desarrollo humano y/o formación técnica, tecnológica o universitaria en el marco del Proyecto Sueños Oportunidades para Volar. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 27 de 27.

7.16. Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción

Código del Indicador: PA-41. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de informes de seguimiento post adopción en el periodo establecido, de acuerdo al numero de niños, niñas y adolescentes adoptados.. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 2 de 32.

Amazonas	100.0
Putumayo	100.0
Casanare	100.0
Arauca	100.0
Valle del Cauca	100.0
Tolima	100.0
Sucre	100.0
Santander	100.0
Risaralda	100.0
Quindío	100.0
Norte de Santander	100.0
Nariño	100.0
Meta	100.0
Magdalena	100.0
Huila	100.0
Chocó	100.0
Cundinamarca	100.0
Córdoba	100.0
Cesar	100.0
Cauca	100.0
Caquetá	100.0
Caldas	100.0
Boyacá	100.0
Bolívar	100.0
Bogotá	100.0
Atlántico	100.0
Antioquia	100.0

Vichada	100.0
Amazonas	100.0
Arauca	100.0
Guaviare	100.0
San Andrés	100.0
Guainía	100.0
Caquetá	100.0
La Guajira	100.0
Santander	100.0
Putumayo	100.0
Cesar	100.0
Norte de Santander	99.6
Casanare	99.2
Atlántico	99.2
Boyacá	98.9
Risaralda	98.7
Huila	98.7
Nariño	98.7
Sucre	98.6
Valle del Cauca	98.6
Bogotá	98.5
Magdalena	98.4
Tolima	97.9
Meta	97.3
Cauca	97.2
Chocó	96.2
Quindío	95.8
Bolívar	95.5
Cundinamarca	95.0
Antioquia	94.6
Caldas	93.2
Córdoba	91.9

Avances

“ El centro Zonal Leticia NO tiene pendiente realizar seguimientos POST ADOPCIÓN ”

Avances

“ Durante el periodo sesionaron las MIAF municipales y departamental. sesionaron 2 de los 3 Consejos de Política Social. hay agenda estratégica del CPS de cada uno de los entes territoriales así como para cada una de las MIAF. cada una de las instancias municipales cuenta con planes de acción. hay otras instancias operativas que también han sesionado tales como: * comités de violencias * comités de Seguridad Alimentaria y nutricional * comités de ESCNNA y Trata de personas * comité de discapacidad particularmente en el municipio de Leticia se ha fortalecido el enfoque diferencial. ”

7.17. Número de municipios y departamentos monitoreados en la operación de las instancias del SNBF

Código del Indicador: PA-92. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar. **Objetivo:** Realizar seguimiento al monitoreo del funcionamiento de las instancias de decisión, operación, desarrollo técnico y participación del SNBF en el ámbito territorial. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 29 de 33.

7.18. Porcentaje de pagos de cuentas por pagar dentro del total de las cuentas trasladadas acumuladas.

Vichada	100.0
Vaupés	100.0
Guaviare	100.0
Guainía	100.0
Amazonas	100.0
San Andrés	100.0
Putumayo	100.0
Casanare	100.0
Arauca	100.0
Valle del Cauca	100.0
Tolima	100.0
Sucre	100.0
Santander	100.0
Risaralda	100.0
Quindío	100.0
Norte de Santander	100.0
Nariño	100.0
Meta	100.0
Magdalena	100.0
La Guajira	100.0
Huila	100.0
Chocó	100.0
Cundinamarca	100.0
Córdoba	100.0
Cesar	100.0
Cauca	100.0
Caquetá	100.0
Caldas	100.0
Boyacá	100.0
Bolívar	100.0
Bogotá	100.0
Atlántico	100.0
Antioquia	100.0

Código del Indicador: A2-PA1-07. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir el Índice porcentual de las cuentas por pagar trasladada, con el fin de evaluar la ejecución de la CXP constituida... Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 26 de 33.

Magdalena	100.0
Antioquia	100.0
Putumayo	100.0
Atlántico	100.0
Caquetá	100.0
Boyacá	100.0
Risaralda	100.0
Vaupés	100.0
Meta	100.0
Arauca	100.0
Guainía	100.0
Caldas	100.0
Sucre	100.0
Cesar	100.0
Casanare	100.0
Tolima	100.0
Guaviare	100.0
Huila	100.0
Vichada	100.0
San Andrés	100.0
Cauca	100.0
Bogotá	100.0
La Guajira	100.0
Santander	100.0
Bolívar	100.0
Amazonas	100.0
Valle del Cauca	99.9
Córdoba	99.6
Cundinamarca	99.2
Nariño	99.2
Chocó	98.1
Quindío	78.8
Norte de Santander	69.2

Tolima	100.0
Santander	100.0
Risaralda	100.0
La Guajira	100.0
Meta	100.0
Caldas	100.0
Norte de Santander	100.0
Bogotá	100.0
Cesar	100.0
Córdoba	100.0
Cundinamarca	100.0
Nariño	100.0
Boyacá	100.0
Magdalena	100.0
Vichada	100.0
Sucre	100.0
Huila	100.0
Bolívar	100.0
San Andrés	100.0
Caquetá	100.0
Amazonas	100.0
Guaviare	100.0
Atlántico	100.0
Quindío	100.0
Guainía	100.0
Cauca	100.0
Casanare	100.0
Antioquia	100.0
Valle del Cauca	100.0
Putumayo	100.0
Vaupés	100.0
Chocó	99.9
Arauca	99.8

Avances

“ Con corte al mes de marzo se logró pagar al 100 las cuentas por pagar generadas en el mes de diciembre de 2018 ”

Avances

“ Con corte al mes de marzo se logró una ejecución del PAC recursos nación del 100 ”

7.19. Porcentaje de ejecución de PAC Recursos Nación

Código del Indicador: PA-50. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección Financiera. **Objetivo:** Medir la efectividad de la programación, distribución y ejecución del PAC - RECURSOS NACIÓN asignado para el pago de compromiso.. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 21 de 33.

7.20. Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con situación legal definida en los términos de ley.

Código del Indicador: PA-32. **Estado del Indicador:** Óptimo. **Área del Indicador:** Dirección de Protección. **Objetivo:** Identificar la proporción de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.. Se puede ver que la regional obtuvo un avance de 100.0% en el indicador y que, en el ordenamiento a nivel nacional, Amazonas queda en la posición No. 9 de 33.

Nariño	100.0
Boyacá	100.0
Antioquia	100.0
Cesar	100.0
Tolima	100.0
Santander	100.0
Cauca	100.0
Cundinamarca	100.0
Amazonas	100.0
Risaralda	100.0
Putumayo	100.0
San Andrés	100.0
Casanare	100.0
Vaupés	100.0
Guaviare	100.0
Quindío	99.7
Huila	99.7
Norte de Santander	99.7
Caquetá	99.5
Magdalena	99.4
Caldas	99.2
Córdoba	99.2
Chocó	99.1
Sucre	99.1
Meta	98.9
Bolívar	98.6
La Guajira	98.2
Atlántico	97.5
Valle del Cauca	96.8
Vichada	95.5
Guainía	95.2
Arauca	94.8
Bogotá	92.8

Avances

“ Con corte al mes de marzo se logró dar definición jurídica al 100 de los nna ”

BORRADOR

