



**GOBIERNO
DE COLOMBIA**

DISEÑO E IMPLEMENTACIÓN DE UN MODELO DE CARACTERIZACIÓN
FAMILIAR Y DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN DISPONIBLE DE LAS
MODALIDADES DE ATENCIÓN DE LA DIRECCIÓN DE FAMILIA Y
COMUNIDADES

Producto 3: Informe Final Ajustado

Bogotá DC, 19 de febrero de 2019

Comité Técnico de Seguimiento de la Evaluación

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF

Katty De Oro Genes, Subdirectora Gestión Técnica para la Atención a las Familias y Comunidades - Dirección de Familia y Comunidades

Silvana Godoy Mateus, Subdirectora de Monitoreo y Evaluación – Dirección de Planeación y Control de Gestión Grupo de Evaluaciones, Investigaciones y Observatorio Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Earl Douglas López Corcho – Subdirección de Gestión Técnica de Familias

Rafael Ángel Ballesteros Pelufo - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Econometría Consultores

Carolina Murgueitio – Directora de proyecto

María Victoria Rivera – Experta en Fortalecimiento Familiar

Leonor Isaza – Experta en métodos de investigación

Oscar Rodríguez - Experto en DATA

Luisa Bernal – Analista cualitativa

José Ramón Romero – Analista cuantitativo

Carolina Montoya – Coordinadora recolección cualitativa

Sergio Castellanos – Coordinador recolección cuantitativa

Personal de trabajo de campo – Supervisores y entrevistadores

PRODUCTO 3: INFORME FINAL

TABLA DE CONTENIDO

ABREVIATURAS	XII
INTRODUCCIÓN.....	1
VOLUMEN I.....	3
MODELO DE ANÁLISIS Y CARACTERIZACIÓN FAMILIAR.....	3
CAPÍTULO 1.....	4
CONTEXTO: MODALIDADES DE ATENCIÓN DEL ICBF	4
1.1 Modalidades de Familias para la paz	4
1.2 Comunidades étnicas y rurales.....	6
CAPÍTULO 2.....	8
DISEÑO DEL MODELO DE CARACTERIZACIÓN FAMILIAR	8
2.1 Objetivos y alcances del modelo.....	8
2.1.1 Objetivo	8
2.1.2 Alcance.....	9
2.1.3 Utilidad del modelo.....	9
2.2 Metodología propuesta para el modelo de identificación temprana de situaciones complejas	10
2.2.1 Fuentes de Información	11
2.2.2 Formulación y cálculo de indicadores	12
2.2.3 Estimación y calibración de los modelos	13
2.2.4 Estimación de señales de alerta	14
2.3 Indicadores del Modelo.....	15
2.3.1 Indicadores de variable dependientes endógenas (Yc) a nivel de criterio.....	15
2.3.2 Indicadores de variable dependientes endógenas (Yc) a nivel de parámetro	15
2.3.3 Indicadores de variable dependientes endógenas (Yc) a nivel de familia	16
2.3.4 Indicadores de variables explicativas endógenas (X)	21
2.3.5 Indicadores de variables explicativas exógenas.....	28
2.4 Enfoque General para la estimación del Modelo	31
2.5 Protocolo para la Identificación de señales de alerta sobre situaciones complejas:.....	33
2.6 Estimación de modelos.....	34

CAPÍTULO 3.....	38
ESTIMACIONES.....	38
3.1 Estrategia de trabajo para la semi-automatización de las predicciones	38
3.2 Proceso de selección de modelos predictivos.....	40
3.2.1 Definición de indicadores e interacciones	42
3.2.2 Forma funcional.....	43
3.2.3 Tratamiento de la Heteroscedasticidad.....	44
3.2.4 Tratamiento de la Multicolinealidad	45
3.2.5 Selección iterativa de regresores relevantes.....	45
3.2.6 Ajuste por redes neuronales artificiales.....	46
3.2.7 Evaluación de la calidad de las predicciones.....	46
3.2.8 Evaluación del ajuste a nivel de familia	47
3.3 Modelos explicativos	48
3.3.1 Especificación y pruebas diagnósticas	48
3.3.2 Factor de expansión	49
CAPÍTULO 4.....	50
RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES.....	50
4.1 Modelos Predictivos	50
4.1.1 Dimensión topológica (red vincular).....	51
4.1.2 Dimensión de Filiación	52
4.1.3 Dimensión de Sociocultural	55
4.1.4 Dimensión de Socioeconómica	56
4.1.5 Dimensión de Histórica evolutiva	56
4.1.6 Dimensión Jurídica	58
4.1.7 Dimensión Dinámica Relacional	59
4.1.8 Indicador categórico de criticidad.....	62
4.2 Modelos Explicativos.....	63
4.2.1 Dimensión topológica (red vincular).....	66
4.2.2 Dimensión de Filiación	68
4.2.3 Dimensión Sociocultural	72
4.2.4 Dimensión socioeconómica.....	74
4.2.5 Dimensión Histórica evolutiva	76
4.2.6 Dimensión Jurídica	78
4.2.7 Dimensión Dinámica relacional.....	79
4.3 Ponderaciones para un puntaje de vulnerabilidad/generatividad por parámetro	83

CAPÍTULO 5.....	84
RECOMENDACIONES ACERCA DE LA PRODUCCIÓN Y MANEJO DE INFORMACIÓN	84
ANEXO 1 DEL VOLUMEN I:	86
ALGORITMO EN STATA® Y SALIDAS DE LOS MODELOS PREDICTIVOS	86
ANEXO 2 DEL VOLUMEN I:	87
ALGORITMO EN STATA® Y SALIDAS DE LOS MODELOS EXPLICATIVOS	87
VOLUMEN II.....	88
ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN DE SITUACIONES COMPLEJAS DE LAS FAMILIAS	88
CAPÍTULO 1.....	89
PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA	89
1.1 Objetivo y alcance	89
1.2 Preguntas de Investigación.....	90
1.3 Enfoque metodológico.....	91
1.3.1 Enfoque general para alcanzar el objetivo de la consultoría	91
CAPÍTULO 2.....	94
MARCO CONCEPTUAL.....	94
2.1 Marco Conceptual	94
2.1.1 Implicaciones de una perspectiva ecosistémica y de complejidad	95
2.1.2 La familia desde un modelo ecosistémico	96
2.1.3 El modelo solidario para la inclusión y atención con familias.....	100
CAPÍTULO 3.....	103
ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	103
3.1 Concepción de Familia	105
3.2 Caracterización de las Familias y factores de vulnerabilidad y generatividad 111	
3.2.1 Filiación	111
3.2.2 Red vincular	130
3.2.3 Sociocultural	143
3.2.4 Vulnerabilidad socioeconómica.....	150
3.2.5 Histórico evolutivo.....	163
3.2.6 Jurídica	179
3.2.7 Dinámico Relacional.....	184
3.2.8 Indicadores compuestos	196
3.3 Contribución de la atención del ICBF al fortalecimiento familiar y Comunitario 198	

3.3.1	Características del trabajo con las familias y las comunidades	198
3.3.2	Contribución a fortalecimiento de la filiación.....	217
3.3.3	Contribución a fortalecimiento de la red vincular	218
3.3.4	Contribución al fortalecimiento sociocultural	223
3.3.5	Contribución al fortalecimiento socioeconómico	225
3.3.6	Contribución al fortalecimiento de lo histórico evolutivo	227
3.3.7	Contribución al fortalecimiento de lo jurídico.....	229
3.3.8	Contribución al fortalecimiento de la dinámica relacional.....	230
3.4	Actividades de seguimiento y supervisión.....	235
3.4.1	El seguimiento a la información de los instrumentos de caracterización.....	236
3.4.2	La pertinencia de la estructura de los informes finales de los operadores.....	245
3.5	Conclusiones y Recomendaciones.....	249
3.5.1	Conclusiones	249
3.5.2	Recomendaciones.....	256
	ANEXO 1 DEL VOLUMEN II:	263
	MATRIZ DE CONSISTENCIA	263
	ANEXO 2 DEL VOLUMEN II:	264
	INFORME DE TRABAJO DE CAMPO.....	264
	ANEXO 3 DEL VOLUMEN II:	265
	BASE DE DATOS CON LA ENCUESTA	265
	VOLUMEN III	266
	INFORME DE RECOMENDACIONES.....	266
	INTRODUCCIÓN.....	267
	CAPÍTULO 1.....	268
	RECOMENDACIONES PARA EL MANEJO DE LOS REGISTROS ADMINISTRATIVOS.....	268
	CAPÍTULO 2.....	276
	RECOMENDACIONES PARA LAS MODALIDADES DE ATENCIÓN	276
	VOLUMEN IV	283
	INSUMOS PARA LA SOCIALIZACIÓN	283
	• RESUMEN EJECUTIVO.....	283
	• PRESENTACIÓN.....	283
	CAPÍTULO 1.....	284
	RESUMEN EJECUTIVO	284
	CAPÍTULO 2.....	304

PRESENTACIÓN EN POWER POINT	304
BIBLIOGRAFÍA	305

LISTAS DE CUADROS

Cuadro 1.1 – Tipos de Intervención	4
Cuadro 2.1 – Tipos de indicador numérico.....	15
Cuadro 2.2 – Indicadores de confluencia por conteo	18
Cuadro 2.3 – Indicador categórico de criticidad de las situaciones (ICC)	19
Cuadro 2.4 – Indicadores dicotómicos y discretos	20
Cuadro 2.5 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 1. Red vincular	22
Cuadro 2.6 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 2. Tipos de filiación - vinculación	23
Cuadro 2.7 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 3. Contexto socio cultural	24
Cuadro 2.8 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 4. Activos materiales e inmateriales	24
Cuadro 2.9 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 5. Histórico y evolutivo	25
Cuadro 2.10 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 6. Jurídico.....	26
Cuadro 2.11 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 7. Dinámico relacional	26
Cuadro 2.12 – Indicadores explicativos exógenos de la Ficha de Caracterización Sociofamiliar	28
Cuadro 2.13 – Indicadores explicativos exógenos de la encuesta a agentes sobre las familias	30
Cuadro 2.14 – Indicadores explicativos exógenos de la encuesta a agentes sobre las familias	31
Cuadro 2.15 – Indicadores explicativos exógenos de la encuesta a agentes sobre las familias	35
Cuadro 2.16 – Prueba de multicolinealidad.....	36
Cuadro 3.1 Tabla de contingencia del ajuste	46
Cuadro 4.1 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad.....	51
Cuadro 4.2 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad.....	52
Cuadro 4.3 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad.....	53
Cuadro 4.4 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad.....	53
Cuadro 4.5 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad.....	54
Cuadro 4.6 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad.....	55
Cuadro 4.7 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad.....	55
Cuadro 4.8 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad.....	56

Cuadro 4.9 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad.....	57
Cuadro 4.10 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad	57
Cuadro 4.11 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad	58
Cuadro 4.12 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad	59
Cuadro 4.13 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad	59
Cuadro 4.14 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad	60
Cuadro 4.15 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad	61
Cuadro 4.16 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad	61
Cuadro 4.17 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad	62
Cuadro 4.18 - Porcentaje de coincidencia entre la predicción y lo estimado	63
Cuadro 4.19 - Modelos explicativos del parámetro Red vincular.....	66
Cuadro 4.20 - Modelos explicativos del parámetro Filiación.....	69
Cuadro 4.21 - Modelos explicativos del parámetro Sociocultural.....	72
Cuadro 4.22 - Modelo explicativo del parámetro Socioeconómico	75
Cuadro 4.23 - Modelos explicativos del parámetro Histórico-evolutivo	76
Cuadro 4.24 - Modelo explicativo del parámetro Jurídico	78
Cuadro 4.25 - Modelos explicativos del parámetro Dinámico-relacional	80
Cuadro 4.26 - Ponderadores observados	83
Cuadro 3.1 –Número de Fichas de caracterización familiar y número de perfiles de vulnerabilidad generatividad por modalidad.....	103
Cuadro 3.2 – Informes finales de los operadores analizados como información secundaria .	104
Cuadro 3.3 - Número de relaciones conyugales, por modalidad	112
Cuadro 3.4 - Número de relaciones filiales, por modalidad	114
Cuadro 3.5 - Número de relaciones fraternales, por modalidad	116
Cuadro 3.6 - Número de subsistemas, por modalidad	118
Cuadro 3.7 - Tasa de dependencia, por modalidad.....	121
Cuadro 3.8 - Porcentaje de adultos en edad de trabajar, por modalidad	122
Cuadro 3.9 - Número de familias según tipo de jefatura por modalidad	123
Cuadro 3.10 - Presencia de mujeres lactantes y/o gestantes, por modalidad	124
Cuadro 3.11 - Porcentaje de adultos mayores, por modalidad	125
Cuadro 3.12 - Tamaño de la familia por modalidad	132
Cuadro 3.13 - Proporción de mujeres en la familia, por modalidad	135
Cuadro 3.14 - Zona de ubicación, por modalidad.....	144
Cuadro 3.15 - Número de familias según Tipo de vivienda, por modalidad.....	145
Cuadro 3.16 - Años de educación del jefe familiar, por modalidad	151
Cuadro 3.17 - Proporción de integrantes en edad escolar que asisten, por modalidad	152

Cuadro 3.18 - Seguridad social, por modalidad	153
Cuadro 3.19 - Número de familias según Acceso a electricidad, por modalidad.....	157
Cuadro 3.20 - Número de familias según Acceso a gas, por modalidad	158
Cuadro 3.21 - Número de familias según Acceso al agua potable, por modalidad	158
Cuadro 3.22 – Tenencia de la vivienda, por modalidad.....	160
Cuadro 3.23 - Edad promedio, por modalidad.....	164
Cuadro 3.24 - Variabilidad de la edad, por modalidad	165
Cuadro 3.25 - Proporción de adolescentes, por modalidad.....	166
Cuadro 3.26 - Porcentaje de infantes, por modalidad.....	167
Cuadro - 3.27 - Número de generaciones en confluencia, por modalidad	168
Cuadro 3.28 - Número de familias según Presencia de discapacitados en la familia, por modalidad.....	170
Cuadro 3.29 - Porcentaje de integrantes con discapacidad, por modalidad	171
Cuadro 3.30 - Cambio de municipio de nacimiento / actual	172
Cuadro 3.31 - Proporción de integrantes de residen en un municipio diferente al de nacimiento, por modalidad.....	173
Cuadro 3.32 - Presencia de amigos/parientes lejanos en la familia, por modalidad	184
Cuadro 3.33 – Modalidades que operan en cada regional, según reporte de enlaces del ICBF	237
Cuadro 3.34 – El proceso de recolección y registro de la información de los instrumentos de caracterización familiar	244

LISTAS DE FIGURAS

Figura 2.1 – Secuencia de resultados cuantitativos para el componente 1	9
Figura 2.2 – Pasos de la metodología de modelación.....	11
Figura 2.3 – Secuencia de resultados cuantitativos para el componente 1	12
Figura 2.4 – Relación entre el indicador categórico de criticidad y los indicadores de conteo	20
Figura 2.5 – Ejemplo de obtención de indicadores de variables explicativas a partir de las preguntas de la encuesta.....	21
Figura 2.6 - Estructura del modelo general usando la encuesta	32
Figura 2.7 - Estructura del modelo general usando el Perfil de generatividad/vulnerabilidad .	32
Figura 2.8 - Proceso para la generación de alertas temprana con el indicador categórico de criticidad.....	33
Figura 2.9 - Proceso para la generación de alertas temprana con el indicador numérico promedio	34
Figura 3.1 Algoritmo de selección semi-automatizada de modelos.....	41
Figura 1.1 - Enfoque del modelo de análisis-síntesis.....	93
Figura 3.1 - Percepción de facilitadores sobre quienes son considerados por las familias como parte de ellas	108
Figura 3.2 - Percepción de facilitadores sobre quienes son considerados por las familias como parte de ellas	108
Figura 3.3 - Número de relaciones conyugales	112
Figura 3.4 - Número de relaciones filiales	114
Figura 3.5 - Número de relaciones fraternales	116
Figura 3.6 - Número de subsistemas	118
Figura 3.7 - Confusiones/conflictos – Claridades/acuerdos.....	120
Figura 3.8 - Tasa de dependencia.....	121
Figura 3.9 - Porcentaje de adultos en edad de trabajar.....	122
Figura 3.10 - Tipo de jefatura.....	123
Figura 3.11 - Presencia de mujeres lactantes y/o gestantes.....	124
Figura 3.12 - Porcentaje de adultos mayores para las familias con adultos mayores.....	125
Figura 3.13 - Dependencia - Autonomía.....	126
Figura 3.14 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio confusiones/conflictos o claridades/acuerdos sobre los vínculos parento-filiales.....	128
Figura 3.15 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio confusiones/conflictos o claridades/acuerdos sobre los vínculos conyugales	128
Figura 3.16 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio confusiones/conflictos o claridades/acuerdos sobre los vínculos económicos.....	129

Figura 3.17 - Tamaño de la familia.....	131
Figura 3.18 - Tamaño reducido/amplio	133
Figura 3.19 - Poco densa/suficientemente densa.....	134
Figura 3.20 - Proporción de mujeres en la familia en las que hay mujeres	135
Figura 3.21 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio Pequeño tamaño y/o desligamiento de la red familiar-red suficiente y vínculos familiares significativos.....	140
Figura 3.22 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional.....	141
Figura 3.23 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional.....	141
Figura 3.24 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio Exclusión/inclusión en la comunidad.....	143
Figura 3.25 - Zona de ubicación	144
Figura 3.26 - Tipo de vivienda	145
Figura 3.27 - Anonimato/Exclusión – Pertenencia/inclusión	147
Figura 3.28 - Agravantes socio culturales – Beneficio socio culturales.....	148
Figura 3.29 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio Circunstancias sociales y políticas que agravan el problema/favorecen su solución	149
Figura 3.30 - Años de educación del jefe familiar.....	151
Figura 3.31 - Porcentaje de integrantes en edad escolar que asisten	152
Figura 3.32 – Vinculación a seguridad social	153
Figura 3.33 - Acceso a electricidad	156
Figura 3.34 - Acceso a gas.....	157
Figura 3.35 - Número de familias según Acceso al agua potable	158
Figura 3.36 – Tenencia de la vivienda.....	160
Figura 3.37 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el parámetro socioeconómico	162
Figura 3.38 - Edad promedio.....	164
Figura 3.39 - Variabilidad de la edad	165
Figura 3.40 - Porcentaje de adolescentes	166
Figura 3.41 - Porcentaje de infantes en familias con infantes.....	167
Figura 3.42 - Número de generaciones en confluencia	168
Figura 3.43 - Presencia de discapacitados en la familia	170
Figura 3.44 - Porcentaje de integrantes con discapacidad en familias con discapacitados.....	171
Figura 3.45 - Cambio de municipio de nacimiento / actual.....	172
Figura 3.46 - Porcentaje de integrantes que residen en un municipio diferente al de nacimiento	173
Figura 3.47 - Eventos estresantes no resueltos que frenan el desarrollo- Ajuste/adaptación a estresores en el tiempo	174

Figura 3.48 - Estresores acumulados/ estresores dispersos	174
Figura 3.49 - Sobrecarga de demandas de los integrantes en diferentes etapas evolutivas / Recursos familiares suficientes frente a las demandas de los integrantes.....	175
Figura 3.50 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio eventos de la historia familiar que podrían frenar su desarrollo.....	177
Figura 3.51 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio acumulación de eventos estresantes en los últimos dos años.....	178
Figura 3.52 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio sobrecarga de demandas de los ciclos vitales de los miembros de la familia	178
Figura 3.53 - Asuntos legales que interfieren con la vida familiar- Asuntos legales que fortalecen la vida familiar.....	180
Figura 3.54 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en la calificación del parámetro jurídico	183
Figura 3.55 - Presencia de amigos/parientes lejanos en la familia	184
Figura 3.56 - Conflicto / Armonía conyugal – parental	185
Figura 3.57 - Conflicto / Armonía padre- Hijo(a).....	186
Figura 3.58 - Conflicto / Armonía madre – Hijo(a)	186
Figura 3.59 - Conflicto / Armonía fraternal.....	187
Figura 3.60 - Conflicto / Armonía familia extensa.....	187
Figura 3.61 - Factores que a juicio de los facilitadores inciden en las relaciones armónicas o de conflicto en la familia.....	193
Figura 3.62 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio conflicto/armonía conyugal.....	193
Figura 3.63 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio conflicto/armonía entre el padre y sus hijos.....	194
Figura 3.64 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio conflicto/armonía entre la madre y sus hijos.....	194
Figura 3.65 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio conflicto/armonía entre hermanos	195
Figura 3.66 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio conflicto/armonía con la familia extensa	195
Figura 3.67 - Confluencia de vulnerabilidad según parámetros.....	197
Figura 3.68 - Confluencia de generatividad según parámetros	197
Figura 3.69 - Indicador categórico de criticidad	198
Figura 3.70 – Elementos de las modalidades que a juicio de los facilitadores influyen en la identificación de vulnerabilidades y generatividades de las dinámicas relacionales de las familias.....	235
Figura 3.71 – Modalidades que funcionan en las regionales según reporte de enlaces de centros zonales del ICBF	236
Figura 3.72 – Frecuencia con que se recibe a la información de la Ficha socio familiar según enlaces de centros zonales del ICBF.....	238

Figura 3.73 – Frecuencia con que se recibe a la información del Perfil de vulnerabilidad generatividad según enlaces de centros zonales del ICBF	238
Figura 3.74 – Frecuencia con que se recibe a la información del Mapa de pertenencia según enlaces de centros zonales del ICBF.....	239
Figura 3.75 – Frecuencia con que se revisa la información de la Ficha sociofamiliar según enlaces de centros zonales del ICBF.....	239
Figura 3.76 – Frecuencia con que se revisa la información del perfil de vulnerabilidad generatividad según enlaces de centros zonales del ICBF	240
Figura 3.77 – Frecuencia con que se revisa la información del mapa de pertenencia según enlaces de centros zonales del ICBF.....	240
Figura 3.78 – Acciones de seguimiento a la información de los instrumentos caracterización familiar por parte de enlaces de centros zonales del ICBF.....	241
Figura 3.79 – Formas en que se revisa la información de la ficha sociofamiliar según enlaces de centros zonales del ICBF	242
Figura 3.80 – Formas en que se revisa la información del perfil de vulnerabilidad generatividad según enlaces de centros zonales del ICBF	242
Figura 3.81 – Formas en que se revisa la información del mapa de pertenencia según enlaces de centros zonales del ICBF	243
Figura 3.82 – Número de enlaces que afirman que en las regionales se detectan errores en la información proveniente de los instrumentos de caracterización	243
Figura 3.83 – Número de enlaces que afirman que en las regionales se analiza la información proveniente de los instrumentos de caracterización	244
Figura 1.1 – Tablas de relaciones mapa de cambios	271
Figura 1.1 – Pasos de la metodología de modelación.....	285

ABREVIATURAS

APC	Asociación de Profesionales de Colombia
CIF	clasificación internacional del funcionamiento
CR	Comunidades Rurales
FPB	Familias con Bienestar para la Paz
ICBF	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
JAC	Juntas de Acción Comunal
NNA	niños, niñas y adolescentes
PPDIS	Política Pública Nacional de Discapacidad e Inclusión Social
RUV	Registro Único de Víctimas
RBC	Rehabilitación Basada en Comunidad
TEB	Territorios Étnicos con Bienestar
UARIV	Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas
UNAFA	Unidades de Apoyo y Fortalecimiento Familiar

INTRODUCCIÓN

El Instituto de Bienestar Familiar mediante contrato 1379 de 2018, contrató a Econometría S. A¹. el desarrollo de una consultoría para el “Diseño e implementación de un modelo de caracterización familiar y de análisis de la información disponible de las modalidades de atención de la Dirección de Familia y Comunidades del ICBF que permita identificar ‘situaciones complejas’ de las familias atendidas en las diferentes modalidades durante los años 2016 y 2017”.

Los objetivos de la consultoría son dos. El primero consiste en el diseño e implementación de un modelo de caracterización familiar; el segundo, en el análisis de la información disponible de las modalidades de atención a familiar, que permita identificar situaciones complejas durante los años 2016 y 2017.

El alcance geográfico se refiere a la macro región Centro Oriente, la cual comprende las regionales de Bogotá, Boyacá, Cundinamarca, Norte de Santander y Santander.

Como resultado de la consultoría, se tiene previsto la entrega de los siguientes tres productos:

- Producto 1: Informe metodológico.
- Producto 2: Informe de avance de la construcción del modelo de caracterización y de análisis e identificación de las situaciones complejas de las familias.
- Producto 3: Informe final
- Producto 4: Plan de implementación de recomendaciones.

Este informe junto con sus anexos contiene el Producto 3 con el siguiente alcance:

- i. Modelo de análisis y caracterización familiar
- ii. Análisis de la información e identificación de las “situaciones complejas” de las familias.
- iii. Informe de Recomendaciones
- iv. Insumos para la Socialización: Resumen Ejecutivo y Presentación.

El contenido del informe refleja el desarrollo de estos alcances de la siguiente manera:

- En el Volumen I se presenta el Modelo de análisis y caracterización familiar

¹ La cuál en adelante se podrá citar como Econometría Consultores o Econometría.

- El Volumen II el Análisis de la información de las situaciones complejas de las familias.
- En el Volumen III las recomendaciones
- En el Volumen IV los insumos para la Socialización

VOLUMEN I

MODELO DE ANÁLISIS Y CARACTERIZACIÓN
FAMILIAR

Capítulo 1

CONTEXTO: MODALIDADES DE ATENCIÓN DEL ICBF

A manera de contexto, a continuación se presentan las modalidades de atención del ICBF y que son materia de análisis a lo largo del informe.

1.1 MODALIDADES DE FAMILIAS PARA LA PAZ

➤ Familias con bienestar para la paz (FBP)

Es una modalidad cuyo propósito principal está centrado en “*Potenciar capacidades individuales y colectivas con familias en situación de vulnerabilidad, a través de una intervención psicosocial que conlleva acciones de aprendizaje – educación, de facilitación y de gestión de redes, para fomentar el desarrollo familiar y la convivencia armónica*” (República de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, 2017, pág. 39). La modalidad propone tres tipos de intervención para construir escenarios (privilegiados, pero no exclusivos) que favorezcan ciertos procesos de cambio o se haga énfasis en ciertas intencionalidades:

Cuadro 1.1 – Tipos de Intervención

TIPO DE INTERVENCIÓN	SE ORIENTA A:	A TRAVÉS DE:	ESCENARIO PRIVILEGIADO
<i>Acciones de aprendizaje – educación</i>	Ampliar y fortalecer la vida relacional familiar o algún aspecto del desarrollo personal de los integrantes	Reflexión en acción	Encuentro grupal con otras familias
<i>Acciones de facilitación</i>	Superar el bloqueo transitorio que no le ha permitido a la familia hacer uso de sus recursos	Auto-observación del sistema familiar respecto de sus interacciones y comprensiones	Encuentro familiar domiciliario.
<i>Consolidación de redes</i>	Servir de “puente” entre las familias y la red de relaciones comunitarias e institucionales Conectar y acompañar el acceso a los servicios y atenciones de distintos actores sociales o instituciones; Promover y coordinar el trabajo conjunto o en sinergia; y apoyar la activación y/o consolidación		Reconocimiento y gestión con los actores del entorno.

TIPO DE INTERVENCIÓN	SE ORIENTA A:	A TRAVÉS DE:	ESCENARIO PRIVILEGIADO
	de redes y la integración social.		

Fuente: Elaboración propia a partir de (República de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, 2017)

Los componentes a través de los cuales se desarrolla la modalidad son (República de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, 2017):

Componente de Funcionamiento Familiar que aborda las estructuras, las dinámicas y las trayectorias vitales de cada colectivo.

Componente de Integración Social. Este componente tiene una doble intencionalidad: la inclusión social de las familias y el fortalecimiento comunitario.

➤ Modalidad Unidades de Apoyo y Fortalecimiento a la Familia (UNAFa)

Esta modalidad atiende familias cuyos niños, niñas y adolescentes con discapacidad estén o hayan estado en un hogar gestor; que, habiendo estado vinculados a un proceso administrativo de restablecimiento de derechos, fueron reintegrados a su medio familiar; y/o familias con niños, niñas y adolescentes con discapacidad, en situación de pobreza y vulnerabilidad, conforme a la clasificación del SISBEN III (República de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (b), 2017).

Esta modalidad se propone “*brindar atención a familias con niños, niñas y adolescentes con discapacidad mediante acciones de aprendizaje - educación, de facilitación y de gestión de redes que promuevan procesos de desarrollo familiar e inclusión social*” (República de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (b), 2017, pág. 52).

Basada en estos enfoques, la modalidad plantea tres componentes que se desarrollan de manera simultánea (República de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (b), 2017):

Componente de fortalecimiento de la dinámica familiar, que aborda los aspectos temáticos relacionados con vínculos de cuidado mutuo.

Componente de participación social e incidencia en la política pública de discapacidad, que busca que las familias potencien sus recursos para incursionar en espacios de participación social que movilicen opciones para la rehabilitación del niño, niña o adolescentes con discapacidad, así como para la consecución de otros apoyos desde las

entidades del Sistema Nacional de Bienestar Familiar y el Sistema Nacional de Discapacidad que les permitan mejorar su calidad de vida.

Componente de autogestión para mejoramiento y sostenibilidad de la economía familiar: Este componente responde a la realidad de las familias que, al dedicar tanto tiempo al cuidado de los niños, niñas y adolescentes con discapacidad, no logran insertarse a los circuitos económicos y ello, en muchos casos, mantiene la situación de vulnerabilidad social y económica. Esta gestión se promueve a través de la articulación intersectorial territorial con aquellas entidades corresponsables en asuntos de empleabilidad, emprendimiento y/o asociatividad.

➤ Otras formas de atención – Construyendo juntos entornos protectores

Es una modalidad que trabaja en conjunto con la Dirección de Niñez y Adolescencia del ICBF con familias focalizadas a través de instituciones educativas y *“tiene como fin promover los derechos de la infancia y la adolescencia, prevenir las vulneraciones de sus derechos y fortalecer los vínculos de cuidado mutuo y la convivencia armónica, a través de espacios de información, formación y reflexión entre padres, madres, cuidadores, docentes, agentes educativos y, por supuesto, niños, niñas y adolescentes, para así lograr importantes niveles de asertividad en las relaciones que se establecen con los niños, las niñas y los adolescentes y brindar herramientas que permitan identificar y superar situaciones de riesgo psicosocial a las que se ven enfrentados.* (República de Colombia Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, 2018)

Las poblaciones beneficiadas con esta modalidad son: niños, niñas y adolescentes entre los 6 y 17 años, sus padres, madres y cuidadores y los docentes y facilitadores.

1.2 COMUNIDADES ÉTNICAS Y RURALES

➤ Comunidades Rurales

El propósito principal de esta modalidad se orienta a *“fomentar con las comunidades rurales formas de relacionamiento respetuosas, solidarias y de confianza mediante acciones de aprendizaje-educación y de gestión de redes que contribuyan a construir culturas de paz y a generar desarrollo local* (República de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (c), 2017, pág. 53). En tal sentido, la modalidad está dirigida a familias y comunidades en situación de vulnerabilidad social y económica que habitan en zonas rurales y rurales dispersas.

La modalidad se lleva a cabo en dos ejes de trabajo que se desarrollan de manera simultánea y complementaria: uno, denominado aprendizaje-educación orientado al fortalecimiento familiar y al fortalecimiento comunitario, y el otro a la gestión de redes.

➤ Territorios Étnicos con Bienestar (TEB)

Esta modalidad está dirigida a las familias y comunidades pertenecientes a los pueblos étnicos y busca:

“Fomentar el fortalecimiento familiar y comunitario de los pueblos étnicos a través de acciones que recuperen y afiancen sus valores culturales, mejoren sus capacidades socio-organizativas y apoyen la producción de alimentos para el auto-consumo con el fin de contribuir a su pervivencia, a su desarrollo autónomo y a su inclusión social” (República de Colombia Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (d), 2017, pág. 55).

Para lograr este propósito se trabaja a través de proyectos elaborados por las mismas comunidades y fundamentados en los principios de la Modalidad, los cuales *“constituyen factores generativos y/o resilientes para conservar raíces histórico-culturales y promover las relaciones familiares y comunitarias armónicas, desde la identidad étnica, los usos y costumbres, y las características socioculturales propias de la comunidad proponente”* (República de Colombia Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (d), 2017, pág. 43).

La modalidad plantea tres componentes de apoyo para su desarrollo:

Componente de Apoyo al Fortalecimiento Socio-Organizativo, orientado a afianzar las capacidades organizativas de los pueblos étnicos, y por lo tanto para garantizar su autonomía.

Componente de Apoyo al Fortalecimiento Cultural, que apoya la realización de encuentros intergeneracionales, interculturales y entre familias y comunidades desarrollando actividades de aprendizaje en el marco de transmisión de conocimientos ancestrales y culturales, actividades en espacios culturales y ceremoniales y actividades para la elaboración de objetos y elementos rituales o de uso cotidiano (República de Colombia Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (d), 2017).

Componente de apoyo a la producción de alimentos para el autoconsumo, que busca resignificar el hogar y la colectividad, en los cuales *“los procesos de producción, cocción e ingesta de alimentos hacen parte fundamental de la cohesión”* (República de Colombia Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (d), 2017, pág. 48).

Capítulo 2

DISEÑO DEL MODELO DE CARACTERIZACIÓN FAMILIAR

En este capítulo se presentan los avances en el modelo de identificación temprana de situaciones complejas, mediante las relaciones estadísticas existentes entre los indicadores de caracterización que se puedan calcular a partir de dicha información y uno o varios indicadores de generatividad/vulnerabilidad según los criterios establecidos en los Lineamientos de Inclusión y Atención con el fin de determinar el riesgo de criticidad de la vulnerabilidad de las situaciones familiares², y los factores que influyen sobre las situaciones de mayor generatividad en las familias.

2.1 OBJETIVOS Y ALCANCES DEL MODELO

2.1.1 Objetivo

Los Términos de Referencia (TdR) de la consultoría establecen la necesidad de contar con un modelo de estimación y una programación que permita estudiar los factores de riesgo de vulnerabilidad a partir de las correlaciones entre las diferentes variables contempladas en las herramientas de registro de información consignadas en el Lineamiento de Inclusión y Atención, en el cual se establecen las modalidades de atención. Ello permite identificar posibles correlaciones de variables que den cuenta de las características de las familias y su situación de complejidad, así como estudiar factores de riesgo de vulnerabilidad. El componente abarca lo siguiente:

- El diseño, el cual analiza la calidad, confiabilidad y pertinencia de las herramientas utilizadas.
- Así mismo, el alcance incluye la generación de protocolos y metodologías de recolección de información para garantizar la calidad de los datos.
- Se producen reportes y análisis de correlaciones de variables para la caracterización de las familias y de sus dinámicas relacionales.
- Se sistematiza y se documenta el proceso y el funcionamiento del modelo, para transferencia de conocimiento al ICBF.

² Debe entenderse que estos indicadores señalan la complejidad de las situaciones familiares al momento del diligenciamiento del perfil de vulnerabilidad/generatividad.

2.1.2 Alcance

Se busca diseñar e implementar un modelo de caracterización familiar que permita identificar “situaciones complejas” de las familias atendidas, a partir del análisis de la información disponible de las familias atendidas durante 2016 y 2017, para las modalidades de atención de la Dirección de Familia y Comunidades del ICBF, descritas en el capítulo 1. Eso significa, en la práctica, identificar relaciones claves entre las características objetivas observadas mediante la Ficha de Caracterización versus los puntajes de los criterios calificados subjetiva y participativamente con las familias mediante el Perfil de Vulnerabilidad/Generatividad.

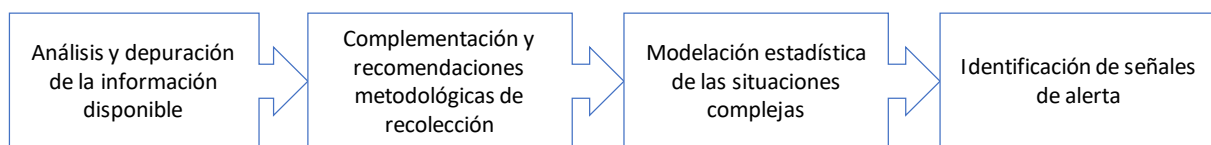
Los modelos estadísticos que se plantean **no buscan** reproducir las complejidades en la situación de las familias sino simplificarlas para establecer relaciones que ayuden a predecir situaciones complejas de vulnerabilidad o generatividad, con un grado aceptable de incertidumbre. Debe ser claro que **no servirán** para reemplazar la construcción del perfil de vulnerabilidad/generatividad ni pretenden hacerlo, pero podrán servir para identificar tempranamente familias que deben ser atendidas de manera prioritaria y nunca para excluir de la atención a alguna familia.

Por esta razón es importante enfatizar que, aunque el modelo resultante podría ser una herramienta útil para dicha identificación en la operación de las modalidades, debe complementarse con otras aproximaciones analíticas contextualizadas, participativas y ecosistémicas, para determinar el carácter complejo de una situación familiar, tal como está establecido en los lineamientos.

2.1.3 Utilidad del modelo

La utilidad que este tipo de análisis tiene para el ICBF es múltiple y puede sintetizarse en los siguientes resultados:

Figura 2.1 – Secuencia de resultados cuantitativos para el componente 1



Fuente: Elaboración propia

Los dos primeros resultados se desarrollaron en detalle en el informe metodológico (Producto 1) de esta consultoría.

En cuanto al análisis y depuración de la información, se examinó si la información que actualmente se obtiene sobre las familias es pertinente, suficiente y de calidad. Así pues, en este análisis se verificaron las siguientes tres características de los datos: Pertinencia, suficiencia y calidad. Con base en esto se seleccionó la información secundaria utilizable para la modelación requerida, que corresponde a las bases de la ficha de caracterización socio familiar para 2017 en todas las modalidades de atención y la base del perfil de vulnerabilidad/generatividad para las modalidades Familias con Bienestar para la Paz y UNAFA.

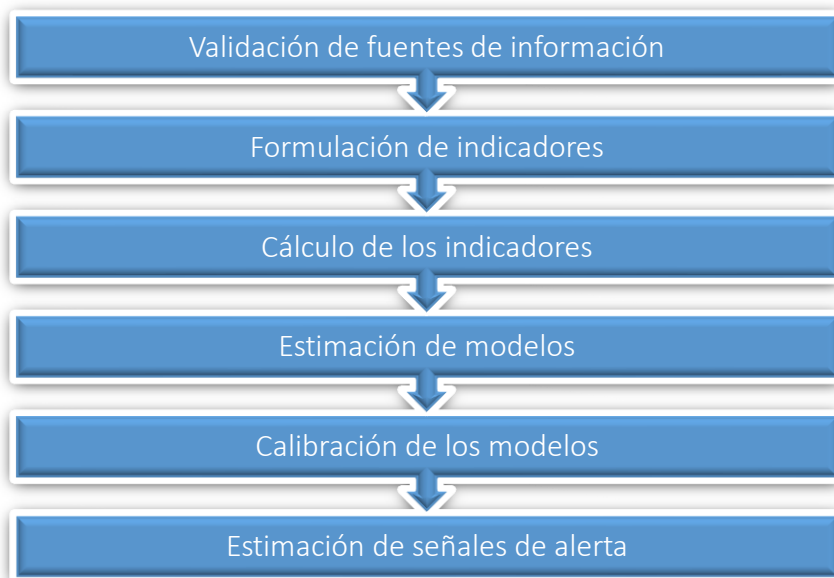
En cuanto a complementación y recomendación de protocolos y metodologías, se identificaron los vacíos y deficiencias en temas de pertinencia, suficiencia y calidad de la información, que podrían generar, en el corto plazo, dificultades para la estimación del modelo y las restricciones para la utilización de dicha información para la operación de las modalidades en el mediano y largo plazo. Así pues en los instrumentos de recolección cuantitativa de la consultoría se incorporó información complementaria, que servirá para ser incorporada en los modelos y responder las preguntas de investigación, y también permitirá identificar aspectos influyentes en el análisis de los perfiles de vulnerabilidad/generatividad de las familias. Esta información se recoge a través de una encuesta web a operadores (agentes de intervención).

Por otra parte en el Producto 1, se formularon recomendaciones sobre elementos de información que no se encuentran disponibles actualmente y resultan importantes para la identificación de aspectos claves de la complejidad de las situaciones familiares. En primera instancia, se recomendó un protocolo para sistematizar la información obtenida a través de los Mapas de pertenencia actuales y potenciales, los cuales actualmente se diligencian sobre un diagrama en papel.

2.2 METODOLOGÍA PROPUESTA PARA EL MODELO DE IDENTIFICACIÓN TEMPRANA DE SITUACIONES COMPLEJAS

La metodología de modelación estadística a desarrollar durante la consultoría comprende las siguientes etapas:

Figura 2.2 – Pasos de la metodología de modelación



Fuente: Elaboración propia

2.2.1 Fuentes de Información

Partiendo de los resultados del Producto 1, se encontró la conveniencia de trabajar con la información disponible para el año 2017. Las fuentes de información de los datos cuantitativos necesarios para la construcción del modelo provienen de y que fueron analizadas en el capítulo anterior:

- La base de datos de la historia sociofamiliar registrada a través de la Ficha de Caracterización Socio Familiar; para todas las modalidades en 2017
- La base de datos del perfil de vulnerabilidad – generatividad, que categoriza diferentes criterios (clasificados por parámetros) en una escala de 1 a 6 y es diligenciado en conjunto entre los agentes y las familias para las modalidades FBP y UNafa en el año 2017.
- La base de datos de información primaria de la consulta recolectada a través de la encuesta a agentes de intervención/educativos de todas las modalidades, la cual recoge información sobre:
 - Caracterización del (de la) agente de intervención
 - Perfil de vulnerabilidad/generatividad reconstruido (por registros o recordación) de familias atendidas en todas las modalidades por los agentes encuestados. A nivel de criterio y de parámetro.
 - Calificación de influencia de los aspectos que afectan la asignación de puntajes para cada criterio del perfil

- Percepción sobre el concepto de familia
- Factores varios que influyen sobre la situación familiar
- Aspectos de fortalecimiento socio organizativo y cultural

En el caso de la ficha de caracterización, se cuenta con información generalizada para el censo de beneficiarios de todas las modalidades. Para el caso del perfil de vulnerabilidad se cuenta con información censal de solo dos modalidades (tal como se explicó para FBP y UNAFA). Y en el caso de la encuesta se cuenta con información de una muestra de alrededor de 350 familias y sus respectivos agentes de intervención, para todas las modalidades.

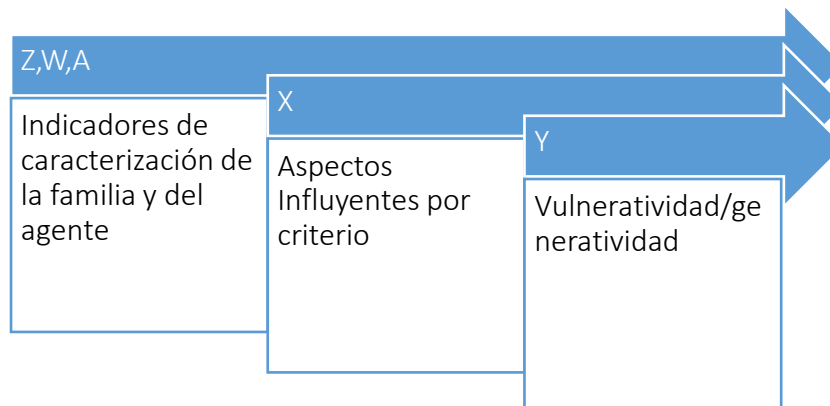
2.2.2 Formulación y cálculo de indicadores

Se lleva a cabo contrastando los elementos de información implícitos en las preguntas de investigación con los datos existentes en las bases de datos secundarias y con aquellos que se pueden recoger complementariamente dentro de la consultoría.

Esto incluye el diseño de indicadores tanto de caracterización como de generatividad/vulnerabilidad de las situaciones familiares. Estos indicadores deben servir tanto para estimar el modelo econométrico, como para responder otras preguntas de investigación específicas que no se responden por la vía del modelo. La relación entre componentes, preguntas de investigación, indicadores y fuentes de información se organizaron en una matriz de consistencia que hace parte del Producto 1 de esta evaluación.

En particular los indicadores que participan en la estimación del modelo se clasifican de la siguiente forma de acuerdo con su carácter endógeno o exógeno y teniendo en cuenta sus posibles fuentes de información:

Figura 2.3 – Secuencia de resultados cuantitativos para el componente 1



Fuente: Elaboración propia

- Indicadores de variables dependientes endógenas (Y): corresponde a indicadores de vulnerabilidad y generatividad a nivel de criterio. Hay datos disponibles según las siguientes fuentes:
 - Del perfil de vulnerabilidad generatividad (para FBP y UNafa)
 - De la encuesta a agentes de intervención para todas las modalidades
- Indicadores de variables explicativas endógenas (X): aspectos que influyen el puntaje del perfil. Hay datos disponibles según la siguiente fuente:
 - De la encuesta a agentes de intervención para todas las modalidades
- Indicadores de variables explicativas exógenas (Z, W, A). Hay datos disponibles según las siguientes fuentes:
 - Z: de la Ficha de caracterización
 - W: de la Encuesta a agentes de intervención, en las preguntas sobre factores que afectan la situación familiar
 - A: de la Encuesta a agentes de intervención, en las preguntas sobre el agente de intervención

La información secundaria fue analizada y depurada. Los indicadores de caracterización que provienen de estas fuentes se presentan en el capítulo 4, en el cual se detalla el análisis cuantitativo. La información primaria, como se verá más adelante, presentó dificultades para la obtención de los datos de contacto de los agentes de intervención activos en 2017 y al momento de la presentación de este informe de avance no se ha terminado de recolectar. Una vez recolectada la información primaria, se procede al cálculo de los indicadores formulados.

2.2.3 Estimación y calibración de los modelos

Dada la escasez de información sobre los datos de contacto para la totalidad de los agentes de intervención activos en 2017, la muestra de información recolectada correspondió a la totalidad de los agentes para los cuales existe dicha información. Esta contingencia le puede restar representatividad a los datos suministrados para usar en los modelos, si dicha disponibilidad de información no es aleatoria. Por el contrario si las dificultades entre los operadores y el Instituto en el flujo de información de contacto de los agentes fuesen aleatorias, esta muestra resultaría representativa de los mismos y de sus familias atendidas.

Estos posibles problemas de representatividad se pueden traducir en sesgos al momento de estimar los coeficientes de los modelos econométricos. Por ejemplo si la disponibilidad de información de contacto está determinada por factores relacionados con la capacidad profesional de los agentes, o con la eficiencia de estos para el manejo de la información de las familias, podría ser que se entreviste con mayor probabilidad a los agentes con prácticas más responsables y ajustadas a los lineamientos y se excluyan de la encuesta a aquellos que tuvieron una gestión deficiente.

La especificación de los modelos se explica de manera más detallada en la sección 2.4 Enfoque General para la estimación del Modelo

Dadas las características de los datos disponibles y la necesidad de eliminar posibles sesgos por problemas de representatividad, se ha previsto la estimación de dos modelos diferentes pero comparables uno a nivel general con la muestra de la encuesta y otro para modalidades específicas para toda la población atendida.

Esto permitirá la estimación del orden de magnitud de los posibles sesgos y establecer factores de ajuste para corregirlos.

De igual manera con la información existente se estableció una estrategia de simulación para establecer la bondad del ajuste del modelo. A partir de la información contenida en la información secundaria para los hogares referidos por los agentes en la encuesta, se podrán estimar los errores por recordación para los puntajes de generatividad/vulnerabilidad declarados en la encuesta. Esos errores a su vez se pueden relacionar con las características de los agentes (como su edad, experiencia, profesión etc.) y de encontrarse un patrón que genere sesgos puede también establecerse factores de corrección.

Por otra parte usando los datos consignados en la Ficha de caracterización se podrán estimar los niveles de vulnerabilidad/generatividad y/o el grado de criticidad de las situaciones familiares, de familias que no estén en la muestra, pero si cuentan con información de perfil y el resultado se puede comparar con la información existente de puntaje de generatividad/vulnerabilidad. Esta estrategia permitirá verificar el ajuste entre la situación simulada y la situación observada, así como establecer intervalos de confianza para las estimaciones.

2.2.4 Estimación de señales de alerta

Si bien la información de las familias que tienen información de perfil de vulnerabilidad puede contar con un estimativo de los indicadores de generatividad/vulnerabilidad para establecer qué tan bueno es el ajuste del modelo, también las familias que solo cuentan con

información en la Ficha de Caracterización Sociofamiliar podrán tener estimaciones de dichos indicadores a nivel de criterio. De esta manera se podrá simular su situación familiar en términos de vulnerabilidad/generatividad también a nivel de parámetro y obtener un indicador de confluencia de factores de vulnerabilidad/ generatividad al nivel de la familia como un todo. De esta manera se podrá identificar la posibilidad de presencia de situaciones complejas y críticas en familias no incluidas dentro de la información utilizada para el análisis estadístico.

2.3 INDICADORES DEL MODELO

2.3.1 Indicadores de variable dependientes endógenas (Y_c) a nivel de criterio

Como se explicó en detalle en el Producto 1, se formulan los siguientes indicadores para expresar situaciones en donde confluyen factores de vulnerabilidad o de generatividad:

Indicadores numéricos:

Como primer paso se construyen indicadores por criterio del perfil, asignando un valor numérico a las categorías de valoración del perfil de vulnerabilidad en cada criterio de este, de la siguiente forma:

Cuadro 2.1 – Tipos de indicador numérico

INDICADOR Valoración en el perfil	VULNERABILIDAD			GENERATIVIDAD		
	1	2	3	4	5	6
Indicador numérico de vulnerabilidad (INV)	3	2	1	0	0	0
Indicador numérico de generatividad (ING)	0	0	0	1	2	3
Indicador numérico conjunto (INC)	-3	-2	-1	1	2	3

Fuente: Elaboración propia

2.3.2 Indicadores de variable dependientes endógenas (Y_c) a nivel de parámetro

Para cada uno de los tipos de indicador numérico, mencionados anteriormente, se puede promediar los valores de los criterios de cada parámetro para obtener un indicador numérico por parámetro. En la medida que no se ha definido una importancia diferencial de unos criterios u otros, y además los criterios no se traslapan entre sí al interior de los parámetros, se ha establecido que este sea un promedio simple.

Si n_p es el número de criterios en el parámetro p las fórmulas para los indicadores por parámetro quedan de la siguiente forma

Indicador numérico de vulnerabilidad (valores entre 0 y 3)

$$INV_p = \frac{1}{n_p} \sum_{i=1}^{n_p} INV_c$$

Indicador numérico de generatividad (valores entre 0 y 3)

$$ING_p = \frac{1}{n_p} \sum_{i=1}^{n_p} ING_c$$

Indicador numérico conjunto (valores entre -3 y 3)

$$INC_p = \frac{1}{n_p} \sum_{i=1}^{n_p} INC_c$$

Valores cercanos a cero del indicador promedio conjunto pueden deberse tanto a familias con valores medios de puntaje, pero también puede representar casos con altas vulnerabilidades y altas generatividades, las cuales son dos situaciones que ameritan tratamientos diferentes dentro de la operación. Por esta razón se han considerado los indicadores promedio para vulnerabilidad y para generatividad por separado, de manera que al comparar estos entre sí se pueda determinar si esta característica del indicador promedio conjunto genera algún tipo de problema en su interpretación.

Los indicadores a nivel de promedio no se utilizarán dentro de los modelos de estimación pero podrán ser útiles tanto para la estimación de indicadores de familia, como para la explicación de los parámetros vulnerables o generativos asociados con una señal de alerta identificada a nivel familiar.

2.3.3 Indicadores de variable dependientes endógenas (Y_c) a nivel de familia

Los indicadores a nivel de familia pretenden conjugar información a nivel de parámetro y/o de criterio para describir la interacción entre los diversos factores de generatividad/vulnerabilidad para tener indicadores que resuman la situación general de la familia y permitan evidenciar la agregación de vulnerabilidad y generatividad así como la confluencia de factores, que revela situaciones de mayor complejidad, así como el desbalance entre factores de vulnerabilidad/generatividad, que revelaría la presencia de situaciones complejas críticas.

Estos indicadores no se usan en la estimación de los modelos econométricos pero serán claves en el modelo de simulación que permite establecer señales de alerta temprana.

Para ello se cuenta con tres tipos de indicador a nivel de familia:

- Indicadores numéricos que indican si en la situación general de la familia pesan más los factores de vulnerabilidad o de generatividad de acuerdo con sus niveles.
- Indicadores de confluencia, que cuentan la cantidad de criterios que develan valores extremos de vulnerabilidad o generatividad y que estarían interactuando entre sí, estos indicadores permiten identificar situaciones complejas de las familias, las cuales pueden positivas o negativas

Indicadores numéricos familiares:

De la misma forma que en el caso anterior, para cada tipo de indicador numérico, promediar los valores de los parámetros para obtener un indicador de vulnerabilidad, un indicador de generatividad y un indicador conjunto para cada familia. En la medida que los parámetros pueden tener determinantes comunes y los indicadores por parámetro pueden estar correlacionados entre diferentes parámetros, se propone llevar a cabo un promedio ponderado utilizando el método de componentes principales³ para determinar dichas ponderaciones.

Dado que hay 7 parámetros que se evalúan con indicador numérico, las fórmulas para los indicadores por familia quedan de la siguiente forma

Indicador numérico de vulnerabilidad (valores entre 0 y 3)

$$INV_f = \frac{1}{7} \sum_{i=1}^7 \alpha_p INV_p$$

Indicador numérico de generatividad (valores entre 0 y 3)

$$ING_f = \frac{1}{7} \sum_{i=1}^7 \alpha_p ING_p$$

Indicador numérico conjunto (valores entre -3 y 3)

$$INC_f = \frac{1}{7} \sum_{i=1}^7 \alpha_p INC_p$$

Indicadores de confluencia por conteo:

³ El método de componentes principales tiene en cuenta las correlaciones entre variables para generar un número menor de indicadores independientes entre sí

Otro enfoque para indicadores de complejidad es contar el número de criterios en los cuales coinciden valores altos de vulnerabilidad o valores altos de generatividad, sin distinguir a qué parámetro pertenecen. También desde la perspectiva de los parámetros se pueden contar aquellos parámetros en donde simultáneamente se presentan criterios con vulnerabilidad o con generatividad alta. El análisis de balance entre generatividad y vulnerabilidad se puede analizar de manera gráfica comparando el eje de la vulnerabilidad con el de la generatividad.

Este tipo de indicadores intencionalmente une categorías de puntaje del Perfil (1 con 2 y 5 con 6) e ignora las categorías centrales, con el fin de aislar en cierto grado la incertidumbre asociada con la decisión o indecisión de la familia y en agente sobre la magnitud de la vulnerabilidad, la generatividad o la ausencia de ambas en una magnitud apreciable.

El siguiente cuadro presenta cuatro indicadores que se calculan por conteo:

Cuadro 2.2 – Indicadores de confluencia por conteo

INDICADOR DE CONTEO POR FAMILIA	DEFINICIÓN	RANGO DE VALORES POSIBLES
Confluencia de vulnerabilidades según criterios (CVC)	Número de criterios valorados con 1 o 2 para cada familia	Mínimo = 0 Máximo = 18
Confluencia de generatividad según criterios (CGC)	Número de criterios valorados con 5 o 6 para cada familia	Mínimo = 0 Máximo = 18
Confluencia de vulnerabilidades según parámetros (CVP)	Número de parámetros en los cuales al menos un criterio fue valorado con 1 o 2	Mínimo = 0 Máximo = 7
Confluencia de generatividad según parámetros (CGP)	Número de parámetros en los cuales al menos un criterio fue valorado con 5 o 6	Mínimo = 0 Máximo = 7

Fuente: Elaboración propia

Indicador categórico de criticidad:

Se tendrá un indicador categórico por familia que simplifique la información del perfil a categorías de “criticidad” en la complejidad de las situaciones familiares, entendiendo una situación familiar compleja como más crítica, cuando confluyen más factores de vulnerabilidad en ausencia de factores de generatividad.

Así pues, se categoriza el perfil de la familia en la categoría “muy alta criticidad” si tiene muchos factores de vulnerabilidad (cuatro o más parámetros con al menos un criterio valorados en el perfil con 1 o 2) y no evidencia ningún factor alto de generatividad (en ninguno de los parámetros aparece ningún criterio con valores de 5 o 6). Se categoriza como “alta criticidad” si teniendo una situación similar a la anterior en términos de factores de vulnerabilidad, pero cuenta con uno o más factores de generatividad. Las familias con perfiles que muestran 1, 2, o 3 parámetros con criterios valorados en el perfil con 1 o 2, se categorizan como de media criticidad, si cuenta con tres o menos parámetros con criterios

en niveles de 5 o 6; y se categorizan como de baja criticidad, si tienen cuatro o más parámetros con criterios en estos niveles. Los perfiles familiares con un solo parámetro con algún criterio valorado 1 o 2, se categorizan como de “muy baja criticidad” sea que tengan muchos o pocos factores de generatividad. Igualmente se categorizan “Sin vulnerabilidad crítica” sin ningún criterio y se valora en 1 o 2.

De manera preliminar se proponen las siguientes categorías:

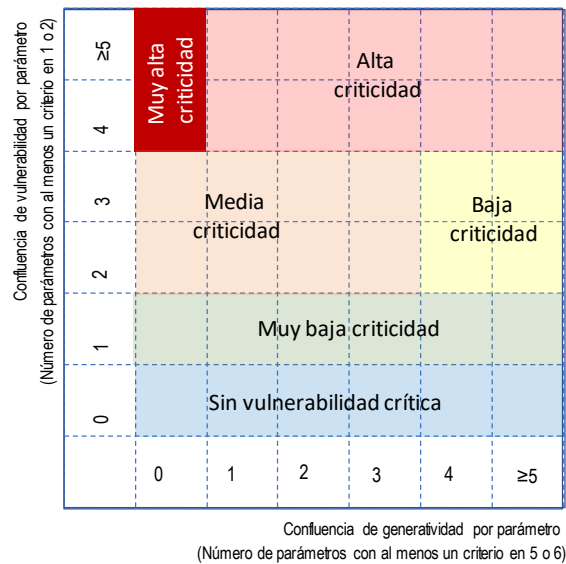
Cuadro 2.3 – Indicador categórico de criticidad de las situaciones (ICC)

CATEGORÍA	CONDICIÓN	RELACIÓN CON LOS INDICADORES DE CONTEO
Sin vulnerabilidad crítica	Familias en donde ningún parámetro tiene criterios valorado con 1 o 2; corresponde a familias en donde no hay confluencia de	CVP=0
Muy baja criticidad	Familias en donde sólo un parámetro tiene algún criterio valorado con 1 o 2;	CVP=1
Baja criticidad	Familias con 2 o 3 parámetros en los cuales al menos un criterio fue valorado con 1 o 2; pero con 4 o más parámetros en los cuales al menos un criterio haya sido valorado con 5 o 6	1<CVP<4 CGP>3
Media criticidad	Familias con 2 o 3 parámetros en los cuales al menos un criterio fue valorado con 1 o 2; y menos de 4 parámetros en los cuales al menos un criterio haya sido valorado con 5 o 6	1<CVP<4 CGP<4
Alta criticidad	Familias con 4 o más parámetros en los cuales al menos un criterio fue valorado con 1 o 2; y al menos un parámetro en el cual al menos un criterio haya sido valorado con 5 o 6	CVP>=4 CGP>=1
Muy alta criticidad	Familias con 4 o más parámetros en los cuales al menos un criterio fue valorado con 1 o 2; y simultáneamente ningún parámetro en el cual al menos un criterio haya sido valorado con 5 o 6	CVP>=4 CGP=0

Fuente: Elaboración propia

El siguiente diagrama presenta la relación entre el indicador categórico de criticidad y los indicadores de conteo presentados anteriormente:

Figura 2.4 – Relación entre el indicador categórico de criticidad y los indicadores de conteo



Fuente: Elaboración propia

En principio se utilizará este indicador como criterio de clasificación para las señales de alerta, como se explica más adelante.

Indicadores dicótomos y discretos:

Para muchos de los análisis estadísticos podrá ser necesario crear o indicadores dicótomos uno por cada una de las categorías de complejidad o en otros casos será necesario usar el indicador numérico discreto asociado a la escala de Likert. El siguiente cuadro presenta las relaciones entre estos indicadores:

Cuadro 2.4 – Indicadores dicótomos y discretos

INDICADOR DICÓTOMO	RELACIÓN CON EL INDICADOR CATEGÓRICO	INDICADOR NUMÉRICO DISCRETO ASOCIADO AL ICC
Muy baja criticidad (CC1)	CC1 =1 si ICC= Muy baja criticidad CC1 =0 en caso contrario	IDA= -2
Baja criticidad (CC1)	CC2 =1 si ICC= Baja criticidad CC2 =0 en caso contrario	IDA= -1
Media criticidad (CC1)	CC3 =1 si ICC= Media criticidad CC3 =0 en caso contrario	IDA= 0
Alta criticidad (CC1)	CC4 =1 si ICC= Alta criticidad CC4 =0 en caso contrario	IDA= 1
Muy alta criticidad (CC1)	CC5 =1 si ICC= muy Alta criticidad CC5 =0 en caso contrario	IDA= 2

Fuente: Elaboración propia

Esta baraja de indicadores de la confluencia de factores de vulnerabilidad y/o generatividad de las familias, permiten una gran flexibilidad para la modelación estadística. Sin embargo, finalmente se seleccionará uno de ellos para los criterios de señal temprana.

2.3.4 Indicadores de variables explicativas endógenas (X)

Estos indicadores provienen de la encuesta a agentes en donde se seleccionó una de las familias atendidas y se indagó en cada criterio por lo factores que influyen en la asignación del puntaje de generatividad/vulnerabilidad. Aunque estos indicadores pueden servir para explicar el valor asignado para el puntaje del criterio, son endógenos pues están determinados por las características observables de las familias.

La siguiente figura presenta un ejemplo relacionada con el primer criterio del perfil.

Figura 2.5 – Ejemplo de obtención de indicadores de variables explicativas a partir de las preguntas de la encuesta

¿Recuerda el contexto familiar y social de esta familia y su situación en términos de vulnerabilidad/generatividad, por las fechas en que se construyó el perfil?

II. PERFIL DE VULNERABILIDAD Y GENERATIVIDAD

RED VINCULAR

Y₁

201.	En el criterio Pequeño tamaño y/o desligamiento de la red familiar – red suficiente y vínculos familiares significativos, ¿con cuánto se puntuó (entre 1 y 6) a la familia Apellido de la familia?	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> No recuerda: <input type="checkbox"/> → PASE A 201a		
	a. De acuerdo con el conocimiento de la familia ¿Qué puntaje estima que se habría podido asignar?	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>		
202.	De acuerdo con la puntuación asignada anteriormente, por favor indique en qué medida los siguientes aspectos influyeron en la calificación de la familia [Apellido de la familia]. Seleccione de 0 a 5 donde 0 es nada y 5 es muy alta influencia: 0. Ninguna influencia 1. Muy poca influencia 2. Poca influencia 3. Mediana influencia 4. Alta influencia 5. Muy alta influencia NA: No aplica o no se tuvo en cuenta NR: No sabe/ No recuerda / No responde	a) El tamaño de la familia que convive junta	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> N/A <input type="checkbox"/> N/R <input type="checkbox"/>	X ₁₁
		b) El tamaño de la familia, aunque no convivan todos	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> N/A <input type="checkbox"/> N/R <input type="checkbox"/>	X ₂₁
		c) La presencia o ausencia de apoyos emocionales de la familia extensa	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> N/A <input type="checkbox"/> N/R <input type="checkbox"/>	X ₃₁
		d) La presencia o ausencia de otros apoyos (dinero, vivienda, alimentos, cuidado de los niños, etc.) o ayudas de la familia extensa	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> N/A <input type="checkbox"/> N/R <input type="checkbox"/>	X ₄₁
		e) La presencia de personas que no son parientes pero son significativas	0 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> N/A <input type="checkbox"/> N/R <input type="checkbox"/>	X ₅₁
		f) Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	1 <input type="checkbox"/> Si → PASE A f.1 2 <input type="checkbox"/> No → PASE A 203	
		f.1) ¿Cuál? _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	X ₆₁
f.2) ¿Cuál? _____	1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/>	X ₇₁		

Fuente: Elaboración propia

En los siguientes cuadros, para cada parámetro, se presentan estos indicadores clasificados según sus criterios. En general se trata de indicadores numéricos enteros, medidos entre 0 y 5 como una calificación del nivel de influencia, y para cada criterio hay un indicador Dummy que indica que existen aspectos adicionales a los mencionados. Estos aspectos se clasifican y los dos de mayor frecuencia se incorporan como los dos últimos indicadores de cada criterio.

Cuadro 2.5 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 1. Red vincular

COD CRITERIO	CRITERIO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
1.1.	Pequeño tamaño y/o desligamiento de la red familiar – red suficiente y vínculos familiares significativos	X_1.1.01.	El tamaño de la familia que convive junta	#entre 0 y 5
		X_1.1.02.	El tamaño de la familia, aunque no convivan todos	#entre 0 y 5
		X_1.1.03.	La presencia o ausencia de apoyos emocionales de la familia extensa	#entre 0 y 5
		X_1.1.04.	La presencia o ausencia de otros apoyos (dinero, vivienda, alimentos, cuidado de los niños, etc.) o ayudas de la familia extensa	#entre 0 y 5
		X_1.1.05.	La presencia de personas que no son parientes pero son significativas	#entre 0 y 5
		X_1.1.06.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
		X_1.1.07.	Otro adicional 1 en Pequeño tamaño y/o desligamiento de la red familiar – red suficiente y vínculos familiares significativos	#entre 0 y 5
		X_1.1.08.	Otro adicional 2 en Pequeño tamaño y/o desligamiento de la red familiar – red suficiente y vínculos familiares significativos	#entre 0 y 5
1.2.	Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional	X_1.2.01.	Familia extensa	#entre 0 y 5
		X_1.2.02.	Vecinos o de la comunidad	#entre 0 y 5
		X_1.2.03.	Amigos u otras personas	#entre 0 y 5
		X_1.2.04.	Instituciones estatales como ICBF, policía, comisarías de familia, defensoría del pueblo.	#entre 0 y 5
		X_1.2.05.	Programas estatales como Familias en acción, Red Juntos, Unidad de víctimas, programas de vivienda, comedores comunitarios, etc.	#entre 0 y 5
		X_1.2.06.	Organizaciones de la sociedad civil a través de fundaciones y ONG.	#entre 0 y 5
		X_1.2.07.	Iglesias o comunidades religiosas.	#entre 0 y 5
		X_1.2.08.	Instituciones educativas.	#entre 0 y 5
		X_1.2.09.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
		X_1.2.10.	Otro adicional 1 en Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional	#entre 0 y 5
		X_1.2.11.	Otro adicional 2 en Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional	#entre 0 y 5
		X_1.2.12.	Pertenencia a Organizaciones de la sociedad civil a través de fundaciones y ONG.	#entre 0 y 5
		X_1.2.13.	Pertenencia a Iglesias o comunidades religiosas.	#entre 0 y 5
		X_1.2.14.	Pertenencia a Instituciones educativas.	#entre 0 y 5
		X_1.2.15.	Pertenencia a Organizaciones deportivas	#entre 0 y 5
		X_1.2.16.	Pertenencia a Organizaciones políticas, ecológicas, sociales.	#entre 0 y 5
		X_1.2.17.	Pertenencia a Juntas de acción comunal	#entre 0 y 5
		X_1.2.18.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
		X_1.2.19.	Pertenencia a otra org adicional 1 en Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional	#entre 0 y 5
		X_1.2.20.	Pertenencia a otra org adicional 2 en Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional	#entre 0 y 5

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario de la Encuesta a agentes

Cuadro 2.6 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 2. Tipos de filiación - vinculación

CRITERIO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos parento-filiales	X_2.1.01.	El reconocimiento legal de los hijos biológicos, de crianza o adoptivos.	#entre 0 y 5
	X_2.1.02.	La existencia de lazos afectivos como factor de unión de la familia.	#entre 0 y 5
	X_2.1.03.	La existencia de obligaciones morales para la conformación de la familia o la inclusión de algunos de sus integrantes.	#entre 0 y 5
	X_2.1.04.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_2.1.05.	Otro adicional 1 en Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos parento-filiales	#entre 0 y 5
	X_2.1.06.	Otro adicional 2 en Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos parento-filiales	#entre 0 y 5
Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos conyugales	X_2.2.01.	La percepción de legitimidad o no de las uniones de pareja.	#entre 0 y 5
	X_2.2.02.	Los roles de los integrantes de la familia con respecto a la autoridad y la toma de decisiones.	#entre 0 y 5
	X_2.2.03.	Las formas en que se establecían la disciplina o las normas de convivencia.	#entre 0 y 5
	X_2.2.04.	Las formas de resolver los conflictos.	#entre 0 y 5
	X_2.2.05.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_2.2.06.	Otro adicional 1 en Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos conyugales	#entre 0 y 5
	X_2.2.07.	Otro adicional 2 en Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos conyugales	#entre 0 y 5
Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos económicos	X_2.3.01.	La existencia de razones económicas como factor de unión o mantenimiento de la familia.	#entre 0 y 5
	X_2.3.02.	Los roles de los integrantes de la familia con respecto a la provisión económica.	#entre 0 y 5
	X_2.3.03.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_2.3.04.	Otro adicional 1 en Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos económicos	#entre 0 y 5
	X_2.3.05.	Otro adicional 2 en Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos económicos	#entre 0 y 5
Exclusión/inclusión en la comunidad	X_2.4.01.	La percepción de pertenencia de la familia con respecto a la comunidad en la que vivía.	#entre 0 y 5
	X_2.4.02.	La percepción de exclusión o inclusión de la familia o de alguno de sus integrantes por razones de discapacidad, enfermedad, orientación sexual, identidad de género.	#entre 0 y 5
	X_2.4.03.	La percepción de exclusión o inclusión de la familia o de alguno de sus integrantes por razones de creencias religiosas, económicas, étnicas, políticas.	#entre 0 y 5
	X_2.4.04.	La percepción de vulnerabilidad de la familia por ausencia de servicios públicos, salud, vías, educación, justicia o por ausencia de la fuerza pública o instituciones de defensa de los derechos humanos.	#entre 0 y 5
	X_2.4.05.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_2.4.06.	Otro adicional 1 en Exclusión/inclusión en la comunidad	#entre 0 y 5
	X_2.4.07.	Otro adicional 2 en Exclusión/inclusión en la comunidad	#entre 0 y 5

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario de la Encuesta a agentes

Cuadro 2.7 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 3. Contexto socio cultural

CRITERIO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
Circunstancias sociales y políticas agravan el problema/favorecen su solución	X_3.1.01.	La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas socio culturales y los de la comunidad.	#entre 0 y 5
	X_3.1.02.	La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas culturales en el entorno social	#entre 0 y 5
	X_3.1.03.	La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas culturales cuando ha habido migración de la familia.	#entre 0 y 5
	X_3.1.04.	La armonía o conflicto de la comunidad en que vive la familia con otras comunidades cercanas.	#entre 0 y 5
	X_3.1.05.	La armonía o conflicto entre generaciones de la familia con respecto a las creencias y prácticas culturales.	#entre 0 y 5
	X_3.1.06.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_3.1.07.	Otro adicional 1 en Circunstancias sociales y políticas agravan el problema/favorecen su solución	#entre 0 y 5
	X_3.1.08.	Otro adicional 2 en Circunstancias sociales y políticas agravan el problema/favorecen su solución	#entre 0 y 5
Circunstancias sociales y políticas obstaculizan/favorecen la intervención	X_3.2.01.	La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas socio culturales y de la comunidad	#entre 0 y 5
	X_3.2.02.	La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas culturales en medio de transformaciones sociales	#entre 0 y 5
	X_3.2.03.	La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas culturales cuando ha habido migración de la familia.	#entre 0 y 5
	X_3.2.04.	La armonía o conflicto de la comunidad en que vive la familia con otras comunidades cercanas.	#entre 0 y 5
	X_3.2.05.	La armonía o conflicto entre generaciones de la familia con respecto a las creencias y prácticas culturales.	#entre 0 y 5
	X_3.2.06.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_3.2.07.	Otro adicional 1 en Circunstancias sociales y políticas obstaculizan/favorecen la intervención	#entre 0 y 5
	X_3.2.08.	Otro adicional 2 en Circunstancias sociales y políticas obstaculizan/favorecen la intervención	#entre 0 y 5

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario de la Encuesta a agentes

Cuadro 2.8 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 4. Activos materiales e inmateriales

CRITERIO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
Escasa/suficiente apropiación de recursos para el bienestar socioeconómico de la familia y el afrontamiento de sus problemas	X_4.1.01.	La suficiencia o insuficiencia de los ingresos de la familia.	#entre 0 y 5
	X_4.1.02.	La estabilidad o inestabilidad de los ingresos de la familia.	#entre 0 y 5
	X_4.1.03.	La presencia de trabajo infantil.	#entre 0 y 5
	X_4.1.04.	La formalidad o informalidad laboral de los integrantes de la familia.	#entre 0 y 5
	X_4.1.05.	El acceso o no a subsidios del Estado o de ONG (Sisben, Familias en acción, vivienda, reparación de víctimas, adulto mayor, entre otros).	#entre 0 y 5
	X_4.1.06.	La pertenencia o no a asociaciones, cooperativas, y otros grupos o agremiaciones.	#entre 0 y 5
	X_4.1.07.	La afiliación o no de los integrantes de la familia al Sistema de Seguridad Social.	#entre 0 y 5
	X_4.1.08.	El acceso o no de niños, niñas y adolescentes a programas de alimentación escolar.	#entre 0 y 5
	X_4.1.09.	El acceso o no de niños y niñas de primera infancia a programas de atención integral.	#entre 0 y 5
	X_4.1.10.	El acceso o no a servicios públicos.	#entre 0 y 5
	X_4.1.11.	La cercanía o no a vías de acceso adecuadas para el transporte público o privado.	#entre 0 y 5
	X_4.1.12.	226. Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy

CRITERIO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
	X_4.1.13.	Otro adicional 1 en Escasa/suficiente apropiación de recursos para el bienestar socioeconómico de la familia y el afrontamiento de sus problemas	#entre 0 y 5
	X_4.1.14.	Otro adicional 2 en Escasa/suficiente apropiación de recursos para el bienestar socioeconómico de la familia y el afrontamiento de sus problemas	#entre 0 y 5

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario de la Encuesta a agentes

Cuadro 2.9 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 5. Histórico y evolutivo

CRITERIO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
Existen/no existen eventos de la historia familiar que frenan su desarrollo	X_5.1.01.	El tipo de duelos, traumas o eventos que todavía afectan o no a la familia o alguno de sus integrantes (muertes, separaciones, violencia externa, violencia intrafamiliar, desplazamientos, pérdidas económicas, entre otros).	#entre 0 y 5
	X_5.1.02.	La aceptación o no de la discapacidad de alguno de los integrantes de la familia.	#entre 0 y 5
	X_5.1.03.	La aceptación o no de la presencia de integrantes de la familia que muestran orientaciones distintas al resto con respecto al género, religión, política, etc.	#entre 0 y 5
	X_5.1.04.	El acceso o no a apoyos externos a la familia para la resolución de los eventos estresantes.	#entre 0 y 5
	X_5.1.05.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_5.1.06.	Otro adicional 1 en Existen/no existen eventos de la historia familiar que frenan su desarrollo	#entre 0 y 5
	X_5.1.07.	Otro adicional 2 en Existen/no existen eventos de la historia familiar que frenan su desarrollo	#entre 0 y 5
Sobrecarga de demandas de los integrantes en diferentes etapas evolutivas/adequadas demandas para los recursos familiares	X_5.2.01.	La presencia o ausencia de niños y niñas, de cero a cinco años, en la familia.	#entre 0 y 5
	X_5.2.02.	La cantidad de niños y niñas de cero a cinco años en la familia.	#entre 0 y 5
	X_5.2.03.	La presencia o ausencia de adolescentes en la familia.	#entre 0 y 5
	X_5.2.04.	La presencia o ausencia de adultos mayores dependientes en la familia.	#entre 0 y 5
	X_5.2.05.	La cantidad de adultos mayores dependientes en la familia.	#entre 0 y 5
	X_5.2.06.	La presencia o ausencia de personas con discapacidad o enfermedad crónica en la familia.	#entre 0 y 5
	X_5.2.07.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_5.2.08.	Otro adicional 1 en Sobrecarga de demandas de los integrantes en diferentes etapas evolutivas/adequadas demandas para los recursos familiares	#entre 0 y 5
	X_5.2.09.	Otro adicional 2 en Sobrecarga de demandas de los integrantes en diferentes etapas evolutivas/adequadas demandas para los recursos familiares	#entre 0 y 5
Alto/baja acumulación de eventos estresantes en los últimos dos años	X_5.3.01.	La cantidad de eventos estresantes que afectaban a la familia o alguno de sus integrantes en el momento del levantamiento del perfil	#entre 0 y 5
	X_5.3.02.	El acceso o no a apoyos externos a la familia para la resolución de los eventos estresantes.	#entre 0 y 5
	X_5.3.03.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_5.3.04.	Otro adicional 1 en Alto/baja acumulación de eventos estresantes en los últimos dos años	#entre 0 y 5
	X_5.3.05.	Otro adicional 2 en Alto/baja acumulación de eventos estresantes en los últimos dos años	#entre 0 y 5

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario de la Encuesta a agentes

Cuadro 2.10 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 6. Jurídico

CRITERIO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
Presencia/ausencia de procesos jurídicos que interfieren la vida familiar	X_6.1.01.	La presencia o ausencia de integrantes de la familia en conflicto con la ley.	#entre 0 y 5
	X_6.1.02.	La presencia o ausencia de querrelas o demandas legales, resueltas o no resueltas, entre integrantes de la familia.	#entre 0 y 5
	X_6.1.03.	La presencia o ausencia de querrelas o demandas legales, resueltas o no resueltas, con entidades, empresas, organizaciones o personas externas a la familia.	#entre 0 y 5
	X_6.1.04.	La presencia o ausencia de procesos en comisaría o defensorías de familia.	#entre 0 y 5
	X_6.1.05.	Derecho garantizado o no a documentos de identificación (registro civil, cédula, tarjeta migratoria, cédula de extranjería, etc.)	#entre 0 y 5
	X_6.1.06.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_6.1.07.	Otro adicional 1 en Presencia/ausencia de procesos jurídicos que interfieren la vida familiar	#entre 0 y 5
	X_6.1.08.	Otro adicional 2 en Presencia/ausencia de procesos jurídicos que interfieren la vida familiar	#entre 0 y 5

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario de la Encuesta a agentes

Cuadro 2.11 – Indicadores explicativos endógenos para el parámetro 7. Dinámico relacional

CRITERIO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
Conflicto/armonía conyugal	X_7.1.01.	Inexistencia de una relación conyugal.	#entre 0 y 5
	X_7.1.02.	La presencia o ausencia de conflicto conyugal.	#entre 0 y 5
	X_7.1.03.	La presencia o ausencia de violencia física o psicológica en la pareja (esporádica o permanente).	#entre 0 y 5
	X_7.1.04.	La presencia o ausencia de relaciones cordiales y amables en la pareja.	#entre 0 y 5
	X_7.1.05.	La presencia o ausencia de relaciones afectuosas en la pareja.	#entre 0 y 5
	X_7.1.06.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_7.1.07.	Otro adicional 1 en Conflicto/armonía conyugal	#entre 0 y 5
	X_7.1.08.	Otro adicional 2 en Conflicto/armonía conyugal	#entre 0 y 5
Conflicto/armonía padre-hijos	X_7.2.01.	La inexistencia de una relación padre – hijos	#entre 0 y 5
	X_7.2.02.	La presencia o ausencia de relaciones cordiales y amables entre padre e hijos.	#entre 0 y 5
	X_7.2.03.	La presencia o ausencia de relaciones afectuosas entre padre e hijos.	#entre 0 y 5
	X_7.2.04.	La presencia o ausencia de conflicto entre padre e hijos	#entre 0 y 5
	X_7.2.05.	La presencia o ausencia de violencia física o psicológica entre padre e hijos (esporádica o permanente).	#entre 0 y 5
	X_7.2.06.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_7.2.07.	Otro adicional 1 en Conflicto/armonía padre-hijos	#entre 0 y 5
	X_7.2.08.	Otro adicional 2 en Conflicto/armonía padre-hijos	#entre 0 y 5
Conflicto/armonía madre-hijos	X_7.3.01.	La inexistencia de una relación madre – hijos	#entre 0 y 5
	X_7.3.02.	La presencia o ausencia de relaciones cordiales y amables entre madre e hijos.	#entre 0 y 5
	X_7.3.03.	La presencia o ausencia de relaciones afectuosas entre madre e hijos.	#entre 0 y 5
	X_7.3.04.	La presencia o ausencia de conflicto entre madre e hijos	#entre 0 y 5

CRITERIO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
	X_7.3.05.	La presencia o ausencia de violencia física o psicológica entre madre e hijos (esporádica o permanente).	#entre 0 y 5
	X_7.3.06.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_7.3.07.	Otro adicional 1 en Conflicto/armonía madre-hijos	#entre 0 y 5
	X_7.3.08.	Otro adicional 2 en Conflicto/armonía madre-hijos	#entre 0 y 5
Conflicto/armonía entre hermanos	X_7.4.01.	No hay hermanos	#entre 0 y 5
	X_7.4.02.	La presencia o ausencia de relaciones cordiales y amables entre hermanos.	#entre 0 y 5
	X_7.4.03.	La presencia o ausencia de relaciones afectuosas entre hermanos.	#entre 0 y 5
	X_7.4.04.	La presencia o ausencia de conflicto entre hermanos.	#entre 0 y 5
	X_7.4.05.	La presencia o ausencia de violencia física o psicológica entre hermanos (esporádica o permanente).	#entre 0 y 5
	X_7.4.06.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_7.4.07.	Otro adicional 1 en Conflicto/armonía entre hermanos	#entre 0 y 5
	X_7.4.08.	Otro adicional 2 en Conflicto/armonía entre hermanos	#entre 0 y 5
Conflicto/armonía con familia extensa	X_7.5.01.	No hay relación con la familia extensa.	#entre 0 y 5
	X_7.5.02.	La presencia o ausencia de relaciones cordiales y amables con la familia extensa.	#entre 0 y 5
	X_7.5.03.	La presencia o ausencia de relaciones afectuosas con la familia extensa.	#entre 0 y 5
	X_7.5.04.	La presencia o ausencia de conflicto con la familia extensa.	#entre 0 y 5
	X_7.5.05.	La presencia o ausencia de violencia física o psicológica con la familia extensa (esporádica o permanente).	#entre 0 y 5
	X_7.5.06.	Hay otros aspectos no mencionados anteriormente que hayan influido en este puntaje	Dummy
	X_7.5.07.	Otro adicional 1 en Conflicto/armonía con familia extensa	#entre 0 y 5
	X_7.5.08.	Otro adicional 2 en Conflicto/armonía con familia extensa	#entre 0 y 5

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario de la Encuesta a agentes

2.3.5 Indicadores de variables explicativas exógenas

Teniendo en cuenta la información existente en la Ficha de Caracterización Sociofamiliar se calcularon un conjunto de indicadores que guardan relación con distintos factores que influyen sobre los criterios evaluados en el Perfil de Generatividad/Vulnerabilidad. El siguiente cuadro presenta los indicadores organizados de acuerdo con cada parámetro⁴, el factor relacionado y el tipo de indicador calculado.

Cuadro 2.12 – Indicadores explicativos exógenos de la Ficha de Caracterización Sociofamiliar

PARÁMETRO	INDICADOR	FACTOR RELACIONADO	TIPO	
Red vincular	Z_1_1	Tamaño de la familia	Cantidad	# entero>1
	Z_1_2	Proporción de mujeres en el hogar	Densidad	Proporción
	Z_1_3	Presencia de discapacitados que requieren ayuda	Relación significativa e instrumental	#entero
Vinculación filial	Z_2_1	Número de dependientes/Número de perceptores	Dependencia económica - Obligaciones sociales y económicas	Razón
	Z_2_2	Biparental o monoparental femenino o monoparental masculino	Tipo jefatura	Categórica
	Z_2_3	Número de hijos del jefe/Tamaño de la familia	Consanguinidad - Obligaciones morales	Proporción
	Z_2_4	Presencia de discapacitados que requieren ayuda	Obligaciones morales	Dummy
	Z_2_5	Presencia de mujeres lactantes y/o gestantes	Obligaciones morales	Dummy
	Z_2_6	Proporción de adultos en edad de trabajar	Obligaciones sociales y económicas	Proporción
	Z_2_7	Proporción de adultos mayores	Obligaciones morales	Proporción
	Z_2_8	Número de relaciones conyugales	Subsistemas familiares	#entero
	Z_2_9	Número de relaciones fraternales	Subsistemas familiares	#entero
	Z_2_10	Número de relaciones filiales	Subsistemas familiares	#entero
	Z_2_11	Número de subsistemas	Subsistemas familiares	#entero
Contexto socio cultural	Z_3_1	Zona de ubicación	Contexto cultural	Dummy
	Z_3_2	Tipo de vivienda	Condiciones socioeconómicas	Categórica
	Z_3_3	Pertenencia a grupo étnico afro/palenquero/raizal	Creencias y valores	Dummy
	Z_3_4	Pertenencia a grupo étnico indígena	Creencias y valores	Dummy
	Z_3_5	No pertenencia a grupo étnico	Creencias y valores	Dummy
Activos materiales e inmateriales	Z_4_1	Tipo de vinculación a seguridad social - Subsidiado/Contributivo/Excepcional/No	Ejercicio de derechos	Categórica
	Z_4_2	Acceso a servicios públicos - acueducto	Ejercicio de derechos	Dummy
	Z_4_3	Acceso a servicios públicos - electricidad	Ejercicio de derechos	Dummy
	Z_4_4	Acceso a servicios públicos - gas	Ejercicio de derechos	Dummy
	Z_4_5	Tipo de tenencia de la vivienda - Propia/Arriendo/Familiar	Recursos para el bienestar	Categórica

⁴ Algunos indicadores pueden estar relacionados en más de un parámetro

PARÁMETRO	INDICADOR	FACTOR RELACIONADO	TIPO	
	Z_4_6	Años de escolaridad	Recursos para el bienestar	#entero
Histórico y evolutivo	Z_5_1	Municipio donde reside vs donde nació	Historia	Dummy
	Z_5_2	Proporción de integrantes de la familia que residen en un municipio diferente al que nacieron	Historia	Proporción
	Z_5_3	Número de generaciones en confluencia	Confluencia de distintas generaciones en el mismo sistema	#entero
	Z_5_4	Porcentaje de beneficiarios con discapacidad	Historia	Proporción
	Jurídico	Z_6_1	Número de integrantes en edad escolar que asisten	Interacción con el sistema en términos de derechos
Z_6_2		Tipo de vinculación a seguridad social - Subsidiado/Contributivo/Excepcional/No	Interacción con el sistema en términos de derechos	Categorica
Dinámico relacional	Z_7_1	Número de mujeres u hombres/Tamaño de la familia	Conflicto - Armonía	Proporción
	Z_7_2	Proporción de adultos en edad de trabajar	Conflicto - Armonía	Proporción
	Z_7_3	Proporción de adolescentes	Conflicto - Armonía	Proporción
	Z_7_4	Proporción de infantes	Conflicto - Armonía	Proporción
	Z_7_5	Proporción de adultos mayores	Conflicto - Armonía	Proporción
	Z_7_6	Tipo de jefatura	Conyugal - parental	Categorica
	Z_7_7	Edad del jefe de hogar	Filial parental	#entero
	Z_7_8	Tamaño de la familia	Conflicto - Armonía	#entero
	Z_7_9	Número de generaciones en confluencia	Conflicto - Armonía	#entero
	Z_7_10	Edad promedio de los integrantes de la familia	Conflicto - Armonía	#real
	Z_7_11	Variabilidad de la edad (coeficiente de variación)	Conflicto - Armonía	#real
	Z_7_12	Sexo del jefe de la familia	Conflicto - Armonía	Dummy
	Z_7_13	Número de relaciones conyugales	Conyugal - parental	#entero
	Z_7_14	Número de relaciones fraternales	Armonía fraternal	#entero
	Z_7_15	Número de relaciones filiales	Conyugal - parental	#entero
	Z_7_16	Número de subsistemas	Conflicto - Armonía	#entero
	Z_7_17	Existencia de amigos/pariente lejano del jefe de hogar dentro de la estructura familiar	Armonía externos	Dummy

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario de la Ficha de Caracterización Sociofamiliar y los Lineamientos de Inclusión/atención

A partir de un conjunto de preguntas de la encuesta a agentes, no enmarcadas en criterios ni parámetros específico surgen otras variables exógenas que pueden influir sobre el puntaje de generatividad /vulnerabilidad de los diferentes criterios.

El siguiente cuadro presenta dichos indicadores

Cuadro 2.13 – Indicadores explicativos exógenos de la encuesta a agentes sobre las familias

INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
W_1_1	El estilo de vinculación emocional y/o expresión afectiva incide en el aumento de la vulnerabilidad como una de las 3 características más importantes	Dummy
W_1_2	El estilo en la toma de decisiones incide en el aumento de la vulnerabilidad como una de las 3 características más importantes	Dummy
W_1_3	La forma de resolución de conflictos incide en el aumento de la vulnerabilidad como una de las 3 características más importantes	Dummy
W_1_4	Las formas de establecer la disciplina inciden en el aumento de la vulnerabilidad como una de las 3 características más importantes	Dummy
W_1_5	Otro aspecto 1 incide en el aumento de la vulnerabilidad como una de las 3 características más importantes	Dummy
W_1_6	Otro aspecto 1 incide en el aumento de la vulnerabilidad como una de las 3 características más importantes	Dummy
W_2_1	Grado de incidencia de los factores económicos, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_2	Grado de incidencia de los actores asociados a la tenencia de la tierra, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_3	Grado de incidencia de los actores asociados a la pérdida de la vivienda, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_4	Grado de incidencia de los actores organizacionales en toma de decisiones, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_5	Grado de incidencia de las dinámicas relacionales entre los padres, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_6	Grado de incidencia de las dinámicas relacionales entre padres e hijos, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_7	Grado de incidencia de las dinámicas relacionales entre hermanos, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_8	Grado de incidencia de las dinámicas relacionales con otros integrantes de la familia, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_9	Grado de incidencia de la organización familiar respecto a los roles de los integrantes, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_10	Grado de incidencia de la poca presencia de actividades gratas/lúdicas en familia, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_11	Grado de incidencia de otro factor 1, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_2_12	Grado de incidencia de otro factor 2, en los conflictos	#entero entre 0 y 5
W_3_1	Grado de incidencia de los factores económicos, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_2	Grado de incidencia de los actores asociados a la tenencia de la tierra, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_3	Grado de incidencia de los actores asociados a la pérdida de la vivienda, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_4	Grado de incidencia de los actores organizacionales en toma de decisiones, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_5	Grado de incidencia de las dinámicas relacionales entre los padres, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_6	Grado de incidencia de las dinámicas relacionales entre padres e hijos, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_7	Grado de incidencia de las dinámicas relacionales entre hermanos, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_8	Grado de incidencia de las dinámicas relacionales con otros integrantes de la familia, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_9	Grado de incidencia de la organización familiar respecto a los roles de los integrantes, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_10	Grado de incidencia de la poca presencia de actividades gratas/lúdicas en familia, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_11	Grado de incidencia de otro factor 1, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5
W_3_12	Grado de incidencia de otro factor 2, en las relaciones armónicas	#entero entre 0 y 5

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario de la Encuesta a agentes de intervención

Por otra parte la encuesta también indaga sobre características del (de la) agente de intervención y a partir de esa información se formularon los siguientes indicadores:

Cuadro 2.14 – Indicadores explicativos exógenos de la encuesta a agentes sobre las familias

INDICADOR	DESCRIPCIÓN	TIPO
A_1	Género del (de la) agente de intervención	Dummy
A_2	Edad en años del (de la) agente de intervención	#entero
A_3	Grupo étnico del (de la) agente de intervención	Categórica
A_4	Operador con el que trabaja el (la) agente de intervención	Categórica
A_5	Horas de capacitación con el operador actual	#entero
A_6	Recibió capacitación sobre modalidades	Dummy
A_7	Número de hijos del (de la) agente de intervención	#entero
A_8	Profesión del (de la) agente de intervención	Categórica
A_9	Experiencia específica en meses	#entero
A_10	Tiempo con el operador	#entero
A_11	Ha trabajado con otros operadores	Dummy
A_12	Horas de capacitación con otros operadores	#entero

Fuente: Elaboración propia a partir del formulario de la Encuesta a agentes de intervención

2.4 ENFOQUE GENERAL PARA LA ESTIMACIÓN DEL MODELO

El modelo busca aprovechar al máximo la información disponible para establecer posibles relaciones entre indicadores cuantitativos calculables con dicha información.

Se contará con un **modelo general** calculado con la información de la encuesta, el cual permitirá determinar los aspectos que más influyen en la determinación del perfil de vulnerabilidad/generatividad y a la vez relaciona dichos aspectos con los indicadores calculados a partir de la ficha de caracterización.

También se contará con un **modelo específico**, para el caso de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz, la cual cuenta con información más completa en número de registros. Dicho modelo relacionaría directamente indicadores del Perfil de vulnerabilidad/generatividad con los indicadores basados en la Ficha de Caracterización Sociofamiliar. Este modelo servirá para verificar el nivel de incertidumbre de las estimaciones realizadas a nivel de encuesta mediante el modelo general.

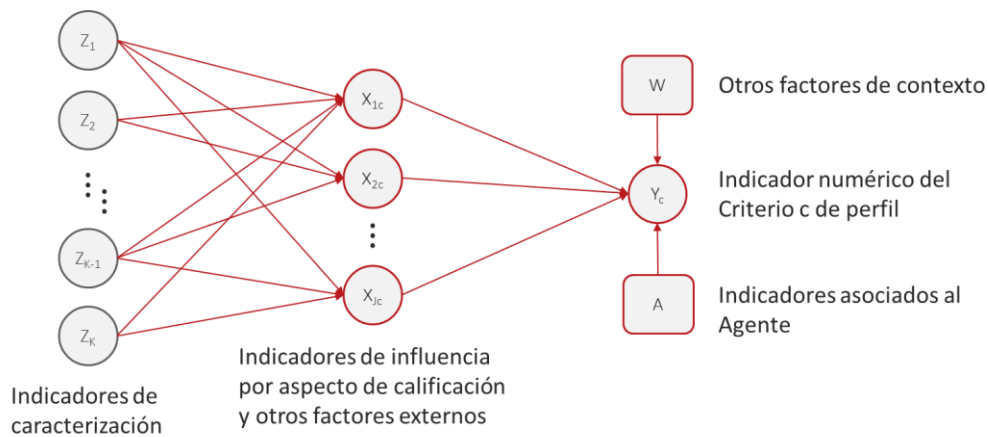
El proceso de estimación será lleva a cabo de la siguiente forma:

1. Se estima el modelo general (para todas las modalidades) usando información de la encuesta y complementada con datos de la Ficha de Caracterización Sociofamiliar.
2. Se estima el modelo específico para Familias con Bienestar para la Paz y para UNafa usando la información del perfil de vulnerabilidad/generatividad y Ficha de Caracterización Sociofamiliar.

3. Se establecen los factores de ajuste necesarios, comparando los resultados de los dos modelos
4. Se realiza la simulación usando el modelo para estimar un indicador (criticidad, vulnerabilidad/generatividad promedio) a nivel de familia y se propone un mecanismo de generación de alertas.

El siguiente diagrama presenta la interacción esperada entre estos indicadores en el modelo general.

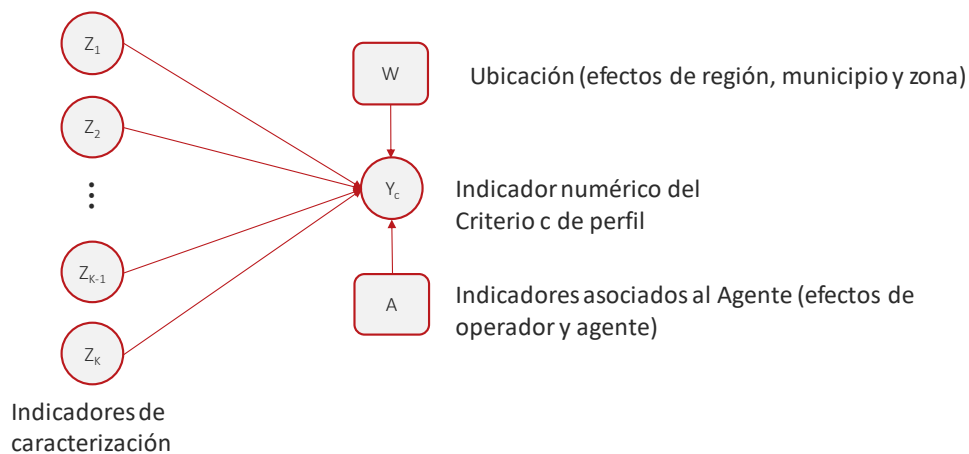
Figura 2.6 - Estructura del modelo general usando la encuesta



Fuente: Elaboración propia

En el caso del modelo específico, el diagrama se simplifica de la siguiente manera:

Figura 2.7 - Estructura del modelo general usando el Perfil de generatividad/vulnerabilidad



Fuente: Elaboración propia

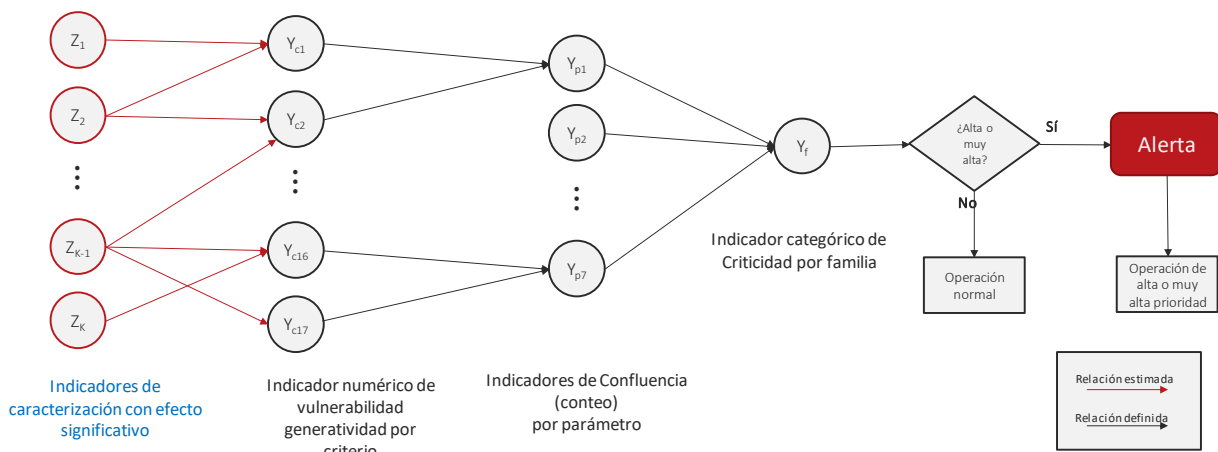
2.5 PROTOCOLO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE SEÑALES DE ALERTA SOBRE SITUACIONES COMPLEJAS:

A partir de las estimaciones y simulaciones, se recomendará al ICBF, uno de los dos procesos de análisis de la información de caracterización que se presentan a continuación y que servirá para identificar familias con alto riesgo de enfrentar o estar enfrentando situaciones complejas críticas en términos de su relación entre vulnerabilidad y generatividad, y que requieran una aproximación más profunda y focalizada.

El primer proceso de análisis parte de la información de caracterización. Con esta información se predice el indicador numérico de generatividad/vulnerabilidad, usando el modelo estimado. Teniendo las estimaciones para todos los criterios se calculan los indicadores presentados (numéricos o categóricos) a nivel de familia.

En el caso de usar el indicador categórico de criticidad, se genera una alerta en niveles de alta y muy alta criticidad y se puede direccionar a procesos de atención integral con alta y muy alta prioridad. Este proceso se presenta en el siguiente diagrama:

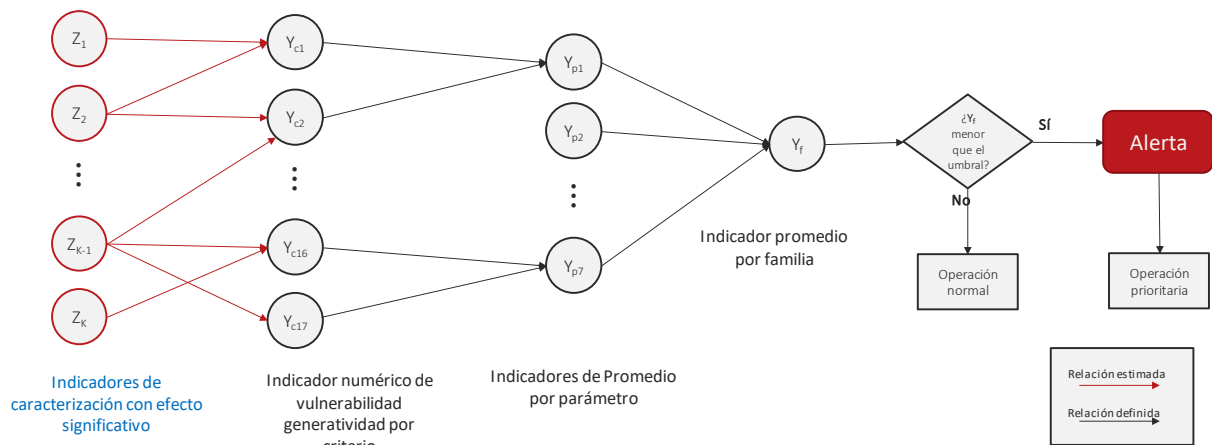
Figura 2.8 - Proceso para la generación de alertas temprana con el indicador categórico de criticidad



Fuente: Elaboración propia

En el caso en el que se usan indicadores numéricos, se genera un proceso muy similar pero debe compararse frente a un umbral definido por el ICBF de acuerdo con la proporción de las familias con menor promedio del indicador a nivel familiar (mayor agregación de vulnerabilidades y menor agregación de generatividades)

Figura 2.9 - Proceso para la generación de alertas temprana con el indicador numérico promedio



Fuente: Elaboración propia

En la medida que se dé el salto a una recolección de información en línea, comunicada a nivel central mediante dispositivos móviles de captura, se podrá avanzar hacia una retroalimentación inmediata del agente que diligencie electrónicamente la Ficha de Caracterización para llevar a cabo acciones de remisión, intervención y prevención, mediante un protocolo de atención prioritaria previamente definido por el Instituto, o corregir posibles errores de diligenciamiento.

2.6 ESTIMACIÓN DE MODELOS

Para la estimación de los modelos se tiene diferentes alternativas. La más sencilla es un modelo lineal entre el indicador numérico promedio conjunto de vulnerabilidad/generatividad, que es un número entre -3 y 3, frente a los indicadores de caracterización relacionados.

A manera de ejemplo se presenta una regresión para el indicador numérico conjunto para el criterio “Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos parento-filiales” del parámetro “Tipos de filiación – vinculación”. Las variables explicativas en este ejemplo son las exógenas de caracterización relacionadas con dicho parámetro.

El siguiente cuadro muestra la salida del modelo,

Cuadro 2.15 – Indicadores explicativos exógenos de la encuesta a agentes sobre las familias

VARIABLES	VÍNCULOS PARENTO FILIALES
Tasa de dependencia	-0.00289 (0.0112)
Jefatura monoparental femenina	-0.106* (0.0571)
Jefatura monoparental masculina	-0.231*** (0.0543)
Porcentaje de hijos	-0.284*** (0.0864)
Presencia de mujeres lactantes o gestantes	0.137* (0.0725)
Porcentaje de personas en edad de trabajar	-0.213*** (0.0620)
Porcentaje de adultos mayores	-0.287*** (0.0939)
Número de relaciones conyugales	0.170*** (0.0577)
Número de relaciones fraternales	-0.0482*** (0.0104)
Número de relaciones filiales	0.0804*** (0.0217)
Constant	0.202** (0.0834)
Observations	16,287
R-squared	0.016

Robust standard errors in parentheses *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

Los errores estándar se muestran entre paréntesis. Estos fueron ajustados por heteroscedasticidad, dado que el test de prueba reflejó presencia de ésta.

El análisis que se deriva de este tipo de modelos es el siguiente:

- La capacidad predictiva de este modelo desafortunadamente es baja, pues la varianza explicada es solo alrededor del 1,6% de la varianza a explicar
- La tasa de dependencia (dependientes/perceptores) es el único indicador que no muestra un efecto estadísticamente significativo sobre la calificación de vulnerabilidad/generatividad en este criterio.
- La jefatura monoparental femenina y la masculina muestran un efecto que reduce la generatividad frente a la biparental (categoría excluida) siendo mayor el efecto de la masculina, es decir que los hogares con jefatura monoparental masculina tienden a ser puntuados como más vulnerables que los que tienen jefatura monoparental

femenina y a su vez está se puntúa en promedio como más vulnerable que la biparental.

- El porcentaje de hijos del jefe (Número de hijos del jefe/Tamaño de la familia) tiene también un efecto negativo sobre el indicador.
- La presencia de mujeres lactantes o gestantes solo es significativa al 10%.
- El porcentaje de personas en edad de trabajar tiene un efecto negativo sobre el indicador, es decir que a mayor proporción de personas adultas menores de 60 años en promedio se obtiene un puntaje de mayor vulnerabilidad en cuanto a confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos parento-filiales. Esto se debe posiblemente a la presencia mayor de figuras de autoridad frente a los niños y niñas.
- El porcentaje de adultos mayores igualmente muestra un efecto negativo sobre el indicador, lo cual resulta esperable, dado que se pueden presentar mayores confusiones en las relaciones parento-filiales, por ser figuras de autoridad.
- Tanto el número de relaciones conyugales como el número de relaciones filiales tienen un efecto positivo, lo que significa que aportan para incrementar la generatividad en este criterio.
- Por el contrario, el número de relaciones fraternales tiene un efecto negativo, lo que significa que incrementa la vulnerabilidad para el criterio.

El modelo de predicción definitivo, además de los coeficientes estimados tendrá factores de ajustes que resultan de comparar estos efectos con los del modelo general estimados con datos de la encuesta.

El siguiente cuadro muestra la prueba de multiplicador denominada factor de inflación de la varianza, la cual está dentro de los límites tolerables (valores inferiores a 10). Las variables más correlacionadas entre sí son las de número de relaciones y de éstas con la jefatura monoparental masculina.

Cuadro 2.16 – Prueba de multicolinealidad

VARIABLE	VIF	TOLERANCIA (1/VIF)
n_rel_conyugales	6.64	0.150529
Monoparental_masc	5.92	0.168971
n_rel_filiales	4.94	0.202501
n_rel_fraternales	2.78	0.359968
p_hijos_ho~r	2.56	0.390900
p_dependie~r	1.44	0.694074
p_edad_tra~r	1.23	0.813308
p_adulto_m~r	1.15	0.870495
monoparent~c	1.10	0.907856
lactantes_~r	1.02	0.980790

VARIABLE	VIF	TOLERANCIA (1/VIF)
Mean VIF	2.88	

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

Capítulo 3

ESTIMACIONES

Como se ha mencionado en el capítulo anterior el enfoque de modelación lleva a que se deban estimar múltiples modelos econométricos/estadísticos que permitan seleccionar la estrategia óptima de predicción, a partir de la información disponible. Dicha estrategia debe llevar a obtener la mejor simulación posible para generar alertas tempranas, que resulten útiles para una operación correctamente focalizada, oportuna y efectiva por parte del ICBF, a las familias con riesgos críticos de vulnerabilidad.

Para la adecuada selección de los modelos definitivos se requiere una estrategia estandarizada de trabajo que garantice que a futuro el ICBF, al incorporar más y mejor información, pueda ejecutar los algoritmos previstos de una manera semiautomática y actualizar la especificación de dichos modelos. La primera sección de este capítulo desarrolla dicha estrategia.

También implica tener reglas de acción incorporadas dentro de la programación del algoritmo de selección de modelos para evaluar la violación de supuestos estadísticos y la solución de los problemas relacionados con dicha eventual violación de supuestos. Esto se trata en la segunda sección.

En una tercera sección se presenta la descripción del proceso seguido al interior del algoritmo de selección de modelos. Dicho algoritmo se programó en el programa Stata® y se encuentra en el anexo de este volumen.

Al final del capítulo se incluye una sección con los resultados obtenidos al utilizar el algoritmo programado con la información disponible.

3.1 ESTRATEGIA DE TRABAJO PARA LA SEMI-AUTOMATIZACIÓN DE LAS PREDICCIONES

Como se ha mencionado, la programación de las estimaciones se realiza de manera que frente la aparición futura de nuevos elementos de información sea posible reestimar los modelos y seleccionar aquellos que generan un mejor ajuste y una mejor predicción. La estrategia de trabajo se basa en los siguientes tres elementos:

- Algoritmo semi-automatizado para la selección de modelos⁵
- Control de sesgos, inconsistencias e ineficiencias
- Combinación de diferentes métodos de modelación econométrica y de entrenamiento de redes neuronales artificiales

El algoritmo funcionará a partir de los indicadores que el usuario le indique están disponibles en la base de datos, cuáles de ellos son especialmente importantes para los criterios de cada dimensión, clasificándolos como indicadores claves. También el usuario podrá indicar sobre cuales se probarán efectos de interacción⁶.

Las estimaciones econométricas se realizan de manera iterativa y en cada estimación que se realiza se controlan los posibles sesgos, inconsistencias e ineficiencias, dando un tratamiento adecuado a los posibles problemas de heteroscedasticidad y multicolinealidad. Al modelo definitivo se le realiza la prueba de variables omitidas de Ramsey (Greene, 2003) para informar sobre la necesidad de incorporar nuevos indicadores exógenos explicativos o nuevas formas funcionales.

Para modelar cada criterio se prueban iterativamente diferentes tipos de formas funcionales para las estimaciones econométricas: Lineal, Logit multinomial, Probit ordenado y sistemas de ecuaciones⁷. En cada una de ellas se estima la mejor especificación econométrica posible y con los regresores seleccionados se entrena una red neuronal artificial, buscando mejorar el ajuste de la predicción (Kay, 1999).

El principal supuesto de los modelos econométricos que se utilizan, que, es que los indicadores obtenidos de la ficha de caracterización y usados como regresores, son exógenos. De incumplirse este supuesto, puede llevar a sesgos en las estimaciones. La exogeneidad de los regresores significaría que dichos indicadores no están determinados por la vulnerabilidad/generatividad de la familia ni existen variables omitidas que influyan simultáneamente sobre la vulnerabilidad/generatividad y sobre dichos regresores. Sin embargo como la vulnerabilidad/generatividad es un aspecto que retroalimenta y afecta tarde o temprano a todas las características familiares, no se puede pensar en estos modelos econométricos como estimaciones libres de sesgo.

Estos modelos no buscan encontrar los valores precisos de los efectos marginales de cada regresor sobre cada puntaje de vulnerabilidad/generatividad modelado, sino aproximarse a un mecanismo de predicción que utilizando información disponible se aproxime lo mejor

⁵ Para ello se utiliza el programa estadístico Stata®.

⁶ En la sección **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se explica la utilidad de dichas interacciones.

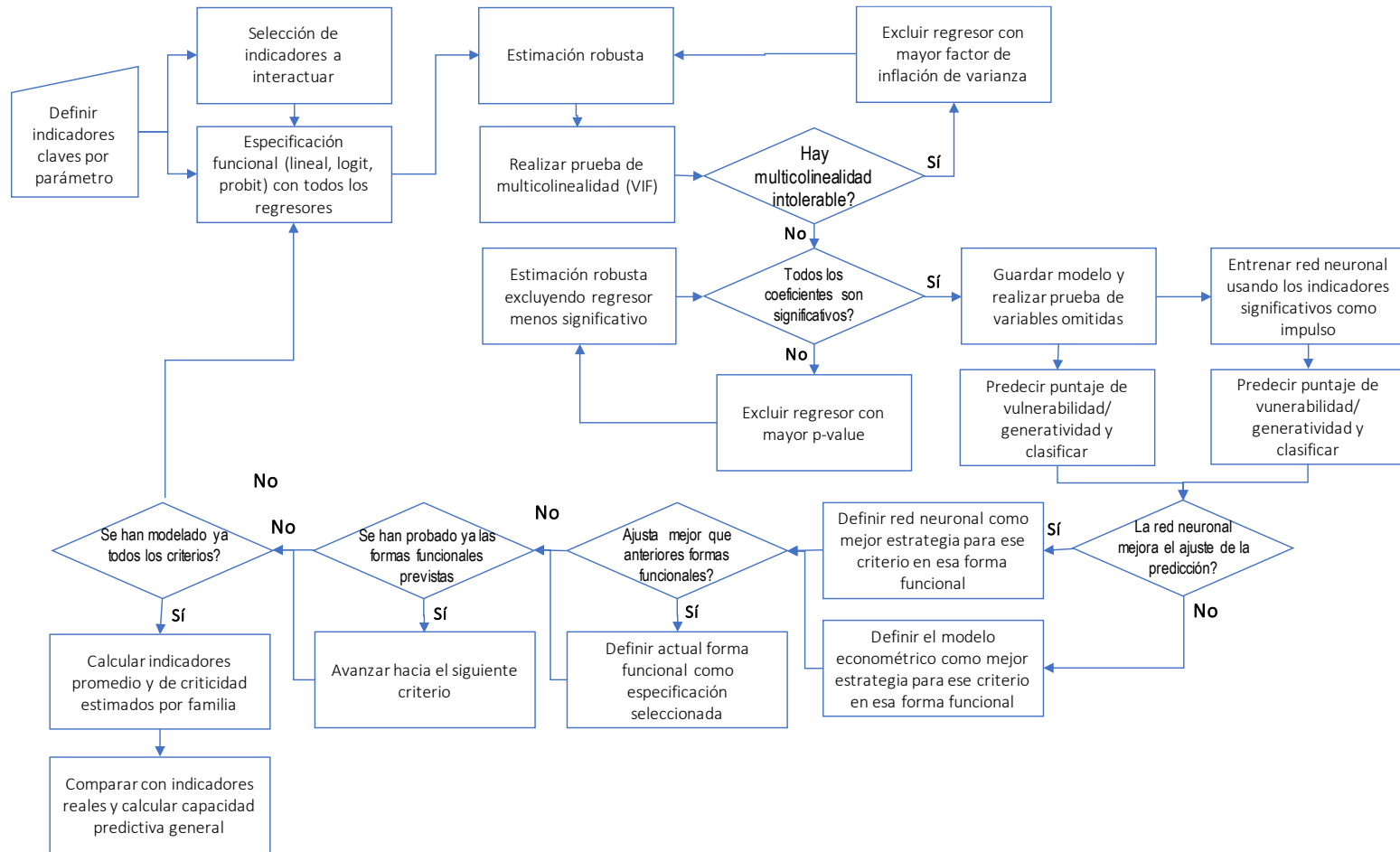
⁷ Para la definición de estos tipos de modelos econométricos ver (Greene, 2003)

posible a una predicción aceptable de dicho puntaje. Por esta razón las estimaciones econométricas, en este algoritmo, solo se usan como mecanismo para la selección de indicadores que sirvan de impulso(*input*) para el entrenamiento de una red neuronal. Solo se utilizarán los modelos econométricos para predecir, en los casos en los cuales la red neuronal arroje un resultado con mayor error de predicción que el modelo econométrico que identificó los indicadores de entrada.

3.2 PROCESO DE SELECCIÓN DE MODELOS PREDICTIVOS

En el siguiente diagrama de la siguiente página, se presenta el algoritmo de selección de modelos. En los incisos que siguen al diagrama se explican paso a paso las operaciones a realizar.

Figura 3.1 Algoritmo de selección semi-automatizada de modelos



Fuente: Desarrollo propio de la UT

3.2.1 Definición de indicadores e interacciones

En esta etapa es en la cual el usuario alimenta el algoritmo indicándole cuales son los indicadores exógenos, construidos a partir de la ficha de caracterización, que podrán ser usados como regresores en cualquiera de los modelos de predicción para todos los criterios de vulnerabilidad/generatividad. Los indicadores que se utilizan como variables dependientes en los modelos son una recategorización a cuatro niveles de los puntajes originales de vulnerabilidad/generatividad (nivel I =puntaje 1 y 2; nivel II= puntaje 3; nivel III =puntaje 4, y nivel IV=puntajes 5 y 6) o en el caso de los modelos numéricos un valor correspondiente entre -2 y 2.

En esta etapa se definen, por parte del usuario, cuáles de los indicadores exógenos, se espera que influyan de una manera especial sobre la calificación de vulnerabilidad/generatividad, al interior de cada una de las dimensiones⁸. Si bien el modelo prueba la significancia de todos los indicadores disponibles, para los indicadores definidos como claves en cada criterio se realiza un doble chequeo de su capacidad explicativa.

Igualmente se definen cuáles indicadores categóricos se deberán interactuar con otras variables. Se recomienda interactuar aquellos indicadores para los cuales se espere un efecto diferencial de los demás indicadores en presencia de una o más de sus categorías. Por ejemplo, si se piensa que el efecto de los indicadores explicativos exógenos (como tamaño de la familia, presencia de personas con discapacidad, número de subsistemas, etc.) es diferente en presencia de jefatura femenina que de jefatura masculina, se debería interactuar el sexo del jefe del grupo familiar con dichas otras variables explicativas. Al interactuar se tendría: un efecto por la jefatura femenina, un efecto por la otra variable explicativa (supóngase presencia de discapacidad) y otro efecto adicional de interacción, cuando las dos condiciones se presentan simultáneamente. Esto se modela incorporando en las estimaciones una nueva variable que resulta de multiplicar las dos variables que se interactúan.

Una vez definidas los indicadores categóricos para las interacciones, el algoritmo verifica cuales indicadores explicativos categóricos tienen un balance entre sus categorías que permite interactuar con los indicadores seleccionados para dichas interacciones. Siguiendo con el ejemplo del sexo del jefe familiar, si este se interactúa con una variable como la disponibilidad de servicio de electricidad, (la cual tiene el valor 1 para más del 95% de las familias y el valor 0 para el resto) al multiplicar los dos indicadores el resultado será muy

⁸ o parámetros, como se les denominan en los lineamientos.

similar al del indicador de jefatura familiar y por lo tanto estarán altamente correlacionados y no se podrá identificar el efecto de la interacción. Igualmente sucede con indicadores con presencia de personas discapacitadas o de mujeres lactantes, en donde la ocurrencia del evento es de baja frecuencia y los indicadores Dummy que lo representan es en una gran proporción igual a cero, pues el indicador original y el interactuado serían iguales en la mayor parte de los casos.

Así pues el algoritmo selecciona aquellos indicadores dicótomos (y proporciones) en donde la distribución de frecuencias llevaría a generar problemas de multicolinealidad.

3.2.2 Forma funcional

Para la estimación de los modelos se utilizan tres diferentes alternativas:

- **Especificación Lineal:** La más sencilla es un modelo lineal entre el indicador numérico de vulnerabilidad/generatividad, para cada criterio, frente a los indicadores de caracterización relacionados. Se estima por Mínimos Cuadrados Ordinarios ajustando los errores estándar (regresión robusta) y agrupando la varianza por municipio. El indicador numérico, que se modela, es un valor discreto entre -2 y 2 y al ser predicho por el modelo econométrico el resultado es un valor continuo que debe ser recategorizado. Para ello se toma como referencia la proporción de registros en cada categoría de vulnerabilidad/generatividad y los valores predichos por el modelo se asignan de menor a mayor ajustando a la misma distribución de frecuencias.
- **Sistema de ecuaciones aparentemente no relacionadas:** También se le conoce como método SUR (*seemingly unrelated regression*) Este es un tipo de sistemas de ecuaciones en donde no existen regresores endógenos, lo cual podría aparentemente indicar que no existen interrelaciones entre las diferentes ecuaciones. Sin embargo se controlan y corrigen posibles correlaciones entre los errores de las diferentes ecuaciones a través de una estimación conjunta usando el método de mínimos cuadrados generalizados (MCG) (Greene, 2003). Si dicha correlación no existiere la estimación será idéntica a la de mínimos cuadrados ordinarios y si existiere el método la corrige. En este caso cada ecuación corresponde a la estimación del puntaje promedio para cada criterio y se utiliza un caso particular de sistema SUR llamado sistema con regresores idénticos. Dichos regresores se seleccionan tomando aquellos que hayan resultado significativos en la regresión lineal robusta de alguno de los criterios. En este caso, para la predicción también se toma como referencia la proporción de registros en cada categoría de vulnerabilidad/generatividad y los

valores predichos por el modelo se asignan de menor a mayor ajustando a la misma distribución de frecuencias.

- **Especificación con Logit multinomial:** El modelo logit multinomial usa un sistema de ecuaciones con funciones logísticas para estimar la probabilidad de estar clasificado en cada categoría de puntaje de vulnerabilidad/generatividad, condicionando a que la suma de dichas probabilidades sea siempre 1 (Greene, 2003). Se estima por el método de Máxima Verosimilitud y también se ajustan los errores estándar (regresión robusta) agrupando la varianza por municipio. Para esto se usa el indicador recategorizado a cuatro niveles (nivel I =puntaje 1 y 2; nivel II= puntaje 3; nivel III =puntaje 4, y nivel IV=puntajes 5 y 6)
- **Especificación con Probit ordenado:** El modelo probit ordenado usa una estimación secuencial binomial teniendo en cuenta el orden existente en las categorías, a través de una función de distribución normal para estimar la probabilidad de estar clasificado en cada categoría de puntaje de vulnerabilidad/generatividad, condicionando a que la suma de las probabilidades de las categorías superiores y las inferiores sea siempre 1 (Greene, 2003). Se estima también por el método de Máxima Verosimilitud e igualmente se ajustan los errores estándar (regresión robusta) agrupando la varianza por municipio. Para esto también se usa el indicador recategorizado a cuatro niveles (nivel I =puntaje 1 y 2; nivel II= puntaje 3; nivel III =puntaje 4, y nivel IV=puntajes 5 y 6)

El procedimiento de estimación es siempre el mismo que se muestra en el diagrama de flujo de la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**, sin embargo cambia la forma funcional y el método de estimación. De esta manera para cada criterio se evalúan las diferentes formas funcionales y se selecciona la que tenga menor error de predicción.

3.2.3 Tratamiento de la Heteroscedasticidad

Cuando se estiman modelos econométricos puntuales, lo acostumbrado es llevar a cabo la estimación, hacer pruebas de hipótesis sobre homoscedasticidad y si se rechazan proceder a ajustar los errores estándar mediante una regresión robusta o usar otros métodos de estimación que corrijan (MCG o MGM).

Cuando se realizan ajustes como el de la estimación robusta, los errores estándar cambian y pueden cambiar las decisiones de cuáles variables permanecen o se excluyen en el modelo. Si el ajuste se realiza cuando no existe heteroscedasticidad, esos cambios en los errores estándar no se dan o son menores, así que para el algoritmo planteado se realizan todas las estimaciones ajustando los errores estándar, para dicho ajuste se agrupa la estimación de la

varianza por municipio donde reside la familia. Así se cubren tanto los casos heteroscedásticos como los homoscedásticos.

En el caso del sistema de ecuaciones SUR al estar estimado por el método de mínimos cuadrados generalizados, simultáneamente se corrigen tanto los posibles problemas de correlación entre ecuaciones y de heteroscedasticidad que pudieren presentarse.

3.2.4 Tratamiento de la Multicolinealidad

Uno de los problemas que pueden afectar la adecuada selección de indicadores explicativos, es la Multicolinealidad, teniendo en cuenta la gran cantidad de indicadores que se calculan a partir de los mismos datos de parentesco y la posible similitud de las variables que se interactúan con los indicadores individuales.

Para manejar este eventual problema al comenzar con cada criterio se estima una regresión con todos los indicadores incluyendo las interacciones. Luego se calcula el factor de inflación de la varianza (VIF) para cada regresor y se calcula el índice de tolerancia ($1/VIF$). Si existe al menos una variable para la cual dicho índice es menor a 0.10 ($VIF > 10$) se excluye de la regresión el indicador con mayor VIF y se vuelve a estimar la regresión. Nuevamente se calculan los VIF y las tolerancias para la nueva regresión y se sigue el mismo procedimiento hasta obtener un conjunto de regresores cuyo VIF no supere 10.

3.2.5 Selección iterativa de regresores relevantes

Una vez se encuentra un subconjunto de regresores que no muestren una Multicolinealidad intolerables se procede a realizar una selección de regresores con coeficiente significativo, mediante el método paso a paso, hacia atrás (*backward stepwise*) este consiste en excluir de la estimación el indicador que muestre el menor estadístico t-student o lo que es igual el que muestre el mayor p-value. En cada paso se excluye un regresor y se reestima el modelo. El p-value límite para dejar de iterar y obtener el modelo seleccionado es 0.05.

Este método de estimación es sensible al orden en el que se eliminan las variables, especialmente cuando existen niveles altos de Multicolinealidad. Es decir que cabría la posibilidad que variables relevantes claves, que estén correlacionadas con otras menos relevantes, sean excluidas de manera temprana en el proceso. Como se ha dicho, este riesgo se minimiza manejando la multicolinealidad antes de comenzar a iterar. Sin embargo también se prevé que una vez se encuentra un conjunto de regresores significativos, se vuelvan a incorporar las variables consideradas como claves dentro de la dimensión correspondiente, y se repite el proceso del *backward stepwise*, con el fin de darle una segunda

oportunidad, a estos indicadores, de permanecer al acompañarlos en el proceso sólo con las variables que resultan significativas en la primera iteración.

3.2.6 Ajuste por redes neuronales artificiales

Una vez se ha obtenido la mejor combinación de indicadores explicativos en cada forma funcional probada para cada criterio, se configura una red neuronal que toma como input estos indicadores que se encuentra tienen un efecto significativo al usar métodos econométricos. Para esto se usa el indicador recategorizado a cuatro niveles (nivel I =puntaje 1 y 2; nivel II= puntaje 3; nivel III =puntaje 4, y nivel IV=puntajes 5 y 6)

La estructura de la red neuronal se configura inicialmente con diez capas de perceptrones entrenado en 100 iteraciones.

Después de realizar las predicciones usando el modelo de redes neuronales, es necesario realizar también una categorización con el mismo método utilizado para las predicciones del modelo econométrico: se ordenan los valores predichos y se agrupan siguiendo la distribución de frecuencias observada en la población. Es decir, si el 20% de los hogares fueron puntuados en nivel I (indicador numérico -2), entonces el 20% de valores predichos más bajos será asignados a la categoría I y así sucesivamente.

3.2.7 Evaluación de la calidad de las predicciones

Para evaluar el ajuste de las predicciones hechas mediante el modelo, se elabora una tabla de contingencia con las frecuencias relativas que cruzan entre los valores reales y los valores predichos. La siguiente es la estructura de la tabla. Los elementos n_{ij} representan el número de familias que obtuvieron un puntaje i en la predicción y habían obtenido un puntaje j en la puntuación real llevada a cabo por agente de intervención con la familia.

Cuadro 3.1 Tabla de contingencia del ajuste

Categoría predicha	Puntaje predicho	Categoría y puntaje original				total
		I 1 y 2	II 3	III 4	IV 5 y 6	
I	1 y 2	n_{11}	n_{12}	n_{13}	n_{14}	n_{1*}
II	3	n_{21}	n_{22}	n_{23}	n_{24}	n_{2*}
III	4	n_{31}	n_{32}	n_{33}	n_{34}	n_{3*}
IV	5 y 6	n_{41}	n_{42}	n_{43}	n_{44}	n_{4*}
	Total	n^{*1}	n^{*2}	n^{*3}	n^{*4}	n^{**}

Como por diseño se ha forzado que la distribución general de los puntajes predichos se adapte a la distribución de los puntajes observados (reales), es de esperarse que $n_{i*}=n^{*i}$.

Si la predicción fuera perfecta, se esperaría que los elementos de la diagonal fueran iguales a sus totales y la suma de los elementos de la diagonal (traza) fuera igual al número total de familias con información de perfil.

Así pues un indicador adecuado de ajuste general para cada criterio puede ser

$$ajuste = \frac{\sum_{i=1}^4 n_{ii}}{n^{**}}$$

En la medida que este indicador se acerque a 1, el ajuste será mejor.

También se pueden evaluar por separado los indicadores de ajuste parcial por categoría

$$ajuste_i = \frac{n_{ii}}{n^{*i}}$$

Este indicador es importante para poder valorar especialmente el ajuste en los extremos de mayor vulnerabilidad y mayor generatividad

3.2.8 Evaluación del ajuste a nivel de familia

Una forma de evaluar el ajuste general de los modelos seleccionados es calcular el indicador categórico de criticidad (ICC) a partir de los puntajes de vulnerabilidad/generatividad estimados para los diferentes criterios y compararlo con el mismo indicador calculado con el puntaje de vulnerabilidad/generatividad observado en los datos reales. A partir de la comparación de estas dos versiones del ICC se puede encontrar qué proporción de las familias clasificadas como de vulnerabilidad alta y muy alta, queda efectivamente clasificadas en criticidad alta o muy alta a través de las estimaciones hechas a partir de la ficha de caracterización.

Siempre que el porcentaje de acierto sea menor que 100% se generarán dos tipos de errores:

- a. Familias que estando realmente el criticidad alta o muy alta, quedan clasificadas en niveles más bajos de criticidad
- b. Familias que estando realmente en niveles de criticidad menores a alta o muy alta quedan clasificados en alta o muy alta criticidad.

En el segundo caso el costo de equivocarse equivale al tiempo gastado en haber visitado la familia de manera prioritaria y haber verificado que la situación de vulnerabilidad no era crítica. En el primer caso, por el contrario, el costo es mucho más altas pues se deja para más tarde la programación de la atención y el nivel crítico de vulnerabilidad sin atender de

manera prioritaria, y se pueden presentar eventos que afecten los derechos fundamentales de los integrantes de la familia.

Un procedimiento similar se puede llevar a cabo mediante el cálculo del índice numérico promedio por familia, el cual se puede comparar punto a punto entre el calculado con datos reales y el estimado con los puntajes predichos por los modelos a nivel de criterio. En este caso se puede calcular la correlación, la correlación elevada al cuadrado y el error cuadrado medio. La forma más sencilla de obtener estos estimadores es mediante una regresión lineal entre el indicador promedio familiar real y el indicador promedio familiar predicho.

3.3 MODELOS EXPLICATIVOS

A partir de la información obtenida de la encuesta se estimaron un conjunto de modelos econométricos que buscan identificar los factores que inciden positiva o negativamente en el puntaje de vulnerabilidad/generatividad de las familias.

En la encuesta, además de indagar por las características de cada agente, se preguntó a estos por una familia en particular seleccionada de manera aleatoria dentro de las familias que atendió durante el año 2017. Para esta familia se registraba, para cada criterio, el puntaje de generatividad /vulnerabilidad que el agente recordaba haber asignado y si no lo recordaba se le pedía para cada criterio que estimara cual sería el puntaje que le hubiese asignado. Luego dependiendo de cada criterio evaluado, se le nombraban los aspectos que son mencionados en los lineamientos, para tener en cuenta al momento de asignar el puntaje, y se le pedía para cada aspecto que calificara que tanto había influido en la asignación de dicho puntaje.

3.3.1 Especificación y pruebas diagnósticas

Para la estimación de los modelos se consideraron como variables dependientes los puntajes de vulnerabilidad/generatividad suministrados por el agente para los diferentes criterios. Este puntaje se explicó a partir de las características del agente, los aspectos calificados en la encuesta según su influencia y los indicadores calculados a partir de la Ficha de caracterización, que resultaron significativos en los modelos realizados con la información de las bases de datos secundarias y que han sido explicados en detalle.

De acuerdo con la especificación inicial, se especificó un modelo de variables instrumentales, estimado por Mínimos Cuadrados en dos etapas, en donde para la primera etapa los indicadores de la ficha de caracterización eran las variables instrumentales utilizadas para modelar los aspectos de influencia calificados por los agentes a través de la

encuesta. Para así eliminar, en la segunda etapa, los posibles sesgos en la estimación el efecto de dichos aspectos sobre el puntaje de vulnerabilidad/ generatividad del criterio. Desafortunadamente, en general, estos instrumentos resultaron débiles pues no se encontraban fuertemente correlacionados con las variables a instrumentar, de las cuales se podría sospechar endogeneidad. Al no funcionar estos indicadores como instrumentos válidos, fue necesario hacer las estimaciones mediante un modelo de regresión por mínimos cuadrados ordinarios incluyendo en la misma estimación los tres tipos de variables mencionadas. Dado que se pueden generar sesgos en la estimación del valor de los coeficientes de los aspectos influyentes, no tiene sentido analizar dichos valores (efectos marginales) sino, como máximo el sentido positivo o negativo de dicha relación entre el factor y el puntaje de vulnerabilidad/generatividad.

Para la estimación se utilizó nuevamente un algoritmo iterativo que prueba la multicolinealidad de los regresores, eliminando aquellos indicadores que mostraran un valor de Factor de Inflación de Varianza superior a 10, que es lo usual de acuerdo con la literatura. Una vez se encontró un conjunto de regresores no colineales se seleccionaron aquellos que mostraron un efecto significativamente diferente de cero.

3.3.2 Factor de expansión

Para realizar estas estimaciones se calculó un factor de expansión que tiene en cuenta varios aspectos que afectan la probabilidad de selección de la familia:

- La probabilidad de que el agente facilitador contara con datos de contacto para ser seleccionado. Para ello se estimó un modelo logit que tienen en cuenta variables como la región, el operador, y la modalidad y se calculó la probabilidad de cada uno de los agentes en la base de datos de agentes.
- La probabilidad de que dado que el agente tiene datos de contacto, haya respondido la encuesta completa. Para esto se estimó, también mediante un logit, la probabilidad de pérdida a partir de las llamadas realizadas a los agentes que tenían datos de contacto. La probabilidad de no respuesta fue explicada por el número de llamadas realizadas, el número de familias asignadas al agente, la modalidad, la región y el operador.
- La probabilidad de selección de la familia sobre la que se pregunta en la encuesta, dado que el agente accedió a dar la encuesta. Esta probabilidad se calculó a partir del número de intentos aleatorios de selección antes que el agente identificara una familia que recordara.

Capítulo 4

RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES

Se estimaron dos tipos de modelo: modelos:

- Modelos para la predicción del puntaje de vulnerabilidad/generatividad: Se estiman a partir de las bases de información secundaria disponibles y están programados para adaptarse a la incorporación de nuevas variables explicativas y aumento en la cantidad de los datos, en estos modelos el algoritmo selecciona entre varias especificaciones econométricas, y con las variables relevantes ejecuta un procedimiento de predicción mediante redes neuronales para mejorar el ajuste
- Modelos para identificar factores que influyen en el puntaje de vulnerabilidad/generatividad: Se estiman a partir de la encuesta realizada a los agentes facilitadores acerca de las familias y busca identificar los factores y aspectos que se relacionan positiva o negativamente con la asignación de un mayor o menor puntaje en el perfil de vulnerabilidad/generatividad, para cada criterio

A continuación se presentan los resultados obtenidos para estos dos tipos de modelos

4.1 MODELOS PREDICTIVOS

En esta sección se presentan los resultados de las predicciones realizadas utilizando el algoritmo descrito en las secciones anteriores. Para cada dimensión y criterio se presenta el tipo de modelo seleccionado; se analizan las variables que resultaron significativas separando las que muestran un efecto negativo y las que presentan un efecto positivo; se presenta la tabla de contingencia que compara las predicciones con el puntaje original; y se calcula el indicador de ajuste.

En general se encuentra que las predicciones llevadas a cabo tienen un porcentaje de acierto bastante bajo y no se recomienda su uso para efectos de focalización, Se requiere incorporar una mayor variedad de información que cubra aspectos de contexto y de intervención de otras políticas públicas.

El algoritmo funciona adecuadamente y permite seleccionar las mejores opciones de modelación pero no cuenta con las variables de entrada suficientes para caracterizar adecuadamente la situación de vulnerabilidad/generatividad.

4.1.1 Dimensión topológica (red vincular)

Tamaño de la red familiar

- El modelo seleccionado según su nivel de predicción fue el de red neuronal con filtro con regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Interacción Tasa de dependencia - Jefatura biparental, Tamaño familiar, Número de relaciones conyugales.
- Los indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Régimen subsidiado, Interacción Número de relaciones fraternales - Jefatura biparental, Interacción Proporción de adolescentes - Jefatura biparental, Presencia de discapacidad.

Cuadro 4.1 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

Perfil	PREDICCIÓN				Total
	1	2	3	4	
1	671	932	726	284	2613
2	976	1777	1678	720	5151
3	836	1565	1704	988	5093
4	365	747	962	642	2716
Total	2848	5021	5070	2634	15573

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste: 30.8%

Fuentes de apoyo social e institucional

- El modelo seleccionado según su nivel de predicción fue el de red neuronal con filtro con regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Interacción Proporción de infantes - Jefatura biparental.

- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Régimen subsidiado, Presencia de discapacidad, Proporción de infantes.

Cuadro 4.2 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	994	1422	900	310	3626
2	1492	2312	1555	643	6002
3	1063	2059	1433	867	5422
4	331	785	660	422	2198
Total	3880	6578	4548	2242	17248

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste: 30%

4.1.2 Dimensión de Filiación

Vínculos parento-filiales

- El modelo seleccionado según su nivel de predicción fue el de red neuronal con filtro de regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Interacción Tasa de dependencia - Jefatura biparental, Número de relaciones conyugales, Interacción Proporción de mujeres - Sexo jefatura.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Régimen subsidiado, Interacción Proporción de adolescentes - Jefatura biparental, Interacción Edad promedio - Sexo jefatura.

Cuadro 4.3 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	556	964	707	271	2498
2	1024	1651	1639	778	5092
3	843	1517	1738	1028	5126
4	335	766	1038	718	2857
Total	2758	4898	5122	2795	15573

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:30%

Vínculos conyugales

- El modelo seleccionado según su nivel de predicción fue el de red neuronal con filtro de regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Interacción Tasa de dependencia - Jefatura biparental, Número de relaciones conyugales, Interacción Proporción de infantes - Jefatura biparental, Interacción Años de educación del jefe - Jefatura biparental.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Número de relaciones filiales, Porcentaje de adultos mayores.

Cuadro 4.4 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	1629	1254	706	309	3898
2	1399	1293	1333	658	4683
3	1004	1131	1416	890	4441
4	410	617	912	612	2551
Total	4442	4295	4367	2469	15573

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:31.8%

Vínculos económicos

- El modelo seleccionado según su nivel de predicción fue el de regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Número de relaciones conyugales, Interacción Proporción de infantes - Jefatura biparental, Edad promedio, Interacción Proporción de mujeres - Sexo jefatura.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Régimen subsidiado, Proporción de infantes, Interacción Edad promedio - Sexo jefatura, Número de relaciones fraternales, Porcentaje de adultos mayores, Porcentaje de personas en edad de trabajar, Presencia de mujeres lactantes o gestantes.

Cuadro 4.5 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

Perfil	PREDICCIÓN				Total
	1	2	3	4	
1	1438	1611	886	232	4167
2	1622	2632	1673	524	6451
3	864	1723	1563	689	4839
4	216	588	625	362	1791
Total	4140	6554	4747	1807	17248

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:34.8%

Exclusión / inclusión en la comunidad

- El modelo seleccionado según su nivel de predicción fue el de redes neuronales con filtro de la regresión.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Interacción Porcentaje de hijos - Sexo jefatura, Años de educación del jefe, Interacción Proporción de infantes - Jefatura biparental, Edad promedio, Interacción Proporción de mujeres - Sexo jefatura.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Zona urbana, Régimen subsidiado, Interacción Edad promedio - Sexo jefatura, Interacción Proporción de infantes - Sexo jefatura.

Cuadro 4.6 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	631	972	882	329	2814
2	1043	1972	1858	790	5663
3	843	1904	2044	1069	5860
4	331	842	994	744	2911
Total	2848	5690	5778	2932	17248

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:31.3%

4.1.3 Dimensión de Sociocultural

Circunstancias sociales y políticas que agravan o favorecen a solución de problemas

- El modelo seleccionado fue regresión red neuronal con filtro de regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Número de relaciones conyugales, Pertenencia a grupo étnico indígena.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Zona urbana, Régimen subsidiado, Interacción Proporción de adolescentes - Jefatura biparental, Pertenencia a grupo étnico afro/palenquero/raizal/rom.

Cuadro 4.7 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	729	1055	845	153	2782
2	1211	2283	2110	456	6060
3	918	2008	2317	754	5997
4	240	688	1025	456	2409
Total	3098	6034	6297	1819	17248

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:33.5%

4.1.4 Dimensión de Socioeconómica

Apropiación de los recursos para el bienestar económico

- El modelo seleccionado fue el de redes neuronales con filtro de la regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Edad promedio, Interacción Proporción de mujeres - Sexo jefatura, Interacción Proporción de mujeres - Jefatura biparental.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Régimen subsidiado, Número de relaciones fraternales, Porcentaje de personas con discapacidad, Interacción Régimen subsidiado - Sexo jefatura.

Cuadro 4.8 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

Perfil	PREDICCIÓN				Total
	1	2	3	4	
1	1108	1422	877	268	3675
2	1479	2575	1783	650	6487
3	870	1766	1494	808	4938
4	262	695	675	516	2148
Total	3719	6458	4829	2242	17248

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:33%

4.1.5 Dimensión de Histórica evolutiva

Sobrecarga de los miembros en diferentes etapas evolutivas

- El modelo seleccionado fue red neuronal con filtro de regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Número de relaciones conyugales, Interacción Proporción de infantes - Jefatura biparental.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Zona urbana, Régimen subsidiado, Tamaño familiar, Interacción Proporción de adolescentes - Jefatura biparental, Porcentaje de personas con discapacidad.

Cuadro 4.9 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	1285	1512	1054	334	4185
2	1562	1981	1618	637	5798
3	1129	1641	1486	788	5044
4	336	633	688	564	2221
Total	4312	5767	4846	2323	17248

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:30.8%

Existencia de eventos en la historia familiar que frenan su desarrollo

- El modelo seleccionado según su nivel de predicción fue el de redes neuronal con un filtro modelo de regresión lineal
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Número de relaciones conyugales, Interacción Proporción de mujeres - Sexo jefatura.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Régimen subsidiado, Tamaño familiar, Interacción Edad promedio - Sexo jefatura, Porcentaje de personas con discapacidad.

Cuadro 4.10 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	1115	1475	1001	326	3917
2	1517	2053	1772	630	5972
3	1042	1688	1652	815	5197
4	295	687	722	458	2162
Total	3969	5903	5147	2229	17248

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:30.6%

Acumulación de eventos estresantes en los últimos dos años

- El modelo seleccionado fue regresión lineal
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Interacción Tasa de dependencia - Jefatura biparental, Número de relaciones conyugales, Régimen contributivo, Régimen especial.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Tamaño familiar, Interacción Proporción de adolescentes - Jefatura biparental, Número de niños en edad escolar que no asisten al colegio.

Cuadro 4.11 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

Perfil	PREDICCIÓN				Total
	1	2	3	4	
1	1166	1334	924	342	3766
2	1462	1793	1454	605	5314
3	981	1506	1271	680	4438
4	336	615	696	408	2055
Total	3945	5248	4345	2035	15573

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:29.8%

4.1.6 Dimensión Jurídica

Procesos jurídicos que interfieren en la vida familiar

- El modelo seleccionado según su nivel de predicción fue el de redes neuronal con un filtro previo de regresión lineal
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Interacción Proporción de infantes - Sexo jefatura.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Zona urbana, Interacción Proporción de adolescentes - Jefatura biparental.

Cuadro 4.12 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	523	792	775	504	2594
2	839	1194	1334	1072	4439
3	788	1244	1581	1564	5177
4	646	1054	1602	1736	5038
Total	2796	4284	5292	4876	17248

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:29.2%

4.1.7 Dimensión Dinámica Relacional

Conflicto/armonía conyugal

- El modelo seleccionado fue regresión lineal
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Interacción Tasa de dependencia - Jefatura biparental, Número de relaciones conyugales, Interacción En arriendo - Jefatura biparental.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Número de relaciones filiales, Interacción Régimen subsidiado - Jefatura biparental.

Cuadro 4.13 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	1427	1199	672	347	3645
2	1271	1339	1382	682	4674
3	951	1158	1417	930	4456
4	437	631	957	773	2798
Total	4086	4327	4428	2732	15573

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:31.8%

Conflicto/armonía padre/hijos

- El modelo seleccionado fue redes neuronales con filtro de regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Interacción Porcentaje de hijos - Sexo jefatura, Años de educación del jefe, Interacción Tasa de dependencia - Jefatura biparental, Número de relaciones conyugales, Interacción Proporción de infantes - Jefatura biparental, Interacción Proporción de mujeres - Sexo jefatura.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Régimen subsidiado, Tamaño familiar, Interacción Jefatura biparental - Sexo jefatura.

Cuadro 4.14 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

Perfil	PREDICCIÓN				Total
	1	2	3	4	
1	799	1000	623	242	2664
2	886	1545	1520	791	4742
3	779	1440	1668	1120	5007
4	345	768	1087	960	3160
Total	2809	4753	4898	3113	15573

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:31.9%

Conflicto/armonía madre/hijos

- El modelo seleccionado fue redes neuronales con filtro de regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Número de relaciones filiales, Interacción Tasa de dependencia - Jefatura biparental, Interacción Proporción de infantes - Jefatura biparental, Interacción Jefatura biparental - Sexo jefatura,
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Interacción Porcentaje de hijos - Sexo jefatura, Zona urbana, Régimen subsidiado, Interacción Número de relaciones fraternales - Jefatura biparental, Interacción Edad promedio - Sexo jefatura, Proporción de adolescentes,

Cuadro 4.15 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	350	547	544	270	1711
2	572	1248	1455	929	4204
3	538	1426	1871	1562	5397
4	272	966	1424	1599	4261
Total	1732	4187	5294	4360	15573

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:32.5%

Conflicto/armonía entre hermanos

- El modelo seleccionado según su nivel de predicción fue el de redes neuronal con un de regresión lineal
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Interacción Porcentaje de hijos - Sexo jefatura, Años de educación del jefe, Interacción Proporción de infantes - Sexo jefatura.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Régimen subsidiado, Interacción Proporción de adolescentes - Jefatura biparental, Interacción Edad promedio - Sexo jefatura.

Cuadro 4.16 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

PREDICCIÓN					
Perfil	1	2	3	4	Total
1	317	812	549	298	1976
2	791	2019	1714	898	5422
3	622	2158	1847	1218	5845
4	377	1246	1324	1058	4005
Total	2107	6235	5434	3472	17248

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:30.4%

Conflicto/armonía con la familia extensa

- El modelo seleccionado fue regresión lineal.
- Indicadores con efectos positivos, que contribuyen a la generatividad de las familias son: Años de educación del jefe, Interacción Tasa de dependencia - Jefatura biparental.
- Indicadores con efecto negativo, que influyen en la vulnerabilidad de las familias son: Régimen subsidiado, Interacción Proporción de adolescentes - Jefatura biparental.

Cuadro 4.17 - Coincidencia entre predicción y perfil de vulnerabilidad/generatividad

Perfil	PREDICCIÓN				Total
	1	2	3	4	
1	451	658	491	314	1914
2	1136	1593	1447	902	5078
3	917	1498	1410	1155	4980
4	504	1007	1113	977	3601
Total	3008	4756	4461	3348	15573

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

- Indicador general de ajuste:28.5%

4.1.8 Indicador categórico de criticidad

Usando la mejor predicción en cada criterio para cada parámetro de los indicadores de vulnerabilidad / generatividad estimados el Indicador Categórico de Criticidad para cada familia. En la siguiente tabla se muestra el porcentaje de acierto de la predicción para cada categoría, en donde las filas indican los datos estimados a partir de la información del perfil y las columnas la predicción realizada mediante la información de la ficha de caracterización. En este sentido la estimación refleja que el 54.2% de las familias sin vulnerabilidad se encuentran correctamente clasificadas, mientras que el 19.8% de las familias en el rango más alto de criticidad se encuentran correctamente clasificadas por el modelo.

Cuadro 4.18 - Porcentaje de coincidencia entre la predicción y lo estimado

ICC	SIN VULNERABILIDAD CRITICA	MUY BAJA CRITICIDAD	BAJA CRITICIDAD	MEDIA CRITICIDAD	ALTA CRITICIDAD	MUY ALTA CRITICIDAD	TOTAL
Sin vulnerabilidad crítica	54.2	10.8	0	15.9	1.1	17.9	100
Muy baja criticidad	44.1	12.7	0	17.6	1.6	23.9	100
Baja criticidad	35.1	8.8	0	22.8	3.5	29.8	100
Media criticidad	39.8	12.2	0.1	19.6	1.3	27	100
Alta criticidad	33.1	12.8	0	18.2	0.8	35.1	100
Muy alta criticidad	37.1	11.9	0	23.3	0.9	26.8	100
Total	51.1	11.2	0	16.6	1.2	19.8	100

Fuente: UT Econometría SEI con base en datos de la Ficha de Caracterización sociofamiliar y del perfil de vulnerabilidad/generatividad de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz

4.2 MODELOS EXPLICATIVOS

Un primer resultado que se encuentra antes de modelar las respuestas de los agentes es que se presentó una frecuencia alta (entre 10% y 25%) de los informantes que indicaron que existían aspectos adicionales a los preguntados. Al indagar por cuáles eran estos aspectos, se mencionaron principalmente tres clases de aspectos en todos los criterios: otros aspectos internos a la familia; otros aspectos del contexto cercano o comunidad; y otros aspectos de tipo general. Fue muy frecuente que para la calificación de algunos criterios se mencionaran aspectos que deberían ser de la órbita de otros criterios. Se evidenció así la existencia de confusión y percepción de traslape entre los aspectos a tener en cuenta para evaluar cada criterio.

En cuanto a las regresiones estimadas, lo primero que es necesario anotar es que el ajuste general de los modelos, expresado en el coeficiente de determinación (R^2) es muy bajo. Esto significa que aunque se pueden identificar variables que influyen positiva o negativamente en la asignación del puntaje, hay una cantidad importante de variables omitidas que también son influyentes y de las cuales no se tiene información. Esto genera que la mayor parte de la variabilidad de las calificaciones no se encuentre explicada por las variables del modelo y se deba a factores desconocidos o no identificables con la información recolectada.

En los modelos estimados, se encuentra que algunas de las características de los agentes resultan determinantes del puntaje que se asigna a las familias para los diferentes criterios. El caso más evidente es el de los agentes facilitadores que tienen como profesión sociología,

quienes tienden a asignar puntajes más bajos, en alrededor de 2 puntos que los de las demás profesiones, en la mayoría de los criterios. Otros casos de profesiones muestran sesgos pero son menos generalizados:

- Quienes tienen como profesión ciencias políticas también asignan calificaciones un poco más bajas que el promedio, pero en menor proporción y sólo en tres de los 18 criterios.
- Si la profesión es otra ciencia social tienden a asignar en promedio medio punto más en Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos parento-filiales.
- Si la profesión es trabajo social tienden a asignar en promedio medio punto menos en Conflicto/armonía padre-hijos.

Por otra parte, los agentes facilitadores que pertenecen a algún grupo étnico tienden a asignar puntajes más bajos en los criterios: Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos parento-filiales; y Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos económicos. Adicionalmente cuando los agentes facilitadores son hombres tienden a asignar un poco menos de puntaje en el criterio Sobrecarga de demandas de los miembros en diferentes etapas evolutivas/adecuadas demandas para los recursos familiares. Las horas de capacitación recibidas por el agente, tienden a incrementar leve pero significativamente el puntaje en cinco de los criterios pero tiene un efecto negativo en el criterio Circunstancias sociales y políticas obstaculizan/favorecen la intervención.

Las características observables del hogar, que se pueden identificar en la ficha de caracterización, también influyen en los puntajes de vulnerabilidad/generatividad obtenidos a continuación se resaltan los casos más emblemáticos y en las secciones siguientes se examinan en detalle para cada criterio:

- **Seguridad social:** Cuando la jefa del hogar es mujer y pertenece al régimen subsidiado, la calificación de vulnerabilidad generatividad, tiende a una mayor vulnerabilidad y menor generatividad en seis de los 18 criterios. Si está en régimen subsidiado y la familia es biparental paradójicamente tiene mayor puntaje en Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional⁹. Estar en régimen especial reduce el puntaje en tres criterios y lo incrementa en otros dos de los criterios. En cambio pertenecer al régimen contributivo incrementa el puntaje en dos de los criterios.

⁹ Posiblemente porque las familias de régimen subsidiado con jefatura monoparental se calificaron como más vulnerables y la diferencia frente a los otros regímenes no es tan grande.

- **Lugar de vivienda:** sorprendentemente el vivir en la cabecera (zona urbana) tiende a reducir el puntaje obtenido en cinco de los 18 criterios. Por otra parte vivir en una vivienda arrendada afecta negativamente al criterio “Circunstancias sociales y políticas que agravan el problema/favorecen su solución” si la familia es biparental.
- **Minorías:** las familias que pertenecen a grupos étnicos solo muestran puntajes más bajos que el promedio en el criterio de Exclusión/inclusión en la comunidad; en los otros 3 criterios en donde su efecto es significativo, este también es positivo. La proporción de miembros de la familia con discapacidad reduce los puntajes asignados en cuatro de los criterios y la sola presencia de miembros capacitados también la reduce en otros dos; sin embargo la presencia de personas con discapacidad en la familia tiene un efecto positivo sobre el puntaje del criterio Conflicto/armonía madre-hijos.
- **Estructura de la familia:** en cuanto al tipo de miembros y de relaciones al interior de la familia se puede decir lo siguiente:
 - La presencia de mujeres gestantes o lactantes reduce el puntaje del criterio Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos conyugales; pero tiende a incrementar el puntaje en Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional.
 - La mayor proporción de hijos en la familia reduce el puntaje en cuatro de los criterios.
 - La mayor proporción de adolescentes solo tiene efecto sobre el criterio Conflicto/armonía madre-hijos, y ese efecto es negativo
 - El número de relaciones fraternales influye negativamente sobre el criterio Exclusión/inclusión en la comunidad
 - El número de relaciones conyugales tiende a reducir el puntaje en el criterio Alto/baja acumulación de eventos estresantes en los últimos dos años.
- **Sexo de la jefatura del hogar:** las familias con jefatura femenina tienen efecto significativo en los puntajes asignados, cuando interactúan con otras características de la familia, de la siguiente forma:
 - Proporción de adolescentes si la jefe es mujer: efecto positivo para “Pequeño tamaño y/o desligamiento de la red familiar – red suficiente y vínculos familiares significativos”; y para Circunstancias sociales y políticas agravan el problema/favorecen su solución. Pero efecto negativo para Circunstancias sociales y políticas obstaculizan/favorecen la intervención.
 - Es mujer y está en régimen subsidiado: ya se mencionó arriba
 - Número de relaciones filiales si la jefe es mujer: efecto positivo para tres de los criterios y ningún efecto negativo

- Proporción de niños si la jefe es mujer: efecto negativo para dos criterios: Circunstancias sociales y políticas obstaculizan/favorecen la intervención; y Escasa/suficiente apropiación de recursos para el bienestar socioeconómico de la familia y el afrontamiento de sus problemas
- Proporción de mujeres si la jefe es mujer: efecto positivo para tres de los criterios y ningún efecto negativo
- Es mujer y la familia es biparental: tiene efecto negativo sobre el puntaje del criterio Conflicto/armonía con familia extensa.
- **Tipo de jefatura según presencia del cónyuge del jefe:** las familias biparentales tienen efecto significativo en los puntajes asignados, cuando interactúan con otras características de la familia, de la siguiente forma:
 - Es familia biparental en régimen subsidiado: ya se mencionó arriba
 - Proporción de mujeres si la familia es biparental: se reduce el puntaje en tres de los criterios
 - Número de relaciones fraternales si es familia biparental: se reduce el puntaje en Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos conyugales; y en Circunstancias sociales y políticas obstaculizan/favorecen la intervención.
 - Si es familia biparental y la vivienda está en arriendo: ya se mencionó arriba

Como conclusión general, se encuentran características de los agentes y de las familias que influyen sobre el puntaje asignado, en algunos casos porque efectivamente están relacionados con la vulnerabilidad o generatividad de la familia y en otros casos porque influyen sobre la percepción del agente frente a la vulnerabilidad o generatividad de esta.

A continuación se analizan estos efectos criterio por criterio.

4.2.1 Dimensión topológica (red vincular)

Los modelos para los criterios correspondientes al parámetro Red Vincular se presentan en el siguiente cuadro y después de este se presenta el análisis de los resultados:

Cuadro 4.19 - Modelos explicativos del parámetro Red vincular

NOMBRE DE LA VARIABLE	PEQUEÑO TAMAÑO Y/O DESLIGAMIENTO DE LA RED FAMILIAR - RED SUFICIENTE Y VÍNCULOS FAMILIARES SIGNIFICATIVOS (1)	ESCASEZ/SUFICIENTIA DE FUENTES DE APOYO SOCIAL E INSTITUCIONAL (2)
Aspecto a) Familia extensa		0.0163**

NOMBRE DE LA VARIABLE	PEQUEÑO TAMAÑO Y/O DESLIGAMIENTO DE LA RED FAMILIAR - RED SUFICIENTE Y VÍNCULOS FAMILIARES SIGNIFICATIVOS (1)	ESCASEZ/SUFICIENCIA DE FUENTES DE APOYO SOCIAL E INSTITUCIONAL (2)
		(0.00691)
Aspecto b) Vecinos o de la comunidad		0.0200** (0.00855)
Seguridad social: régimen contributivo		1.068*** (0.225)
Aspecto d) Instituciones estatales como ICBF, policía, comisarías de familia, defensoría del pueblo.		-0.0362*** (0.0101)
Agente: Profesión Sociología	-1.473*** (0.122)	-1.035*** (0.135)
Presencia de mujeres gestantes o lactantes		0.702** (0.304)
Interacción régimen subsidiado y tipo de jefatura - Es familia biparental en régimen subsidiado		0.582** (0.258)
Aspecto f) Organizaciones de la sociedad civil a través de fundaciones y ONG.		0.366*** (0.0962)
Interacción proporción mujeres y tipo de jefatura - Proporción de mujeres si la familia es biparental		-0.741** (0.335)
Agente: Profesión Ciencias Políticas	-0.725** (0.300)	-0.641** (0.311)
Años de educación del jefe del hogar	0.0626*** (0.0201)	
Seguridad social: régimen especial	-1.327*** (0.480)	
Aspecto a) El tamaño de la familia que convive junta	0.0102** (0.00460)	
El hogar vive en la cabecera	-0.565** (0.258)	
Proporción de personas con discapacidad	-2.223*** (0.533)	
Interacción sexo y proporción de adolescentes - Proporción de adolescentes si la jefe es mujer	1.262** (0.592)	
Interacción sexo y seguridad social- Es mujer y está en régimen subsidiado	-0.896*** (0.231)	
Observaciones	186	186
R2	0.223	0.339
Errores estándar robustos se presentan entre paréntesis		
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1		

Fuente: Econometría consultores con base en Encuesta a agentes facilitadores

A continuación se analiza cada modelo por separado

Pequeño tamaño y/o desligamiento de la red familiar – red suficiente y vínculos familiares significativos

Para el criterio Pequeño tamaño y/o desligamiento de la red familiar – red suficiente y vínculos familiares significativos, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Años de educación del jefe del hogar; Aspecto a) El tamaño de la familia que convive junta; Interacción sexo y proporción de adolescentes.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; Agente: Profesión Ciencias Políticas; Seguridad social: régimen especial; El hogar vive en la cabecera; Proporción de personas con discapacidad; Interacción sexo y seguridad social- Es mujer y está en régimen subsidiado.

Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional

Para el criterio Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional , las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Aspecto a) Familia extensa; Aspecto b) Vecinos o de la comunidad; Seguridad social: régimen contributivo; Presencia de mujeres gestantes o lactantes; Interacción régimen subsidiado y tipo de jefatura - Es familia biparental en régimen subsidiado; Aspecto f) Organizaciones de la sociedad civil a través de fundaciones y ONG..

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Aspecto d) Instituciones estatales como ICBF, policía, comisarías de familia, defensoría del pueblo.; Agente: Profesión Sociología; Interacción proporción mujeres y tipo de jefatura - Proporción de mujeres si la familia es biparental; Agente: Profesión Ciencias Políticas.

4.2.2 Dimensión de Filiación

Los modelos para los criterios correspondientes al parámetro Filiación se presentan en el siguiente cuadro y después de este se presenta el análisis de los resultados:

Cuadro 4.20 - Modelos explicativos del parámetro Filiación

NOMBRE DE LA VARIABLE	(3) CONFUSIONES O CONFLICTOS/CLARIDAD Y ACUERDO EN VÍNCULOS PARENTO-FILIALES	(4) CONFUSIONES O CONFLICTOS/CLARIDAD Y ACUERDO EN VÍNCULOS CONYUGALES	(5) CONFUSIONES O CONFLICTOS/CLARIDAD Y ACUERDO EN VÍNCULOS ECONÓMICOS	(6) EXCLUSIÓN/INCLUSIÓN EN LA COMUNIDAD
Seguridad social: régimen contributivo			0.648*** (0.149)	
Agente: Profesión Sociología	-1.867*** (0.152)	-1.720*** (0.160)	-2.113*** (0.154)	-3.216*** (0.127)
Presencia de mujeres gestantes o lactantes		-0.598** (0.296)		
Seguridad social: régimen especial			1.033*** (0.256)	
El hogar vive en la cabecera		-0.953*** (0.262)		-0.699*** (0.240)
Aspecto a) El reconocimiento legal de los hijos biológicos, de crianza o adoptivos.	0.00992** (0.00395)			
Aspecto c) La existencia de obligaciones morales para la conformación de la familia o la inclusión de algunos de sus miembros	0.396*** (0.0853)			
Agente: Profesión otra de Ciencias Sociales	0.449** (0.180)			
Horas de capacitación del agente	0.00734** (0.00308)	0.00878*** (0.00133)		
Interacción sexo y relaciones filiales - Número de relaciones filiales si la jefe es mujer	0.170** (0.0753)			
Agente: pertenece a un grupo étnico	-0.771*** (0.282)		-0.621*** (0.224)	
Aspecto a) El reconocimiento legal de los hijos biológicos, de crianza o adoptivos.		0.0294*** (0.00466)		
Interacción años de educación del jefe y tipo de jefatura - Años de educación si es jefe mujer		0.0603*** (0.0219)		
Aspecto d) Las formas de resolver los conflictos.		0.297*** (0.0874)	0.312*** (0.0682)	
Interacción relaciones fraternales y tipo de jefatura - número de relaciones fraternales si es familia biparental		-0.193*** (0.0465)		

NOMBRE DE LA VARIABLE	(3) CONFUSIONES O CONFLICTOS/CLARIDAD Y ACUERDO EN VÍNCULOS PARENTO-FILIALES	(4) CONFUSIONES O CONFLICTOS/CLARIDAD Y ACUERDO EN VÍNCULOS CONYUGALES	(5) CONFUSIONES O CONFLICTOS/CLARIDAD Y ACUERDO EN VÍNCULOS ECONÓMICOS	(6) EXCLUSIÓN/INCLUSIÓN EN LA COMUNIDAD
Interacción proporción dependientes y tipo de jefatura - proporción de dependientes económicos si es familia biparental		0.230*** (0.0808)		
Aspecto a) La percepción de pertenencia de la familia con respecto a la comunidad en la que vivía.				0.281*** (0.0794)
Pertenencia a grupo étnico indígena				-0.975*** (0.263)
Número de relaciones fraternales				-0.0643*** (0.0211)
Observaciones	186	182	182	186
R2	0.252	0.310	0.224	0.208
Errores estándar robustos se presentan entre paréntesis				
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Fuente: Econometría consultores con base en Encuesta a agentes facilitadores

A continuación se analiza cada modelo por separado

Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos parento-filiales

Para el criterio Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos parento-filiales , las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Aspecto a) El reconocimiento legal de los hijos biológicos, de crianza o adoptivos.; Aspecto c) La existencia de obligaciones morales para la conformación de la familia o la inclusión de algunos de sus miembros; Agente: Profesión otra de Ciencias Sociales; Horas de capacitación del agente; Interacción sexo y relaciones filiales - Número de relaciones filiales si la jefe es mujer .

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación

de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; Agente: pertenece a un grupo étnico.

Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos conyugales

Para el criterio Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos conyugales , las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Horas de capacitación del agente; Aspecto a) El reconocimiento legal de los hijos biológicos, de crianza o adoptivos.; Interacción años de educación del jefe y tipo de jefatura - Años de educación si es jefe mujer; Aspecto d) Las formas de resolver los conflictos.; Interacción proporción dependientes y tipo de jefatura - proporción de dependientes económicos si es familia biparental.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; Presencia de mujeres gestantes o lactantes; El hogar vive en la cabecera; Interacción relaciones fraternales y tipo de jefatura - número de relaciones fraternales si es familia biparental.

Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos económicos

Para el criterio Confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos económicos, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Seguridad social: régimen contributivo; Seguridad social: régimen especial; Aspecto d) Las formas de resolver los conflictos.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; Agente: pertenece a un grupo étnico.

Exclusión/inclusión en la comunidad

Para el criterio Exclusión/inclusión en la comunidad, la variable y/o aspectos que influye positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conlleva la asignación de una mayor generatividad es: Aspecto a) La percepción de pertenencia de la familia con respecto a la comunidad en la que vivía.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; El hogar vive en la cabecera; Pertenencia a grupo étnico indígena; Número de relaciones fraternales.

4.2.3 Dimensión Sociocultural

Los modelos para los criterios correspondientes al parámetro Sociocultural se presentan en el siguiente cuadro y después de este se presenta el análisis de los resultados:

Cuadro 4.21 - Modelos explicativos del parámetro Sociocultural

NOMBRE DE LA VARIABLE	(7)	(8)
	CIRCUNSTANCIAS SOCIALES Y POLÍTICAS AGRAVAN EL PROBLEMA/FAVORECEN SU SOLUCIÓN	CIRCUNSTANCIAS SOCIALES Y POLÍTICAS OBSTACULIZAN/FAVORECEN LA INTERVENCIÓN
Interacción proporción mujeres y tipo de jefatura - Proporción de mujeres si la familia es biparental	-1.136*** (0.351)	
Agente: Profesión Ciencias Políticas	-0.395** (0.178)	
Años de educación del jefe del hogar		0.0519*** (0.0178)
Seguridad social: régimen especial	-1.279*** (0.436)	
Proporción de personas con discapacidad	-0.942** (0.420)	
Interacción sexo y proporción de adolescentes - Proporción de adolescentes si la jefe es mujer	1.350*** (0.471)	-1.703*** (0.572)
Interacción sexo y seguridad social- Es mujer y está en régimen subsidiado	-0.661*** (0.164)	-0.808*** (0.280)
Horas de capacitación del agente		-0.00436*** (0.00162)
Interacción sexo y relaciones filiales - Número de relaciones filiales si la jefe es mujer		0.409*** (0.107)
Interacción años de educación del jefe y tipo de jefatura - Años de educación si es jefe mujer	0.0670*** (0.0166)	
Interacción relaciones fraternales y tipo de jefatura - número de relaciones fraternales si es familia biparental		-0.0448** (0.0205)
Pertenencia a grupo étnico indígena	0.765*** (0.211)	

NOMBRE DE LA VARIABLE	(7)	(8)
	CIRCUNSTANCIAS SOCIALES Y POLÍTICAS AGRAVAN EL PROBLEMA/FAVORECEN SU SOLUCIÓN	CIRCUNSTANCIAS SOCIALES Y POLÍTICAS OBSTACULIZAN/FAVORECEN LA INTERVENCIÓN
Aspecto b) La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas culturales en el entorno social	-0.0288*** (0.00773)	
Aspecto c) La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas culturales cuando ha habido migración de la familia.	0.0129*** (0.00350)	
Aspecto d) La armonía o conflicto de la comunidad en que vive la familia con otras comunidades cercanas.	0.0162*** (0.00366)	
Interacción vivienda en arriendo y tipo de jefatura - Si es familia biparental y la vivienda está en arriendo	-0.300** (0.149)	
Proporción de hijos en la familia	-0.683** (0.343)	
Aspecto a) La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas socio culturales y de la comunidad		0.176*** (0.0654)
Aspecto b) La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas culturales en medio de transformaciones sociales		-0.0288*** (0.00365)
Presencia de integrantes en discapacidad		-0.647*** (0.122)
Aspecto e) La armonía o conflicto entre generaciones de la familia con respecto a las creencias y prácticas culturales.		0.00858*** (0.00170)
Interacción sexo y proporción de niños - Proporción de niños si la jefe es mujer		-2.707*** (0.681)
Constante	3.905*** (0.197)	2.878*** (0.236)
Observaciones	185	183
R2	0.266	0.276
Errores estándar robustos se presentan entre paréntesis		
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1		

Fuente: Econometría consultores con base en Encuesta a agentes facilitadores

A continuación se analiza cada modelo por separado

Circunstancias sociales y políticas agravan el problema/favorecen su solución

Para el criterio Circunstancias sociales y políticas agravan el problema/favorecen su solución, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Interacción sexo y proporción de adolescentes; Interacción años de

educación del jefe y tipo de jefatura; Pertenencia a grupo étnico indígena; Aspecto c) La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas culturales cuando ha habido migración de la familia.; Aspecto d) La armonía o conflicto de la comunidad en que vive la familia con otras comunidades cercanas..

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Interacción proporción mujeres y tipo de jefatura; Agente: Profesión Ciencias Políticas; Seguridad social: régimen especial; Proporción de personas con discapacidad; Interacción sexo y seguridad; Aspecto b) La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas culturales en el entorno social; Interacción vivienda en arriendo y tipo de jefatura; Proporción de hijos en la familia.

Circunstancias sociales y políticas obstaculizan/favorecen la intervención

Para el criterio Circunstancias sociales y políticas obstaculizan/favorecen la intervención, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Años de educación del jefe del hogar; Interacción sexo y relaciones filiales; Aspecto a) La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas socio culturales y de la comunidad; Aspecto e) La armonía o conflicto entre generaciones de la familia con respecto a las creencias y prácticas culturales..

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Interacción sexo y proporción de adolescentes -; Interacción sexo y seguridad social; Horas de capacitación del agente; Interacción relaciones fraternales y tipo de jefatura - número de relaciones fraternales si es familia biparental; Aspecto b) La armonía o conflicto entre sus creencias y prácticas culturales en medio de transformaciones sociales; Presencia de integrantes en discapacidad; Interacción sexo y proporción de niños.

4.2.4 Dimensión socioeconómica

Los modelos para el criterio correspondiente al parámetro Socioeconómico se presentan en el siguiente cuadro y después de este se presenta el análisis de los resultados:

Cuadro 4.22 - Modelo explicativo del parámetro Socioeconómico

NOMBRE DE LA VARIABLE	ESCASA/SUFICIENTE APROPIACIÓN DE RECURSOS PARA EL BIENESTAR SOCIOECONÓMICO DE LA FAMILIA Y EL AFRONTAMIENTO DE SUS PROBLEMAS (9)
Agente: Profesión Sociología	-1.191*** (0.108)
Años de educación del jefe del hogar	0.0582*** (0.0182)
Pertenencia a grupo étnico indígena	1.423*** (0.0953)
Interacción sexo y proporción de niños - Proporción de niños si la jefe es mujer	-1.719*** (0.627)
Aspecto f) La pertenencia o no a asociaciones, cooperativas, y otros grupos o agremiaciones.	0.0136*** (0.00257)
Constante	2.886*** (0.178)
Observaciones	185
R2	0.146
Errores estándar robustos se presentan entre paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

Fuente: Econometría consultores con base en Encuesta a agentes facilitadores

A continuación se analiza este modelo

Escasa/suficiente apropiación de recursos para el bienestar socioeconómico de la familia y el afrontamiento de sus problemas

Para el criterio Escasa/suficiente apropiación de recursos para el bienestar socioeconómico de la familia y el afrontamiento de sus problemas, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Años de educación del jefe del hogar; Pertenencia a grupo étnico indígena; Aspecto f) La pertenencia o no a asociaciones, cooperativas, y otros grupos o agremiaciones.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; Interacción sexo y proporción de niños - Proporción de niños si la jefe es mujer.

4.2.5 Dimensión Histórica evolutiva

Los modelos para los criterios correspondientes al parámetro Histórico-evolutivo se presentan en el siguiente cuadro y después de este se presenta el análisis de los resultados:

Cuadro 4.23 - Modelos explicativos del parámetro Histórico-evolutivo

NOMBRE DE LA VARIABLE	(10) EXISTEN/NO EXISTEN EVENTOS DE LA HISTORIA FAMILIAR QUE FRENAN SU DESARROLLO	(11) SOBRECARGA DE DEMANDAS DE LOS MIEMBROS EN DIFERENTES ETAPAS EVOLUTIVAS/ADECUADAS DEMANDAS PARA LOS RECURSOS FAMILIARES	(12) ALTO/BAJA ACUMULACIÓN DE EVENTOS ESTRESANTES EN LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS
Agente: Profesión Sociología	0.912*** (0.141)		-0.880*** (0.174)
Interacción proporción mujeres y tipo de jefatura - Proporción de mujeres si la familia es biparental		-0.917** (0.419)	
Años de educación del jefe del hogar	0.0725*** (0.0205)	0.0533*** (0.0199)	0.0535** (0.0232)
Seguridad social: régimen especial			1.300*** (0.196)
El hogar vive en la cabecera	-0.980*** (0.295)		
Proporción de personas con discapacidad	-2.013** (0.795)		
Interacción sexo y seguridad social- Es mujer y está en régimen subsidiado	-0.724** (0.361)	-0.824*** (0.308)	
Horas de capacitación del agente			0.00770*** (0.00165)
Interacción proporción dependientes y tipo de jefatura - proporción de dependientes económicos si es familia biparental	0.319*** (0.0626)	0.306*** (0.0844)	0.341*** (0.107)
Proporción de hijos en la familia	-0.887** (0.387)		-1.164*** (0.406)
Presencia de integrantes en discapacidad		-0.649*** (0.184)	
Interacción proporción mujeres y sexo del jefe - Proporción de mujeres si la jefe es mujer	1.098** (0.492)	1.127** (0.537)	
Agente: Es hombre		-0.322** (0.152)	
Número de relaciones conyugales			-0.601*** (0.230)

NOMBRE DE LA VARIABLE	(10) EXISTEN/NO EXISTEN EVENTOS DE LA HISTORIA FAMILIAR QUE FRENAN SU DESARROLLO	(11) SOBRECARGA DE DEMANDAS DE LOS MIEMBROS EN DIFERENTES ETAPAS EVOLUTIVAS/ADECUADAS DEMANDAS PARA LOS RECURSOS FAMILIARES	(12) ALTO/BAJA ACUMULACIÓN DE EVENTOS ESTRESANTES EN LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS
Constante	3.830*** (0.346)	3.080*** (0.229)	3.455*** (0.258)
Observaciones	186	186	185
R2	0.284	0.204	0.202
Errores estándar robustos se presentan entre paréntesis			
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1			

Fuente: Econometría consultores con base en Encuesta a agentes facilitadores

A continuación se analiza cada modelo por separado

Existen/no existen eventos de la historia familiar que frenan su desarrollo

Para el criterio Existen/no existen eventos de la historia familiar que frenan su desarrollo, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Agente: Profesión Sociología; Años de educación del jefe del hogar; Interacción proporción dependientes y tipo de jefatura; Interacción proporción mujeres y sexo del jefe - Proporción de mujeres si la jefe es mujer.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: El hogar vive en la cabecera; Proporción de personas con discapacidad; Interacción sexo y seguridad social; Proporción de hijos en la familia.

Sobrecarga de demandas de los miembros en diferentes etapas evolutivas/adecuadas demandas para los recursos familiares

Para el criterio Sobrecarga de demandas de los miembros en diferentes etapas evolutivas/adecuadas demandas para los recursos familiares, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Años de educación del

jefe del hogar; Interacción proporción dependientes y tipo de jefatura - proporción de dependientes económicos si es familia biparental; Interacción proporción mujeres y sexo del jefe - Proporción de mujeres si la jefe es mujer.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Interacción proporción mujeres y tipo de jefatura - Proporción de mujeres si la familia es biparental; Interacción sexo y seguridad social- Es mujer y está en régimen subsidiado; Presencia de integrantes en discapacidad; Agente: Es hombre.

Alto/baja acumulación de eventos estresantes en los últimos dos años

Para el criterio Alto/baja acumulación de eventos estresantes en los últimos dos años, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Años de educación del jefe del hogar; Seguridad social: régimen especial; Horas de capacitación del agente; Interacción proporción dependientes y tipo de jefatura - proporción de dependientes económicos si es familia biparental.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; Proporción de hijos en la familia; Número de relaciones conyugales.

4.2.6 Dimensión Jurídica

Los modelos para el criterio correspondiente al parámetro Jurídico se presentan en el siguiente cuadro y después de este se presenta el análisis de los resultados:

Cuadro 4.24 - Modelo explicativo del parámetro Jurídico

NOMBRE DE LA VARIABLE	(13)	
	PRESENCIA/A USENCIA DE PROCESOS JURÍDICOS QUE INTERFIEREN LA VIDA FAMILIAR	
Agente: Profesión Sociología	-1.696***	(0.185)
Pertenencia a grupo étnico indígena	0.439***	(0.146)
	0.0191***	

NOMBRE DE LA VARIABLE	(13)	
	PRESENCIA/AUSENCIA DE PROCESOS JURÍDICOS QUE INTERFIEREN LA VIDA FAMILIAR	
Aspecto a) La presencia o ausencia de miembros de la familia en conflicto con la ley.		(0.00576)
Aspecto c) La presencia o ausencia de querellas o demandas legales, resueltas o no resueltas, con entidades, empresas, organizaciones o personas externas a la familia.		-0.00675**
		(0.00286)
Aspecto e) Derecho garantizado o no a documentos de identificación (registro civil, cédula, tarjeta migratoria, cédula de extranjería, etc.)		0.149**
		(0.0633)
Constante		2.968***
		(0.221)
Observaciones	180	
R2	0.122	
Errores estándar robustos se presentan entre paréntesis		
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1		

Fuente: Econometría consultores con base en Encuesta a agentes facilitadores

A continuación se analiza este modelo

Presencia/ausencia de procesos jurídicos que interfieren la vida familiar

Para el criterio Presencia/ausencia de procesos jurídicos que interfieren la vida familiar, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Pertenencia a grupo étnico indígena; Aspecto a) La presencia o ausencia de miembros de la familia en conflicto con la ley.; Aspecto e) Derecho garantizado o no a documentos de identificación (registro civil, cédula, tarjeta migratoria, cédula de extranjería, etc.).

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; Aspecto c) La presencia o ausencia de querellas o demandas legales, resueltas o no resueltas, con entidades, empresas, organizaciones o personas externas a la familia.

4.2.7 Dimensión Dinámica relacional

Los modelos para los criterios correspondientes al parámetro Dinámico-relacional se presentan en el siguiente cuadro y después de este se presenta el análisis de los resultados:

Cuadro 4.25 - Modelos explicativos del parámetro Dinámico-relacional

NOMBRE DE LA VARIABLE	(14) CONFLICTO/AR MONIA CONYUGAL	(15) CONFLICTO/AR MONIA PADRE- HIJOS	(16) CONFLICTO/AR MONIA MADRE- HIJOS	(17) CONFLICTO/AR MONIA ENTRE HERMANOS	(18) CONFLICTO/AR MONIA CON FAMILIA EXTENSA
Agente: Profesión Sociología	-1.764*** (0.116)	-3.353*** (0.222)	-3.344*** (0.147)	-2.449*** (0.170)	-2.279*** (0.166)
Seguridad social: régimen especial		-1.549** (0.623)			
El hogar vive en la cabecera			-0.568** (0.256)		
Proporción de personas con discapacidad					-1.369** (0.544)
Interacción sexo y seguridad social- Es mujer y está en régimen subsidiado			-1.037*** (0.213)		
Horas de capacitación del agente			0.00776*** (0.00161)	0.00874*** (0.00121)	
Interacción sexo y relaciones filiales - Número de relaciones filiales si la jefe es mujer		0.210*** (0.0798)			
Interacción proporción dependientes y tipo de jefatura - proporción de dependientes económicos si es familia biparental	0.229*** (0.0772)				
Proporción de hijos en la familia		-1.136*** (0.394)			
Presencia de integrantes en discapacidad			0.447** (0.190)		
Interacción proporción mujeres y sexo del jefe - Proporción de mujeres si la jefe es mujer					1.125** (0.470)
Aspecto b) La presencia o ausencia de relaciones cordiales y amables entre padre e hijos		0.411*** (0.129)			
Aspecto c) La presencia o ausencia de relaciones afectuosas entre padre e hijos.		0.388*** (0.105)			
Aspecto d) La presencia o ausencia de conflicto entre padre e hijos		-0.305*** (0.0577)			
Agente: Profesión Trabajo social		-0.426** (0.186)			
Aspecto b) La presencia o ausencia de relaciones cordiales y amables entre madre e hijos.			0.707*** (0.0985)		
Aspecto d) La presencia o ausencia de conflicto entre madre e hijos			-0.164*** (0.0592)		
Proporción de adolescentes			-1.506*** (0.481)		

NOMBRE DE LA VARIABLE	(14) CONFLICTO/AR MONIA CONYUGAL	(15) CONFLICTO/AR MONIA PADRE- HIJOS	(16) CONFLICTO/AR MONIA MADRE- HIJOS	(17) CONFLICTO/AR MONIA ENTRE HERMANOS	(18) CONFLICTO/AR MONIA CON FAMILIA EXTENSA
Aspecto d) La presencia o ausencia de conflicto entre hermanos.				-0.129** (0.0557)	
Aspecto c) La presencia o ausencia de relaciones afectuosas entre hermanos.				0.491*** (0.0733)	
Interacción sexo y tipo de jefatura- Es mujer y la familia es biparental					-0.793*** (0.257)
Aspecto c) La presencia o ausencia de relaciones afectuosas con la familia extensa.					0.375*** (0.0974)
Constante	3.535*** (0.155)	2.451*** (0.406)	2.572*** (0.475)	2.636*** (0.342)	2.404*** (0.369)
Observaciones	122	148	176	163	134
R2	0.085	0.427	0.404	0.285	0.234
Errores estándar robustos se presentan entre paréntesis					
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1					

Fuente: Econometría consultores con base en Encuesta a agentes facilitadores

A continuación se analiza cada modelo por separado

Conflicto/armonía conyugal

Para el criterio Conflicto/armonía conyugal, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Interacción proporción dependientes y tipo de jefatura - proporción de dependientes económicos si es familia biparental.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología.

Conflicto/armonía padre-hijos

Para el criterio Conflicto/armonía padre-hijos, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Interacción sexo y relaciones

filiales - Número de relaciones filiales si la jefe es mujer; Aspecto b) La presencia o ausencia de relaciones cordiales y amables entre padre e hijos; Aspecto c) La presencia o ausencia de relaciones afectuosas entre padre e hijos.

"Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; Seguridad social: régimen especial; Proporción de hijos en la familia; Aspecto d) La presencia o ausencia de conflicto entre padre e hijos; Agente: Profesión Trabajo social; "

Conflicto/armonía madre-hijos

Para el criterio Conflicto/armonía madre-hijos, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Horas de capacitación del agente; Presencia de integrantes en discapacidad.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; El hogar vive en la cabecera; Interacción sexo y seguridad social- Es mujer y está en régimen subsidiado; Aspecto d) La presencia o ausencia de conflicto entre madre e hijos; Proporción de adolescentes.

Conflicto/armonía entre hermanos

Para el criterio Conflicto/armonía entre hermanos, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Horas de capacitación del agente.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; Aspecto d) La presencia o ausencia de conflicto entre hermanos.

Conflicto/armonía con familia extensa

Para el criterio Conflicto/armonía con familia extensa, las variables y/o aspectos que influyen positivamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad, es

decir que conllevan la asignación de una mayor generatividad son: Interacción proporción mujeres y sexo del jefe - Proporción de mujeres si la jefe es mujer.

Por otra parte, las variables y/o aspectos que influyen negativamente en la asignación del puntaje de vulnerabilidad/generatividad en dicho criterio, es decir que llevan a la asignación de una mayor vulnerabilidad son: Agente: Profesión Sociología; Proporción de personas con discapacidad; Interacción sexo y tipo de jefatura- Es mujer y la familia es biparental.

4.3 PONDERACIONES PARA UN PUNTAJE DE VULNERABILIDAD/GENERATIVIDAD POR PARÁMETRO

En la encuesta realizada se solicitó a los agentes, además de la asignación de puntajes por criterio, asignar también un puntaje de vulnerabilidad/generatividad por parámetro. Esto permite calcular ponderaciones de los diferentes criterios al interior de cada parámetro de acuerdo con el peso que en la práctica le otorgan los agentes facilitadores de cada modalidad. El cálculo se hace mediante una regresión sin constante ajustando a 100% cuando se presentan desfases. El siguiente cuadro muestra los ponderadores encontrados, en los parámetros con más de un criterio.

Cuadro 4.26 - Ponderadores observados

CRITERIO	PARÁMETRO				
	RED VINCULAR	FILIACIÓN	SOCIO CULTURAL	HIST EVOL	DINAM REL
VG11_Red_Familiar	43,6%				
VG12_FuentesApoyo	56,4%				
VG21_ClaridadParental		22,4%			
VG22_ClaridadConyugal		15,1%			
VG23_ClarVincEncon		14,0%			
VG24_InclusComunidad		48,5%			
VG31_CircunSolucion			53,7%		
VG32_CircunInterv			46,3%		
VG51_EventFami				21,0%	
VG52_Sobrecarga				38,2%	
VG53_EventEstr				40,8%	
VG71_ConfCony					7,6%
VG72_ConfPadHij					12,9%
VG73_ConfMadHij					9,0%
VG74_ConfHerm					26,2%
VG75_ConfFext					44,4%

Fuente: Econometría consultores con base en Encuesta a agentes facilitadores

Capítulo 5

RECOMENDACIONES ACERCA DE LA PRODUCCIÓN Y MANEJO DE INFORMACIÓN

CONCLUSIÓN 1: A pesar del esfuerzo que ha hecho el ICBF por generar formatos y guías de para la generación de información relevante, dentro de los lineamientos generales de atención e inclusión, no se ha logrado estructurar un acervo de información completa y utilizables, para todas las modalidades ni para todos los instrumentos. Se recomienda:

1. Se deben establecer canales formales que garanticen el flujo oportuno de información entre la familia, el operador y el ICBF. Se recomienda presupuestar y desarrollar las acciones necesarias para la implementación de los siguientes instrumentos electrónicos de recolección de información (los cuales deberían ser accesibles desde la web o desde dispositivos m:
 - a. Aplicativo de captura de información en línea para la Ficha de caracterización,
 - b. Aplicativo de captura de información en línea para el perfil de vulnerabilidad/generatividad y
 - c. Aplicativo de captura de información en línea para el mapa de pertenencia (de la familia¹⁰) de acuerdo con la estructura recomendada en el producto 1 de esta consultoría
 - d. Formato electrónico de caracterización de agentes
 - e. Encuesta electrónica a agentes de intervención que identifique factores de influencia

CONCLUSION 2: Las variables explicativas, para las cuales se pueden calcular indicadores, a partir de la ficha de caracterización socio familiar, son insuficientes para predecir, con un grado de acierto razonable, el puntaje del perfil de vulnerabilidad/generatividad en los diferentes criterios. Estos indicadores disponibles a partir de la información de la ficha tampoco permiten predecir un indicador de criticidad de la situación de vulnerabilidad/generatividad a nivel de familia. Se recomienda

2. Establecer convenios de uso de información que permitan cruzar información con las bases de datos existentes provenientes de otras entidades (DPS, Ministerios de Salud, Educación) y con las bases de otras direcciones del ICBF. Esto con el fin de poder

¹⁰ Hoy en día el mapa es un instrumento opcional y se elabora con respecto a alguno de sus miembros. Sin embargo sería una fuente importante de información para obtener indicadores de caracterización para las relaciones de la familia como un todo con otros actores.

formular nuevos indicadores exógenos explicativos sobre variables de contexto familiar e intervención de instrumentos de política.

3. Incluir nuevos campos de información para recolectar en el mapa de pertenencia sociofamiliar, relacionados con:
 - a. Pertenencia y nivel de actividad en organizaciones comunitarias y sociales
 - b. Lugar de vivienda de las personas consideradas como parte de la familia
 - c. Especificación de relaciones parentales, filiales o fraternales con integrantes diferentes del jefe familiar (por ejemplo, si hoy aparecen sobrinos, hermanos y cuñados del jefe no se puede saber cuáles sobrinos son hermanos o primos entre sí)
4. Aplicar el mapa de pertenencia de una manera sistemática a todas las familias de todas las modalidades, antes de su priorización

ANEXO 1 DEL VOLUMEN I:
ALGORITMO EN STATA® Y SALIDAS DE LOS MODELOS
PREDICTIVOS

ANEXO 2 DEL VOLUMEN I:
ALGORITMO EN STATA® Y SALIDAS DE LOS
MODELOS EXPLICATIVOS

VOLUMEN II

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN DE SITUACIONES COMPLEJAS DE LAS FAMILIAS

Capítulo 1

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA

1.1 OBJETIVO Y ALCANCE

Para el análisis de las situaciones complejas de las familias que se desarrolla a lo largo de este volumen vale la pena retomar en primera instancia, los objetivos y preguntas de investigación que se plantean en los Términos de Referencia (TdR) y que fueron presentados en detalle en el Producto 1.

Tal como se expuso en la introducción, los objetivos de la consultoría son dos. El primero consiste en el diseño e implementación de un modelo de caracterización familiar; el segundo, en el análisis de la información disponible de las modalidades de atención a familias, que permita identificar situaciones complejas durante los años 2016 y 2017.

El alcance geográfico se refiere a la macro región Centro Oriente, la cual comprende las regionales de Bogotá, Boyacá, Cundinamarca, Norte de Santander y Santander.

Los anteriores objetivos se materializan en dos componentes que a su vez definen el alcance:

1. **Componente 1: Diseño e implementación de un modelo de caracterización familiar** que permite correlacionar las diferentes variables contempladas en las herramientas de registro de información consignadas el Lineamiento de Inclusión y Atención. Ello permite identificar posibles correlaciones de variables que den cuenta de las características de las familias y su situación de complejidad, así como estudiar factores de riesgo de vulnerabilidad. El componente abarca lo siguiente:
 - El diseño analiza la calidad, confiabilidad y pertinencia de las herramientas utilizadas.
 - Así mismo, el alcance incluye la generación de protocolos y metodologías de recolección de información para garantizar la calidad de los datos.
 - Se producen reportes y análisis de correlaciones de variables para la caracterización de las familias y de sus dinámicas relacionales.
 - Se sistematiza y se documenta el proceso y el funcionamiento del modelo, para transferencia de conocimiento al ICBF.

2. Componente 2: Análisis de la Información e Identificación de las situaciones complejas de las familias. El alcance de este componente es determinar si el modelo de atención de la Dirección de Familia y Comunidades del ICBF está en capacidad de reconocer las situaciones de generatividad y vulnerabilidad de las familias. Ello implica aplicar el modelo de caracterización al caso de la macro regional Centro Oriente identificar y recomendar posibles ajustes a la información que se maneja dentro del modelo de atención.

A través de estos dos componentes se logra la identificación de cómo los desarrollos metodológicos de los operadores (facilitadores¹¹) han incorporado los conceptos establecidos el lineamiento y en las guías de aprendizaje. Así mismo, identificar oportunidades de mejora para la calidad de los servicios y los procesos de atención.

1.2 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Las preguntas de investigación se establecen en los TdR y las mismas y sus sub-preguntas se presentan en la matriz de consistencia que está en el Anexo 1.

Las preguntas orientadoras por componente son las siguientes y a su vez, a lo largo de este volumen, se responden a través de los resultados de los abordajes cualitativo y del cuantitativo con registros administrativos.

Componente 1:

1. ¿Cuál es la composición de las familias atendidas y sus características sociodemográficas?
2. ¿Cuáles son las características relacionales que hacen que las familias sean categorizadas con factores de vulnerabilidad?
3. ¿Cuáles son las características relacionales que hacen que las familias sean categorizadas con factores de generatividad?
4. ¿Cuáles son los principales factores de vulnerabilidad y generatividad de las familias colombianas atendidas por el ICBF?
5. ¿Cuál es la composición familiar más predominante?
6. ¿Cuál es el estilo de vinculación emocional y organización familiar que más se destaca?
7. ¿Cuáles son los asuntos claves o más relevantes que favorecen o dificultan la convivencia intrafamiliar?

¹¹ Se aludirá a facilitadores cuando se nombre a los profesionales de los operadores que trabajan directamente con las familias, de manera que el término esté más en consonancia con el Modelo Solidario.

8. ¿Cuáles son las características de las familias con mejores logros en materia de inclusión social?
9. ¿Cuáles son las características familiares que se correlacionan con mayores generatividades y vulnerabilidades?
10. ¿Cuáles son las dificultades que enfrentan las familias para la inclusión social?
11. ¿Qué situaciones de vulnerabilidad y generatividad presentan las familias?
12. ¿Cuáles son las características sociodemográficas de las familias?
13. ¿Cuáles son los factores de generatividad en las familias?
14. ¿Cuáles son los factores de vulnerabilidad de las familias?
15. ¿Cuáles son las redes de las familias que definen las situaciones complejas de las familias?
16. ¿Los conflictos por la tenencia de la tierra (causas naturales, antropogénicas propias o externas) son factores que influyen en la disolución familiar?
17. ¿Las diferentes formas de discriminación al interior y exterior de las familias afectan las dinámicas de cuidado de las mismas?
18. ¿Cómo afecta la dinámica de cuidado y las diferentes formas de violencia de las familias?
19. ¿La participación ciudadana se constituye en un factor de fortalecimiento y empoderamiento de las familias colombianas?

Por su parte el **Componente 2** tiene las siguientes preguntas orientadoras:

1. ¿Cómo las diferentes modalidades de atención de la Dirección de Familia y Comunidades en el marco temático y metodológico permiten una atención que favorezca la convivencia entre géneros y generaciones, ayudando a contrarrestar los diversos tipos de violencia en las familias atendidas?
2. ¿Cómo desde las dinámicas intervenidas se favorece la integración de los diferentes miembros de la familia en las dinámicas de corresponsabilidad en la garantía de derechos de todos, reduciendo la vulnerabilidad cultural asociada a roles y género?
3. ¿Cómo en la validación de propuestas con comunidades rurales y étnicas se tienen en cuenta los productos tradicionales de cada pueblo, sus prácticas culturales y alimenticias, y si ellas se fundamentan en una economía de base familiar que enfatiza la conservación y en algunos casos la recuperación de artes tradicionales de cultivo?

1.3 ENFOQUE METODOLÓGICO

1.3.1 Enfoque general para alcanzar el objetivo de la consultoría

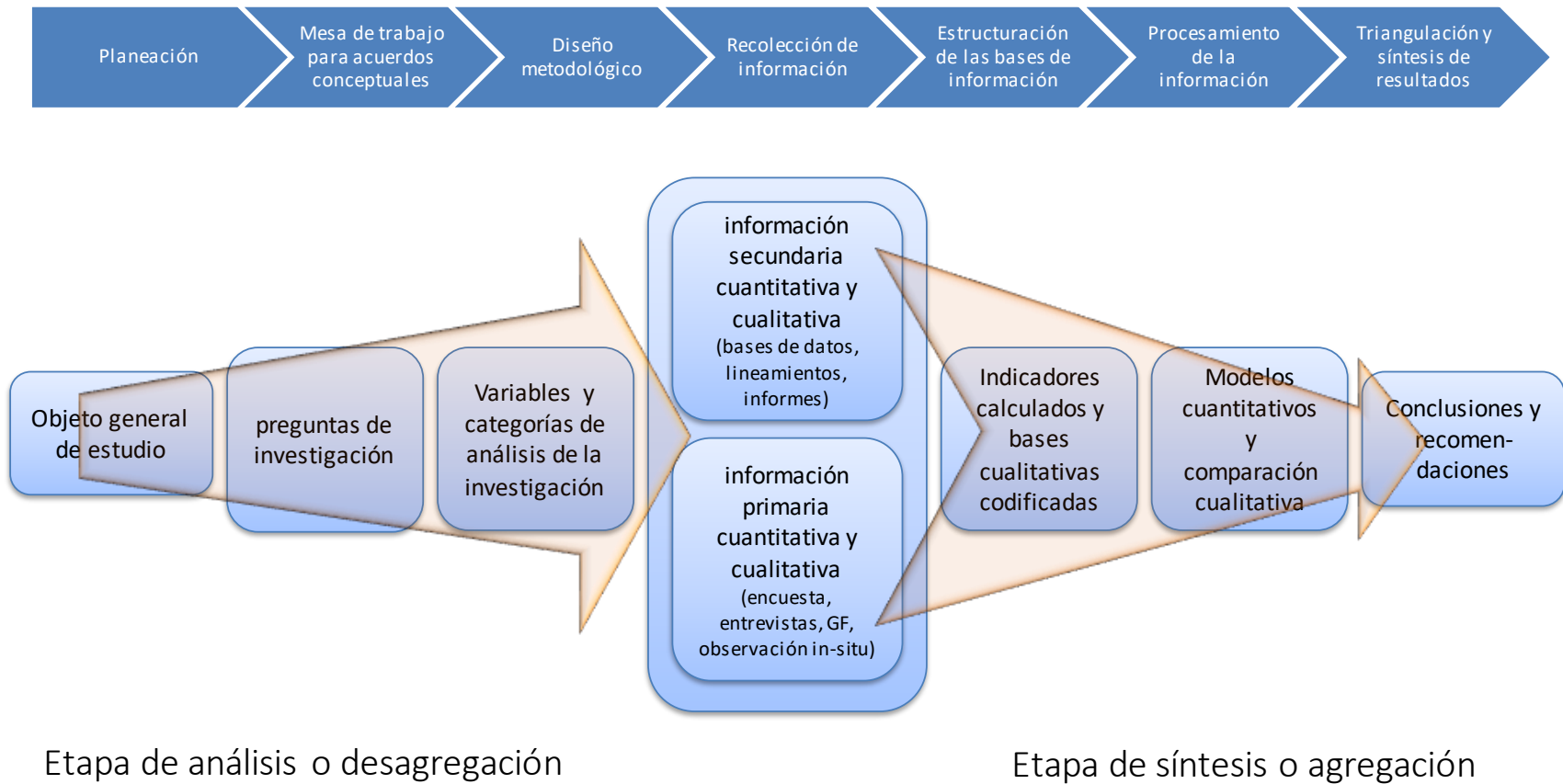
La estrategia que Econometría propuso en el Producto 1 y desarrolló a lo largo de la consultoría para lograr un estudio integral y consistente que tenga como resultado el

cumplimiento de los objetivos y alcances planteados anteriormente es la utilización de un **enfoque de análisis-síntesis** con control temático por componentes. Es decir que el proceso investigativo tuvo una primera fase de análisis o desagregación del objetivo general¹² y una segunda fase de síntesis en donde mediante relaciones lógicas, comparaciones y agregaciones conceptuales, se llegó a la respuesta de las preguntas de investigación, así como las recomendaciones sobre el modelo de caracterización y la identificación de situaciones complejas. Esto garantiza el cumplimiento de los objetivos de la evaluación.

La siguiente figura presenta el proceso conceptual implícito en el enfoque propuesto. En la parte superior se presentan las acciones a desarrollar y en la parte de abajo, el nivel de agregación/desagregación al cual se trabaja los elementos de conocimiento involucrados en el estudio. Un mayor detalle de la misma se presentó en el Producto 1.

¹² Parte del cual ha sido adelantado por el ICBF con la formulación de las preguntas de investigación

Figura 1.1 - Enfoque del modelo de análisis-síntesis



Fuente: Elaboración propia

Capítulo 2

MARCO CONCEPTUAL

En este capítulo se presenta el marco conceptual y una descripción sintética de las modalidades de atención, con el fin fundamentar el análisis de los resultados.

2.1 MARCO CONCEPTUAL

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene por objeto fortalecer la familia y garantizar que se cumplan los derechos de todos sus integrantes.

*“El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar tendrá por objeto **propender y fortalecer la integración y el desarrollo armónico de la familia**, proteger al menor de edad y garantizarle sus derechos”. Ley 7 de 1979.*

Sus facultades legales y estatutarias están establecidas en el Artículo 78 de la Ley 498 de 1998, el inciso 2° del artículo 2° del Decreto 3264 de 2002 y la Ley 1098 de 2006 - Código de la Infancia y la Adolescencia, y demás normas concordantes y complementarias. De acuerdo con la ley 1098 de 2016,

“El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, como ente coordinador del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, mantendrá todas las funciones que hoy tiene (Ley 75/68 y Ley 7/79) y definirá los lineamientos técnicos que las entidades deben cumplir para garantizar los derechos de los niños, las niñas y los adolescentes y para asegurar su restablecimiento. Así mismo coadyuvará a los entes nacionales, departamentales, distritales y municipales en la ejecución de sus políticas públicas, sin perjuicio de las competencias y funciones constitucionales y legales propias de cada una de ellas”. Ley 1098 de 2006 Código de la Infancia y la Adolescencia, artículo 11, párrafo único. Resolución 002366 de 2007. (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, pág. 6)

En cumplimiento de su objeto, a través de la resolución 002366 fueron aprobados los “Lineamientos Técnicos para la Inclusión y la Atención de Familias del ICBF 2007”. Estos lineamientos establecen una perspectiva ecosistémica y de complejidad que orientan nuevas formas de concebir la familia como un eje central y por ende nuevas formas de llevar a cabo la inclusión, la intervención y atención a las mismas. A continuación, se explicitan algunas

de las implicaciones para la atención, las cuales resultan al asumir la perspectiva ecosistémica y de complejidad.

2.1.1 Implicaciones de una perspectiva ecosistémica y de complejidad

El pensamiento complejo concibe lo social como un campo relacional, invita a mirar el mundo a partir de las relaciones entre las partes y no tanto a las partes individuales, así como a comprender al todo como algo más que la suma de las partes. De esta manera, el ICBF hace una apuesta para aproximarse a la familia como eje central de manera que pueda cumplir con el desempeño de sus funciones vitales, orientando la atención no tanto a los individuos dentro de la familia sino a ésta misma como colectivo, como comunidad que tiene pleno derecho a la participación. La familia es un todo, que cumple con sus integrantes *“funciones de cuidado, apoyo y afiliación, como red de relaciones.”* (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, pág. 21).

Desde la perspectiva ecosistémica, los sistemas no están aislados, sino que están en una permanente interrelación que los transforma y a su vez transforman la realidad que los rodea. Comprender la familia desde una perspectiva ecosistémica, como se verá más adelante, permite identificar la continua coevolución entre los sistemas y la corresponsabilidad existente entre el Estado, la familia y la sociedad, para la garantía de los derechos de sus integrantes. Esta corresponsabilidad requiere coordinación y complementariedad, lo cual debe verse reflejado en la atención que se presta. *“Legitimar el conocimiento de los diversos actores es un asunto ético de la intervención social y como consecuencia se genera una corresponsabilidad interinstitucional y comunitaria auténticamente participativa y democrática.”* (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, pág. 197).

Desde la complejidad es posible trascender la mirada lineal, fragmentada y dicotómica que ha caracterizado las formas de conocer sobre la familia y los procesos de atención, por parte de la ciencia positivista. La mirada compleja integra nuevas lógicas, teniendo en cuenta diversas causas y efectos, alejándose así de los determinismos. Por eso mismo permite entender la realidad de las familias de forma procesual, evitar las dicotomías, y establecer perfiles de las familias en una situación (que es cambiante), en un continuo de generatividad o de vulnerabilidad. Esas dimensiones de generatividad y vulnerabilidad permiten establecer un perfil, y las situaciones de la familia deben comprenderse de manera multicausal teniendo en cuenta la causalidad recursiva entre lo sociológico, lo político, lo económico, lo cultural, lo antropológico y lo psicológico. Así, la atención a las familias puede orientarse a fortalecer las dimensiones de generatividad, a la vez que transforma y debilita las dimensiones de vulnerabilidad.

El pensamiento complejo permite entender la coexistencia de estabilidad e inestabilidad, y define el equilibrio como una situación dinámica y no estática. Los sistemas dinámicos llegan a puntos de bifurcación y se auto-organizan nuevamente. Desde esta perspectiva es posible considerar la familia como un sistema que se auto-organiza, que cuenta con sus propios recursos que le permiten llegar a estados en los que encuentra un nuevo equilibrio dinámico al afrontar situaciones complejas donde se han generado desequilibrios.

El pensamiento complejo es dinámico, está abierto a identificar los cambios y transformaciones. Por lo tanto, permite analizar situaciones interrelacionadas y cambiantes. Esto es muy importante para la atención que se presta a las familias, puesto que el operador, y particularmente el agente interventor, ha de hacer una meta-observación del proceso de atención, y replantearse si es pertinente y oportuno el camino escogido para fortalecer las dimensiones de generatividad de una familia y tomar decisiones, de cómo organizar los procesos de ayuda e intervención, adaptándose con flexibilidad y creatividad de acuerdo con el contexto y la situación de la familia, que son cambiantes. La atención a las familias requiere de una permanente meta-mirada que orienta los pasos a seguir de acuerdo con las transformaciones generadas en la interrelación entre la familia, el contexto social, económico y político, y la atención que recibe del ICBF a través del operador. El pensamiento complejo favorece la innovación y la transformación de los modelos de atención de acuerdo con la lectura cambiante del contexto de las familias, de manera que éstos sean pertinentes y relevantes.

Desde la complejidad se abraza la incertidumbre, se abandona la certeza de lo conocido. Así en los lineamientos se hace una invitación a probar un método heurístico y no algorítmico para la evaluación y la atención a las familias. *“La heurística es un razonamiento que conduce, de manera plausible pero incierta, a un resultado esperado, pero también incierto, en tanto que el algoritmo conduce en forma certera al resultado esperado.”* (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, pág. 18). Los programas de atención a las familias no pueden aplicarse de manera mecánica como una fórmula que conduce a un sitio seguro; con una perspectiva de complejidad, el agente interventor se reconoce como parte de un sistema que, de manera dialógica con la familia, llega a la comprensión de la situación de cada familia y en un proceso colaborativo y de co-creación diseñan la intervención que se requiere según la particularidad de cada contexto y de cada familia. Desde la perspectiva compleja, el operador hace parte de lo que está observando y a su vez reconoce a la familia como sujeto activo que participa en la solución de situaciones que la afectan.

2.1.2 La familia desde un modelo ecosistémico

Desde la perspectiva de la complejidad y del enfoque ecosistémico planteado anteriormente, es necesario entender la familia basados en los vínculos humanos como fundamento central. En este sentido se la concibe como *“una unidad ecosistémica de supervivencia y de construcción de solidaridades de destino, a través de los rituales cotidianos, los mitos y las ideas acerca de la vida, en el interjuego de los ciclos evolutivos de todos los miembros de la familia en su contexto sociocultural”* (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, pág. 66).

Al ser una unidad ecosistémica, está en permanente coevolución con los demás sistemas sociales puesto que participa como unidad activa en el interjuego social. Los distintos sistemas sociales (económicos, políticos, sociales) son interdependientes y desarrollan dinámicas de interacción pues *“se requiere que cada sistema cumpla sus funciones para que opere positivamente la complementariedad”* (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, pág. 39).

Lo anterior significa que la familia no se puede entender sino en interacción con su ambiente físico, social, cultural y en relación con otros sistemas que también evolucionan. En esa interacción la cultura permea la familia, la cual asimila y expresa de manera particular las representaciones culturales en un proceso de construcción de identidad y en relativa consonancia con su entorno. Esta construcción está mediada por el proceso de socialización de cada familia y de sus integrantes y por tanto está atravesada por factores históricos, culturales y sociales que pueden ser perpetuados y transformados por la familia la cual se convierte en un importante vehículo para transmitir la cultura de una generación a otra, pero también en un agente para reformularla y para transformarla (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008).

La perspectiva evolutiva, ecosistémica y circular de la familia, implica entender que el ciclo de vida familiar no es lineal sino que en él se superponen *“las tareas evolutivas de cada generación”*, lo cual conlleva un relación de reciprocidad y de complementariedad entre las generaciones de manera que los ciclos de vida de los integrantes son los *“hilos con los que se teje el contexto familiar”*, el cual a su vez, da forma a los cambios del curso de vida de sus integrantes. Entonces, en la medida en que van cambiando las necesidades individuales, el sistema familiar va oscilando entre periodos de mayor o menor cercanía, conformándose un *“ciclo perpetuo”* a través de procesos repetitivos de conformación, crianza y salida de los hijos para formar nuevos núcleos, de manera que *“la familia provee un ambiente para vivir y reconstruir los procesos cruciales de pertenencia, intimidad, diferenciación e individuación, en diferentes niveles*

generacionales” (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, pág. 73).

Como unidad ecosistémica en la cual se construyen solidaridades de destino, la familia se constituye por vínculos que van más allá de la consanguinidad y contribuyen procesar las necesidades afectivas, sexuales, económicas, facilitando los procesos de adaptación a través de la significación que sus integrantes les atribuyen a los diversos aspectos de la vida. Los vínculos se estructuran a través de las interacciones y de los diversos modos de comunicación que cobran significado para los sujetos y se caracterizan por ser complejos y marcados por paradojas y ambivalencias (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008).

Estos vínculos se estructuran a través de tres operadores tempo - espacial: 1) los rituales, referidos a las relaciones, que son formas de formalizar la comunicación entre los integrantes de la familia en patrones o esquemas secuenciales para permitir la modulación y la diferenciación de las emociones; 2) Los mitos, relacionados con las creencias, que formalizan la capacidad de contar historias a través de sistemas de creencias y organizan la estructura relacional de la familia y la transmisión de información, además de permitir la cohesión y la regulación; y 3) la episteme, concerniente al conocimiento, que es un sistema de explicaciones que busca darle sentido a la realidad socialmente construida, relativizando las certezas míticas o ideológicas para hacer surgir nuevas comprensiones sobre las experiencias (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008).

La perspectiva evolutiva de la familia, como sistema, presupone entre otras cosas, el reconocimiento de la resiliencia, entendida como flexibilidad en la adaptación para mantenerse en medio de adversidades o acontecimientos y como la posibilidad de absorber el cambio cualitativo manteniendo la integridad estructural. En este sentido, la adaptabilidad se entiende como coevolución en tanto la familia y el entorno social se colaboran para la supervivencia y el desarrollo. En consecuencia “*la magnitud de la vulnerabilidad es igual a la razón entre los riesgos a los que está expuesta la familia y su capacidad de apropiación de los recursos necesarios para afrontar los riesgos*” o amenazas, los cuales pueden ser internos o externos. Esto significa que no son los eventos mismos los que hacen vulnerable a una familia, sino la forma como ésta articula el sentido que le asigna a las circunstancias, la acumulación o intensidad de las amenazas y la capacidad para activar los recursos internos o externos de afrontamiento (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, págs. 74 -75).

Lo anterior quiere decir que las familias oscilan en un continuo entre vulnerabilidad y generatividad y que no “son” vulnerables o generativas. Todas las familias enfrentan dificultades y cambios y todas desarrollan fortalezas y capacidades para enfrentar el cambio y para protegerse de eventos inesperados. (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008)

En consecuencia, la familia es un actor activo en su propio proceso y un interlocutor válido y participante en procesos sociales en los que participa. Es decir, es un sujeto colectivo de derechos con capacidad de agencia que, además, es corresponsable de los derechos de sus integrantes y mediadora con el Estado y la sociedad para su garantía. Esto es posible, porque la familia es también un agente transformador que al desarrollar capacidades aporta a la construcción de los proyectos de sus integrantes, así como al desarrollo social y comunitario (República de Colombia, Ministerio de Salud y Protección Social, 2017).

En este sentido la familia no puede concebirse como objeto pasivo de derechos y de aplicación de políticas que la protejan, aunque se beneficie de la red de relaciones y recursos de la comunidad o de las instituciones, en especial en momentos de mayor vulnerabilidad (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008).

En el contexto de esta perspectiva de la familia, se plantean algunos parámetros que permiten la comprensión y el abordaje de la misma dentro del continuo entre vulnerabilidad y generatividad (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008):

- **Topológico (Red vincular):** se refiere al escenario donde se despliega la vida relacional de la familia, es decir, la red vincular, constituida por las personas que son emocional y socialmente significativas para los integrantes de la familia. Ello significa que la percepción de lo que cada persona considera su familia es el criterio que se privilegia, sobre otros más objetivos como las tipologías conformación familiar. En consecuencia, este parámetro abarca *“los vínculos de los miembros y de la familia como grupo con las redes sociales naturales y con las redes sociales institucionales con las que la familia comparte las funciones de socialización y de supervivencia de sus miembros: salud, educación, bienestar, etc.”* (P. 63).
- **Filiación:** está referido a la naturaleza y la historia de los vínculos, dado que de ellos depende la forma de las relaciones y el curso de los cambios en la vida familiar. Se distinguen varios tipos de vinculación que operan simultánea o separadamente, y en forma coherente o contradictoria en cada familia: vínculos de consanguinidad y de

afinidad, vínculos jurídico-legales, vínculos emocionales y afectivos, vínculos económicos, vínculos sociales.

- **Sociocultural:** se da en el interjuego entre la familia y su medio sociocultural en el cual *“cada núcleo familiar interpreta ese dictamen proveniente del gran sistema social, lo modifica y lo concreta según su propia experiencia, en patrones de relación, rituales y celebraciones idiosincrásicos que determinan su identidad como familia”* (P.64). Estos rituales y rutinas contribuyen a reducir el impacto de los cambios y eventos inesperados, constituyéndose en fortalezas para mantener la estabilidad y la generatividad de la familia.
- **Vulnerabilidad socioeconómica:** es una función que incide en la capacidad de los individuos y las familias para prever, resistir, enfrentar y recuperarse del impacto de eventos que implican una pérdida de activos materiales o inmateriales. Influye en las capacidades de las familias para cumplir con las funciones de protección y de cuidado de sus integrantes.
- **Histórico evolutivo:** este parámetro incluye, por un lado, la cronología de los eventos significativos para la familia y la organización de esa historia como un “relato encarnado” y por otro, el ciclo vital de la familia y de sus integrantes, así como la reciprocidad y complementariedad de estos ciclos dentro del contexto familiar.
- **Jurídico:** se refiere a la forma como interactúa la familia con el sistema jurídico que regula su conformación, sus relaciones, los derechos y los deberes de sus integrantes. Esto se establece en la perspectiva de la función que la sociedad le ha delegado a la familia: el adecuado funcionamiento biológico de los individuos; la reproducción y socialización de sus integrantes; la provisión y distribución de los bienes y servicios; el mantenimiento del orden dentro del grupo y en su relación con el resto del sistema social; y la definición del sentido de la vida y la motivación para preservar la supervivencia individual y del grupo.
- **Dinámico relacional:** abarca las interacciones afectivas e instrumentales entre los integrantes de la familia y los significados correlativos que mantienen su organización y su identidad. Aborda a la familia como sistema y es sin duda el principal núcleo del desarrollo y del cambio, pero se asume como un componente en interacción con los demás que constituyen el sistema de cambio y crecimiento de la familia.

2.1.3 El modelo solidario para la inclusión y atención con familias

El modelo solidario de inclusión y atención surge como una alternativa al modelo asistencialista y es coherente con la perspectiva compleja y ecosistémica planteada en los lineamientos. Asumir este modelo solidario de atención tiene implicaciones para las instituciones, los operadores, la familia y las comunidades, puesto que se requiere de la participación activa de cada uno y del compromiso compartido para una construcción conjunta tanto de la comprensión de la situación de la familia atendida, como del diseño de las estrategias para fortalecer las dimensiones de generatividad de esa familia. Los principios se definen en el lineamiento, son 7 (página 71) y se sintetizan en la cooperación, la complementariedad, y la co-creación de condiciones que garanticen el pleno desarrollo de los derechos de los integrantes de la familia y de la sociedad. El modelo solidario implica la participación activa de la familia como comunidad y fortalece su capacidad de agencia para generar las mejores condiciones para todos sus integrantes. Las personas integrantes de la familia dejan de ser enfocadas como objetos de atención y la atención se enfoca en las dinámicas relacionales y los vínculos que la familia tiene como sistema y con los otros sistemas que hacen parte de su contexto. *“La primera diferencia implica el tránsito del niño a la familia como unidad de intervención, así como pasar de concebir a niños, niñas y familias como “objetos” de intervención a verlos como “sistemas sociales y fenómenos humanos complejos en evolución”.* (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, pág. 141).

El modelo solidario es ecosistémico en la medida en que evidencia la interdependencia entre la familia y su contexto social, político, económico y cultural. *“El tránsito al Modelo Solidario exige dejar de ver a la familia y al niño como objetos de estudio independientes del contexto, para llegar a una comprensión donde los sujetos construyen su realidad en relación con sus entornos sociopolíticos.”* (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, pág. 145) Visto así, el modelo busca generar programas de tipo comunitario, que contribuyan en crear relaciones propositivas y potenciadoras entre los diferentes sistemas familiares y entre éstos y las instituciones.

La implementación del modelo solidario implica, tanto para el operador como para la familia, un cambio en la forma de prestar y recibir la atención. Un operador que comprende la diferencia de enfoque al escoger como eje de la atención a la familia vista ésta como un eco-sistema, enfoca su mirada en las dinámicas relacionales hacia adentro y hacia afuera del sistema, y además diseña la atención de manera dialógica con la familia de manera incluyente y no asistencialista; este tipo de operador ha comprendido lo que implica este cambio de mirada: implica dejar de ver objetos de atención en los individuos y en la familia misma, implica tener una mirada sobre las potencialidades de la familia y no sobre los problemas, también prestar una atención proyectiva de manera que se apunte a mejorar el sistema con

los elementos con que cuenta cada sistema particular. Esto último también significa que el modelo es tan sólo una guía y no unos pasos predefinidos y lineales generalizados que conducen a resultados ciertos.

El modelo solidario busca entonces identificar y fortalecer los mecanismos de solidaridad que tiene la familia como ecosistema. Esto es: activar sus recursos y vínculos naturales, a diferencia del modelo asistencialista, que se basa en la aplicación de protocolos estandarizados para lograr una situación determinada.

El modelo solidario e incluyente de atención, se asume en las diferentes modalidades de atención que ofrece el ICBF, las cuales se describieron en el Capítulo 1 del Volumen 1 de este mismo informe.

La principal estrategia de implementación se denomina “Encuentros en Familia Étnica” cuyo objetivo es *“identificar y potenciar las fortalezas, recursos, relaciones y dinámicas de las familias y de las comunidades proponentes, a partir de la articulación de actividades e instrumentos desarrollados con base en sus procesos autónomos y en el diálogo intercultural con el ICBF. (República de Colombia Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (d), 2017, pág. 44).*

Capítulo 3

ANÁLISIS DE RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados relacionados con las características de las familias, los factores que las afectan para apoyar la generatividad, los factores coadyuvantes en situaciones de vulnerabilidad y la contribución que hacen las modalidades de la Dirección de familias y comunidades.

El análisis se basa en información cuantitativa y cualitativa. La información cuantitativa proviene de cinco fuentes: de las bases de datos entregadas por ICBF sobre la ficha de caracterización de familias de todas las modalidades, de los datos del perfil de vulnerabilidad generatividad de familias de las modalidades de FBP y UNAFA, de la encuesta a 244 facilitadores de los operadores, de la encuesta a 12 enlaces de los centros zonales del ICBF¹³ y de 15 encuestas a delegados de otras instituciones que hacen parte del SNBF en las cinco capitales de los departamentos en los que se llevó a cabo la investigación. La tabla 3.1 revela la información específica sobre las tres primeras fuentes mencionadas:

Cuadro 3.1 –Número de Fichas de caracterización familiar y número de perfiles de vulnerabilidad generatividad por modalidad

FICHAS DE CARACTERIZACIÓN SOCIOFAMILIAR	
Modalidad	N° de fichas
COMUNIDADES RURALES	8.569
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	64.486
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	14.013
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	24.353
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	3.051
Total	114.472
PERFILES DE VULNERABILIDAD GENERATIVIDAD	
Modalidad	N° de perfiles
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	18.425
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	473

¹³ En el caso de Bogotá, la información no se pudo obtener porque las personas que sabían del proceso ya no estaban vinculadas con el ICBF.

FICHAS DE CARACTERIZACIÓN SOCIOFAMILIAR	
Total	18.898
ENCUESTA A FACILITADORES DE LOS OPERADORES	
COMUNIDADES RURALES	7
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	182
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	36
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	5
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	14
Total	244

Fuente: Elaboración

La información cualitativa se obtuvo de 5 grupos focales y una entrevista grupal¹⁴, 15 entrevistas a familias y 5 estudios de caso, además de información proveniente de 5 entrevistas a facilitadores. El análisis que se presentará tomará toda esta información, pero en algunos casos se delimitará a las 15 familias entrevistadas, debido a que sobre ellas se tienen mayor precisión de la información para ciertos aspectos analizados.

Además se tuvo en cuenta la información de los informes técnicos para 2017 de los operadores. De los informes enviados por el ICBF, se seleccionaron 17, correspondientes a las cinco regiones en que se concentra la evaluación¹⁵, que pertenecen a las cinco modalidades de la Dirección de Familias y Comunidades. Debe anotarse que en la Regional Norte de Santander, modalidad Familias con Bienestar para la Paz, se tuvo acceso a 15 informes independientes de varios municipios, algunos de los cuales son informes de gestión intermedios y otros son informes finales. Para el análisis se seleccionaron tres informes finales dado que en la revisión inicial se observó que corresponden al mismo operador y que tienen una estructura semejante.

De los 17 documentos, cuatro son investigaciones de sistematización de experiencias y el resto son informes técnicos finales. En el siguiente cuadro se identifican los informes analizados:

Cuadro 3.2 – Informes finales de los operadores analizados como información secundaria

MODALIDAD	INFORMES
Comunidades Rurales	Regional Norte de Santander: Sistematización Experiencia de la Modalidad Comunidades Rurales en la región del Catatumbo

¹⁴ Debido a que en Cundinamarca, el grupo focal tuvo pocos participantes y fue difícil conseguir la información, se convocó un nuevo grupo al cual llegaron pocas personas y por tanto se habla de entrevista grupal.

¹⁵ Las cinco regiones estudiadas son: Bogotá, Boyacá, Santander, Norte de Santander y Cundinamarca.

MODALIDAD	INFORMES
Familias con bienestar para la paz	Regional Norte de Santander: Sistematización de Experiencia Informes municipales UTF: Rodeo. Regional Norte de Santander: Sistematización de Experiencia Informes municipales UTF: Pamplona Regional Norte de Santander: Sistematización de Experiencia Informes UTF: Sardinata Regional Cundinamarca: Informe técnico y de gestión Final Regional Santander: Informe técnico final Informe final Boyacá Informe técnico y de gestión final Bogotá
Otras formas de atención	Informe final Bogotá Informe de sistematización Bogotá Informe de sistematización final Cundinamarca Informe final Boyacá Informe de sistematización final Boyacá Informe final Santander
TEB	Informe final Santander Informe final Bogotá
UNAF	Informe final Técnico (nacional)

Fuente: Elaboración

3.1 CONCEPCIÓN DE FAMILIA

La concepción sobre las familias proviene de tres fuentes principales: las opiniones expresadas por los miembros de familia entrevistados en entrevistas, grupos focales y estudios de caso, las encuestas a operadores y las entrevistas a facilitadores.

La concepción de familia para los participantes de las modalidades entrevistados puede observarse en la manera de responder el interrogante sobre qué es para ellas la familia y en la forma en que responden a la pregunta sobre quién conforma su familia y las palabras que la identifican.

En primer lugar, se observa que la familia está asociada con significados cercanos a amor, unión, apoyo o solidaridad, cercanía, respeto, felicidad, lucha, compartir, comprensión, comunicación diálogo. Unas pocas personas expresan que puede haber dificultades pero que se arreglan a través del diálogo.

A lo largo de las respuestas se evidencia que estas palabras reflejan un vínculo de cercanía así como de pertenencia que denotan la importancia, por un lado de las relaciones significativas que se construyen en la cotidianidad y por otro, el sentido de pertenencia que aporta a la identidad personal:

Para mí también es familia, así como dice ella, es el grado de cercanía con las personas que uno más comparte (Grupo focal, Bogotá).

Para mí esa es la parte más importante, la parte central de la familia, si no hay un vínculo familiar no hay nada, para mí eso es lo más importante (Grupo focal, Cundinamarca)

Pues estar todos unidos, [...] porque uno sin tener familia uno no, [...] no es tener nada. (Grupo Focal, Cundinamarca).

Las relaciones de afecto cercanas llevan a algunas personas a establecer que los amigos o los vecinos cercanos pueden considerarse familia, lo mismo que los médicos y enfermeras que atienden los hijos con discapacidad del programa UNafa y las familias con quienes comparten la cotidianidad de un hospital en tanto reciben apoyo o generan lazos de interés común respectivamente:

Mi familia en este momento pues es mi hijo, pero si me preguntas el concepto de familia, [...] familia pues son todas las personas que son cercanas, y que a uno lo rodean en ciertos aspectos de la vida, por ejemplo, los médicos que llevan tratando a mi hijo 14 años para mí ya son familia, aunque yo nunca se los haya dicho. (Familia, Bogotá).

Llevamos años de amistad, desde que mis hijas eran pequeñas, las llevábamos al jardín y todo, llevamos muchos años de amistad que era de lo que hablamos ese día de que el otro tipo de familia que conseguimos en el camino. (Familia, Bogotá)

Dentro de las personas que no tienen relaciones de consanguinidad están también los hijos por adopción o por crianza, aunque son pocas las menciones a esta realidad. El tema de la consanguinidad sí es nombrado por varias personas como importante aunque también hay ambivalencias dentro de las opiniones pues puede opinarse que la familia se basa en este tipo de lazos y luego desdecirse o al contrario, opinar que lo importante es el vínculo pero luego enfatizar en la importancia de la consanguinidad:

Una familia es como un grupo de personas de la misma sangre que se apoyan entre sí [...] Pero que no siempre tiene que ser de la misma sangre para ser familia, pero sí apoyarse. (Familia, Cundinamarca).

Eso es amor, es forma de darle cariño a otra persona, a otro ser humano, entonces uno dice también lo quiero como mi familia, si a mí me ponen a elegir entre mi amigo y mi hermano, pues obviamente yo prefiero a mi hermano porque hay ese lazo de consanguinidad (Grupo focal, Bogotá)

El vínculo de afecto lleva a algunos a establecer que algunas personas de la familia extensa con quienes no son muy unidos o se ven poco, no entran en su concepto de familia. El vínculo afectivo positivo también se evidencia en la exclusión de personas como una nuera o un exmarido con quienes se tiene conflicto o con el que no se tiene relación.

Yo si tenía esposo, yo digo que no hace parte de mí porque como ya se fue y me dejó, entonces ya eso, eso ya pa' la basura, eso ya no se cuenta, pero de todas maneras está mi mamá, están mis hermanos que también son mi familia, también son muy allegados a mí (Grupo Focal, Santander).

Por otra parte, hay quienes consideran que no cualquiera puede hacer parte de familia:

La familia es el centro de todo, porque el que no tenga familia dime, por ejemplo para fechas especiales, ya uno con un amigo no es igual [...] la familia es un centro muy esencial para todo el mundo en general (Grupo focal Boyacá).

El vínculo afectivo como eje central de la concepción de familia se evidencia en un alto número de entrevistados que aluden a sus hijos, sus padres, sus hermanos y su pareja como las personas que hacen parte de su familia siendo llamativo que son bastantes las mujeres que dan preeminencia a los hijos:

Mis hijos y mis nietos, los más cercanos, con los que comparto día a día (Familia, Bogotá).

Por los momentos que uno comparte, y porque obviamente son mis hijos (Familia, Cundinamarca).

Son mis hijos. Son más allegados que un hermano que otra cosa (Familia, Norte de Santander).

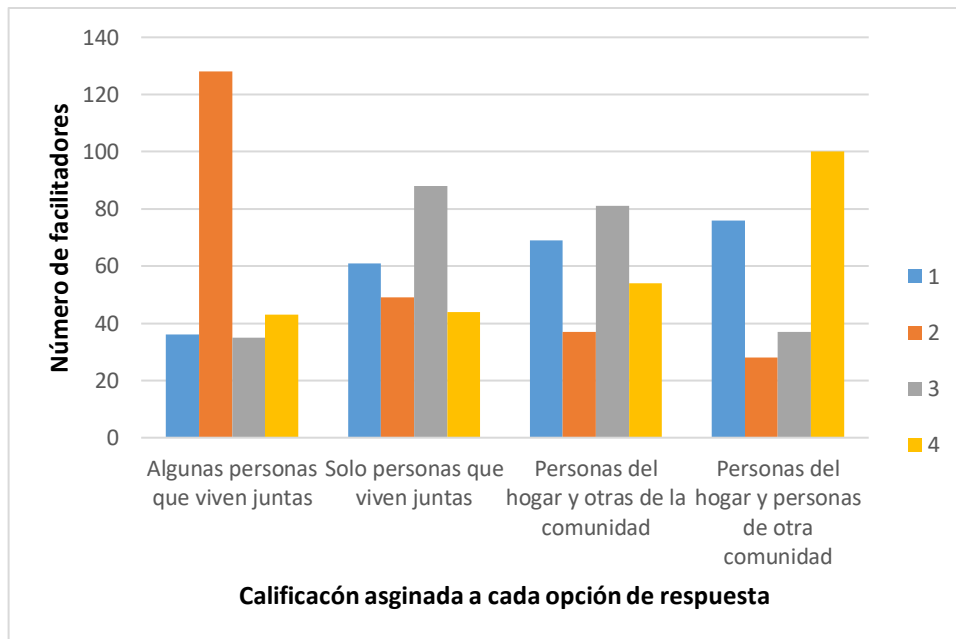
El vínculo también está muy asociado al respaldo que reciben en las situaciones más difíciles o en la vida diaria independientemente de la consanguinidad. Es un asunto muy mencionado por los entrevistados:

Pues la familia, pues... es cuando se apoya mutuamente entre hijos y los papás. Y así poder fortalecerse (Familia, Boyacá).

Tengo unos amigos que conocí hace tres años y [...] ese grupo de amigos ha sido más apoyo que mi propio hermano o hermana (Grupo focal, Bogotá).

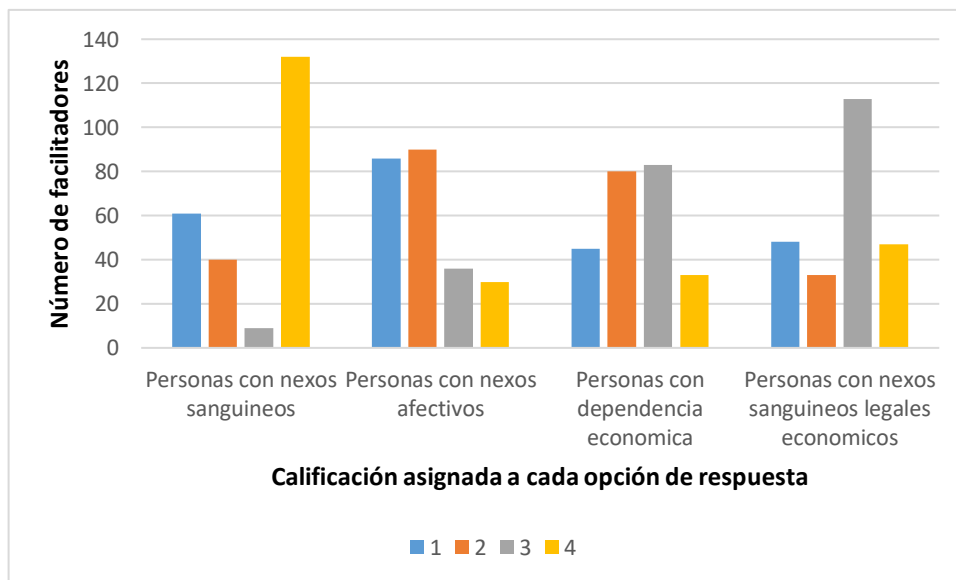
La percepción de los facilitadores (encuesta operadores), refleja opiniones semejantes a las que expresan las familias en el sentido de que la familia no sólo son los miembros de relación consanguínea, sino que en ella caben otros tipos de vínculos, especialmente los afectivos. Las figuras 3.1. y 3.2 muestran las repuestas que brindan los facilitadores ante las preguntas sobre cuál creen ellos que es la concepción que tienen las familias en relación con quiénes hacen parte de ellas y el tipo de nexo que los unen. En la figura 3.1., sobresale la asignación de un segundo lugar para la respuesta relacionada con que la familia está conformada por algunas personas que viven en el mismo hogar, lo cual significaría que la familia incluye también personas que no viven allí. Esto tiene relación con las respuestas reflejadas en la figura 3.2., en que a diferencia de los vínculos consanguíneos que tienden a ser calificados en cuarto lugar de importancia, los vínculos afectivos tienden a ser ubicados en primer y segundo lugar.

Figura 3.1 - Percepción de facilitadores sobre quienes son considerados por las familias como parte de ellas



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Figura 3.2 - Percepción de facilitadores sobre quienes son considerados por las familias como parte de ellas



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Hay unas pocas personas que aluden a un concepto más técnico, referido a la familia como base fundamental de la sociedad y una persona soporta su opinión según lo aprendido en la modalidad:

Si nosotros también nos damos cuenta que la importancia de esta sociedad son las familias, los valores que vienen desde esa familia, y por eso más adelante van a dar buenas personas en los cargos que ocupen, porque si hay una buena familia, donde se respeta, se colocan normas, hay amor, pues crecen estos hijos bien y nosotros damos testimonio, porque a veces con los gritos, con las groserías, con los maltratos, se crea esa gente..., salen a las calles y se van a hacer daño... (Grupo Focal, Boyacá)

Dos personas mencionan que hoy en día las mascotas hacen parte de la familia y una de ellas las nombra al describir su familia: *“En este momento son mis hijos y mi esposo, el perro y el gato, mi mamá y uno de mis hermanos”* (Grupo focal, Bogotá). Y tres personas, mencionan a Dios como parte de su familia: *“Pues mi familia primero está constituida pues por Dios y Dios pues el principal en mi vida pues es Dios y mi familia es mi esposo y mis hijos”* (Grupo focal Cundinamarca)

Por último, una persona alude a que la familia ya no es solo la familia nuclear, sino que hoy en día existen diversas formas de familia. Es llamativo esto, puesto que como se verá más adelante, existe una diversidad de conformaciones familiares en las familias entrevistadas.

Lo anterior cobra significado en lo planteado por los Lineamientos Técnicos para la inclusión y la atención a familias del ICBF que establece que la familia como unidad ecosistémica en la cual se construyen solidaridades de destino, se constituye por vínculos que van más allá de la consanguinidad y contribuyen a procesar las necesidades afectivas, sexuales, económicas, facilitando los procesos de adaptación a través de la significación que sus integrantes les atribuyen a los diversos aspectos de la vida. Los vínculos se estructuran a través de las interacciones y de los diversos modos de comunicación que cobran significado para los sujetos y se caracterizan por ser complejos y marcados por paradojas y ambivalencias (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008).

Por otra parte, en las entrevistas a los facilitadores de los operadores, se evidenció también el concepto de familia, tanto desde la perspectiva de la conformación familiar, como desde la mirada de su capacidad como sujeto colectivo.

Es así como tres de los cinco agentes entrevistados aludieron a la conformación familiar con una perspectiva amplia centrada sobre todo en los lazos y vínculos afectivos, independientemente del nexos legal o biológico:

La familia y sobre todo los lazos familiares es lo más importante en la dinámica de desarrollo del ser humano, por eso es el fortaleciendo hacia las relaciones y eso es lo que busca el programa (Facilitador, Santander)

lo que si encontramos fue algunas familias en las que habían por ejemplo, mamá, papá, hijos y un vecino o un amigo; que no tenía vínculo sanguíneo, también encontramos por ejemplo, una en la que vivían 3 compañeros que se vinieron a trabajar en Norte de Santander que venían del pacífico que no tenían ninguna relación familiar. (Facilitador, Norte de Santander).

En relación con la capacidad de las familias como sujetos de derecho, es decir la concepción de que las familias son sujetos colectivos con capacidades o generatividades y que por tanto son activas en su propio desarrollo, así pasen por momentos de vulnerabilidad, se encontró que solo uno de los agentes muestra coherencia completa en su discurso con esta perspectiva:

El modelo solidario parte del principio de que la comunidad, la familia o el individuo, tiene unas generatividades, unas habilidades, unas fortalezas y que lo que hace la institución o lo que hace el proyecto es brindar un apoyo para fortalecerlas, para visibilizarlas y para concientizar a la persona o la comunidad o la familia de esas fortalezas. De eso se trata el modelo solidario: que no es el modelo paternalista a donde se llega a brindar porque usted no tiene, o a dar porque usted no sabe o no conoce; sino el vamos a acompañar. (Facilitador, Norte de Santander)

Otros dos agentes conceptualizan la familia desde la perspectiva que plantea el modelo solidario, pero otras intervenciones de la entrevista dejan ver una noción de familia pasiva, sin capacidades a quienes el agente externo enseña o aconseja:

Que no solo sea el profesional, sino que ellas también aporten desde su realidad, y desde cada uno de sus... con lo que cuenta la familia. [...] Ponerse uno en el lugar del otro, sí en el lugar de esa familia [...] Sobre todo, eso aprendí, es decir, tú como profesional te vas a vender hacia las familias. Sé que ese vender suena raro, pero es así como tú vas a hacer que ellos tengan una necesidad de ti. [...] Se hace la caracterización de la familia, se le explica cómo es el proceso, se le explica que no va a tener ningún beneficio económico sino que somos profesionales que vamos a llegar a ayudarles en las dinámicas y a orientarlos. (Facilitador, Bogotá).

Y hay dos agentes que tienen una perspectiva de déficit sobre la familia y por lo tanto conciben su crecimiento como respuesta a la acción que desarrolla el agente externo:

Como son personas, familias estratos muy bajos, 0 o 1, ellos tienen dinámicas de vida también totalmente distintas y entonces ellos a veces no ven qué cosas pueden hacer distinto también en su vida, entonces es darle otras opciones. [...] Entonces eran recomendaciones y también ellos respetan mucho esa figura que viene del ICBF “la doctora”. Entonces: “doctora hable con él”, que el adolescente que no quiere estudiar, que orientelo. En eso también hubo mucha orientación y eso es gratificante porque uno dice bueno, pareciera que están escuchando, pareciera que sí. Por eso te digo, tal vez no hubo un cambio 100%, pero la semilla queda (Agente educativo, Santander)

3.2 CARACTERIZACIÓN DE LAS FAMILIAS Y FACTORES DE VULNERABILIDAD Y GENERATIVIDAD

En este apartado se abordará la caracterización de las familias desde la perspectiva cuantitativa y cualitativa, de manera que el primer tipo de información sea profundizado y complementado con lo surgido de los instrumentos de carácter cualitativo. La caracterización de las familias se integra con los factores que inciden en la generación de situaciones de vulnerabilidad y generatividad por parámetros.

3.2.1 Filiación

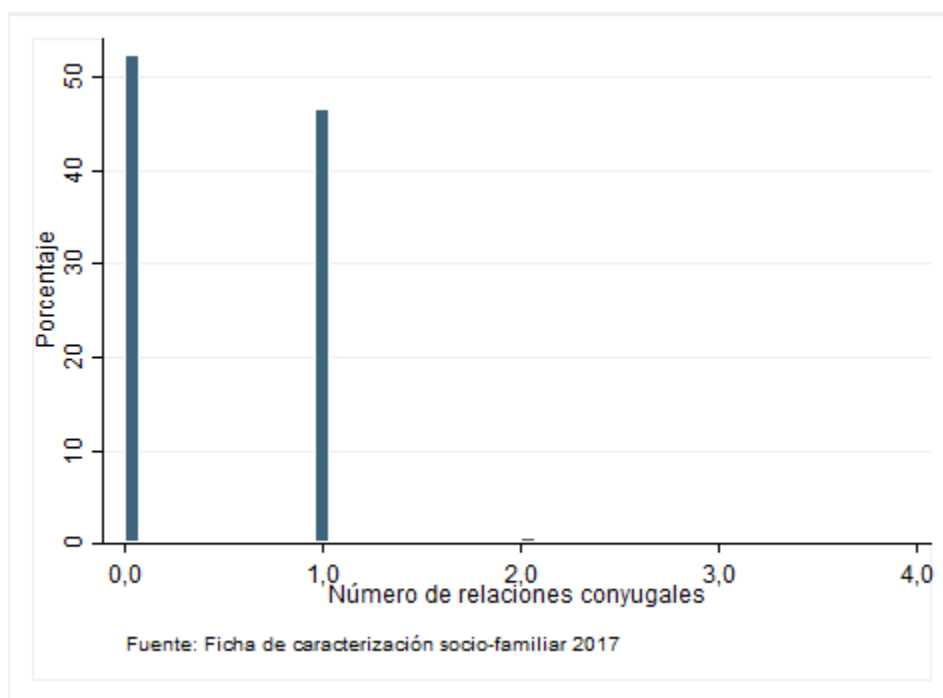
De acuerdo con los Lineamientos Técnicos para la inclusión y atención de familias del ICBF, la filiación está referida a la naturaleza y la historia de los vínculos, dado que de ellos depende la forma de las relaciones y el curso de los cambios en la vida familiar. Se distinguen varios tipos de vinculación que operan simultánea o separadamente, y en forma coherente o contradictoria en cada familia: vínculos de consanguinidad y de afinidad, vínculos jurídico-legales, vínculos emocionales y afectivos, vínculos económicos, vínculos sociales (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008).

➤ Características de las familias según el parámetro filiación

En primer lugar se analizarán los vínculos de filiación teniendo en cuenta la cantidad de **vínculos conyugales, parento-filiales y fraternales existentes en las familias.**

Con respecto a los primeros, se observa que en un poco más de la mitad de las familias no hay ninguna **relación conyugal** (Figura 3.3) y en una proporción cercana al 45% existe una sola relación conyugal. En todas las modalidades existen unos pocos casos con 3 y hay un máximo 4 relaciones conyugales, especialmente para el caso de la modalidad de *Comunidades Rurales* (Cuadro 3.3) Debe tenerse en cuenta que estas relaciones conyugales hacen referencia tanto a las que tiene el jefe de la familia como a las que pueden tener otros miembros de la familia (hermanos y cuñada, hijo y nuera).

Figura 3.3 - Número de relaciones conyugales



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.3 - Número de relaciones conyugales, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	0.7	0	4
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	0.5	0	3
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0.4	0	3
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	0.5	0	3
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	0.5	0	3
Total	0.5	0	4

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Esta tendencia cuantitativa se evidencia también en las familias entrevistadas (grupos focales, entrevistas y estudios de caso). Se observa que un poco menos de la mitad de las familias sobre las que se tuvo información, revelan que no existe vínculo conyugal actual, mientras que el resto, lo tiene. Sin embargo, más allá de la tendencia cuantitativa, las expresiones de los entrevistados muestran una realidad compleja sobre los vínculos conyugales de sus familias:

La ausencia de vínculo conyugal en algunos casos es expresada como abandono del hombre (*Hasta hace tres años ya vamos casi para cuatro que paso toda esta situación y él se fue* – Familia,

Bogotá), y en otros casos como separación (*Es que yo me separé cuando ella tenía como 17 años – Familia, Boyacá*). Pero la mayoría solamente menciona que vive con sus hijos y entonces puede determinarse que no hay unión conyugal actual (*Mi familia está compuesta por, mis tres hijos y mi persona* (Grupo focal, Norte de Santander).

En algunos casos la disolución del vínculo conyugal en lo afectivo y en la convivencia viene con conflictos entre las parejas y en otros con dolor y resentimiento en la mujer porque su pareja tiene una nueva pareja o por la historia de la relación conyugal con maltrato:

El conflicto que tenga uno, por ejemplo, yo que tengo conflicto con el papá de mis hijos para que les pase dinero (Familia, Santander)

Hay quienes mantienen algún contacto con sus exparejas por los hijos, mientras otras tienen un contacto mínimo o no existe. Unas muy pocas mencionan vínculo económico en relación con sus hijos o hijas.

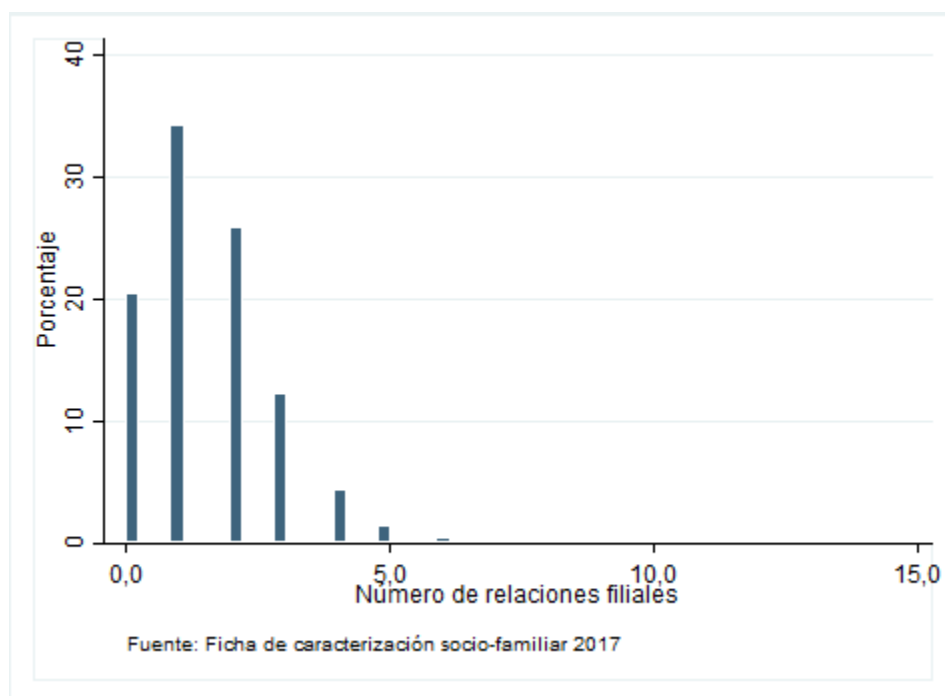
También hay dos casos en que las mujeres expresan que sus hijos tienen padres diferentes pero no han tenido relación conyugal: *yo siempre he sido sola, no he sido como de buenas en ese sentido o sea siempre como muy maltratadores y yo no estoy de acuerdo con eso, yo prefiero estar sola* (Familia, Bogotá).

Entre quienes tienen vínculo conyugal unas pocas aluden a un vínculo anterior. Lo mencionan al hablar de su “actual compañero sentimental” o al referirse “*a mi esposo que tengo ahorita*” (Grupo focal, Norte de Santander) o a que consiguió un novio.

La existencia de varias relaciones conyugales dentro del grupo familiar se observa en dos casos de Cúcuta en las cuales conviven varias parejas: en una, vive el matrimonio de los padres con sus hijos, de los cuales los dos mayores de 17 y 18 años viven allí con parejas adolescentes; en la otra, vive la pareja de abuelos adultos mayores y la pareja de padres del entrevistado que vive allí sin pareja y con su hijo de 4 años.

El análisis cuantitativo, con respecto a **las relaciones parento - filiales** (Figura 3.4), tuvo en cuenta la existencia de número de relaciones padre – hijo(a), madre – hijo(a), considerando no solo las referidas al jefe del hogar sino también a otros miembros de la familia (Hermano – sobrino, cuñada – sobrino, suegra - esposa) así como abuelo – padre. Se encuentra que la mayoría de las familias tiene entre cero y cuatro relaciones filiales, con un promedio general de 1.6 aunque existen familias con hasta 14, en la modalidad de *Territorios Étnicos con Bienestar* (Cuadro 3.4).

Figura 3.4 - Número de relaciones filiales



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.4 - Número de relaciones filiales, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	1.5	0	8
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	1.7	0	12
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	1.2	0	10
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	1.4	0	14
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	2	0	10
Total	1.6	0	14

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Las entrevistas de grupos focales y las realizadas a las familias, muestra que la cantidad de vínculos parento-filiales está asociada, por un lado, al número de hijos o hijas, pero también a la presencia o no de varias generaciones dentro de la familia. Es así como por ejemplo, en una familia en Cúcuta, en que viven el padre y la madre con sus 5 hijos y una nieta hija del hijo mayor que vive con su pareja lleva a contabilizar 12 relaciones parento –filiales. Otro caso semejante se observa en una familia de dos padres ancianos, con su hija casada, cinco nietos y un biznieta.

Esta perspectiva hace que la tendencia en las 15 familias entrevistadas sobre las cuales se puede establecer con precisión el número de vínculos parento – filiales¹⁶, muestre que esta es muy diversa: hay una familia que no los tiene pues viven el entrevistado, su tía y su abuelo, hay seis que tienen menos de cuatro y siete que tienen seis o más, incluyendo una con 14.

Pero más allá de la existencia del número de vínculos, las entrevistas revelan por un lado lo expuesto arriba en el sentido de que, para las mujeres, los hijos y las hijas son fundamentales en su concepción de familia y por ellos siempre son nombrados, incluso cuando ya han salido del núcleo familiar que convive, denotando la importancia de la afectividad en este vínculo. Esto es consistente también con lo expresado en el informe final del operador de UNafa en 2017.

La otra cara de la moneda es el vínculo del padre con sus hijos. Cuando hay convivencia familiar con ambos padres, el vínculo existe pero es llamativo que pocas mujeres aluden a la calidad afectiva de esta relación. De esta tendencia se excluye una mujer joven de Norte de Santander que habla de la relación de su esposo con sus hijos e hijas: “*la alegría de ellos, cuando llega el papá...*”. Al contrario, son varias las mujeres que relatan la ausencia de vínculo de sus hijos o hijas con su padre. Esta situación se presenta en varias familias, pero es de resaltar que en 3 de las cuatro familias con entrevista individual pertenecientes a UNafa, ningún padre se hace cargo de sus hijos menores de 18 ni lo apoya económicamente¹⁷.

Los dos chicos, no tienen papá no comparten con el papá, el papá no les colabora con nada a ellos (Familia, Santander).

En unos pocos casos las madres hablan de la relación de sus hijos con su padre que ya no vive con ellos.

Y se encuentran dos casos de familias en que el compañero de la madre asume los hijos e hijas de ella como propios sin que esto suponga confusión para los miembros de la familia:

Mi familia está compuesta por mis cinco hijos y mi esposo que tengo ahorita que no es el propio papá de mis hijos, es un padrastro, pero él los quiere como si fueran hijos, y ellos le dicen papá y le tienen un respeto muy bonito, y él los enseñó a respetar, a conservar una vida bien para que no se enreden con nadie. (Grupo focal, Norte de Santander).

En otros casos, la situación es distinta, pues el nuevo compañero no es aceptado por los hijos y esto trae conflictos importantes dentro de la familia:

¹⁶ En los grupos focales, por la dinámica de la entrevista no siempre fue posible establecer el número de hijos e hijas de los participantes o si determinar si vivían con el padre o madre entrevistados.

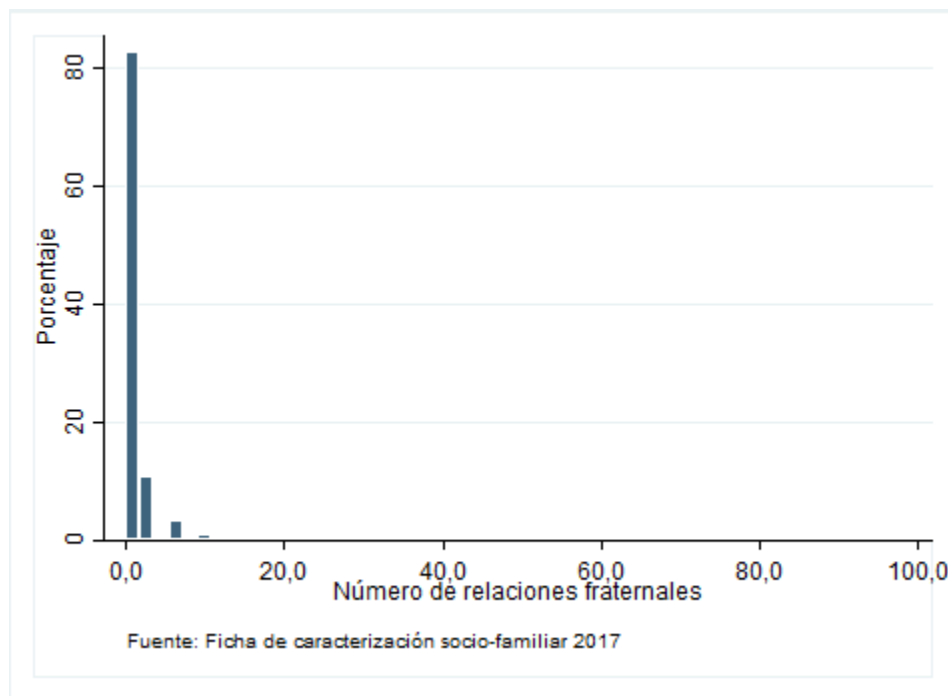
¹⁷ La cuarta familia UNafa es un joven de 21 años que viven con sus padres y hermanos.

Ella no había perdido la esperanza de que yo volviera con el papá, yo creo que ella anhelaba, no creía que de pronto yo iba a tener una relación tan fija así y pues hasta el año pasado discutía mucho porque no sé, no se llevaban bien (Familia, Santander).

Por otra parte, la importancia de las relaciones parento - filiales para los entrevistados también puede percibirse en la alusión a sus padres y madres, vivan o no con ellos, lo cual muestra la intensidad de la carga afectiva de este tipo de vínculo. A diferencia del vínculo conyugal, en la relación materno –filial el vínculo permanece y en ocasiones, incluso, es privilegiado.

Para analizar cuantitativamente las **relaciones fraternales** dentro de la familia, se contó cada par de hermanos como una relación fraternal. Para ejemplificar los anterior, si en una familia hay 4 hermanos la cantidad de relaciones fraternales serían 6. Se observa que en promedio hay alrededor de una relación fraternal por familia, pero esto se debe a la gran dispersión y tamaño de los casos aislados que cuenta con hasta 91 relaciones fraternales, en el caso de *Territorios Étnicos con Bienestar* (Figura 3.5. y Cuadro 3.5)

Figura 3.5 - Número de relaciones fraternales



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.5 - Número de relaciones fraternales, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	1.1	0	28

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	1.1	0	45
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0.7	0	28
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	1.3	0	91
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS – UNafa	1.6	0	36
Total	1.1	0	91

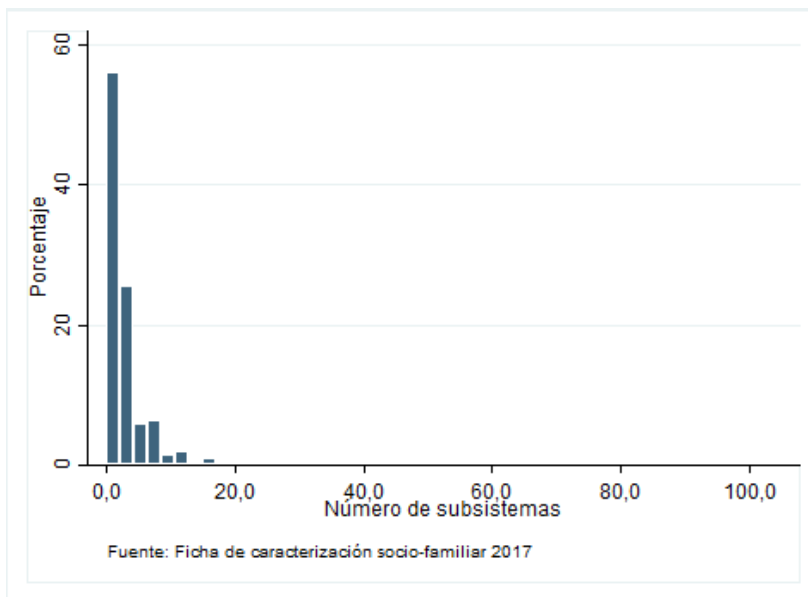
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Desde la perspectiva cualitativa, las 15 familias entrevistadas con las cuales se pudo establecer con mayor precisión la cantidad de vínculos fraternos pueden establecerse que en seis familias no existe este tipo de vínculos en la familia que convive porque solo hay un hijo o porque como en una familia de Norte de Santander, la familia se constituyó con el entrevistado, su abuelo y su tía. Hay cuatro familias con entre 1 y 4 vínculos fraternos y las otras cinco cuentan con seis, 10 y 21 vínculos. Cuando la familia es numerosa, como una de Boyacá con 7 hijos en la misma casa, la cantidad de vínculos aumenta.

Dentro de estos vínculos, unos comparten sus dos padres pero también están los hermanos que tienen distintos padres. No hubo ninguno en que la madre de los hermanos fuera distinta, quizás porque las personas entrevistadas en su inmensa mayoría fueron mujeres.

Finalmente se estimó la **cantidad de subsistemas**, los cuales surgen de la suma de todas las relaciones familiares calculadas anteriormente. La figura 3.6 ilustra que la cantidad de subsistemas se encuentra concentrado entre los 0 y 8 subsistemas. El pico en 0, con cerca del 57% de los casos se ve explicado por la abundante cantidad de estructuras familiares compuesta por el jefe de la familia y otras personas no familiares ni amigas del jefe de la familia. Para la modalidad UNafa se encuentra el promedio más alto de subsistemas con 4.1, mientras que para la modalidad *Otras Formas de Atención* se obtiene el más bajo con 2 subsistemas por familia (Cuadro 3.6).

Figura 3.6 - Número de subsistemas



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.6 - Número de subsistemas, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	3.3	0	37
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	3.2	0	56
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	2.2	0	37
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	3.2	0	106
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	4.1	0	46
Total	3.1	0	106

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Sobre la relación entre subsistemas familiares, las entrevistas de las 15 familias cuya estructura se logró precisar, aportan información sobre la manera como se constituyen de manera diversa, según se evidencia en el siguiente esquema:

Nuclear (6)	Extensa (5)	Reconstituidas (3)	Hogar sin Núcleo (1)
<ul style="list-style-type: none"> • Biparental (1) • Monparental femenina (5) 	<ul style="list-style-type: none"> • Biparental (3) • Monparental femenina (2) 	<ul style="list-style-type: none"> • Una de ellas es también extensa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nieto, abuelo y tía.

La descripción de este esquema es el siguiente:

- Seis familias son nucleares y de ellas una tiene jefatura biparental mientras las otras cinco están encabezadas por mujeres.

. Otras cinco familias son extensas porque en ella, además del núcleo conyugal o parento-filial, hay otros parientes (abuelos, nietos, sobrinos, medias hermanas de la madre). Dentro de estas familias, dos, tienen jefatura monoparental femenina.

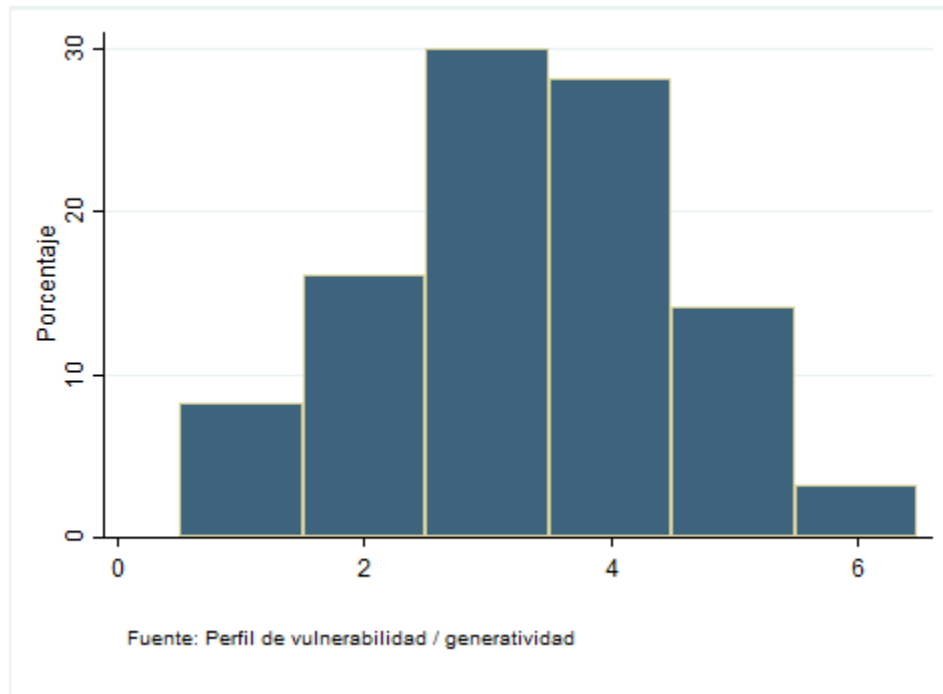
- Se encuentran tres familias reconstituidas, en que un miembro de la pareja ha tenido otra pareja y de ellas una también podría decirse que es extensa porque además del núcleo reconstituido y los hijos de las dos uniones de la madre, vive con ellos el padre de ella.

- Por último, se encuentra un hogar sin núcleo en tanto no “No existe un núcleo conyugal o una relación padre/madre e hijo/hija, aunque puede haber otros lazos familiares”¹⁸. Es la familia constituida por el entrevistado de 26 años, su tía y su abuelo.

Además de lo anterior, de acuerdo con los resultados provenientes de las bases de datos del perfil de vulnerabilidad generatividad se analizó la **facilidad/claridad o dificultad/confusión en relación con los vínculos filiales** (Figura 3.7). Los datos muestran una distribución altamente simétrica con un ligero sesgo hacia el puntaje de 2, lo que indica un mayor nivel promedio de vulnerabilidad que de generatividad. Cabe resaltar que para este criterio los casos con riesgo alto y riesgo moderado representan el 26% del total de familias.

¹⁸ Tomado de: Arriagada, Irma (2004) Estructuras familiares, trabajo y bienestar en América Latina. En Cambio de las familias en el marco de las transformaciones globales: necesidad de políticas públicas eficaces. Serie Seminarios y Conferencias, N° 42, CEPAL, UNFPA. Santiago de Chile.

Figura 3.7 - Confusiones/conflictos – Claridades/acuerdos



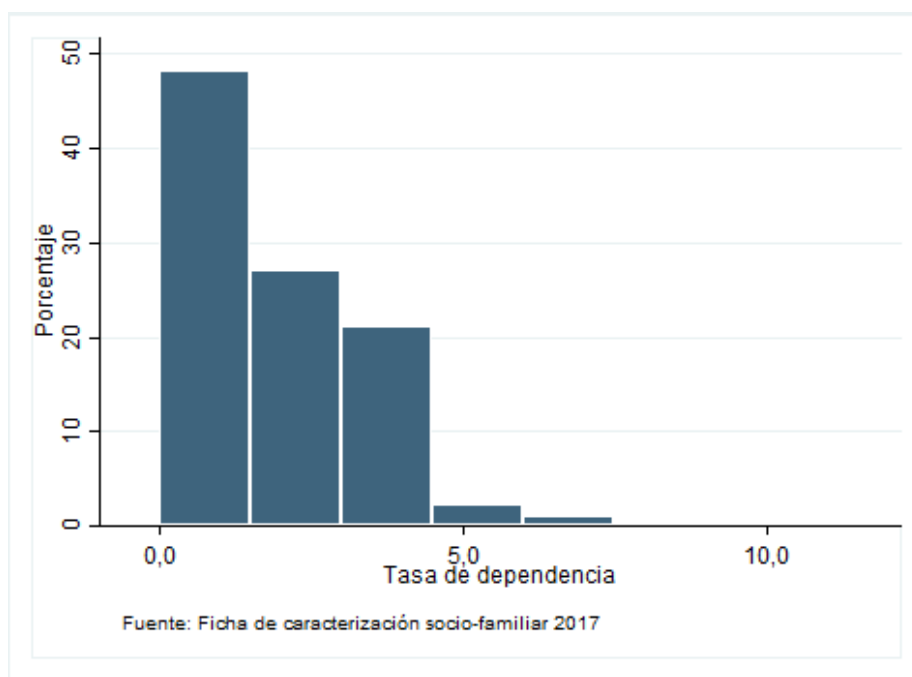
Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Si se toma como referente a las familias de las personas entrevistadas, esta tendencia en el perfil de vulnerabilidad generatividad puede deberse a que aunque las familias establecen vínculos diversos tanto conyugales como parento-filiales, parecen ser arreglos en los cuales no hay muchas confusiones pese a la variedad. En las familias entrevistadas, las mayores dificultades están en la ausencia del padre que abandona tanto a la mujer como a los hijos y esto produce sentimientos emociones que afectan a los miembros de la familia así como cargas económicas fuertes para la mujer. Dentro de las condiciones generativas podría anotarse la cantidad de familias con estabilidad de la relación conyugal, independientemente de si todos los hijos son de la misma pareja. También habría que señalar la presencia de otros dos vínculos que fortalecen a las familias: abuelos(as) – nietos(as); tíos(as) – sobrinos(as); primos.

En relación con los **vínculos económicos**, el análisis cuantitativo se hizo teniendo en cuenta las personas que perciben recursos económicos y las personas a cargo analizando, tasas de dependencia, tipos de jefatura familiar y la presencia de mujeres gestantes y madres lactantes, de adultos en edad de trabajar y de adultos mayores.

En la Figura 3.8, se establece la tasa de dependencia entendida como la carga que tienen quienes perciben recursos económicos de las familias en relación con las personas que están a su cargo, asumiendo que entre todos los perceptores se mantiene a la familia completa. En promedio existen 1,8 integrantes dependientes en la familia, por cada persona que recibe de ingresos, incluyéndose a él mismo. Entre las modalidades de atención se observa que la tasa de dependencia más alta se encuentra en las familias atendidas por la modalidad de UNAFA, lo cual puede estar explicado por el mayor grado de dificultad que tienen las personas con discapacidad en percibir ingresos para el grupo familiar (Cuadro 3.8).

Figura 3.8 - Tasa de dependencia



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

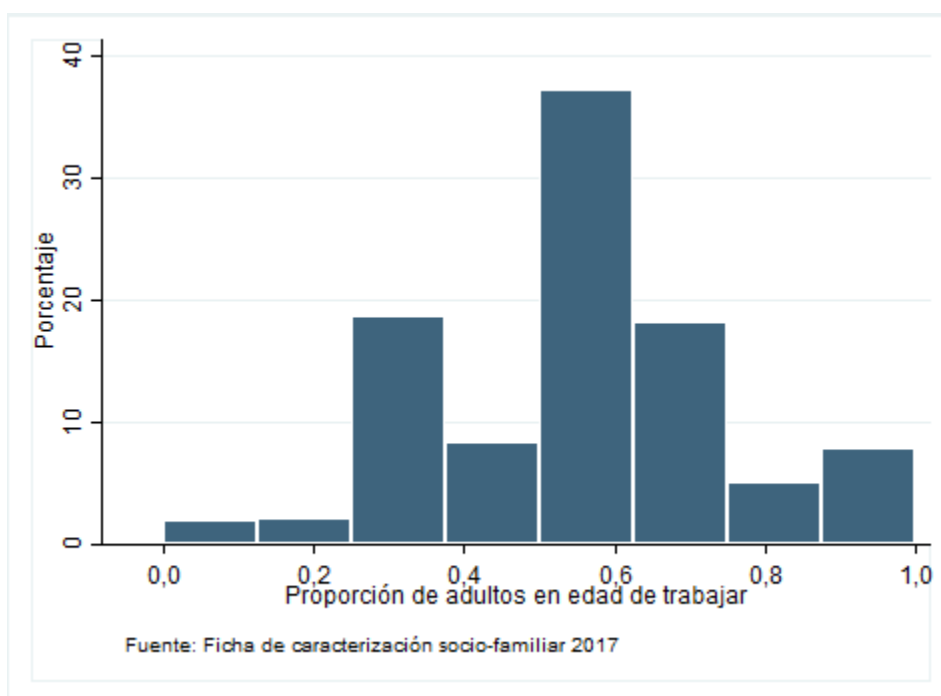
Cuadro 3.7 - Tasa de dependencia, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	1.7	0	9
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	1.9	0	11
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	1.7	0	9
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	1.5	0	12
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	2.1	0	9
Total	1.8	0	12

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Para estimar el potencial de perceptores que tiene cada familia se estableció la proporción de adultos en edad de trabajar. En la Figura 3.9 se puede observar la moda alrededor del 55% de los integrantes de la familia, sin muchas diferencias por modalidad (Cuadro 3.8) indicando que en promedio las familias atendidas tienen potencialidades para afrontar retos económicos. Sin embargo, cerca del 4 % de las familias tiene menos del 20% de integrantes en el ciclo de vida adulto.

Figura 3.9 - Porcentaje de adultos en edad de trabajar



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.8 - Porcentaje de adultos en edad de trabajar, por modalidad

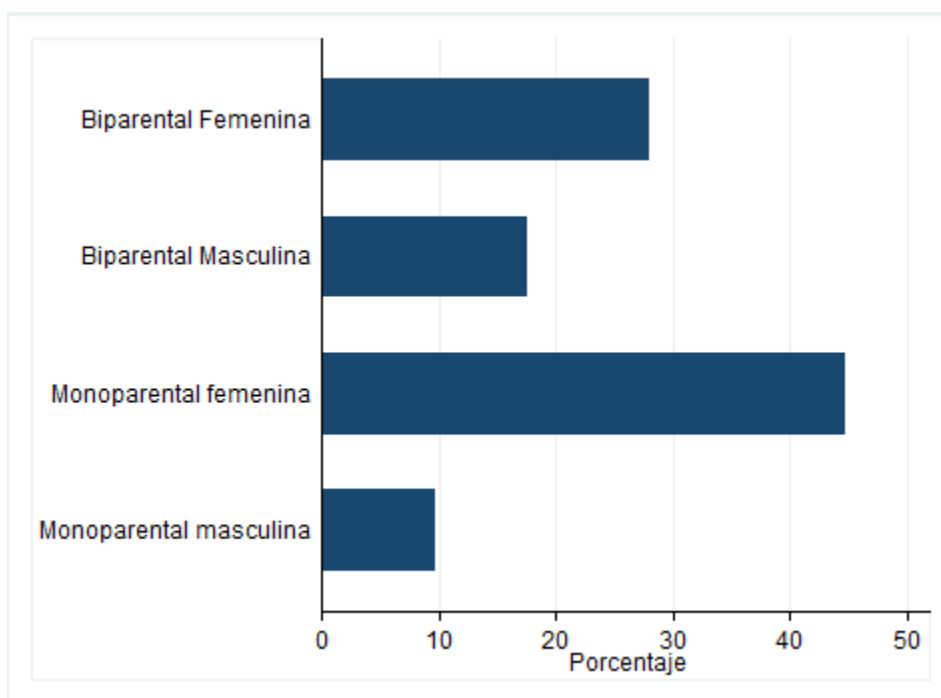
NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	0.6	0	1
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	0.5	0	1
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0.5	0	1
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	0.6	0	1
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	0.5	0	1
Total	0.5	0	1

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

En relación con la estimación de la carga, según el género, se analizó el tipo de jefatura familiar, como una aproximación. La Figura 3.10 muestra que se encuentra repartida

principalmente entre las jefaturas monoparentales femeninas y las jefaturas biparentales con cerca del 45% de las familias en cada caso. Sin embargo, esta distribución es heterogénea entre las modalidades. Para ejemplificar lo anterior se puede observar, en el Cuadro 3.10, que para *Comunidades Rurales* las jefaturas biparentales representan el 65% y las jefaturas monoparentales femeninas, el 28%. La anterior significa que en una gran cantidad de familias la carga económica recae en mujeres, aunque en cerca de la mitad de las familias esta carga puede estar repartida en la pareja de esposos.

Figura 3.10 - Tipo de jefatura



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

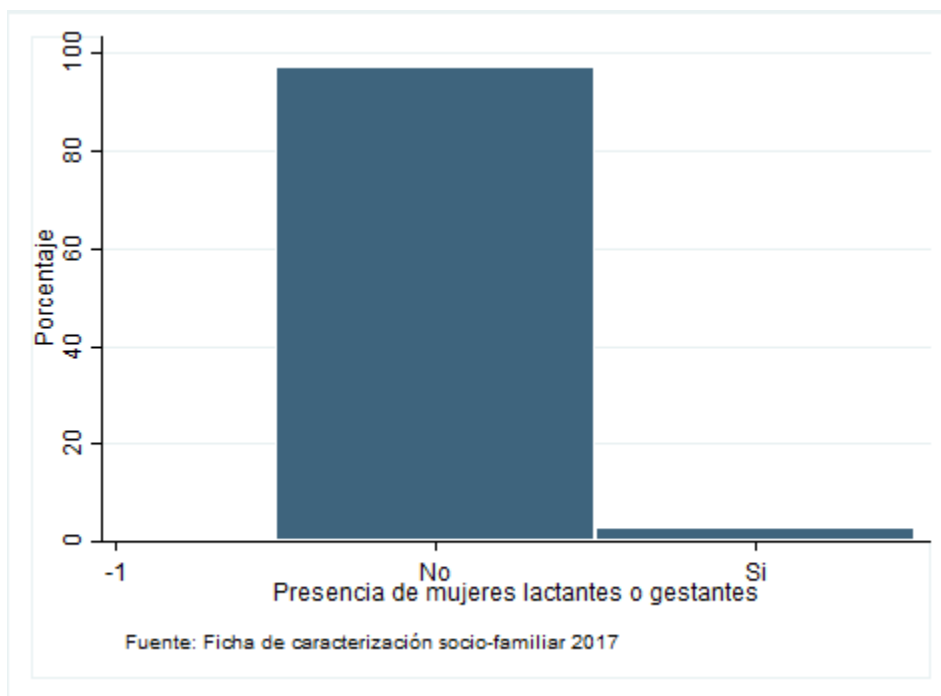
Cuadro 3.9 - Número de familias según tipo de jefatura por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MONOPARENTAL FEMENINA	MONOPARENTAL MASCULINA	BIPARENTAL	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	2,428	527	5,623	8,578
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	32,067	3,353	29,114	64,534
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	6,944	1,955	5,287	14,186
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	8,261	5,131	11,016	24,408
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS – UNFA	1,650	135	1,285	3,070
Total	51,350	11,101	52,325	114,776

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Con respecto a las dependencias económicas, se analiza la presencia de mujeres gestantes y de madres lactantes, así como de adultos mayores dentro de la familia. En relación con gestación y lactancia, solo en el 2% de las familias había en el momento de la encuesta una mujer en gestación o con un hijo o hija lactante, proporción que es semejante para todas las modalidades de atención (Figura 3.11 y cuadro 3.10).

Figura 3.11 - Presencia de mujeres lactantes y/o gestantes



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.10 - Presencia de mujeres lactantes y/o gestantes, por modalidad

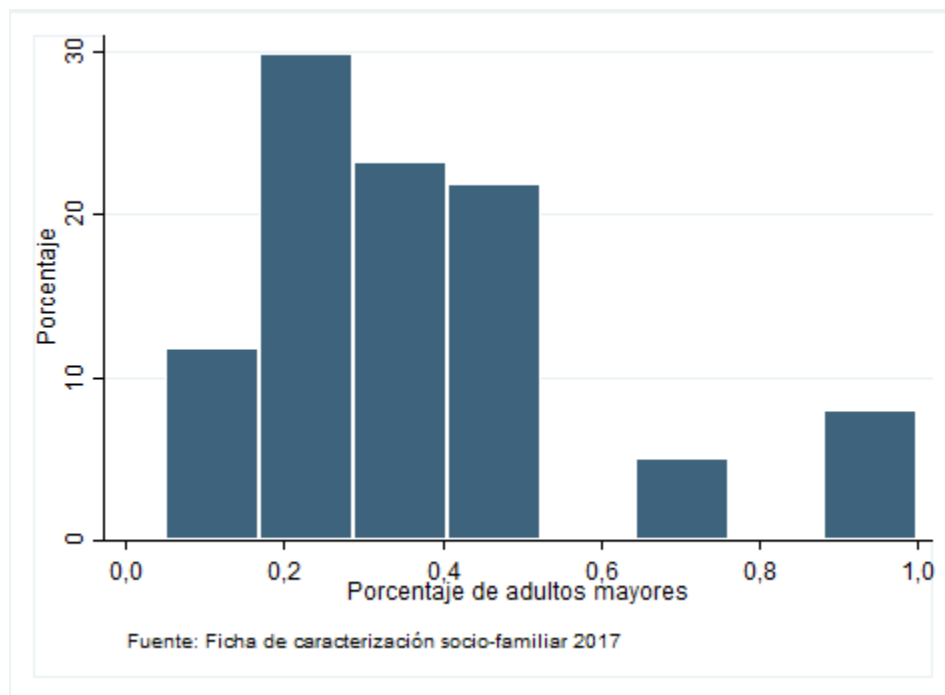
NOMBRE DE LA MODALIDAD	NO	SI	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	8,244	334	8,578
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	62,512	2,022	64,534
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	14,060	126	14,186
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	23,497	911	24,408
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	3,014	56	3,070
Total	111,327	3,449	114,776

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

En relación con los adultos mayores, estos representan entre 8 y 50 % de los integrantes de la familia en la mayoría de los casos (Figura 3.12). También se observa que el 8 % de las familias tienen una proporción superior al 90% de integrantes con edad avanzada. Sin

embargo, a nivel global existen muchas familias sin integrantes de edad avanzada, especialmente en *Familias con Bienestar para la Paz* y *Otras Formas de Atención*, produciendo que en promedio alrededor del 10 % de las familias atendidas cuentan con al menos un adulto mayor (Cuadro 3.11).

Figura 3.12 - Porcentaje de adultos mayores para las familias con adultos mayores



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.11 - Porcentaje de adultos mayores, por modalidad

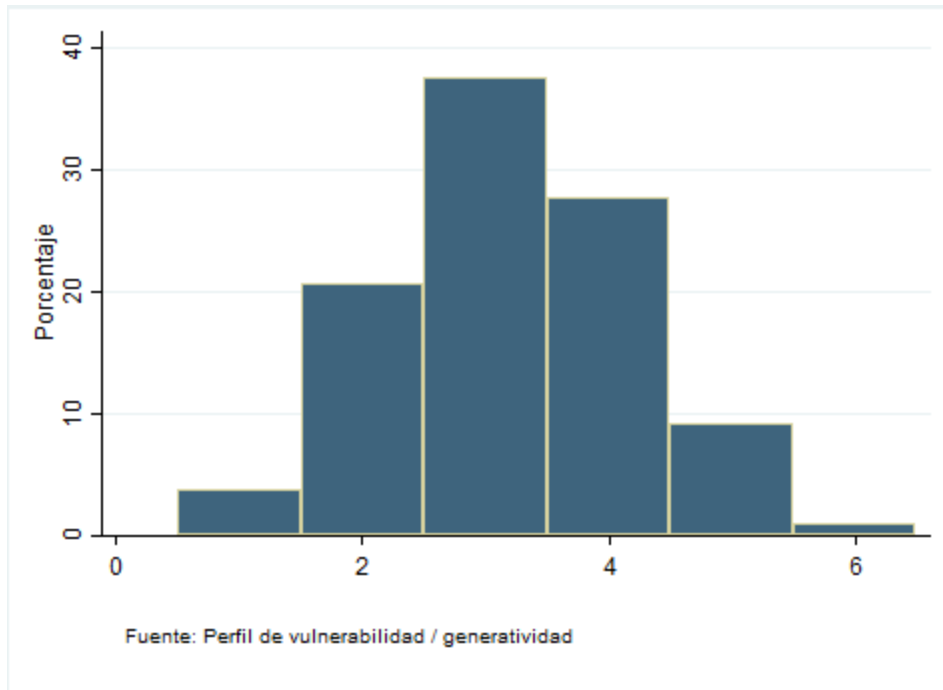
NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	0.1	0	1
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	0	0	1
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0	0	1
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	0.1	0	1
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	0.1	0	1
Total	0.1	0	1

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Por otra parte, los datos del perfil de vulnerabilidad generatividad con respecto al criterio de dependencia económica, social, moral y/o de adopción entre los integrantes de la familia se reflejan en la figura 3.13. En este caso existe un sesgo hacia el puntaje de 2 en

comparación con el de 5, indicando un nivel promedio de vulnerabilidad mayor al de generatividad.

Figura 3.13 - Dependencia - Autonomía



Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

La información cualitativa muestra que de las 15 familias caracterizadas con mayor precisión, en nueve, una sola persona percibe los ingresos para la familia, y dentro de ellas en cinco trabaja el hombre y en cuatro, la mujer. En los demás, trabaja la pareja de padres o una madre y sus hijas adultas o la madre trabaja y recibe aportes del padre de sus hijos.

Por otra parte, la carga económica varía según el número de integrantes del núcleo familiar que dependen de los perceptores de ingresos y de las características de los miembros, la dependencia es mayor o menor.

Es así como hay familias en que una sola persona trabaja para muchos miembros. Es el caso de dos familias rurales de Boyacá y Norte de Santander, y de otra familia de este último departamento. En la primera dependen la esposa, 7 hijos, uno de ellos con discapacidad y una nieta; en la segunda, del trabajo del padre dependen la esposa, 5 hijos, dos nueras y una nieta; en la tercera, el esposo sostiene a su señora, tres hijos y dos medias hermanas de su esposa.

Pero también están tres casos de UNafa en que la madre tiene toda la carga económica de su hijo o sus hijos incluso teniendo una de ellas también una discapacidad visual. En estas familias los padres abandonaron el hogar y no responden por los hijos ni tienen contacto con ellos, de modo que ni siquiera tienen vínculo económico.

Hay tres familias, en cambio, en que trabajan ambos padres para uno o dos hijos.

Hay dos casos en que viven solamente personas adultas: una madre adulta mayor y su hija que viven de lo que produce la tienda de la madre. La hija es docente pero no está trabajando actualmente. Es también el caso de un joven de 26 años que trabaja en agricultura para sostener al abuelo que lo crio y a su tía que también vive con ellos y se encarga de la casa.

Y es de resaltar la percepción que tienen en una familia rural de Norte de Santander con 5 hijos en la que se considera que cuando los menores de 18 años no van al colegio deben trabajar:

Coger café, recolectar café, andar por ahí jugando o haciendo tareas y eso. El otro pequeñito si ya enseñarlo para que aprenda igual a los otros, porque así de pequeñito tiene uno que enseñarlo, porque si no les enseña uno así de pequeñitos ya después grandes no.

Es también importante señalar que algunas madres demandan a los padres de sus hijos para que aporten a su sostenimiento, pero unas pocas se niegan a hacerlo para cortar totalmente el vínculo:

Cuando él se fue de la casa yo le dije “Mire, usted se consiguió otra y a mí no me da nada, entonces quédese con ella y déjeme a mí”, y ese señor a mí no me pasa ni para un vaso de agua. [...] Me dio muchísima rabia y yo no quise, que él me volviera a mirar a mí la cara ni yo volvérsela a mirar a él. Para mí eso fue como, yo no volver a saber nada de él, (Grupo focal, Santander)

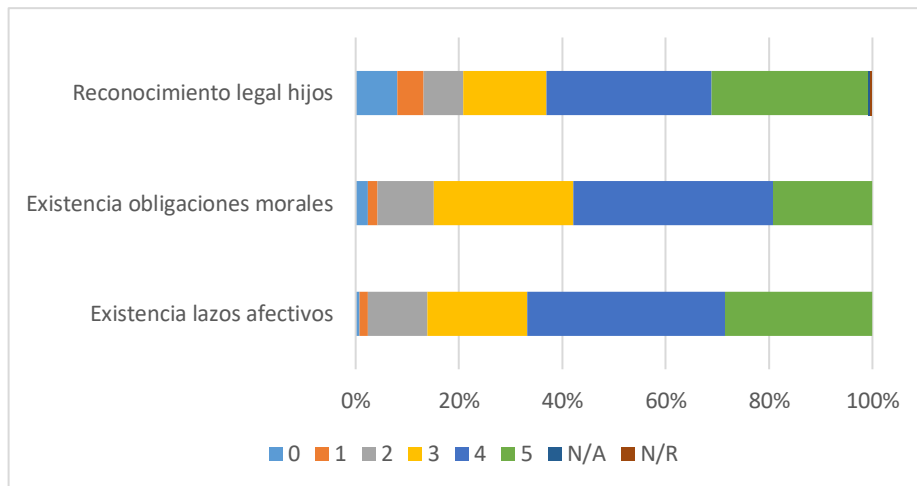
➤ Factores que afectan a las familias en el parámetro filiación

Desde la perspectiva cuantitativa, la encuesta a los facilitadores de los operadores muestra la percepción que estos tienen sobre la influencia de los factores que los llevaron a calificar los criterios de vulnerabilidad generatividad de una determinada manera.

Sobre los criterios relacionados con las confusiones/conflictos o las claridades/acuerdos sobre los vínculos parento-filiales, conyugales o económicos, las Figuras 3.14 a 3.16, revelan la influencia de los factores que tuvieron en cuenta para calificar este criterio. Con respecto al vínculo parento filial, los lazos afectivos y la obligación moral para con los hijos, son los factores que más afectan la calificación aunque el reconocimiento legal también está presente de manera importante en el juicio de los facilitadores. En el vínculo conyugal los

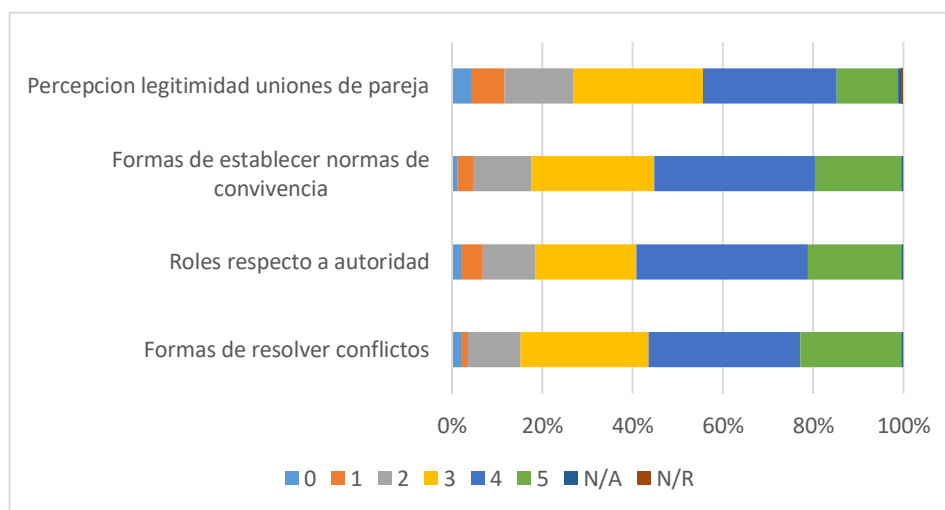
factores que más influyen en la calificación están relacionados con las formas de relacionamiento de la pareja en torno a la autoridad y las normas y en el abordaje de los conflictos. Influye un poco menos la percepción de la legitimidad de la pareja.

Figura 3.14 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio confusiones/conflictos o claridades/acuerdos sobre los vínculos parento-filiales



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

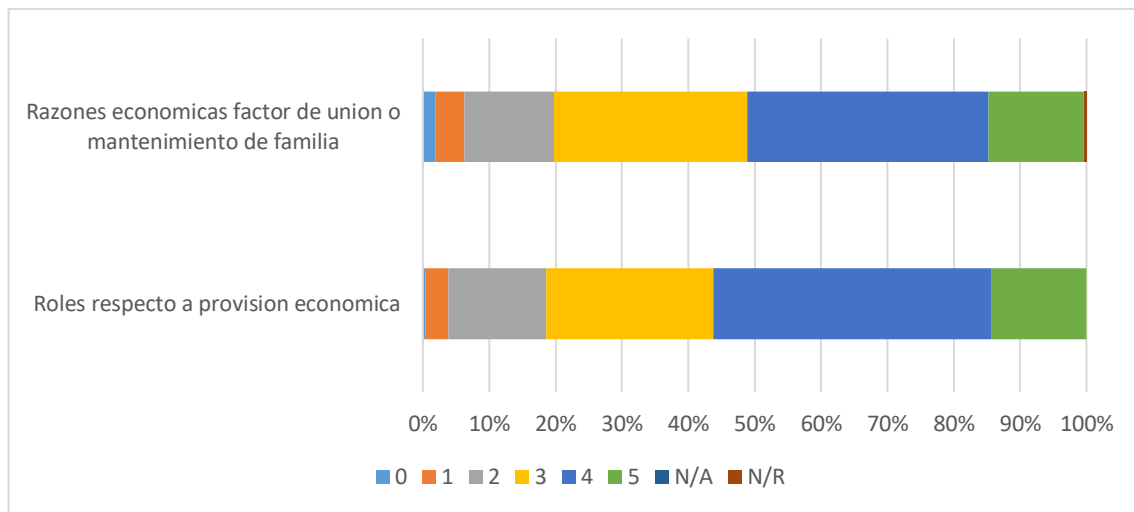
Figura 3.15 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio confusiones/conflictos o claridades/acuerdos sobre los vínculos conyugales



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Con respecto a los vínculos económicos, los roles con respecto a la provisión económica parecen ser el de mayor influencia en la calificación de los facilitadores, aunque también es importante la consideración del vínculo económico como factor de unión o mantenimiento de las familias.

Figura 3.16 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio confusiones/conflictos o claridades/acuerdos sobre los vínculos económicos



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

La información cualitativa que se tiene sobre los factores que inciden en las formas de constituir los vínculos de filiación no es muy amplia, dado que las personas de las familias hablan de sus situaciones pero no profundizaron en los factores que pudieron llevarlos a constituir los vínculos de la manera como lo hicieron. No obstante, pueden inferirse algunos elementos que brindan luces al respecto y que están en consonancia con la percepción de los facilitadores encuestados:

- El elemento afectivo es uno de los principales factores que llevan a configurar los vínculos de filiación en las familias, pues se conforman parejas por motivos emocionales y cuando la pareja se disuelve la mujer asume la crianza de los hijos con el interés de protegerlos y educarlos. En algunos casos el afecto se evidencia en apoyo a personas de la familia extensa sobre todo a ancianos y niños y niñas.
- Dado que una de las funciones de la familia está en buscar el bienestar de sus integrantes, los vínculos económicos son también un factor de filiación que está en las familias, pero no es el motivo principal de la conformación familiar. Estos vínculos económicos parecieran verse afectados por el tamaño de las familias, las posibilidades de trabajo y

las formas culturales de establecer los roles en las familias, que en el caso de la zona rural hace que recaiga el trabajo remunerado en el hombre y el trabajo de la casa en la mujer.

- El abandono del padre en algunas familias lleva a que las madres asuman solas la carga de los hijos e hijas y en muchos casos además de perderse el vínculo conyugal, también se pierde el parento –filial. No hay información suficiente para establecer que hace que algunos padres mantengan el contacto con sus hijos y continúen con el apoyo económico. Solo se sabe de un caso en que una madre rechazó al padre porque no quería verlo.
- Pareciera que muchas familias extensas conforman sus vínculos por el apoyo entre generaciones de manera que la hija apoya con sus medias hermanas porque la madre se va a trabajar, o la abuela soporta a la hija a o al hijo en la crianza de sus nietos o nietas en la misma casa o sólo durante el día.
- Los casos de madres solas con varios hijos de distintos hombres pueden haber sido influidos por relaciones conflictivas. En un caso se expresa que hubo maltrato de los hombres.
- En algunas familias reconstituidas la mujer expresa la necesidad de convivir con un hombre: *“yo también soy madre soltera, era porque ahorita conseguí novio. Ya no pude aguantar más”* (Grupo focal, Santander).
- Con respecto a las mujeres que se mantienen como cabezas de hogar sin un hombre, varias establecen que prefieren vivir solas y luchar por sus hijos: *Si, a mí me ha gustado siempre, porque yo con mi marido hace...ya ahorita entro para 19 años de estar sin él* (Familia, Boyacá).

3.2.2 Red vincular

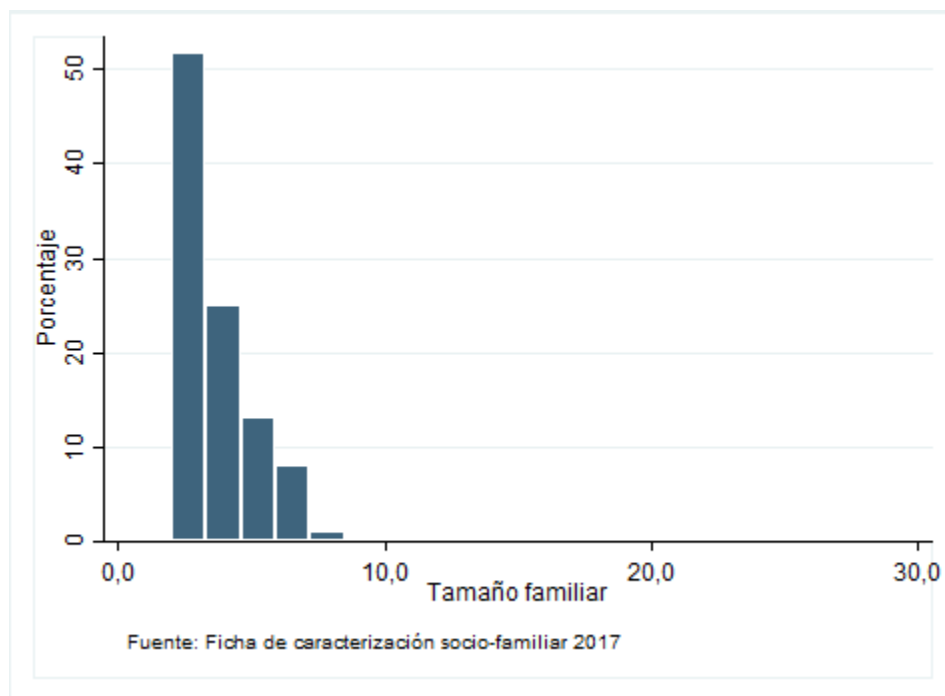
De acuerdo con el documento orientador para el diligenciamiento del perfil de vulnerabilidad generatividad (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, 2017) la red vincular se refiere al tamaño, diversidad y densidad de las relaciones familiares significativas e instrumentales. La red está constituida por personas significativas, sean o no parientes, convivan o no, que constituyen soporte social. Así mismo, como se vio en los apartados más arriba, este parámetro se refiere al escenario donde se despliega la vida relacional de la familia y está constituida por las personas **emocional y socialmente** significativas para los integrantes de la familia “que constituyen soporte social” (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, 2017). Este parámetro abarca *“los vínculos de los miembros y de la familia como grupo con las redes sociales naturales y con las redes sociales institucionales con las que la familia comparte las funciones de socialización y de supervivencia de sus miembros: salud, educación, bienestar, etc.”*

(Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008, pág. 63)

➤ Características de las familias según el parámetro red vincular

En el análisis cuantitativo, para este parámetro se examinan los indicadores correspondientes a tamaño de la familia, la densidad, y la proporción de mujeres en el hogar. Del análisis de las bases de datos provenientes de la ficha de caracterización del ICBF se observa que el tamaño de las familias se encuentra concentrado entre 3 y 5 integrantes, en cerca del 90% de los casos (Figura 3.17) El 10% restante se tiene entre 5 y 7 integrantes, y algunos casos aislados manifiestan tener hasta 28. Como se observa el tamaño mínimo se encuentra en 2, debido a que para todo el análisis cuantitativo se excluyen los registros con un solo integrante, pues no cumplen con la definición de familia como entidad colectiva. Dentro de las modalidades, UNAFA evidencia el tamaño promedio más grande con 4 integrantes por familia, mientras que Otras Formas de Atención muestra el promedio más bajo con entre 3,4 y 3,7 integrantes (Cuadro 3.12).

Figura 3.17 - Tamaño de la familia



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.12 - Tamaño de la familia por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	3,4	2	12
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	3,7	2	18
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	3,4	2	15
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	3,7	2	28
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	4,1	2	18
Total	3,7	2	28

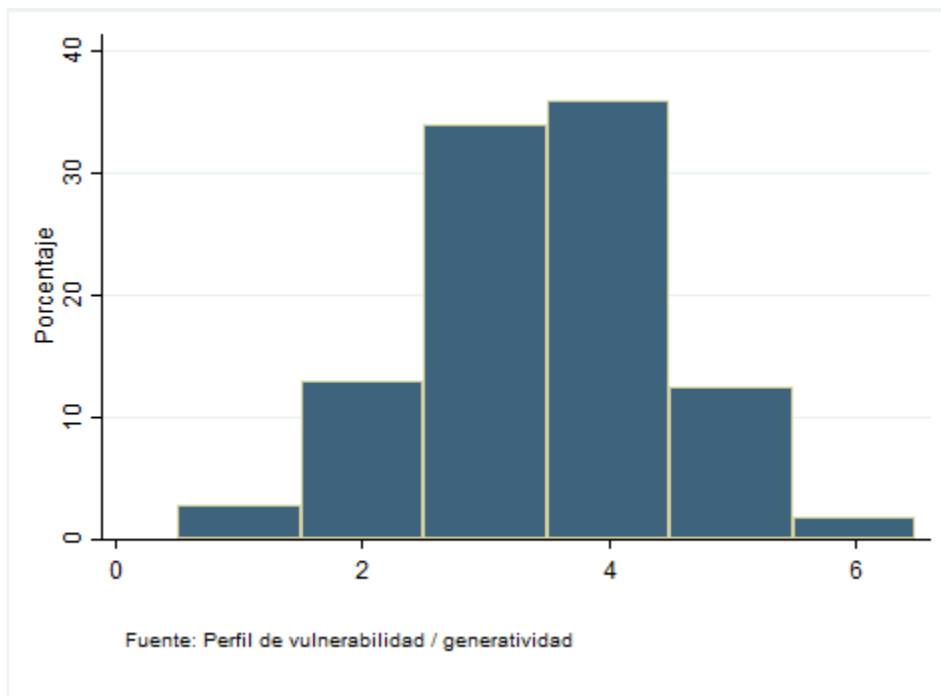
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Los hallazgos cualitativos sobre las familias que participaron en grupos focales, estudios de caso y entrevistas, dejan ver que el mínimo número de integrantes es de dos personas y el máximo de 10. De las 15 familias entrevistadas, en 10 de ellas el número de integrantes está entre 5 y 7 personas. En las entrevistas a algunas familias se evidencia que la presencia de diferentes generaciones en algunos casos tiende hacia la generatividad, pues la familia actúa como soporte emocional y social cuando se necesita. En el parámetro de filiación, se hizo mención a una hija que recibe a sus medias hermanas mientras su mamá está trabajando en otro lugar, lo que indica que existe red vincular como soporte, o el caso de una madre que cuida de los hijos de sus hijos mientras ellas trabajan.

En los cinco estudios de caso realizados, sólo en uno está presente el compañero sentimental, y en los otros cuatro son familias monoparentales y la jefatura del hogar está a cargo de una mujer. La profundización en los estudios de caso permite ver que estas madres cabeza de familia con hijos menores de edad, tienen una red vincular muy débil dentro de la familia, pues sus hijos no están en edad de ser soporte social, tienen pocos vínculos con la comunidad, pocos vínculos con la familia extensa y tienden a estar en una situación de vulnerabilidad.

El parámetro de red vincular se analiza también tomando el perfil de vulnerabilidad generatividad en relación con el tamaño de la familia, encontrando que en la base de datos de ICBF, existe una distribución altamente simétrica con una acumulación principal en una puntuación de riesgo leve y generatividad incipiente. Los casos con riesgo alto representan cerca del 3% de las familias (Figura 3.18).

Figura 3.18 - Tamaño reducido/amplio

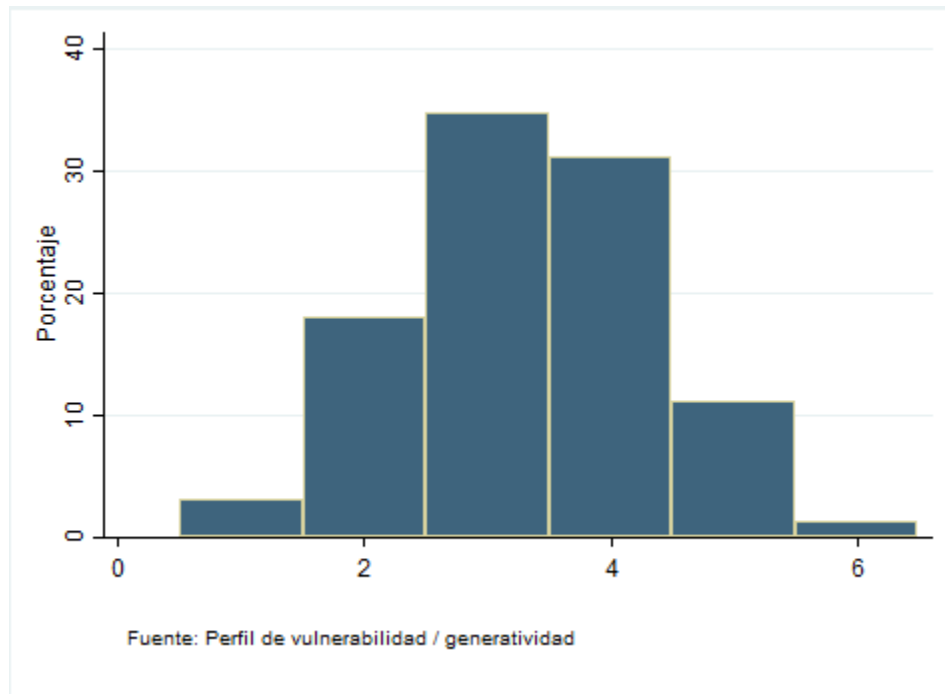


Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

En los hallazgos cualitativos el número de integrantes de la familia no siempre se evidencia como una situación generativa, dado que se encuentran familias con redes vinculares fuertes constituidas por la pareja y sus hijos, algunos de ellos mayores y con hijos, en contraste con una familia con un número similar de integrantes constituido por una madre y todos sus hijos menores. Entre las 15 familias entrevistadas predominan familias con más de 5 integrantes, en las cuales el tamaño de la familia evidencia que la red vincular es más fuerte que en otras familias donde hay menos integrantes y es menor el soporte social que tiene la familia para funcionar.

En relación con la **densidad**, en el análisis cuantitativo, la distribución de figura 3.19 muestra que si bien hay una acumulación de la calificación de riesgo leve y generatividad incipiente, existe un sesgo hacia la izquierda, evidenciando que en promedio las familias tienen un mayor nivel de vulnerabilidad que de generatividad en este criterio.

Figura 3.19 - Poco densa/suficientemente densa



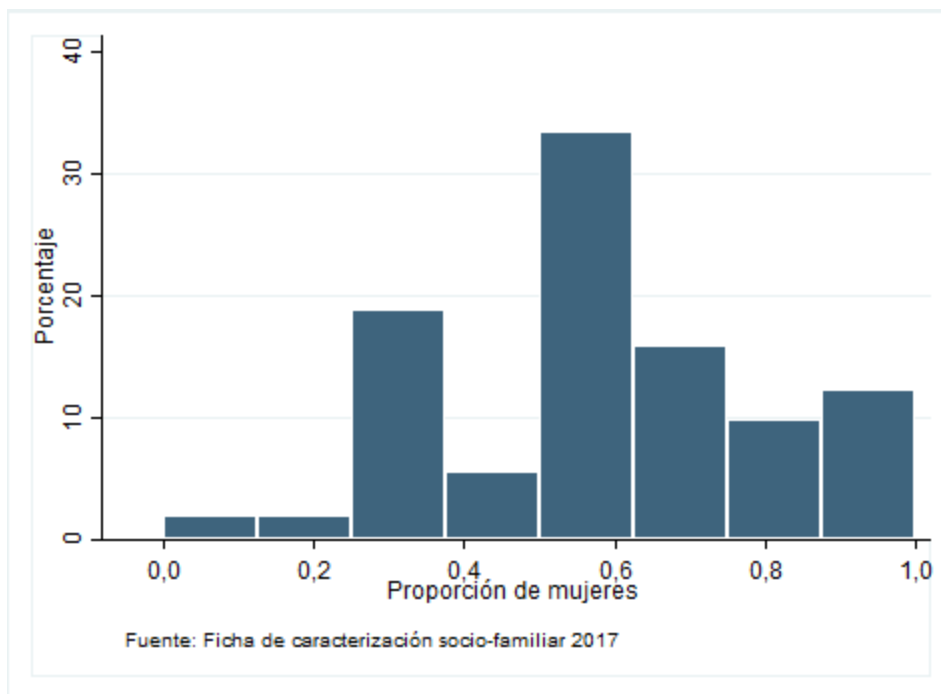
Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

La densidad de las familias puede verse cualitativamente en función de la cantidad de generaciones presentes en la misma, la cantidad de hijos y la presencia de otras personas que no tienen vínculos sanguíneos pero que son consideradas familia. En los ejercicios cualitativos se puede ver la presencia de diferentes generaciones en cinco de las 15 familias entrevistadas. Se encontraron nueve familias con más de tres vínculos filiales, lo que significa que son familias con una mayor densidad. Este número corresponde a más de la mitad de las familias entrevistadas, lo cual puede explicar que en los hallazgos cuantitativos se identifique un riesgo leve y una generatividad incipiente. Una mayor densidad en las familias puede significar mayores probabilidades de soporte y apoyo de la familia en la vida social, laboral, económica y por tanto una red vincular que tiende a ser factor de generatividad.

Desde la perspectiva de la composición por **género**, el análisis cuantitativo muestra un balance entre mujeres y hombres, como se observa en la figura 3.20 y en el Cuadro 3.13, en donde para 3 modalidades cerca del 50% de los integrantes de la familia son mujeres y para las modalidades de *Familias con Bienestar para la Paz* y *Otras Formas de Atención* existe una mayoría de mujeres. En cuanto a la distribución de mujeres, dentro del grupo de familias

con al menos una mujer, se puede observar que se mantiene ese equilibrio, teniendo la moda una proporción de 50% de mujeres en la familia.

Figura 3.20 - Proporción de mujeres en la familia en las que hay mujeres



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.13 - Proporción de mujeres en la familia, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	0.5	0	1
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	0.6	0	1
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0.6	0	1
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	0.5	0	1
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	0.6	0	1
Total	0.6	0	1

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

El análisis cualitativo no permite identificar claramente la proporción de mujeres que existe en la familia que los entrevistados reconocen, pues si bien se identifica la composición de género de la familia que habita en el mismo hogar, no se puede identificar con claridad ni el género ni el número de mujeres y hombres que componen el universo de lo que las personas consideran como su familia. No obstante, se pudo ver que de seis familias

nucleares, cinco tienen estructura monoparental con jefatura femenina y de las cinco familias extensas, dos de ellas tienen estructura monoparental con jefatura femenina. Así, puede verse que siete de las 15 familias tienen mujeres como cabeza de la familia, quienes además, como se verá más adelante viven en condiciones socioeconómicas difíciles, y en algunos casos cuidan a una o más personas con discapacidad o adultos mayores. La evidencia de las entrevistas indica que, en más de la mitad de las familias entrevistadas, la red vincular de las mujeres jefes de familia es débil y que ellas llevan el mayor peso del funcionamiento de la familia. Como se vio en el numeral anterior, de las 15 familias entrevistadas en nueve sólo una persona trabaja para sostener a todos los miembros de la familia, y entre estas, en cuatro familias, quien lleva todo el peso productivo es una mujer. Todos estos, son casos en los que hay una tendencia a la vulnerabilidad, aun cuando en algunos de los casos, las mujeres han encontrado soporte social con la presencia de otro tipo de relaciones que hacen parte de la red vincular, por ejemplo, es el caso de una entrevistada de UNAFA que considera al personal médico que atiende a su hijo como parte de su familia.

Mi familia en este momento pues es mi hijo, pero si me preguntas el concepto de familia, el concepto de familia pues son todas las personas que son cercanas, y que a uno lo rodean en ciertos aspectos de la vida, por ejemplo, los médicos que llevan tratando a mi hijo 14 años para mí ya son familia. (Familia, Bogotá)

Son pocas las familias entrevistadas que expresan tener una red vincular que se extiende más allá de la familia nuclear hacia otros integrantes de la familia extensa, por ejemplo abuelas, hermanos o tíos. En estos pocos casos se identifica que la familia se constituye en soporte social siendo un factor de generatividad. Así lo refiere una participante de entrevista a familias en Cundinamarca: “*Gracias a Dios bien, nos preocupamos las unas de las otras, cuando tenemos cuando es así algo de urgencia yo llamo allá a Barranquilla, y viene mi mamá o viene alguna de mis hermanas por lo regular.*”

Los hallazgos cualitativos permiten ver que en general la **red vincular con instituciones** del Estado es débil, pues la percepción de las personas entrevistadas es que éstas no actúan como un soporte social que garantice a las familias el disfrute de sus derechos.

Pero por ejemplo nosotros, yo soy profesional pero debido a la condición de mi hija yo he estado sin poder trabajar, entonces es muy fácil decir retome su vida, usted puede. No, no es fácil, realmente cuando uno está en eso zapatos, es cuando uno se da cuenta y dice, oiga no es fácil porque no tengo enfermera, porque no tengo un buen servicio de salud, porque no tengo quien la cuide, porque a pesar de tener una enferma uno tiene que estar las 24 horas ahí, uno tiene que estar al cuidado, entonces no es tan fácil y en algún momento por ejemplo nuestra hija nos impulsó a volvernos independientes (Grupo focal, Bogotá).

Se resalta el caso de familias que están en UNafa, las cuales requieren de una red vincular institucional fuerte, y los testimonios de las familias entrevistadas dan cuenta de la debilidad mencionada. Se identifican varios testimonios que indican cómo a las familias les toca instaurar acciones de tutela y sufrir todos los trámites y procesos que les quitan tiempo, para obligar a las instituciones a responder por sus obligaciones. En el grupo focal de Cundinamarca un participante refiere: *...ese hijo lo tenía yo casi con tres tutelas, le tenía tutela al Bienestar, le tenía tutela a la Secretaría de Educación y tutela a la Salud... porque a mí no me iban a dar las cosas por las buenas, siempre tenía que ser a las malas como se dice, a la mala pero sin grosería.*

El testimonio de una madre de UNafa entrevistada en Cundinamarca, afirma que el servicio de enfermería lo obtuvo a través de una tutela *“ese servicio de enfermería lo gané también a través de esta tutela que te menciono, y este servicio de enfermería lo tengo desde hace cinco años, pero hace cinco años tuve la enfermera el primer año bien y en diciembre que se acabó el primer año, la EPS¹⁹ me la quitó y duré sin enfermera un año, la volví a recuperar ahorita.”*

Se observa así mismo, que hay familias en la modalidad de UNafa con escasa red vincular, no sólo por el abandono del padre, sino también por la falta de respaldo institucional en todos los niveles. El testimonio de la madre con respecto a los derechos y el cumplimiento de los mismos permite ver que aún falta mucho por trabajar en esto:

Entonces en el colegio no tolera estar cinco horas sentado en una silla de esas y por la espasticidad, él a toda hora se va de para adelante ¿qué hace?, se lacera, porque con la fuerza que el ejerce hacia adelante se lacera. Entonces de qué me sirve el colegio si en el caso de que del niño se lastime y no podrá estar en la clase porque a los dos minutos ya está lastimándose y si uno permite que se lacere, él sangra, y después usted vaya sanarle esa herida, perfectamente dura dos meses sanándole esa herida, entonces finalmente por eso no me sirvió ese colegio, porque yo dije ¿qué gano?, que se lacere, que se lastime y que no pueda estar ahí. (Familia Cundinamarca).

Sin embargo también se encuentran testimonios de familias que cuentan con red vincular con instituciones. Entre las 15 mujeres entrevistadas, sólo una mujer de OFa refiere soporte institucional de una iglesia, y dos madres de familia refieren tener soporte de la institución educativa donde asisten sus hijos. Es el caso de una participante entrevistada en Bogotá de la modalidad *Otras Formas de Atención*, en que la pertenencia a una iglesia le ha permitido estar incluida y sentir que tiene una red vincular aparte de su familia que vive en Barranquilla con quienes mantiene lazos fuertes que son significativos como soporte social:

¹⁹ Para mantener la mayor confidencialidad de la información, en las citas textuales se reemplazará el nombre propio de la EPS a la cual alude el entrevistado por “la EPS”.

Si, y con un grupo que tenemos un pastor en la iglesia, y para que, gracias a Dios, ellos nos han apoyado mucho, pues a mí cuando tengo algo así ellos también acuden a mí también, a mí me ayudan en lo que puedan. (Familia, Bogotá)

De igual manera, una madre de UNAFa manifiesta que las condiciones de discapacidad en las que se encuentra su hijo incentivan el establecimiento de nuevos lazos con personas diferentes a su familia y esto lo concibe como una consecuencia de la modalidad. Esta madre señala que a raíz de la situación de su hijo, ella debe apartarse de su proyecto de vida para dedicarse completamente a él:

Pero como yo soy sola con el niño, no tengo esa facilidad u oportunidad, pero entonces si siento que todo lo mío gira es en torno a él, todas mis vueltas del día son en torno a él, que el juzgado, la EPS, el bienestar, la integración, la reunión, que radique este papel, que reclame medicamentos, que haga la fila, que solicite, que las citas médicas, ¿Dónde está mi vida?, yo no tengo una vida normal... Familia, UNAFa Cundinamarca

Desde el componente cualitativo también se evidencia una falta de vínculos entre las personas entrevistadas y sus comunidades o una falta de pertenencia a grupos sociales que sean soporte social para la familia. Uno de los factores que más se repite en los testimonios es la desconfianza que se manifiesta frente a los vecinos, bien sea porque ven en ellos malos comportamientos, o porque son personas desconocidas con quienes no se quiere tener relación. La desconfianza ante las otras personas se expresa con mayor fuerza en barrios de las ciudades, donde los participantes refieren que escasamente saludan a sus vecinos y por ningún motivo confiarían a alguno de ellos a sus hijos.

Sin embargo se identificaron algunos casos en los que hubo un fortalecimiento de la red vincular creando condiciones hacia la generatividad, los cuales no representan la mayoría de las familias entrevistadas.

No obstante, existen algunos casos en los cuales las familias han creado red significativa e instrumental, particularmente como apoyo o ayuda en momentos de necesidad con integrantes que están por fuera de la consanguineidad. Entre estos casos hay familias que crean red vincular significativa con amigos a quienes incluyen dentro de su definición de familia, es el caso de una participante del grupo focal de Cundinamarca que refiere:

De pronto su hermano y su hermana como tienen su propia vida, su propio hogar, sus propios trabajos, sus propias cuestiones que resolver, de pronto ellos no tienen el tiempo para usted, los amigos si le dicen a usted cada ocho días, “venga a mi casa y hacemos almuerzo, venga a mi casa y vamos con su hijo al parque”. Entonces uno ya la pasa más chévere con los amigos que, con el propio hermano o hermana, tíos, abuelos... Eso es amor, es forma de darle cariño a otra persona, a otro ser humano, entonces uno dice también lo quiero como mi familia ... (Grupo focal, Cundinamarca).

La solidaridad es también muy importante, y se manifiesta como una gran hermandad entre mujeres, es el caso de una participante en el grupo focal de Cundinamarca:

Yo le soy muy sincera, yo estoy muy alejada de mi familia y yo considero más a mis amigas como mi familia, porque ellos me apoyan, mi red de apoyo son mis amigas, porque a uno lo primero que le dicen en un hospital o en alguna parte es: ¿tiene red de apoyo?, sí, yo la tengo, pero son mis amigas. (Grupo Focal, Cundinamarca)

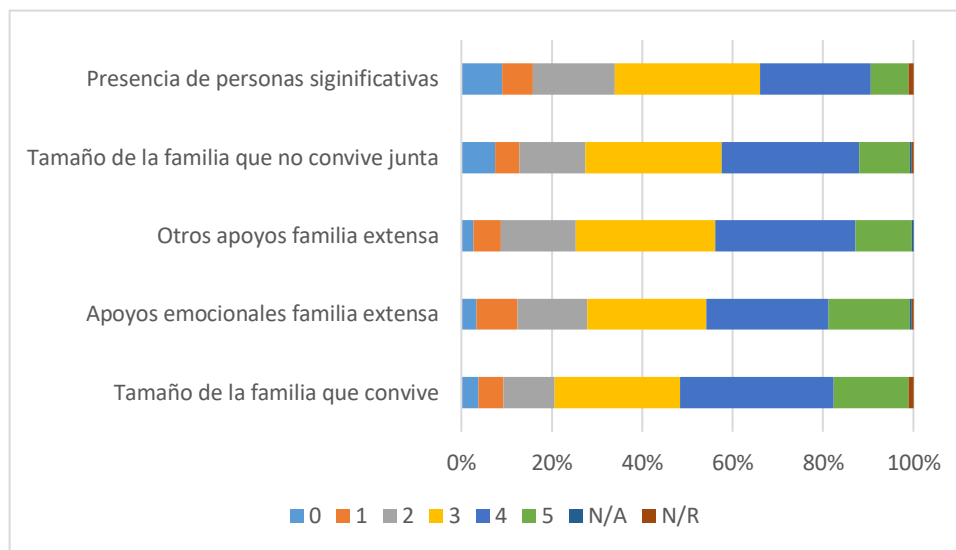
También se identificó la creación de un grupo de WhatsApp entre vecinos, el cual surgió después de la intervención de la modalidad, éste es un grupo de vecinos que se prestan ayuda mutuamente y se evidencia un fortalecimiento en la red de apoyo y los vínculos socialmente significativos. Una de las entrevistadas en TEB en Norte de Santander respondió a propósito de su red vincular en la comunidad “... se creó un grupo de aquí del barrio, donde el uno está pendiente del otro, que de pronto alguno necesita una ayuda, que de pronto se metieron los ladrones, hay un grupo en la comunidad como de 100 personas, de WhatsApp”.

También contribuye a la generatividad cuando las familias identifican fuertes lazos con la familia extensa y se cuenta con presencia de tres generaciones, donde los abuelos o hermanos tienen vínculos que son significativos para el apoyo mutuo. En el caso de las entrevistas, se encontraron 5 familias cuya estructura corresponde a una familia extensa con la presencia de al menos tres generaciones.

➤ Factores que intervienen en el parámetro de Red Vincular

Los hallazgos cuantitativos de la encuesta aplicada a los facilitadores de los operadores (Figura 3.21) indican que está muy distribuida la calificación que estos asignaron los diferentes factores que inciden en la red vincular. Así, por ejemplo, en cuanto al tamaño de la red familiar, puede verse que el ‘tamaño de la familia que convive’ es calificado con una importancia entre 3 y 5 por un alto porcentaje de los entrevistados, recibiendo una calificación en promedio de 3,3 y siendo el que más es tenido en cuenta entre todos los factores. Le siguen con un promedio de 3.2 los apoyos emocionales de la familia extensa y otros apoyos de la familia extensa. Los factores que tuvieron una valoración de 5 por el mayor número de facilitadores son el tamaño de la familia que convive y los apoyos emocionales de la familia extensa. La presencia de personas significativas tuvo la menor proporción de agentes que le dieron importancia de 5.

Figura 3.21 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio Pequeño tamaño y/o desligamiento de la red familiar-red suficiente y vínculos familiares significativos



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

En los hallazgos cualitativos, se encuentra también que la fortaleza de la red vincular depende mucho del tamaño de la familia que convive, aun cuando se identificó, como ya se mencionó, un número alto de familias con madres cabeza de hogar que soportan toda la carga de la familia y quienes encuentran dificultades para tener soporte social de su red vincular tanto familiar como institucional.

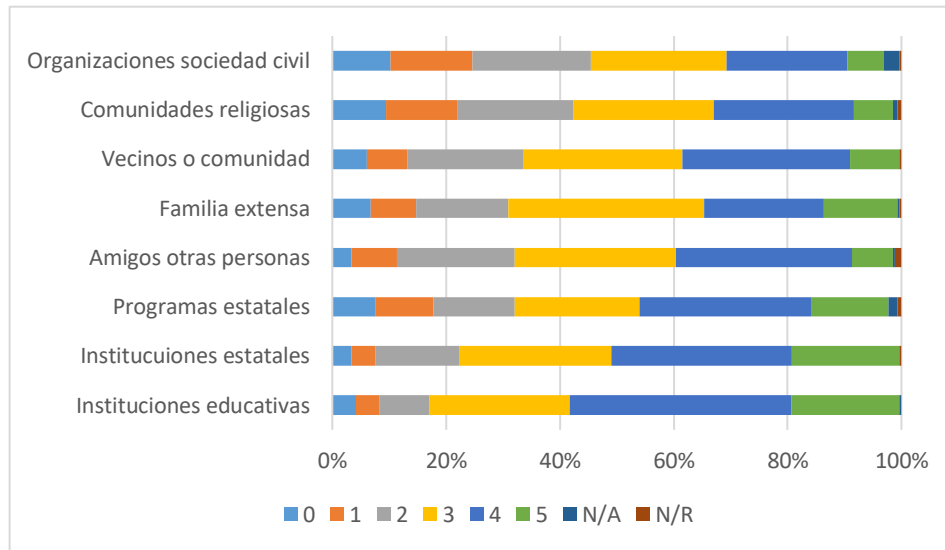
El abandono del padre que deja una familia con estructura monoparental femenina sin muchos vínculos para crear redes de apoyo es un factor sensible que hay que tener en cuenta en el debilitamiento de la red vincular. Este factor es más dramático cuando se presenta en familias con un integrante que presenta algún tipo de discapacidad.

El desplazamiento del lugar de origen por diferentes condiciones y alejarse de la familia extensa, son otros de los factores que influyen en la debilidad de las redes vinculares de acuerdo con los hallazgos cualitativos.

En cuanto a las **fuentes de apoyo social e institucional** (Figuras 3.22 y 3.22), los facilitadores dieron mayor importancia para la calificación en el perfil de generatividad/vulnerabilidad al apoyo de instituciones educativas y de instituciones estatales muy pocos pusieron una calificación de 5 al apoyo de organizaciones de la sociedad

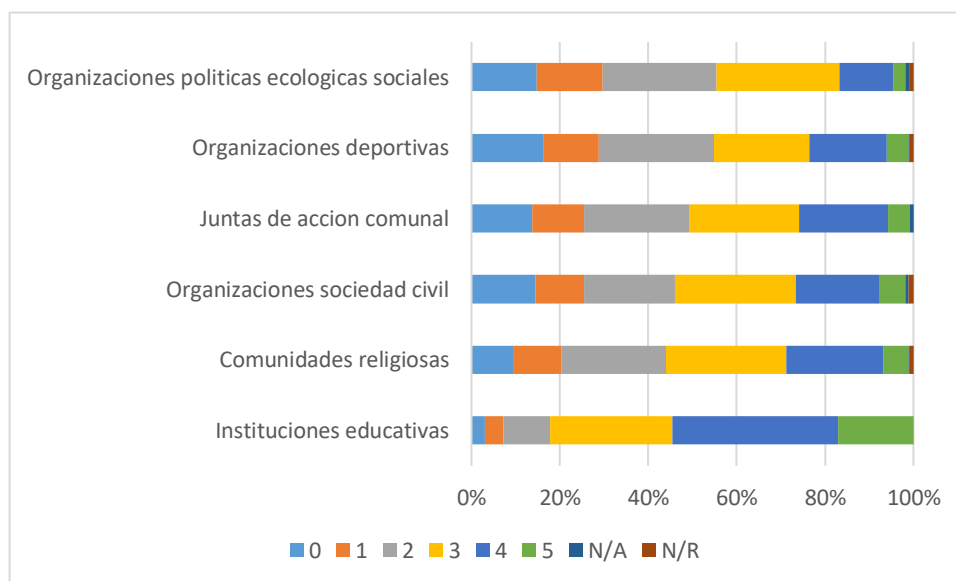
civil o de comunidades religiosas. La presencia de programas estatales y de la familia extensa, tuvieron más influencia en la calificación que la presencia de vecinos o de amigos.

Figura 3.22 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Figura 3.23 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio Escasez/suficiencia de fuentes de apoyo social e institucional



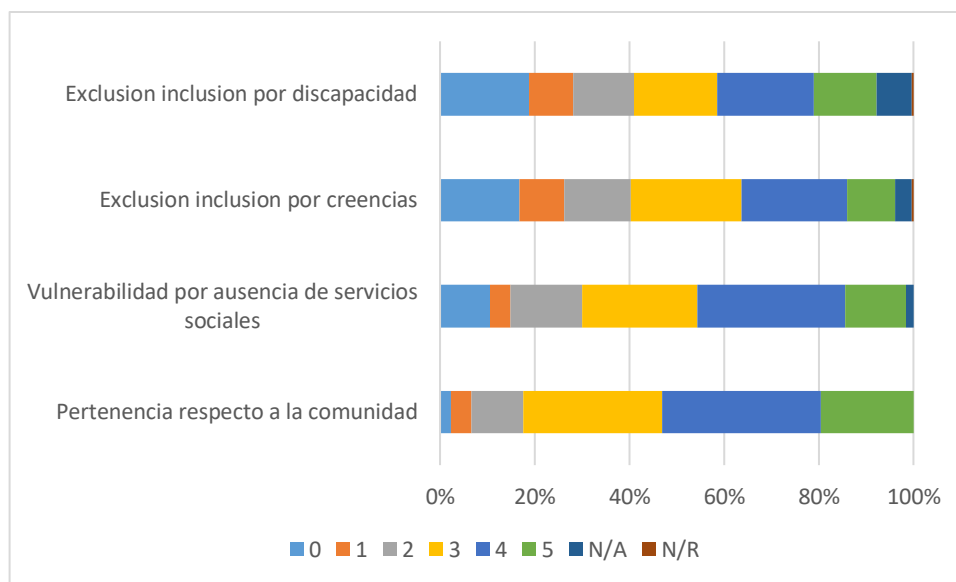
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

El análisis de la información cualitativa se encuentran los siguientes factores:

- La falta de respaldo institucional que obliga a los participantes a establecer tutelas y gastar mucho de su tiempo exigiendo el cumplimiento de sus derechos, sin contar incluso con respaldo específico de ninguna de las modalidades de ICBF. Vale la pena resaltar esta situación en la modalidad de UNAFA, donde la carga de las familias que cuidan a una persona con discapacidad se vuelve más pesada cuando ni siquiera el sistema de salud responde con sus obligaciones.
- Otro de los factores que genera debilidad en las redes vinculares y que se evidencia en el análisis cualitativo obedece a la desconfianza en las ciudades. La mayoría de las entrevistas se desarrollaron en contextos urbanos en zonas marginales donde los participantes se enfrentan con sus hijos a situaciones de riesgo de consumo de drogas, violencia sexual, o inducción a la delincuencia. Muchas narrativas se refieren a la preferencia de que los hijos se queden en casa, incluso un caso de menores que viven en una casa donde también habita alguien que consume drogas y vive con detención domiciliaria.
- En los testimonios de las 15 familias entrevistadas, sólo aparece explícitamente el apoyo de comunidades religiosas en una familia, aunque para más de tres de los entrevistados su confianza en Dios les da fortaleza y esperanza de mejorar en sus situaciones difíciles.
- En las 15 familias se identifica una escasa pertenencia a grupos u organizaciones sociales, se identifica debilidad en redes vinculares.

Ante los factores de exclusión e inclusión en la comunidad (Figura 3.24), los facilitadores tienen en cuenta el factor de ‘pertenencia respecto a la comunidad’ con un promedio de 3,5, siendo éste el factor que más agentes tienen en cuenta con una valoración de 5, en tanto los factores ‘inclusión o exclusión por creencias’ o ‘por discapacidad’ tienen un promedio de 2,6 siendo este último el factor que menos agentes tienen en cuenta.

Figura 3.24 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio Exclusión/inclusión en la comunidad



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

El análisis cualitativo permite ver que cuando se siente pertenencia a la comunidad, la familia tiene una red vincular fuerte y este parámetro puede ser generativo. Se encuentran varios testimonios que dan cuenta de niveles de pertenencia a la comunidad muy débiles, entre otras razones debido a la desconfianza que se presenta ante los vecinos. Se encuentran testimonios que dan cuenta de un entorno con comunidades que son desunidas y donde las personas no tienen interés de compartir más allá de un saludo cordial.

Las familias que tienen algún integrante con discapacidad sí manifiestan que requieren fortalecer su red vincular, pues tanto a nivel social con sus vecinos o familiares como a nivel institucional, sus redes vinculares son muy débiles, y la carga que lleva la persona que es cuidadora es muy fuerte.

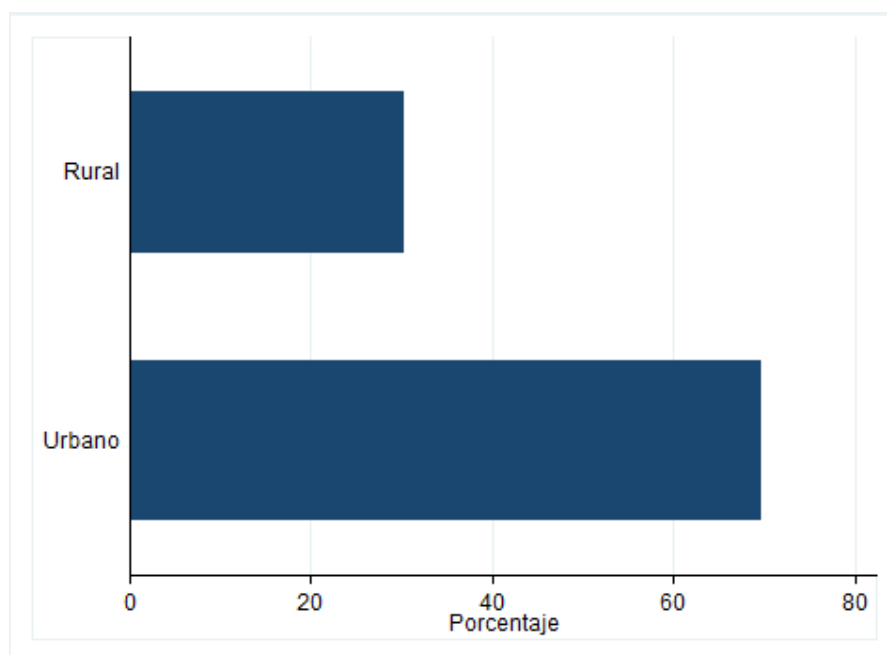
3.2.3 Sociocultural

Como se vio más arriba, este parámetro se da en el interjuego entre la familia y su medio sociocultural en el cual “*cada núcleo familiar interpreta ese dictamen proveniente del gran sistema social, lo modifica y lo concreta según su propia experiencia, en patrones de relación, rituales y celebraciones idiosincrásicos que determinan su identidad como familia*” (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008) (P.64). Estos

rituales y rutinas contribuyen a reducir el impacto de los cambios y eventos inesperados, constituyéndose en fortalezas para mantener la estabilidad y la generatividad de la familia.

En el análisis cuantitativo, para entender el contexto socio cultural de las familias se analiza en primer lugar el tipo de zona en el que se encuentran ubicadas. Los datos de la Figura 3.25 ilustran que alrededor del 70% de las familias se encuentran en zona urbana. La tendencia a favor de la zona urbana se mantiene entre todas las modalidades salvo en *Territorios Étnicos con Bienestar* y *Comunidades Rurales*, lo cual es natural si se tiene en cuenta la población objetivo (Cuadro 3.14).

Figura 3.25 - Zona de ubicación



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

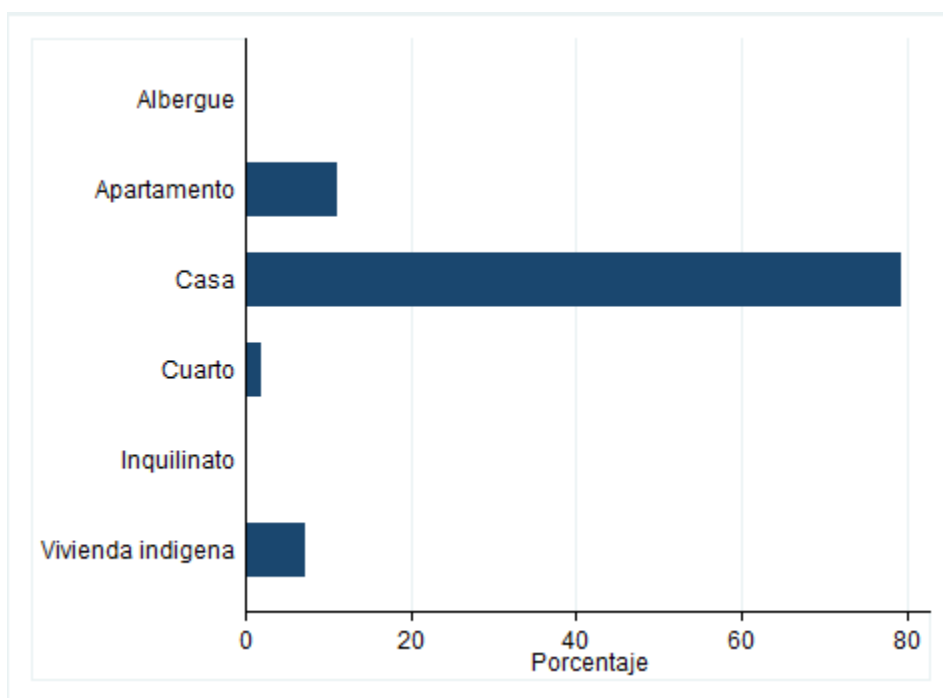
Cuadro 3.14 - Zona de ubicación, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	NO	SI	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	7,984	594	8,578
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	1,910	62,624	64,534
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	4,810	9,376	14,186
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	19,518	4,890	24,408
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS – UNafa	519	2,551	3,070
Total	34,741	80,035	114,776

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Las familias atendidas por la dirección de familias y comunidades del ICBF viven en su mayoría (80%) en casas, seguido por en 12% que vive en apartamento, un 7% en viviendas indígenas y el restante se divide entre cuartos y albergues (Figura 3.26). Para la modalidad de *Comunidades Rurales* prácticamente todas las familias viven en casa (97%) y en la modalidad de *Territorios Étnicos con Bienestar* la categoría de vivienda indígena representa cerca del 30%. Para las demás modalidades la tendencia es similar a la distribución global (cuadro 3.15).

Figura 3.26 - Tipo de vivienda



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.15 - Número de familias según Tipo de vivienda, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	ALBERGUE	APARTAMENTO	CASA	CUARTO	INQUILINATO	VIVIENDA INDÍGENA	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	21	14	8,365	141	3	34	8,578
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	147	11,028	52,104	955	132	168	64,534
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	18	1,030	12,659	172	26	281	14,186
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	124	269	15,442	878	22	7,673	24,408

NOMBRE DE LA MODALIDAD	ALBERGUE	APARTAMENTO	CASA	CUARTO	INQUILINATO	VIVIENDA INDÍGENA	TOTAL
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	18	396	2,469	92	23	72	3,070
Total	328	12,737	91,039	2,238	206	8,228	114,776

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

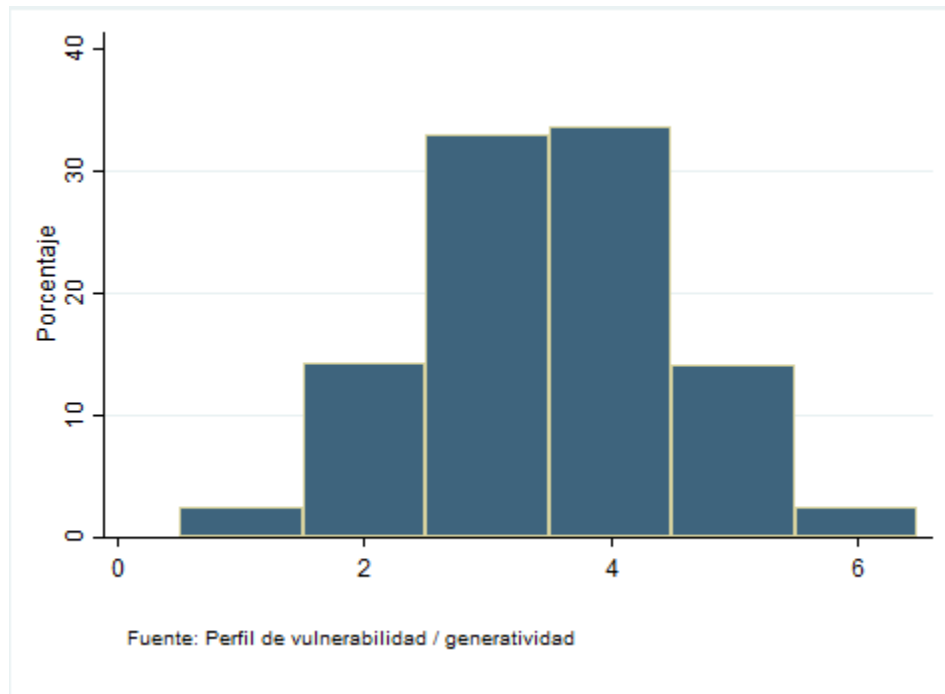
El análisis cualitativo complementa esta aproximación cuantitativa sobre el contexto donde viven las personas entrevistadas, quienes en su mayoría fueron mujeres que habitan en ciudades dentro de barrios marginales, con situaciones de riesgo permanente para toda la familia, incluidos sus hijos menores de 18 años, que están presentes en 12 de las 15 familias entrevistadas. Esto genera una gran desconfianza del contexto mismo, de los vecinos y sus hijos, hay muy poca articulación para celebrar rituales compartidos y mucha prevención para establecer nexos con la comunidad. Está el caso de una participante del grupo focal en Cundinamarca, quien manifiesta como su hijo empezó a relacionarse con las dinámicas de drogadicción a través de su círculo social (amigos):

Así le paso a mi hijo el año pasado el mayor, tiene 15 años, por ahí vino un muchacho lo cogió y le dio la pruebita, yo le doy las gracias a una profesora del colegio que me avisó a tiempo, o si no se me había perdido mi chino, ahí le pude hablar, lo tengo en psicólogo, lo tengo con trabajadora social, lo tengo allá al lado de la Sevillana (Grupo Focal, Cundinamarca)

Cualitativamente se identifican muy pocos hallazgos en cuanto a la identificación de rituales familiares que los entrevistados identificaran como fortalezas que contribuyen con su generatividad. En las diferentes modalidades se evidencia muy poca atención a este parámetro sociocultural. Con respecto a los rituales familiares se menciona en algunos casos el espacio donde se comparte el alimento como un lugar de encuentro y dialogo entre quienes componen la familia.

En el análisis cuantitativo, el siguiente criterio busca identificar la articulación entre las particularidades de composición, creencias y costumbres de los integrantes frente a estímulos externos. El criterio ilustrado en la Figura 3.27 muestra una simetría casi perfecta entre vulnerabilidad y generatividad, de tal modo que, para cada caso, las familias en niveles leves están cercanos al 32% de las familias, en casos moderados el 14% y en casos altos el 2%.

Figura 3.27 - Anonimato/Exclusión – Pertenencia/inclusión

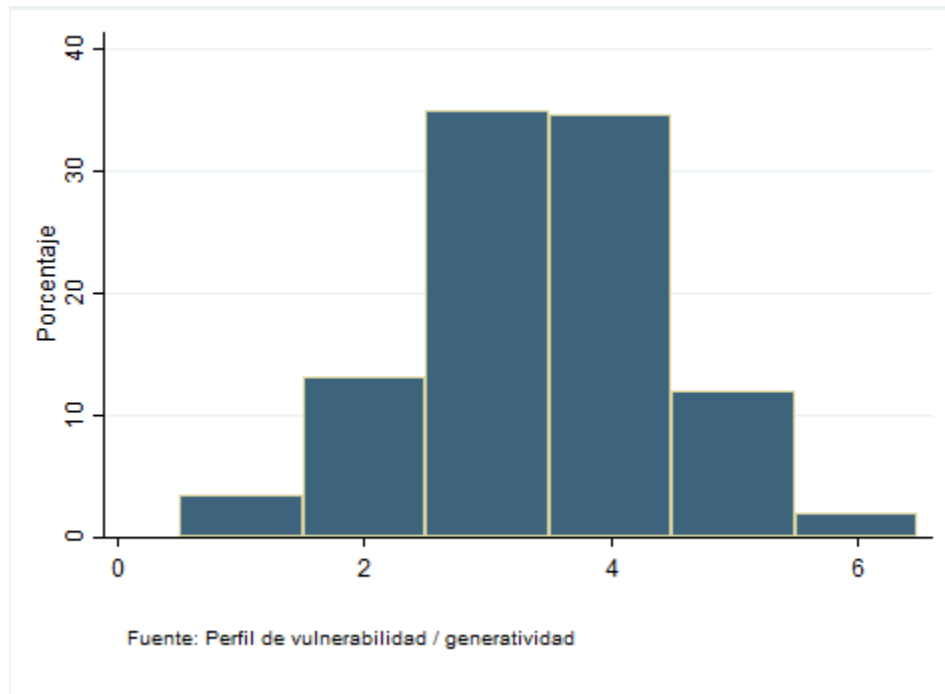


Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

En el estudio cualitativo, se identifica una tendencia mayor hacia testimonios que dan cuenta de mayor cantidad de anonimato y exclusión que de pertenencia e inclusión. La pertenencia a comunidades se da sólo en algunos casos a comunidades religiosas, por una parte a la comunidad Cristiana con la presencia muy clara de un Pastor, y por otro lado con la creencia en Dios como el ser todopoderoso que todo lo decide y a quien en últimas se le confía el destino de la familia. Sin embargo, en el caso de la creencia en Dios no se encuentran evidencias de compartir rituales o de ser una creencia colectiva.

Por otra parte, el perfil de vulnerabilidad generatividad registra los agravantes o beneficios que perciben las familias en sus relaciones con el entorno en función de sus particularidades socioculturales existiendo una tendencia alta hacia puntajes de 3 y 4 mientras en los extremos se concentran pocas familias (cerca al 14% en vulnerabilidad y en generatividad) (Figura 3.28).

Figura 3.28 - Agravantes socio culturales – Beneficio socio culturales



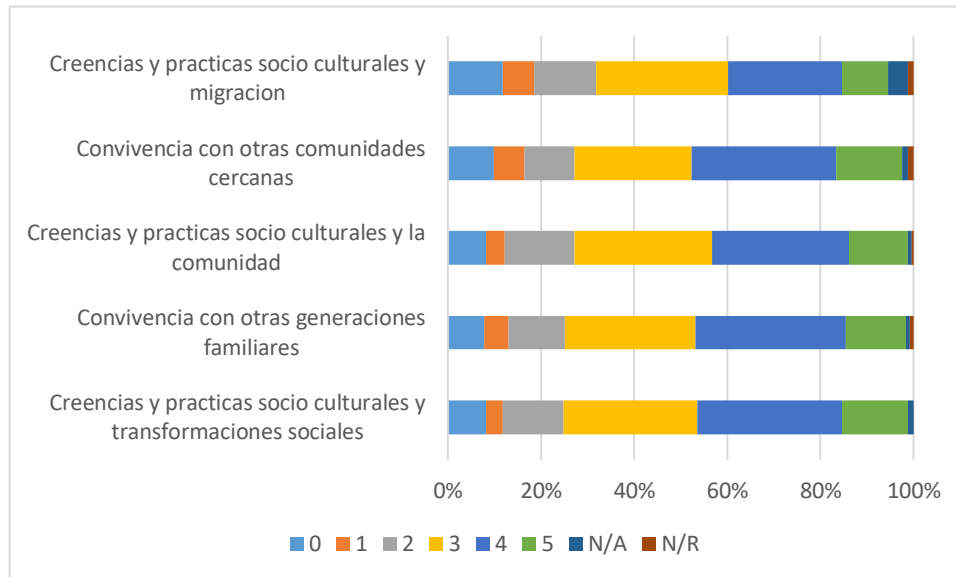
Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Los principales agravantes socioculturales corresponden a las situaciones de riesgo que se identifican en el entorno del barrio y en el entorno escolar. Las familias entrevistadas sienten principalmente el riesgo del consumo de drogas y la mala influencia de otros sobre sus hijos. También se perciben vecindarios de violencia que limitan la búsqueda de apoyo social.

➤ Factores que inciden en el parámetro sociocultural

Los resultados cuantitativos de la encuesta a los facilitadores muestran una distribución amplia entre los factores que inciden en la calificación que dan al parámetro sociocultural. Como se puede observar en la figura 3.29, el factor que menos proporción de respuestas tuvo con calificación de 5 es el de las creencias y prácticas socioculturales, relacionado con la migración. Los otros cuatro factores distribuyen la calificación de 4 y 5 de manera similar. El promedio de calificación fue de 3,1 para los cuatro factores a saber: convivencia con otras comunidades cercanas, creencias y prácticas socioculturales y la comunidad, convivencia con otras generaciones familiares, creencias y prácticas socioculturales y transformaciones sociales.

Figura 3.29 – Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio Circunstancias sociales y políticas que agravan el problema/favorecen su solución



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Existen diferentes factores identificados desde el estudio cualitativo para mirar la forma como se manifiesta este parámetro en la armonía o conflicto entre las creencias y prácticas socioculturales y el entorno social y la comunidad en donde vive la familia. Algunos de estos factores indican escasez de fuentes de apoyo tanto familiar como social e institucional. Otros son factores donde se identifica una red suficiente y vínculos significativos tanto familiares como sociales e institucionales.

La mayoría de los participantes de las modalidades viven en la ciudad, en barrios marginales donde existen situaciones de riesgo tanto en el consumo de drogas como en la violencia y la delincuencia. La experiencia de vida en este tipo de contextos de acuerdo con las entrevistas y estudios de caso, muestra altos grados de desconfianza frente al contexto social, lo que lleva a las personas a no establecer muchas relaciones con sus vecinos y a evitar que los hijos menores tengan relación con otros jóvenes que pueden llevarlos al consumo de drogas.

Ah de eso, estuvimos hablando era sobre, como en el colegio había vendedores de droga, también expusimos ese caso, a veces algunos niños no iban a clase, y se iban hacia un caño que había, o sea estábamos hablando sobre el peligro que había alrededor del colegio, de eso también estuvimos hablando con el ICBF, que también nos dijeron que eso tenía que apoyarnos la policía. (Familia, OFA Bogotá).

Existen prácticas culturales promovidas por la modalidad TEB, que tienden a la generatividad, pues contribuyen en la cohesión social y en identificar formas de cultivar la vida colectiva a través de rituales, celebraciones y comidas compartidas.

La modalidad OFA también hace aportes en el sentido de contribuir en la creación de vínculos colectivos, a través de su trabajo en IE. La comunidad educativa fortalece sus vínculos tanto entre padres y escuela, como entre padres e hijo y entre diferentes familias. El juego se recuerda como una forma de aprender y recordar lo aprendido.

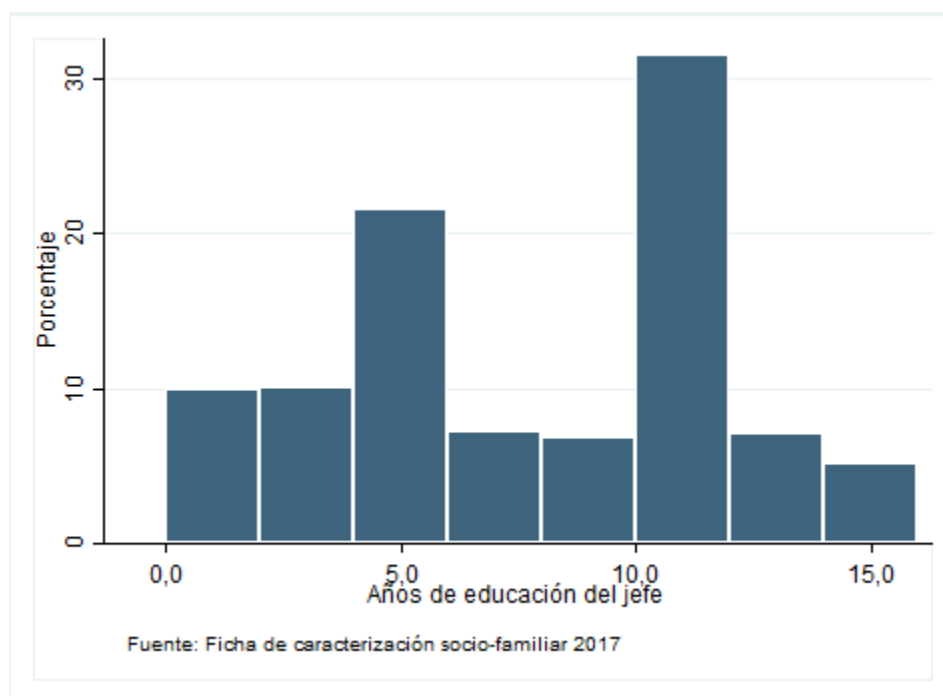
3.2.4 Vulnerabilidad socioeconómica

De acuerdo con los Lineamientos Técnicos para la inclusión y atención de familias del ICBF, la vulnerabilidad socioeconómica es una función que incide en la capacidad de los individuos y las familias para prever, resistir, enfrentar y recuperarse del impacto de eventos que implican una pérdida de activos materiales o inmateriales. Influye en las capacidades de las familias para cumplir con las funciones de protección y de cuidado de sus miembros. (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008)

➤ Características de las familias según parámetro vulnerabilidad socioeconómica

En primer lugar puede analizarse el tema educativo tanto desde el logro educativo de la persona cabeza de familia como del acceso de los niños y niñas al colegio. El primer elemento se analiza, porque una un mayor nivel educativo aumenta la posibilidad de acceder a un empleo y por tanto puede afectar las posibilidades de ingresos en la familia y el segundo, porque el acceso a educación formal es un indicador de inclusión social y de garantía de derechos. Para el nivel educativo de la persona cabeza de hogar, se presentan dos modas con respecto al número de años de educación alcanzados (Figura 3.30): la primera, de 5 años reflejando la culminación del nivel de educación básica primaria y la segunda en 11 años mostrando la culminación del nivel de educación media. Los años promedio de educación se ubican cercanos a octavo grado, aunque, este promedio es heterogéneo entre modalidades. En el Cuadro 3.16 se puede observar el rezago en educación de las comunidades étnicas y rurales frente al resto de la población.

Figura 3.30 - Años de educación del jefe familiar



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

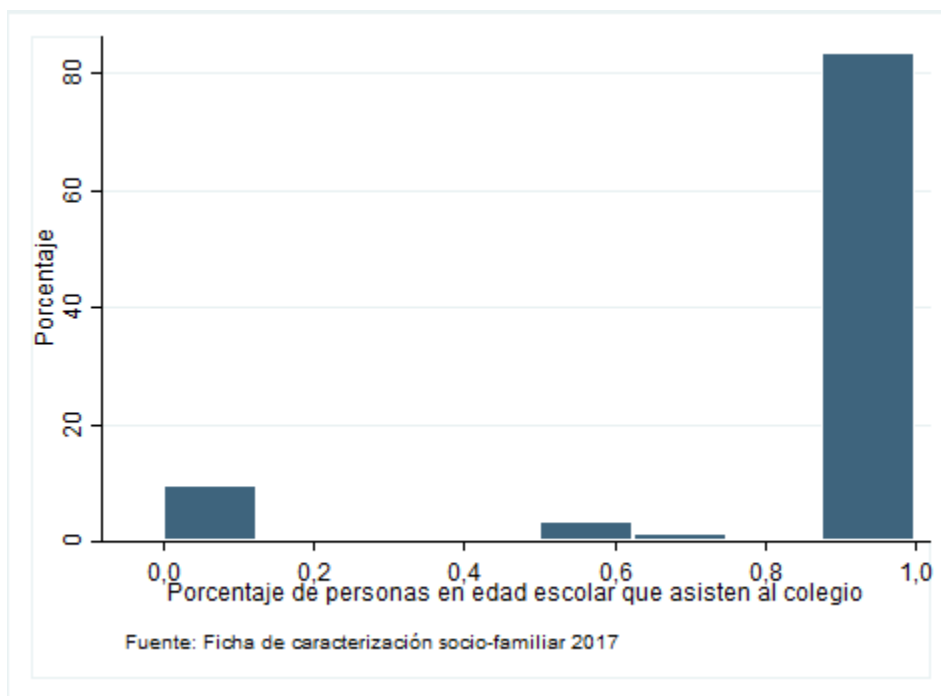
Cuadro 3.16 - Años de educación del jefe familiar, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	5.9	0	16
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	8.6	0	16
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	7.9	0	16
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	5.2	0	16
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	7.1	0	16
Total	7.6	0	16

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

La Figura 3.31 muestra la distribución en términos porcentuales de los integrantes de la familia en edad escolar que efectivamente están asistiendo a educación formal. La cobertura efectiva promedio en educación de las familias se ubica en el 91%, aunque la modalidad UNafa muestra un nivel menor frente a las demás (Cuadro 3.17).

Figura 3.31 - Porcentaje de integrantes en edad escolar que asisten



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

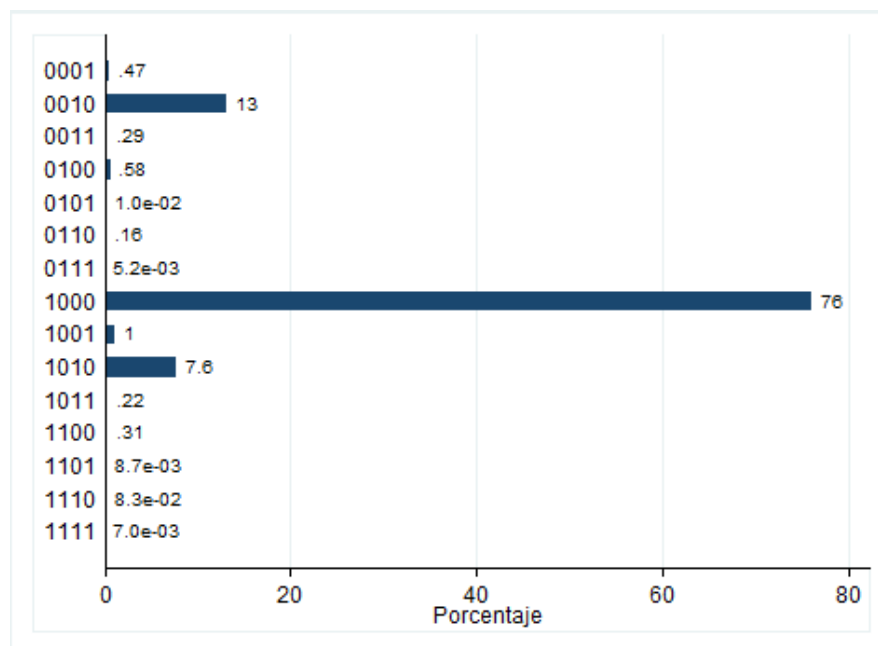
Cuadro 3.17 - Proporción de integrantes en edad escolar que asisten, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	0.9	0	1
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	0.9	0	1
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0.9	0	1
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	0.8	0	1
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	0.7	0	1
Total	0.9	0	1

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Por otra parte, la Figura 3.32 muestra que cerca del 78% de los integrantes del sistema familiar se encuentran vinculados a la seguridad social mediante el régimen subsidiado, seguido del régimen contributivo con el 21% de las personas. Tal vez la diferencia más marcada entre las modalidades se ve los pocos asegurados bajo el régimen contributivo de las familias atendidas por las modalidades de *Territorios Étnicos con Bienestar* y *Comunidades Rurales*, exhibiendo niveles del 5.4% y 6% respectivamente (Cuadro 3.18).

Figura 3.32 – Vinculación a seguridad social



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.18 - Seguridad social, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	RÉGIMEN SUBSIDIADO	RÉGIMEN ESPECIAL	RÉGIMEN CONTRIBUTIVO	NO AFILIADO	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	7,860	13	516	189	8,578
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	44,171	583	18,284	1,496	64,534
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	10,525	128	3,350	183	14,186
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	22,385	288	1,307	428	24,408
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS – UNafa	2,406	11	602	51	3,070
Total	87,347	1,023	24,059	2,347	114,776

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

En lo tocante al acceso de educación y salud, en términos generales, las familias entrevistadas mencionan que en los casos donde han presentado dificultades para acceder a estos servicios han recurrido al apoyo de amigos, familiares, vecinos conocidos, etc. Afirman también que dentro del régimen contributivo, la garantía del acceso a salud se solventa por la cobertura a otros miembros de la familia según la normativa nacional. No se menciona ni se hace énfasis en algún actor institucional, como tampoco se habla la

influencia de las modalidades de la Dirección de familias y comunidades como apoyo para la afiliación o el acceso a la salud.

Sobre el acceso a la educación, en las entrevistas se evidencia que excepto por algunos niños y niñas de UNAFA, la mayoría menciona que sus hijos o nietos acceden al sistema educativo. Se dio el caso de una adolescente que salió del colegio porque tuvo un problema con una profesora.

Es interesante el caso particular de las familias de UNAFA con respecto al acceso del sistema educativo. Las familias entrevistadas mencionan que aunque por ley haber una educación inclusiva, según su experiencia, no es una educación idónea para sus hijos. Por un lado, los espacios escolares no están adaptados, ni cuentan con los elementos necesarios para incluir cómodamente al niño o la niña dentro de las dinámicas del aula y por otro lado, la atención que recibe el niño o la niña por parte del profesor es igual a la del resto, de forma que no existe una asistencia particular o personalizada. Frente a esta situación, dos madres señalan:

“Pues lo del colegio es un tema muy difícil. [...] Para cualquier mamá con un niño con discapacidad ingresar a un colegio es una cosa... mejor dicho, es una pelea, una lucha terrible ¿Por qué?, porque aunque hoy en día se habla de inclusión escolar, esa inclusión no está todo lo que debiera incluir esa inclusión. Entonces, por ejemplo, con mi hijo empecé hace como 6 años a ver cómo hacía para encontrar un sitio, lo que fuera. Busqué y no encontré. Pero por suerte encontré este colegio, donde una... mi cuñada tenía los niños de ella allá y era ella era buena amiga con la rectora. Entonces ella le comentó mi caso y le dijo pues que le llevara el niño para ella verlo, y entonces ellos me dejaron ingresarlo” (Familia, Cundinamarca).

“[...]en caso de mis hijos me gustaría otras pautas para ellos, otra clase de enseñanza, como si hubiera otra cosa, para que ellos por el problema de la vista se les facilitara más, porque ellos están con todos los profesores, pero entonces hay profesores...los profesores no se pueden dedicar a un hijo suyo, imagínese 45, 42, 43 entonces ellos no pueden dedicarse a dos, niños dedicarle una hora, 2 horas no pueden ¿porque los otros niños que los ponen hacer?” (Familia, Santander)

Teniendo en cuenta todas estas condiciones, vale la pena destacar que las madres se sienten inseguras de dejar a sus hijos dentro de estos escenarios, de forma que en la mayoría de los casos optan por que el niño se quede en casa.

Por otra parte, se observa que en la mayoría de los casos de la modalidad UNAFA que participaron en las entrevistas, la madre es quien se hace responsable y asume el rol de cuidadora de los hijos como cabeza de hogar. Teniendo en cuenta que existe la necesidad de un acompañamiento constante de los hijos dadas sus particularidades, las madres deben desvincularse de los contextos laborales, así como de los espacios de esparcimiento. de tal

manera que sus vidas se limitan a sus hijos y las condiciones socioeconómicas son difíciles, sobre todo si se tiene en cuenta lo afirmado arriba sobre la falta de apoyo del padre de estos niños y niñas.

Aunque las cuatro familias entrevistadas de la modalidad UNAFA, también pertenecían a Hogar Gestor y por tanto recibían un auxilio económico, en ningún caso se observó la consolidación de un emprendimiento, o un proyecto en el que se pusiera en práctica la profesión laboral de las madres. Como consecuencia de esto, las personas entrevistadas sienten que se encuentran en condiciones muy difíciles frente a su perspectiva y proyecto de vida a futuro, dadas sus situaciones económicas y en caso de que sus hijos se mueran. Frente a esta situación una madre menciona:

Yo soy profesional pero debido a la condición de mi hija yo he estado sin poder trabajar. Entonces es muy fácil decir retome su vida, usted puede. No, no es fácil, realmente cuando uno está en eso zapatos, es cuando uno se da cuenta y dice, oiga no es fácil porque no tengo enfermera, porque no tengo un buen servicio de salud, porque no tengo quien la cuide, porque a pesar de tener una enferma uno tiene que estar las 24 horas ahí, uno tiene que estar al cuidado. Entonces no es tan fácil y en algún momento por ejemplo nuestra hija nos impulsó a volvernos independientes (Grupo Focal, Cundinamarca).

Por otra parte, en la mayoría de las familias los trabajos en que se ocupan los adultos para lograr el sustento económico están sujetos a horarios e intensidades laborales que van en detrimento de las relaciones con los hijos e hijas, tal como lo expresa un participante de la modalidad OFA:

Y lo otro es que falta mucho tiempo para uno dedicarles a los hijos. A mí me pasó, porque yo trabajaba demasiado, trabajaba sábados, domingos, entonces no me quedaba tiempo. Cuando yo me di cuenta ya mis hijos estaban ¡grandes! Y yo ¿a qué horas? Pues obviamente, estaban con mi mamá, yo vivía con mi mamá, pero no, pienso que el tiempo que uno les pueda dedicar a los hijos es muy importante. (Familia, Cundinamarca)

Sobre el tema de acceso a salud, la mayoría de las familias entrevistadas con excepción de las participantes en UNAFA, estiman que no han presentado ninguna dificultad, o por lo menos no han tenido inconvenientes diferentes al que la mayoría de los colombianos deben enfrentarse frente a al sistema de salud colombiano. Por ejemplo, demoras e inconvenientes para solicitar una cita o en caso de los contextos rurales, inconvenientes monetarios para desplazarse al pueblo con el fin de solicitar una cita o un medicamento. La narración de una persona entrevistada en Boyacá muestra los contratiempos propios del sistema de salud:

El problema son esos exámenes que tiene uno que ir a radicar. Un día es uno, vaya después a los 10 o 15 días, vaya por la cita y después va uno y que no han dado la orden jeso si no me gusta! Y estoy en “Jaque” con un examen que me mandaron a hacer una mamaria y me mandaron el martes. Que espere al otro día. Fui al otro día y que esperé. Y así. ¡Eso me tiene

cansada! Porque uno a veces deja de hacer cosas y que vaya a cada rato a allá (Familia, Boyacá).

Además, en los casos en que el jefe de hogar se ha quedado sin trabajo, el SISBEN ha suplido las necesidades frente a tema de salud *“y cuando se ha quedado sin trabajo, gracias a Dios el SISBÉN nunca me ha fallado, tampoco por ese lado”* (Entrevista, Cundinamarca).

En el caso puntual de UNafa los beneficiarios a menudo han tenido que hacer uso de medidas legales para acceder a ciertos recursos.

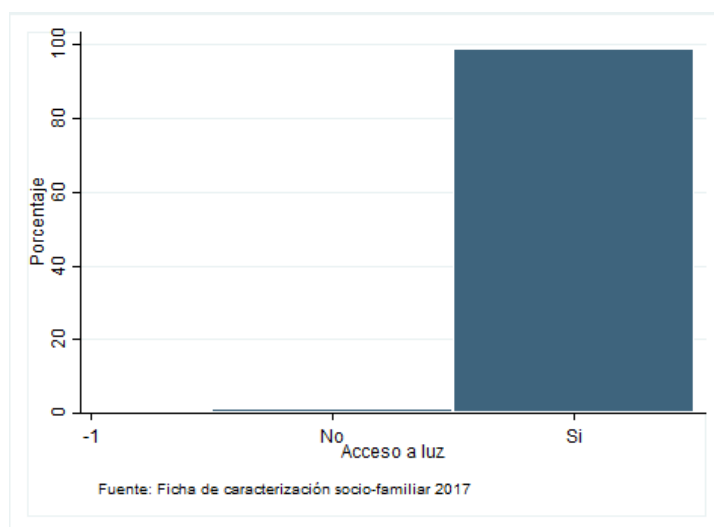
“Por ejemplo, a mí en mi caso que ya llevo así tres años y sufro esta discapacidad física, pues al comienzo fue duro porque no me querían dar lo que necesitaba, las citas, ni nada, la silla. Fue pelea, una tutela y todo tras otro. Entonces fue malo. Pero ya entonces después de la tutela pues ha ido mejorando ahí un poquito.

Entrevistador: ¿Y quién les ayudó a poner la tutela para eso?

Participante 2: Un profesor, el profe (nombre propio). Que conocí también hace poco, y él me ayudó a hacer eso (Entrevista, Boyacá)

Con respecto al acceso a servicios públicos básicos la ficha de caracterización sociofamiliar contempla los servicios de energía eléctrica, gas domiciliario y agua potable. La energía eléctrica tiene acceso generalizado con tasas promedio de cobertura del 98% de las familias atendidas por la dirección de familias del ICBF sin importar la modalidad, aunque con un ligero matiz en las *Comunidades Rurales* y los *Territorios Étnicos con Bienestar* (Figura 3.33 y cuadro 3.19).

Figura 3.33 - Acceso a electricidad



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

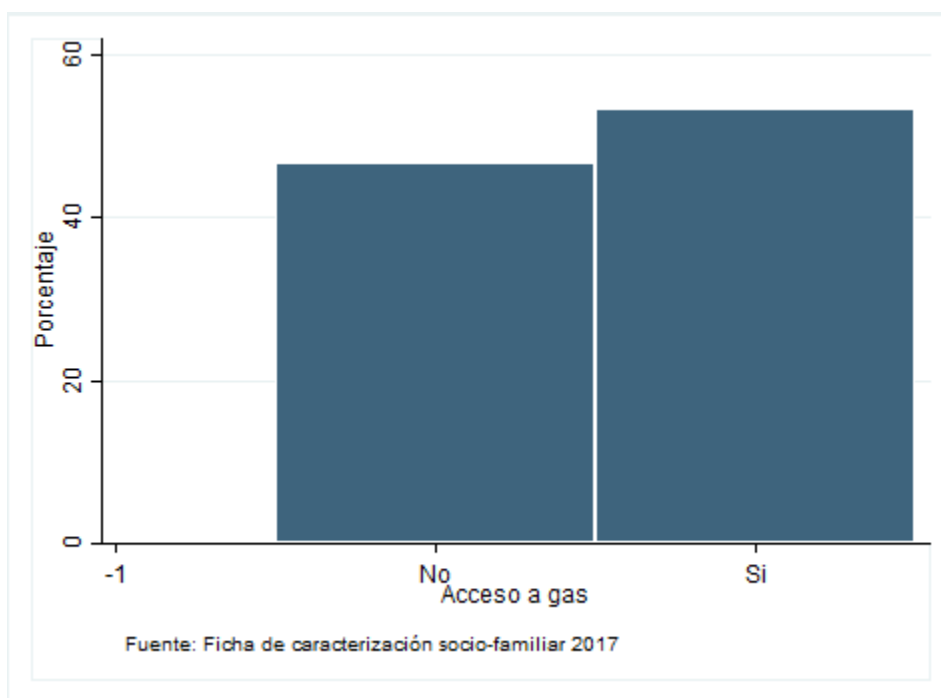
Cuadro 3.19 - Número de familias según Acceso a electricidad, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	NO	SI	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	190	7,501	7,691
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	365	63,701	64,066
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	132	13,654	13,786
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	773	16,414	17,187
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	22	2,975	2,997
Total	1,482	104,245	105,727

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

En el caso del servicio de gas el panorama es diferente pues apenas el 53% de las familias tienen acceso. Adicionalmente, las diferencias en las tasas de cobertura varían significativamente entre las modalidades, siendo nuevamente las modalidades de *Comunidades Rurales* y *Territorios Étnicos con Bienestar* las que muestran los niveles más bajos de cobertura con tasas del 15% y 20% respectivamente (Figura 3.34 y cuadro 3.20).

Figura 3.34 - Acceso a gas



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

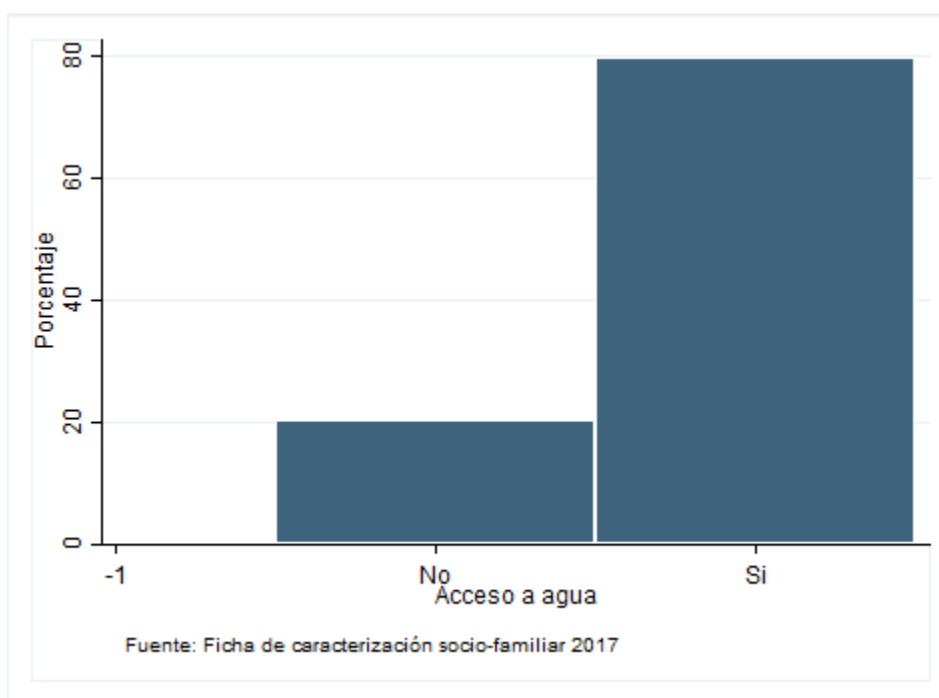
Cuadro 3.20 - Número de familias según Acceso a gas, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	NO	SI	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	6,559	1,132	7,691
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	20,715	43,351	64,066
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	7,078	6,708	13,786
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	13,72	3,467	17,187
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	1,269	1,728	2,997
Total	49,341	56,386	105,727

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Finalmente para el caso del agua potable se identifica una tasa de cobertura promedio cercana al 80% de las familias del universo, pero teniendo una cobertura promedio para la modalidad de *Territorios Étnicos con Bienestar* de apenas el 40% (Figura 3.35 y cuadro 3.21).

Figura 3.35 - Número de familias según Acceso al agua potable



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.21 - Número de familias según Acceso al agua potable, por modalidad

Nombre de la modalidad	No	Si	Total
COMUNIDADES RURALES	3,147	4,544	7,691
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	4,588	59,478	64,066
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	2,942	10,844	13,786

Nombre de la modalidad	No	Si	Total
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	10,331	6,856	17,187
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	524	2,473	2,997
Total	21,532	84,195	105,727

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

En los relatos de las quince familias entrevistadas, se identifica que cinco, cuentan con acceso sin dificultades a servicios públicos como agua y luz. Sin embargo, en otras cinco es difícil acceder a servicios de agua y alcantarillado. Las personas entrevistadas de estas familias manifiestan tener inconvenientes dado que el servicio no está legalizado, porque viven en un territorio ubicado en zona rural o debido a que son barrios de invasión:

Entrevistador: Actualmente ¿tienen acceso a todos los servicios públicos?

Participante: No, a todos no. Por ejemplo, el agua es muy difícil allá donde yo vivo, porque como apenas se está poblando eso, [...] entonces, me toca estar cargando agua donde me den agua, donde los vecinos, me toca estar pidiendo.

Entrevistador: En tu casa ¿es donde no hay servicio, pero alrededor sí hay?

Participante: Alrededor sí, pero en las demás cuadras no. Somos como 58 casas que no tenemos agua. Antes eso era un lote, una finca que no se habían vendido, aborita como ya decidieron vender, entonces estamos aullando por el agua. (Entrevista, Cundinamarca)

Participante 2: [...] El gas no. El agua no viene propiamente de acueducto.

Participante 1: De acueducto, ni alcantarilla.

Participante 2: Sí, ni alcantarilla. Todavía... No está... [...]

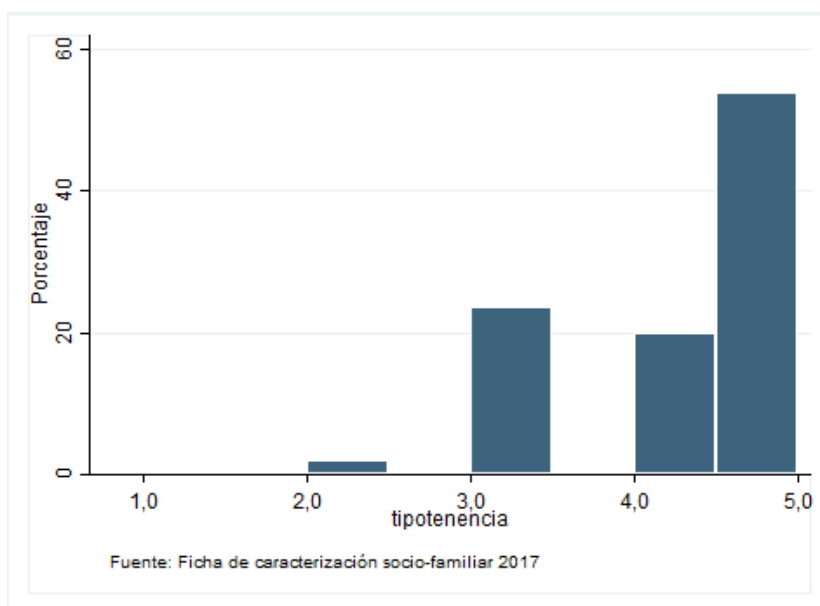
Entrevistador: ¿Y entonces cómo es aquí?

Participante 2: Acá es por medio de tubos al caño. Todavía no hay. Porque sí ve que todo lo que yo le contaba. Está rompiendo las calles, y todos vienen... Vienen y dejan sin empezar eso. No lo han terminado. (Entrevista, Cundinamarca)

Por otra parte, solo dos personas entrevistadas expresaron contar el servicio de internet.

Con respecto a la tenencia de la vivienda, la figura 3.36 y el cuadro 3.22 muestran que el 55% de las familias habitan en una vivienda propia, el 23% en arriendo, el 20% en una vivienda familiar y el restante se distribuye entre asentamiento y albergue. Esto refleja potencialidades de generatividad de las familias, aunque aquellas ubicadas en las dos últimas categorías tienen una vulnerabilidad que debe ser tenida en cuenta.

Figura 3.36 – Tenencia de la vivienda



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Cuadro 3.22 – Tenencia de la vivienda, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	ALBERGUE	ASENTAMIENTO	EN ARRIENDO	FAMILIAR	PROPIA	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	69	76	830	1,073	6,53	8,578
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	279	670	20,211	13,609	29,765	64,534
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	45	118	3,292	2,567	8,164	14,186
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	126	1,452	1,757	4,855	16,218	24,408
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS – UNafa	28	65	1,11	854	1,013	3,07
Total	547	2,381	27,200	22,958	61,690	114,776

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Ficha de caracterización familiar

Por último, en las entrevistas se indagó por el acceso a servicios y bienes culturales, de recreación y de deporte. En la mayoría de las modalidades las personas que manifestaron participar de espacios o programas de recreación, deporte o actividades culturales, lo hicieron debido a que se informaron de los mismos por dos vías principalmente: unos, porque forman parte de las asociaciones u organizaciones comunitarias y otros, gracias a la información suministrada por personas cercanas como amigos, familiares o conocidos:

Pues a veces yo participaba. Aborita no. De los que vienen a hacer ejercicios aquí los lunes, miércoles y viernes aquí en el salón comunal. [...]El presidente de la junta, él informa. Yo pertenezco a la junta del barrio (Entrevista, Boyacá).

“[...] mi hijo para lo de la universidad, ¿Cómo es que se llama? El auxilio que les dan, un millón de pesos para la universidad. Sí, él lo utilizo este año y sí... [...]Porque yo trabajo en un restaurante, ese restaurante es de un exalcalde, entonces él me ayudo a contactar a la persona, y sí, me ayudaron (Entrevista, Cundinamarca).

En contraste, un participante en Norte de Santander de la modalidad Comunidades Rurales, señaló que dentro de su contexto rural no llega ningún tipo de oferta recreativa, cultural o de deporte.

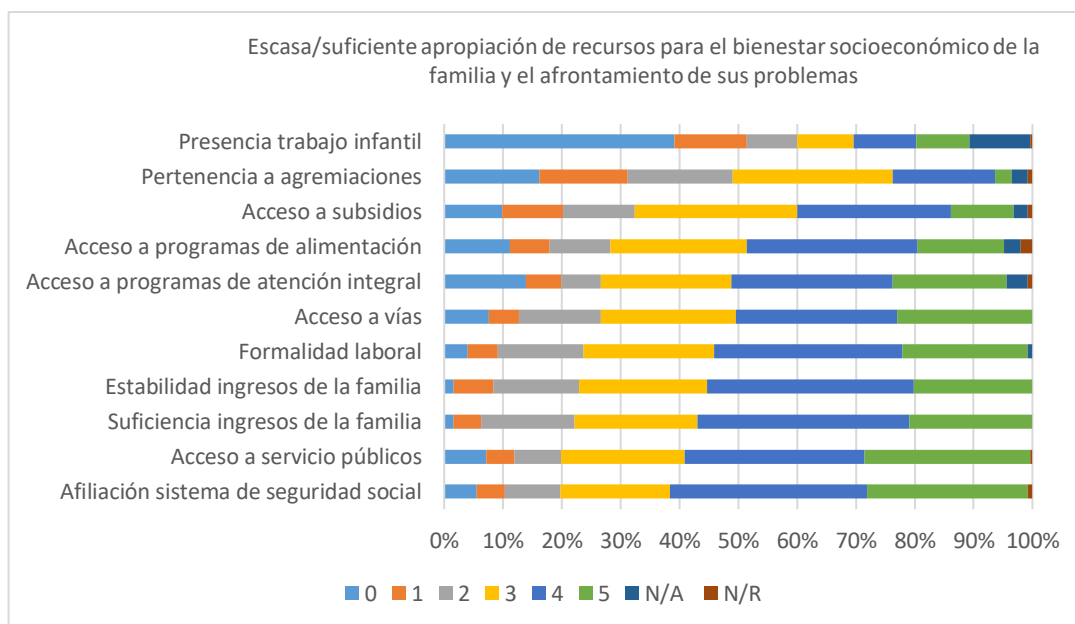
Por su parte, en la modalidad de UNAFA no se habla de una oferta institucional, sino que se discute en torno a la insuficiencia de espacios (parques) y actividades que se ajusten a las particularidades de la población con discapacidad. De ahí que las madres que participaron en las entrevistas opinen que recurrir a estos espacios, puede ser una situación frustrante, dado que, aunque el niño desee disfrutar del espacio, no lo logra porque la infraestructura está planeada para un niño sin discapacidad. Al respecto, pareciera que dentro de la modalidad no existen actividades recreativas o de ocio, pensadas exclusivamente para este tipo de población. Particularmente es posible darse cuenta de este argumento a través de la opinión de una madre perteneciente a la modalidad UNAFA:

“Uff de hecho cuando lo llevo al parque, a veces uno se regresa como un poquito frustrado, porque, bueno eso es parte del juego, porque dos veces me han negado a subirlo a castillos donde los niños se suben, se tiran y eso, castillos inflables, o trampolines. Porque a él le gusta mucho eso, porque él no habla y eso, pero a él le gusta saltar, a él le gusta, y bueno que tengan razón no sé, pero entonces a veces es un poco incómodo para uno, a veces lo hacen sentir a uno como excluido. Por su discapacidad él no puede estar incluido en este grupo de niños que esta acá divirtiéndose dentro de esta área” (Entrevista, Santander).

➤ Factores que inciden en el parámetro Socio Económica

La encuesta a operadores indagó por los aspectos que más influyeron en la calificación del perfil de vulnerabilidad generatividad como factores que indican en la configuración de este parámetro. La Figura 3.37 muestra que los ingresos de la familia (suficiencia, estabilidad y formalidad laboral), junto con el acceso a servicios públicos y a vías y la afiliación a seguridad social son los factores que más parecen intervenir en la situación socioeconómica de las familias. La presencia de trabajo infantil es el factor que menos parece influir junto con la pertenencia a agremiaciones.

Figura 3.37 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el parámetro socioeconómico



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

La información cualitativa sobre los factores que inciden en este parámetro indica por un lado la existencia de factores de generatividad con respecto al acceso a la educación de los niños, niñas y adolescentes que en su inmensa mayoría acceden al sistema de educación. No obstante, existe una diferencia con los padres o abuelos dado que su nivel educativo está en promedio en octavo grado y no sobrepasa los niveles técnicos o universitarios, de forma que estas personas se insertan en trabajos no cualificados, en los que deben ceñirse a una agenda laboral que afecta el tiempo de compartir en familia y en donde la remuneración es deficiente.

En el caso de UNafa existen condiciones de vulnerabilidad por cuanto si bien se garantiza el acceso a la educación de los niños, niñas y adolescentes, el servicio no es inclusivo en cuanto a los espacios físicos y la pedagogía. Por ello fue necesario acudir al sistema judicial para exigir unas condiciones que se adapten a las características de los niños y niñas. Por otro lado, las demandas de cuidado de los niños y niñas con discapacidad se convierten en un factor de vulnerabilidad socioeconómica dado que los cuidadores se desvinculan del mundo laboral o educativo para cuidar a sus hijos, lo cual va en detrimento de su cualificación o proyección de un emprendimiento.

En relación con el acceso a los servicios públicos de electricidad, agua y alcantarillado, el mayor factor de generatividad se encuentra en la cobertura del servicio de electricidad. Con respecto al agua y al alcantarillado, si bien hay amplias coberturas, todavía existen factores de vulnerabilidad asociadas con la ubicación de la vivienda en zonas rurales o en barrios de invasión.

Como factor de vulnerabilidad común a todas las modalidades se identifica el acceso a servicios y bienes culturales, de recreación y de deporte así como la calidad de las vías de acceso a los lugares de vivienda, sobre todo en zonas rurales.

3.2.5 Histórico evolutivo

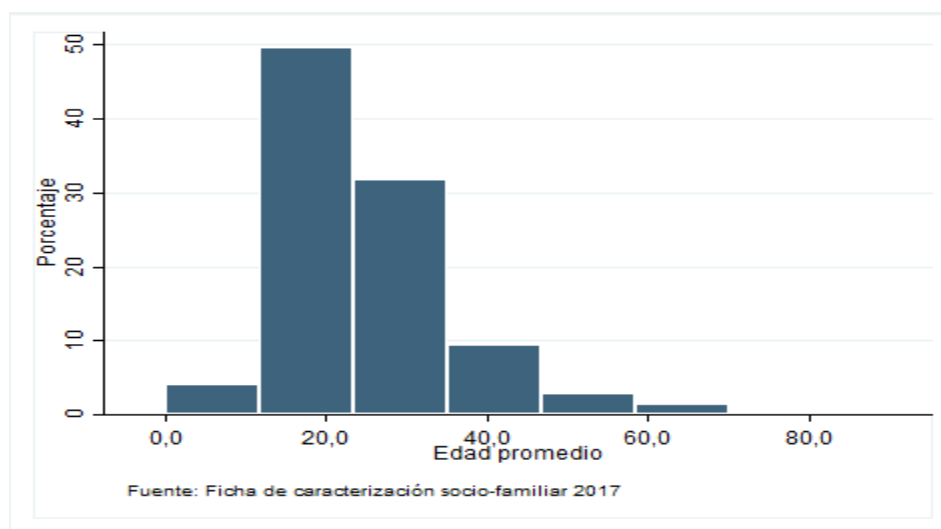
Este parámetro alude a la cronología de los eventos significativos para la familia y la organización de esa historia como un “relato encarnado” y también al ciclo vital de la familia y de sus integrantes, así como la reciprocidad y complementariedad de estos ciclos dentro del contexto familiar (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008).

➤ Características de las familias según el parámetro histórico evolutivo

Este parámetro puede ser analizado en primer lugar por el ciclo de vida de la familia y de sus miembros. Desde la perspectiva cuantitativa este criterio puede abordarse con los datos de la ficha sociofamiliar a través de las edades de los miembros de las familias y de la cantidad de generaciones que confluyen en una familia, al constituirse en un indicio del ciclo de vida de la misma y de las posibles demandas que producen en las familias algunos ciclos de vida de sus miembros.

La Figura 3.38 muestra la distribución de edad promedio para las familias atendidas por la Dirección de familias y comunidades del ICBF mediante las 5 modalidades estudiadas. Alrededor del 80% de la población se encuentran entre los 13 y 37 años, arrojando una edad promedio de 25. Los integrantes de las familias atendidos por las modalidades de *Comunidades Rurales* y *Territorios Étnicos con Bienestar* muestran una mayor edad promedio frente a las demás (Cuadro 3.23).

Figura 3.38 - Edad promedio



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 3.23 - Edad promedio, por modalidad

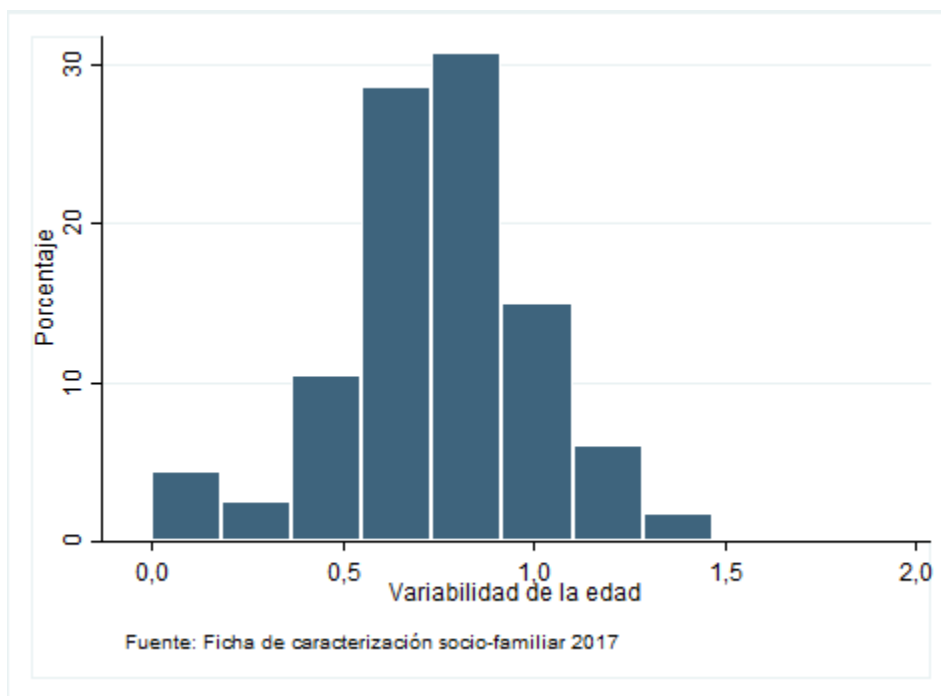
NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO ²⁰	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	28.3	0	88.5
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	23.1	0	89
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	25.7	0	81.3
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	29	2	93.5
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	25.5	3	68.3
Total	25.1	0	93.5

Fuente: Elaboración propia

También se calculó el coeficiente de variación de la edad dentro de cada familia representado en el valor porcentual de la desviación estándar sobre la media. Se obtuvo un coeficiente de variación promedio de 0.7, el cual permanece relativamente estable entre todas las modalidades salvo *Familias con Bienestar para la Paz* que muestra un coeficiente de variación mayor, evidenciando un mayor nivel de dispersión y heterogeneidad en las edades de los integrantes del sistema familiar (Figura 3.39 y Cuadro 3.24).

²⁰ Se encuentran edades promedio iguales a cero, lo que implicaría que todos los miembros de la familia tienen menos de un año, lo cual implica errores en la información de la base, sin embargo son pocos casos.

Figura 3.39 - Variabilidad de la edad



Fuente: Elaboración propia

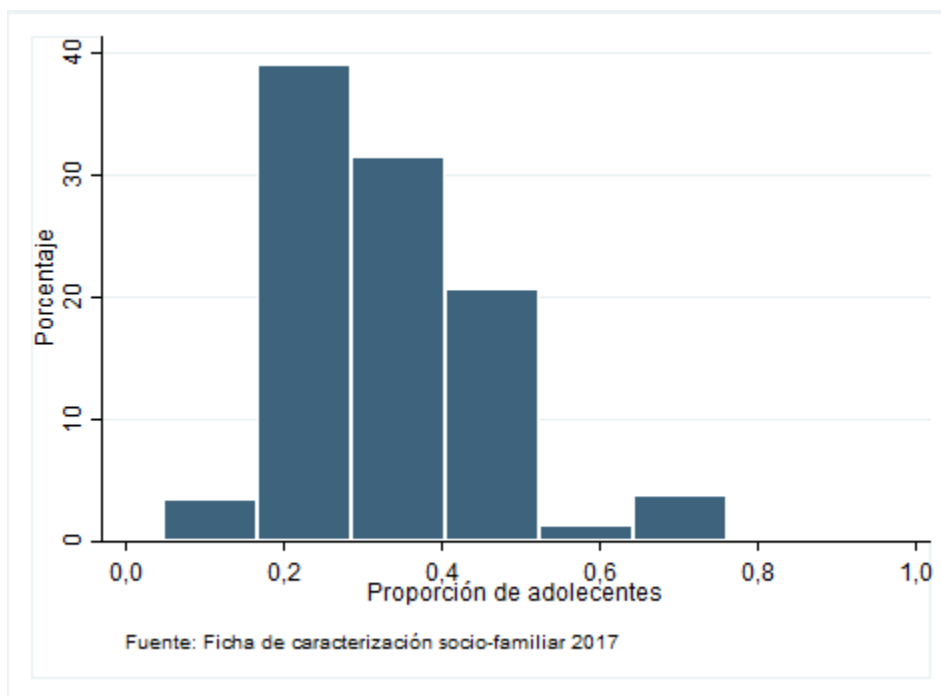
Cuadro 3.24 - Variabilidad de la edad, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	0.7	0	1.7
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	0.8	0	1.8
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0.7	0	1.7
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	0.7	0	1.7
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	0.7	0	1.6
Total	0.7	0	1.8

Fuente: Elaboración propia

Dentro de las personas de distintas edades, se analizó la presencia de adolescentes y de niños y niñas. La Figura 3.40 muestra una proporción alta de familias con entre 18% y 52% de sus miembros en la adolescencia. Por su parte el cuadro 3.25 revela la proporción general de adolescente en la totalidad de los hogares por modalidad. En esta se puede apreciar que existe un nivel promedio mayor de adolescentes por familias para las modalidades de *Otras Formas de Atención* y de UNAFA, en comparación con las demás modalidades.

Figura 3.40 - Porcentaje de adolescentes



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 3.25 - Proporción de adolescentes, por modalidad

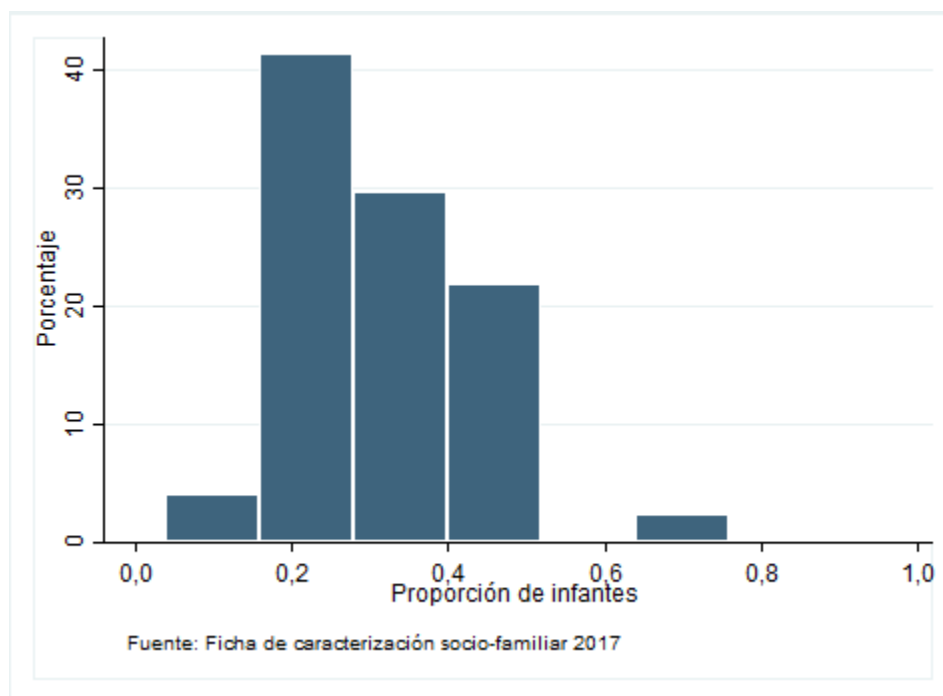
NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	0.1	0	1
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	0.1	0	1
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0.2	0	1
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	0.1	0	1
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	0.2	0	1
Total	0.1	0	1

Fuente: Elaboración propia

En las familias que dicen tener al menos un niño o niña, la cantidad de ellos y ellas es muy similar a la cantidad de adolescentes (Figura 3.41). Sin embargo, en este caso la modalidad de *Familias con Bienestar para la Paz* muestra los mayores niveles promedio de integrantes de los hogares con infantes (Cuadro 3.26). A nivel agregado, el 13% de las familias tienen infantes dentro de su composición. Como hecho relevante se puede evidenciar que en 4 de las 5 modalidades se presentan familias en donde el 100%²¹ de sus integrantes son infantes.

²¹ Estos casos aunque son pocos no se pueden ignorar. Se debe esclarecer si se trata de un error en la base de datos o efectivamente hay familias en donde todos sus integrantes son menores de 18 años. Pueden ser familias de padres adolescentes con niños y niñas de primera infancia o grupos de hermanos.

Figura 3.41 - Porcentaje de infantes en familias con infantes



Fuente: Elaboración propia

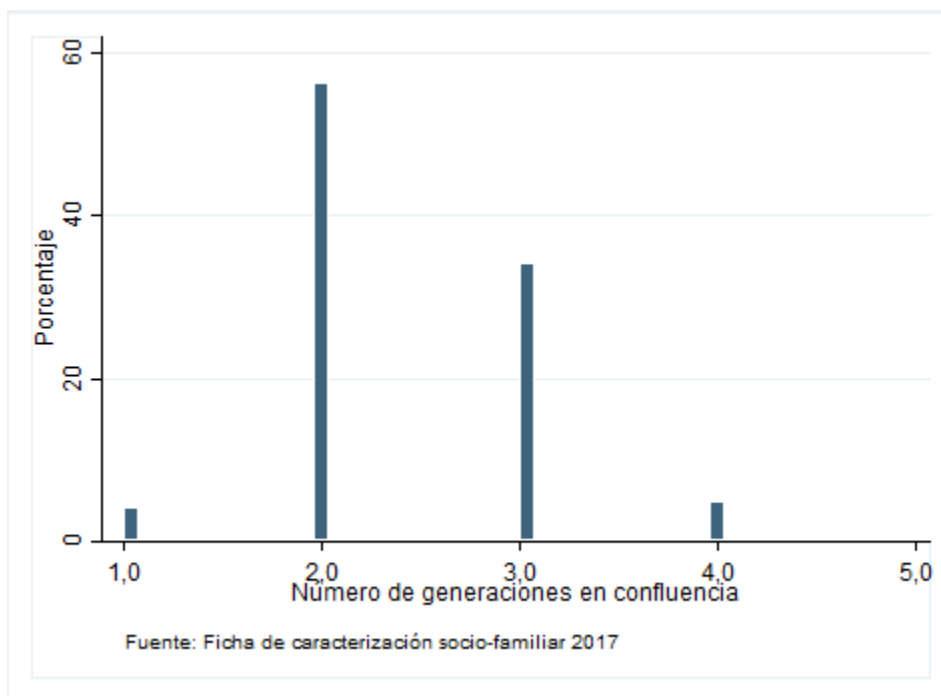
Cuadro 3.26 - Porcentaje de infantes, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	0.1	0	1
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	0.2	0	1
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0	0	1
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	0.1	0	1
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	0.1	0	0.8
Total	0.1	0	1

Fuente: Elaboración propia

La figura 3.42 evidencia que cerca del 93% de las familias están conformadas por dos o tres generaciones, tendencia que se encuentra también en las familias caracterizadas a través de las entrevistas. Entre las modalidades existe un comportamiento similar salvo un pequeño matiz en UNafa en donde existe cerca del 8% de las familias de la modalidad con una confluencia de 4 generaciones (cuadro 3.27).

Figura 3.42 - Número de generaciones en confluencia



Fuente: Elaboración propia

Cuadro - 3.27 - Número de generaciones en confluencia, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	1	2	3	4	5	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	872	4,916	2,514	263	13	8,578
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	1,280	35,916	23,784	3,397	157	64,534
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	506	8,461	4,617	577	25	14,186
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	2,33	13,874	6,835	1,252	117	24,408
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	24	1,428	1,348	248	22	3,070
Total	5,012	64,595	39,098	5,737	334	114,776

Fuente: Elaboración propia

Con la información proveniente de las entrevistas de las 15 familias analizadas con precisión se pudo establecer su ciclo de vida identificándose²²:

-Cinco familias en momento de expansión, es decir familias cuyos hijos mayores están entre los 6 y a12 años.

²² Se tomó la clasificación encontrada en Arriagada (2004) Op. Cit que propone: Pareja joven sin hijos, etapa de inicio, etapa de expansión, etapa de consolidación, etapa de salida y pareja mayor sin hijos.

- Ocho familias en momento de consolidación por cuanto en la familia hay “*hijos tienen entre 13 y 18 años de edad, o en los que la diferencia de edad entre los mayores y menores es típicamente en torno a 12-15 años*”²³. Dentro de estas familias, hay una conformada con madre de dos adolescentes y dos hijas adultas cada una de las cuales tiene dos hijos de primera infancia. En este caso el criterio que predomina es la diferencia de edad entre los hijos de la madre y sus nietos.

- Dos familias sin hijos. Una de ellas conformada por la madre y su hija que ya tiene una hija adulta y dos nietas. La otra es la familia rural de Norte de Santander conformada por el joven entrevistado, su tía y su abuelo.

Lo anterior indica que la mayoría de las familias tiene hijos e hijas menores de 18 años a quienes deben garantizar su desarrollo y sus derechos y los padres y madres deben organizarse para lograrlo, lo cual implica esfuerzos importantes tanto económicos como de soporte, afecto y cuidado.

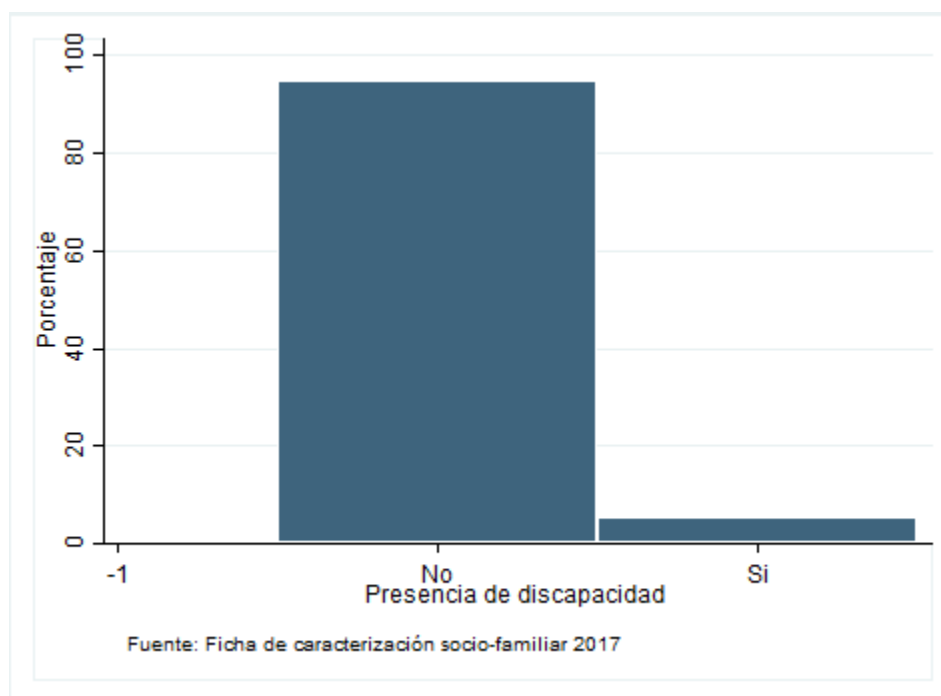
Por último, cabe destacar que dentro de las familias entrevistadas no había en el momento ninguna madre adolescente y sólo el informe de TEB en Bogotá con comunidad Rrom menciona los matrimonios de las mujeres desde los 15 años, entendiendo que dentro de la cultura no se considera matrimonio de adolescentes.

Dentro de los **eventos estresantes** que tienen que enfrentar las familias, puede considerarse en primer lugar, la presencia de discapacidad de algunos de sus miembros, que además puede significar un alto grado de sobrecarga dentro de la vida familiar.

En relación con la presencia de personas discapacitadas dentro de las familias atendidas por las modalidades de familia y comunidades del ICBF, el análisis cuantitativo muestra que cerca del 97% no tiene ni un solo integrante en condición de discapacidad, así pues, el 3% restante tiene al menos uno de sus integrantes con alguna discapacidad que lo hace requerir la ayuda de alguien más. Sin embargo, esta tendencia se revierte para la modalidad UNafa, en donde el 98% de las familias atendidas tienen al menos una persona con discapacidad. Este resultado es natural dada la naturaleza y objetivo de esta modalidad (Figura 3.43. y cuadro 3.28).

²³ Arriagada, I. (2004) Op. Cit.

Figura 3.43 - Presencia de discapacitados en la familia



Fuente: Elaboración propia

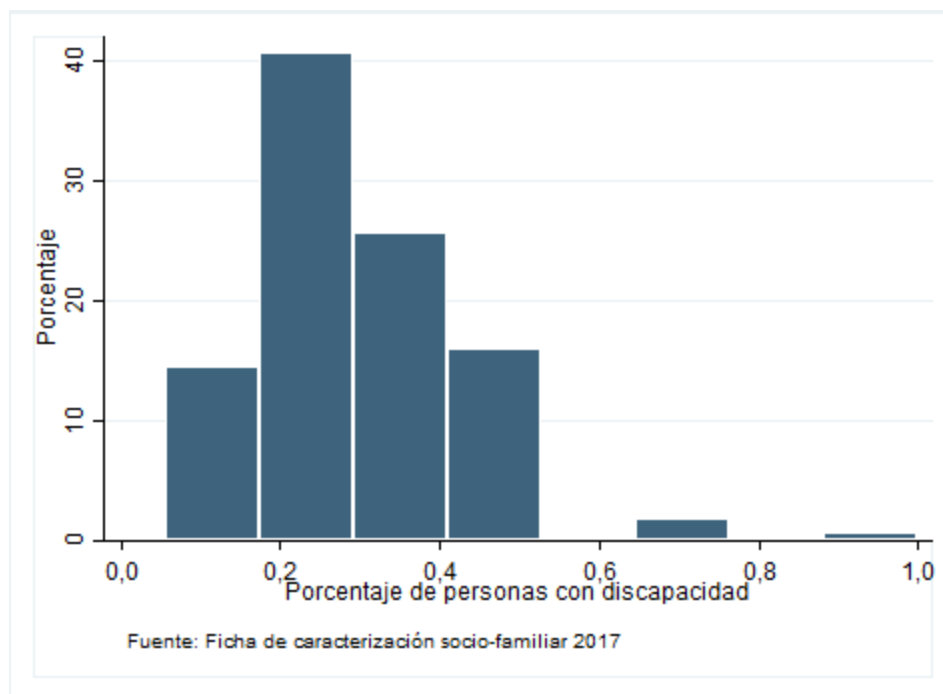
Cuadro 3.28 - Número de familias según Presencia de discapacitados en la familia, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	NO	SI	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	8,263	315	8,578
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	62,055	2,479	64,534
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	13,899	287	14,186
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	24,078	330	24,408
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	58	3,012	3,070
Total	108,353	6,423	114,776

Fuente: Elaboración propia

La figura 3.44 muestra que entre las familias que afirman tener al menos un integrante con discapacidad, en promedio el 32% de los integrantes de dichas familias tienen alguna condición de discapacidad. El cuadro 3.29 por su parte muestra que la mayoría de las familias con discapacidad se encuentra atendida por la modalidad UNafa.

Figura 3.44 - Porcentaje de integrantes con discapacidad en familias con discapacitados



Fuente: Elaboración propia

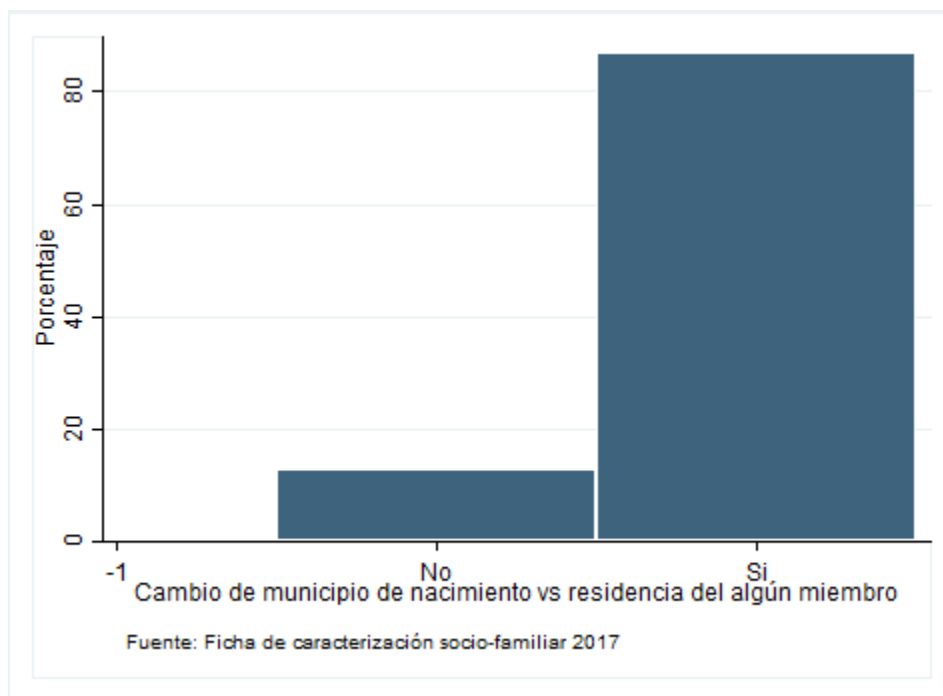
Cuadro 3.29 - Porcentaje de integrantes con discapacidad, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	0	0	1
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	0	0	1
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0	0	1
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	0	0	1
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	0.3	0	1
Total	0	0	1

Fuente: Elaboración propia

Otro evento que puede asociarse con mayor estrés para la familia es la movilidad geográfica de sus integrantes desde su nacimiento hasta la actualidad. La figura 3.45 muestra que el 83% de las familias tienen al menos un integrante que reside en un municipio diferente al de nacimiento. Entre las modalidades de atención las *Comunidades Rurales* muestran la menor tasa de movilidad con una tasa cercana al 81%, mientras que para la modalidad de *Territorios Étnicos con Bienestar* la movilidad se encuentra presente en el 90% de los casos (Cuadro 3.30)

Figura 3.45 - Cambio de municipio de nacimiento / actual



Fuente: Elaboración propia

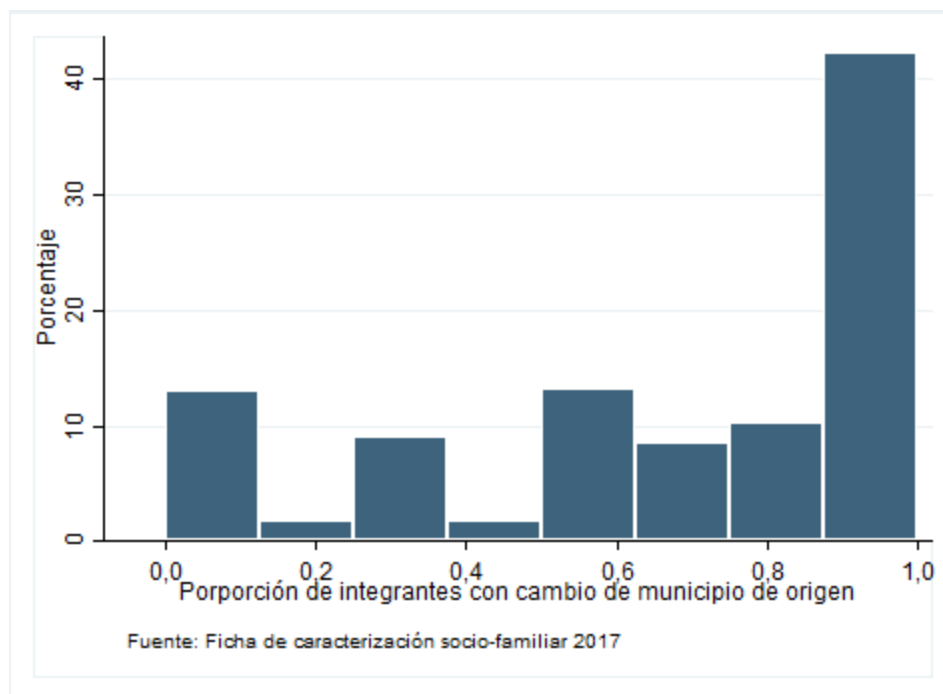
Cuadro 3.30 - Cambio de municipio de nacimiento / actual

NOMBRE DE LA MODALIDAD	NO	SI	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	1,624	6,954	8,578
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	8,556	55,978	64,534
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	1,913	12,273	14,186
TERRITORIOS ÉTNICOS CON BIENESTAR	2,386	22,022	24,408
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	397	2,673	3,070
Total	14,876	99,9	114,776

Fuente: Elaboración propia

La proporción de miembros de la familia que ha tenido movilidad entre municipios se observa en la figura a 3.46. La moda se encuentra en el intervalo entre el 90 y 100% de los integrantes de la familia, reforzando lo encontrado anteriormente frente a la alta movilización de familias enteras entre municipios. La modalidad en la que se presenta el mayor nivel promedio de movilización es *Territorios Étnicos con Bienestar* (Cuadro 3.31)

Figura 3.46 - Porcentaje de integrantes de residen en un municipio diferente al de nacimiento



Fuente: Elaboración propia

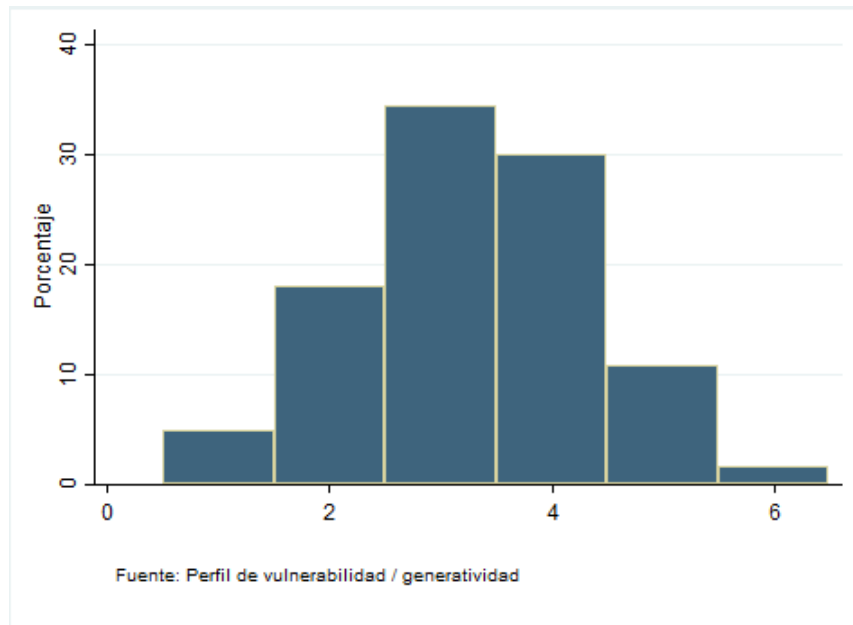
Cuadro 3.31 - Proporción de integrantes de residen en un municipio diferente al de nacimiento, por modalidad

NOMBRE DE LA MODALIDAD	MEDIA	MÍNIMO	MÁXIMO
COMUNIDADES RURALES	0.6	0	1
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	0.6	0	1
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	0.7	0	1
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	0.8	0	1
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNAFA	0.6	0	1
Total	0.7	0	1

Fuente: Elaboración propia

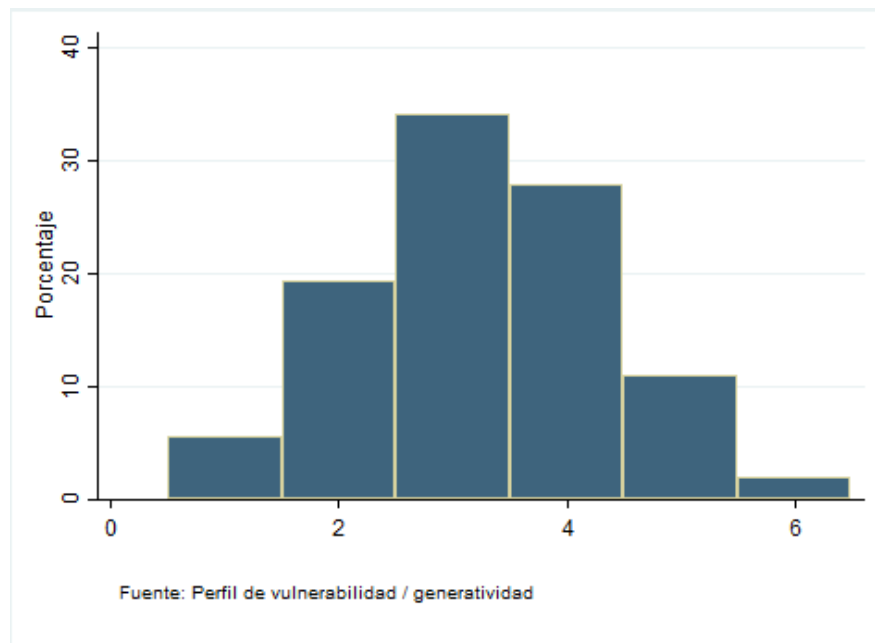
En relación con el perfil de generatividad y de vulnerabilidad para este parámetro, las figuras 3.47 a 3.49 reflejan el asunto de los eventos estresores que enfrenta la familia. Las figuras reflejan que, al igual que en la mayoría de los parámetros anteriores, la tendencia es hacia puntuaciones de centro (3 y 4), pero al comparar los extremos, existe un sesgo hacia la vulnerabilidad, mostrando que es un elemento importante para identificar riesgos en las familias intervenidas.

**Figura 3.47 - Eventos estresantes no resueltos que frenan el desarrollo-
Ajuste/adaptación a estresores en el tiempo**



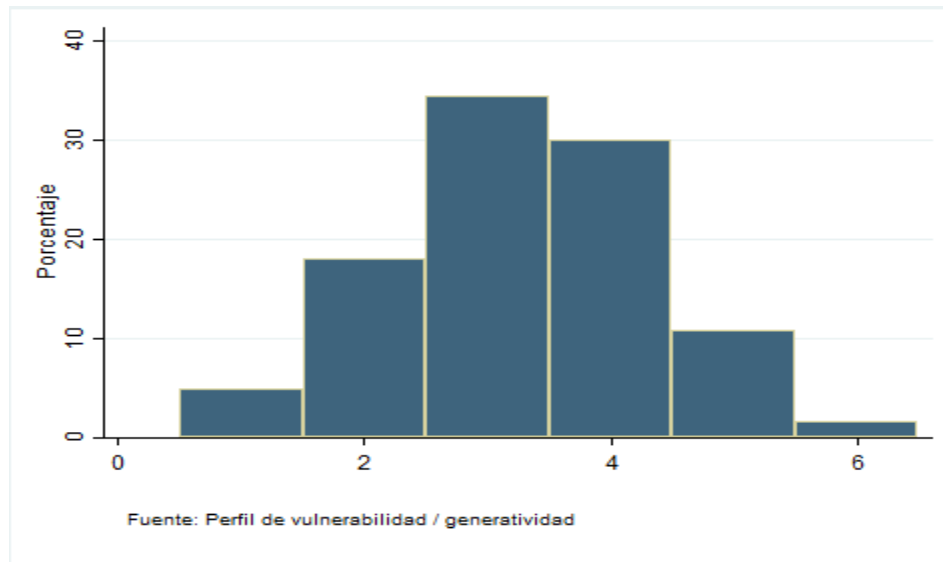
Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Figura 3.48 - Estresores acumulados/ estresores dispersos



Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Figura 3.49 - Sobrecarga de demandas de los integrantes en diferentes etapas evolutivas / Recursos familiares suficientes frente a las demandas de los integrantes



Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

En relación con los eventos estresores para las familias, la información proveniente de los instrumentos de carácter cualitativo muestra que 24 entrevistados aludieron a algún evento o situación productora de estrés de la siguiente manera:

- Seis mujeres relatan el abandono del esposo y padre de sus hijos como evento doloroso que las ha afectado a ellas y a sus hijos. Algunos casos este abandono viene acompañado de falta de apoyo económico del hombre y en otras ocasiones el dolor está asociado con situaciones de infidelidad y consecución de una nueva pareja que llevó al abandono.
- Cinco familias que tienen hijos con discapacidad: los entrevistados de estas familias aluden sobre todo al esfuerzo que les ha supuesto el acceso inclusivo y pertinente a los servicios de salud y educación y los ingentes esfuerzos que deben hacer para avanzar en un mundo lleno de barreras institucionales, sociales y físicas. Más que la condición de discapacidad, lo difícil para las familias es esta falta de apoyo. En tres de estas familias, hay acumulación de estresores porque el padre abandonó la familia y no responde por los hijos ni tiene contacto con ellos. Esta percepción coincide con lo expresado en el informe final del operador de UNAFSA para 2017. De las demás modalidades, en tres informes de FBP se alude a la existencia de personas con discapacidad dentro de las familias (Informes de Bogotá, Cundinamarca, Santander y Sardinata –Norte de

Santander) y en dos informes de OFA se identificaron adolescentes y docentes con discapacidad (Informes de Bogotá y de Santander).

- Cuatro personas aluden a la muerte de un miembro cercano de la familia: el padre, el esposo o esposa y un hijo. El dolor de estas muertes ha sido intenso y no todas las personas han podido superarlo. Este es un asunto que también es identificado en el informe final de UNAFSA.
- Cuatro entrevistados relatan historias difíciles de su infancia en su familia de origen y lo asocian dentro del relato de su vida familiar actual, con lo cual puede considerarse un evento estresante de un miembro de familia que al no haberse resuelto se actualiza en la convivencia de la familia nuclear del presente.
- Dos familias se identifican como desplazadas y una más relata haber sido víctima de grupos armados: *“me mataron un hermano, 2 sobrinas; hace un año larguito nos quitaron un sobrino”* (Familia, Norte de Santander). En el informe de Comunidades Rurales de Norte de Santander dado que la modalidad intervino dentro de un territorio donde existen conflictos con los grupos armados por la tenencia y uso de la tierra se describen eventos estresantes asociados a oleadas de desplazamientos de las familias locales lo cual condujo a que las familias no pudieran concretar proyectos de vida estables dentro de los territorios. Este informe describe igualmente cómo el espacio geográfico en el cual intervino existe una serie de fenómenos que pueden imprimir tensión y estrés en las familias: cultivo de coca, minería, ilegal, contrabando y migración proveniente de Venezuela.
- Dos mujeres relatan haber sido maltratadas durante años por su marido hasta que lograron separarse y “liberarse”.
- Consumo de psicoactivos por parte del hermano de una entrevistada. Este asunto es mencionado en cuatro informes técnicos de la modalidad de FBP (Bogotá y Cundinamarca, El Rodeo y Pamplona en Norte de Santander) aunque no como una problemática generalizada.
- La separación de una abuela y sus nietas a quienes había tomado bajo su custodia hace cuatro años y el defensor de familia se las entregó a la madre hace poco tiempo. Es un evento reciente y muy doloroso, no sólo por no poder verlas, sino porque no confía en su ex-nuera como madre.

La forma como estos eventos han afectado las familias es diversa dependiendo de la duración de la situación, del impacto emocional que acarrearán las pérdidas vinculares por muerte o separación o de la conciencia del daño que la historia vital tiene sobre la familia actual. Pero también se observa que algunos entrevistados muestran muchas fortalezas

personales que les hacen ser resilientes. No son muchos los que mencionan apoyos que contribuyeran a solventar el evento o a superar la situación.

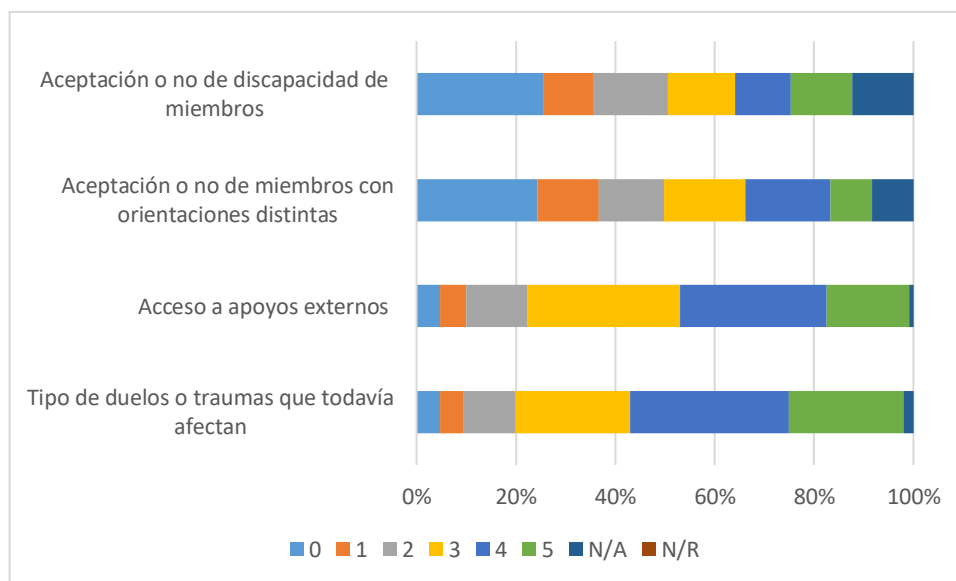
De las 24 personas que relatan situaciones difíciles, 10 lo hacen aludiendo también a la manera en que las enfrentaron o las superaron, seis, todavía se notan muy afectadas y una vive un proceso ambivalente que la lleva a luchar a la vez que se siente atrapada por la situación. El resto, sólo relata la situación sin aludir a la manera de enfrentarlo.

➤ Factores que afectan a las familias en el parámetro histórico evolutivo

Los datos cuantitativos provenientes de la encuesta a facilitadores de los operadores revelan la importancia que estos asignaron a los factores que incidieron en la calificación de los parámetros. Con relación a lo histórico evolutivo se indagó sobre tres criterios: eventos de la historia de la familiar que pudieran frenar su desarrollo, acumulación de eventos en los últimos dos años y sobrecarga de demandas de los miembros de la familia.

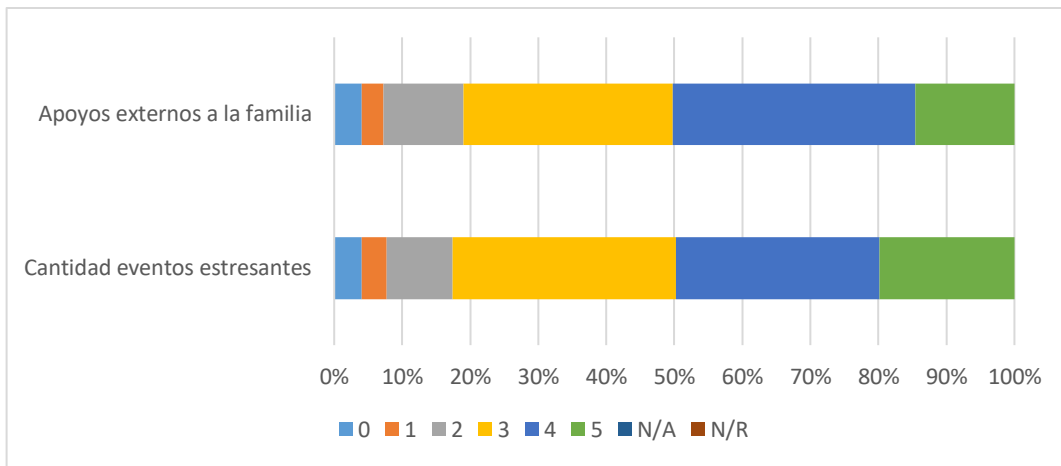
Con respecto a los eventos, las figuras 3.50 y 3.51 revelan que a juicio de los facilitadores lo que más influye es el acceso a apoyos externos cuando existen estos eventos, así como el tipo de duelos o traumas o la cantidad de eventos que se acumulan y afectan a las familias o a sus miembros.

Figura 3.50 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio eventos de la historia familiar que podrían frenar su desarrollo



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

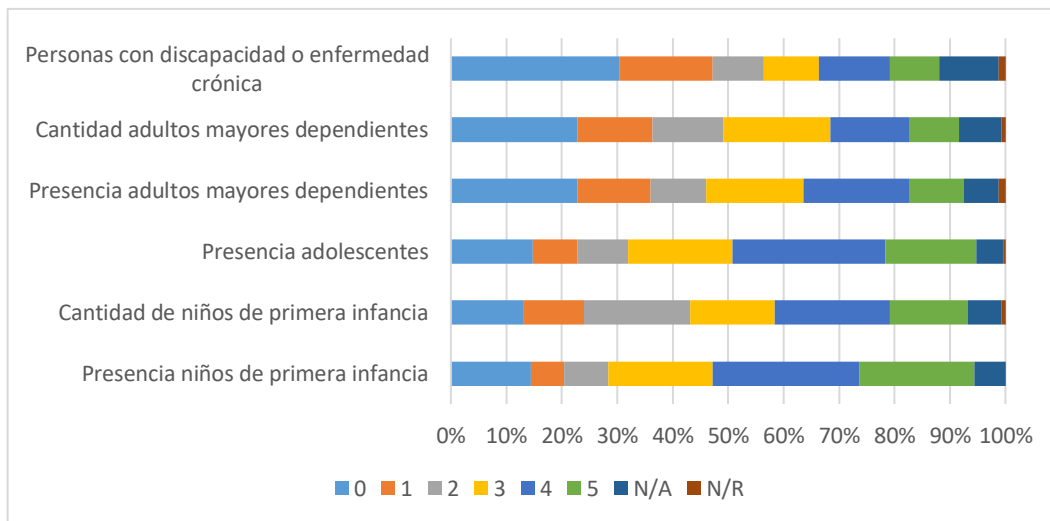
Figura 3.51 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio acumulación de eventos estresantes en los últimos dos años



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Desde la perspectiva de la carga que supone para la familia asumir algunas características de sus miembros, la figura 3.52 muestra que la presencia de adolescentes y de niños y niñas de primera infancia son los principales factores que, a juicio de los facilitadores, podrían recargar a la familia.

Figura 3.52 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio sobrecarga de demandas de los ciclos vitales de los miembros de la familia



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

De acuerdo con la información cualitativa proveniente de las familias, más que las demandas de los miembros según su ciclo de vida son las dinámicas relacionales asociadas con este criterio y los eventos estresantes que viven las familias:

- Factores propios de las dinámicas relacionales que van construyendo las familias. Aquí se encontraría la carga de la mayoría de las familias que tienen entre dos y tres generaciones y en su mayoría tienen niños, niñas y adolescentes. Esta situación se entrelaza con la realidad de muchas familias en que la mujer es abandonada por el hombre y debe asumir la familia completamente en medio de emociones difíciles por la pérdida y el abandono. Si a ello se suma la situación de discapacidad de un hijo, la intensidad del estresor se aumenta. Dentro de este factor se encuentran también las vivencias en la familia de origen que se reproducen en la vida familiar actual.
- Factores sociales e institucionales externos a las familias que imprimen tensión importante: es el caso de situaciones que obligan al desplazamiento, violencia originada en grupos armados al margen de la ley (“*grupos malos*” dice un entrevistado), barreras en la atención de educación y salud por parte de las instituciones y lentitud en los sistemas judiciales en donde se busca la garantía de los derechos.
- Factores propios del devenir humano en el caso de las muertes por enfermedad de algún miembro de la familia que en el caso de cruzarse con factores de vulnerabilidad de las dinámicas familiares o de falta de apoyo de las redes sociales e institucionales, puede afectar más intensamente a la familia que cuando la dinámica relacional y el apoyo social se caracteriza por tendencia a la generatividad.

3.2.6 Jurídica

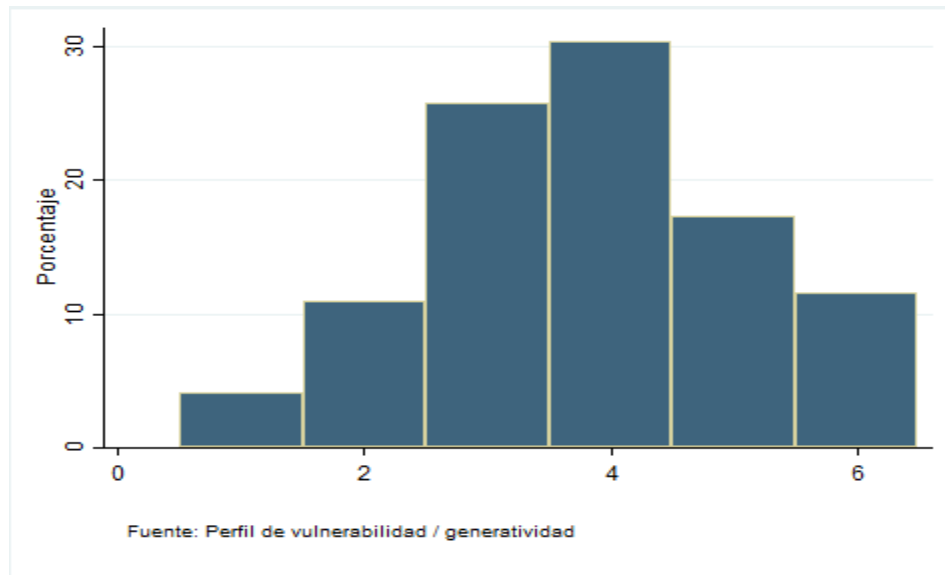
Se refiere a la forma como interactúa la familia con el sistema jurídico que regula su conformación, sus relaciones, los derechos y los deberes de sus miembros. Esto se establece en la perspectiva de la función que la sociedad le ha delegado a la familia: el adecuado funcionamiento biológico de los individuos; la reproducción y socialización de sus miembros; la provisión y distribución de los bienes y servicios; el mantenimiento del orden dentro del grupo y en su relación con el resto del sistema social; y la definición del sentido de la vida y la motivación para preservar la supervivencia individual y del grupo. (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008)

➤ Características de las familias según el parámetro jurídico

En relación con la interacción de la familia con el sistema jurídico que la regula, en términos de derechos y deberes entre sus integrantes y con la sociedad, en los datos del perfil de

vulnerabilidad generatividad se observa un sesgo hacia la derecha, lo cual significa que la mayoría de las familias tiene niveles intermedios en generatividad (Figura 3.53).

Figura 3.53 - Asuntos legales que interfieren con la vida familiar- Asuntos legales que fortalecen la vida familiar



Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Teniendo en consideración las voces de quienes participaron en las entrevistas se puede mencionar en primer lugar, que fue de la modalidad UNAFAs donde se originó la mayor información sobre casos en que las familias se ven en la necesidad de interponer medidas legales (tutelas, desacatos, demandas) para el cumplimiento de los derechos de las personas con discapacidad:

Bueno, con la EPS sí he tenido inconvenientes. Por eso he tenido que entutelar, poner quejas, poner desacatos. Pero ahí estamos, porque igual es el servicio de salud y de todas maneras ellos así sea con tutelas y desacatos, son cumplidos. Ahorita ya hace como dos meses estoy haciendo las diligencias para los pañales del niño, y nada: “estamos en eso, nosotros lo llamamos”. Y uno va: “¿Por qué no me han llamado?”. “No, es que todavía no se le asignan” (Familia, Santander).

“En este caso el niño tiene la tutela que yo le puse por salud y a través de esa tutela yo logré que le dieran el tratamiento integral en G., que es una IPS adscrita a la EPS. Pero yo duré tres años luchando con esta IPS para lograr que la EPS lo enviara allá, porque es que en G., si tienen todas las terapias. Antes de eso, me tocaba a mí ir a T. a recibir media hora de terapia física, mañana vaya allí al centro con niño a recibir otra media hora de terapia ocupacional, pasado mañana llévelo a media hora de equino en La Calera y así era toda la semana, entonces eso ¿en qué se traducía?, ¿Eso qué tratamiento es para él? Y es un desgaste tan terrible para uno como para el niño. Entonces yo lo que quería era un sitio donde estuvieran todas las

especialidades y que a la vez tuviera todo el tratamiento diario, el único sitio que hay de momento es G. B [...] Yo duré tres años peleando con la EPS, peleando con tutelas, desacatos, demandas, hasta que al fin lo logré” (Familia, Cundinamarca).

Asimismo, en lo tocante al maltrato físico, vale la pena mencionar que las familias han empezado a identificar al ICBF como un actor, al igual que muchos otros, al que puede acudir para denunciar cualquier tipo de violencia física.

Una vez fui al colegio que tenía una cita. Llegué y habían (sic) unas niñas que el coordinador les dijo: “¿no trajeron a sus papás?”. Dijo una niña: “no, no pudieron venir porque están trabajando”. Entonces llegó el coordinador, porque eso si tiene ese coordinador de ese colegio: “Mamita yo les mandé una notificación de que tenían que venir a eso”. Entonces las citó. Entonces bajó el coordinador y le dijo: “No demoran en llegar sus mamás y sus papás a recogerlas”. Entonces dijo otra: “¡Ay! Ahora nos van a pegar”. Dijo una de las chicas: “pues que me peguen y voy y la demando a Bienestar.” (Familia, Cundinamarca).

Aunque las familias cuentan con la posibilidad de hacer uso del sistema jurídico como medio para garantizar sus derechos, esta opción es una medida en algunos casos no funciona de manera rápida y eficaz, dando soluciones a los obstáculos o las vulneraciones que pueden hallarse en las familias o que pueden vivir los niños y niñas. Es el caso de un niño de primera infancia que fue agredido en el centro de desarrollo infantil (CDI) y su situación no ha sido solucionada, aunque la madre hizo la denuncia:

“Bueno yo hace poquito tuve un inconveniente con mi hijo porque en el aula resultó puyado en un bracito y pues tengo ese conflicto aborita con el Bienestar Familiar y la SSVF (sigla de operador del CDI) que son las que rigen como tal el CDI, prestador del servicio. [...] Resultó puyado con sangre en el brazo y pues nunca nos han dicho nada sobre eso de cómo él se puyó el bracito y nos mostraron las cámaras y el niño indica que una profesora del CDI fue la que lo puyó [...] Hemos mandado las evidencias, pero hasta el momento no han hecho como tal una audiencia para escucharnos a nosotros como padres [...] hasta el momento no he recibido ninguna respuesta del Bienestar porque nosotros entablamos como tal una queja, pero no ha habido nadie que nos dé respuesta ni nada, solamente nos dieron un papel de un informe donde se puyó el niño ” (Familia, Santander).

Por otra parte en los casos en que el padre se desvincula de la relación con los hijos por el abandono del hogar o las relaciones conflictivas entre las parejas, las madres recurren a medidas legales como, la demanda por alimentación. Es importante decir que aunque exista esta opción, pareciera que fuera una medida frágil que no es eficiente para asegurar el aporte económico del padre:

Él es muy irresponsable con lo de la comida, con las cosas de ella, los gastos personales de la niña y yo a él lo tengo una demanda por el Bienestar Familiar también por la alimentación. Entonces ese año pues no y en la alimentación de la niña, él no. A veces se pasa. Aborita me

debe 6 meses. Me debía 1 año de comía de ella. Este año no le ha comprado la ropa que él le debe comprar, pues como el protocolo y así (Familia, Santander).

Sin embargo, también es posible observar casos en los que los padres no asumen el cuidado de sus hijos o hay conflictos dentro de la familia y las abuelas asumen su cuidado haciendo solicitud de custodia ante la defensoría de familia porque consideran que deben proceder por la vía legal. Es el caso de una abuela quien tiene la intención de solicitar la custodia de su nieta, ya que su hijo tiene una relación violenta y conflictiva con su nuera, quien quiere rehacer su vida. También está el caso, de otra abuela quien recibe por parte de la defensoría de familia la custodia de sus nietas, dado que su nuera tiene en condiciones desnutrición a las niñas. En este caso, recientemente la defensoría, devolvió a las niñas a su madre después de dos años.

En cuanto a TEB, es de resaltar la capacidad asociativa en algunas comunidades, que les permite tener conocimiento de herramientas sobre las rutas para acceder a los servicios a los que tienen derecho y entonces la misma comunidad se encarga de acompañar a la población en los procesos afiliación o acceso al servicio:

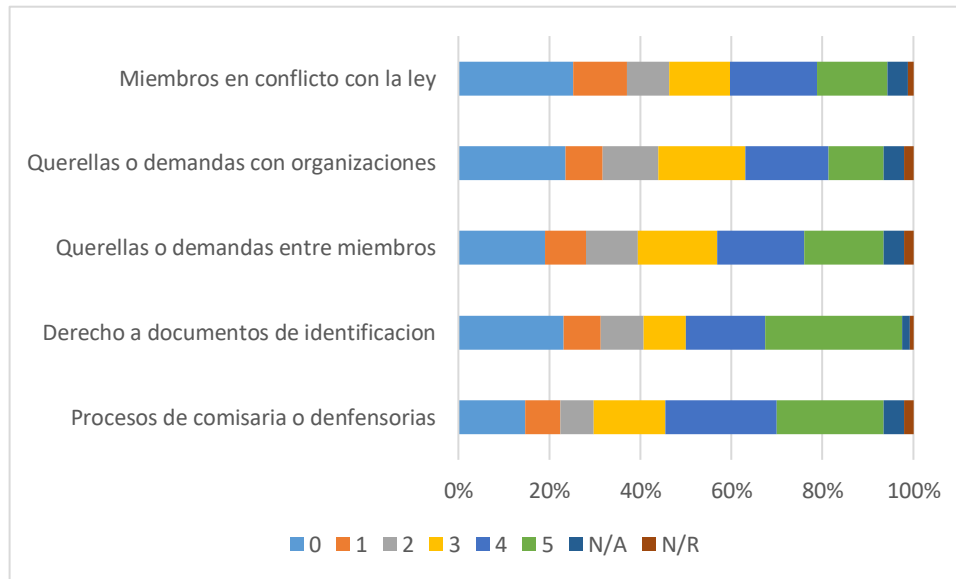
¿A nosotros? Pues de por sí yo trabajo, hasta hace dos meses trabajé en la parte de salud, trabajé en salud, conozco los mecanismos, como lo manejo, desde que se debe cuando un usuario no tiene Sisbén, que se debe hacer en el Sisbén, todo ese paso los manejo yo, se le comunican a toda la comunidad. Sí, en el taller nos daban pautas, pero igual nosotros como comité tenemos nuestras propias leyes, manejamos algo interno. Al que desconoce o ignora, nosotros lo asesoramos, lo guiamos, tratamos de llevarlo de la mano, como para que vaya soltando y suelten esas barreras, porque hay veces, el común, usted va al Sisbén y desconoce el procedimiento, no sabe ni cómo, ni por donde, y ¿después de eso qué sigue?, una EPS subsidiada, no sabe ni pa' donde. Todas esas pautas nosotros como Comité nos encargamos de asesorar a toda la comunidad, darles, brindarles, primero seguridad y darles garantía, y que den ese paso porque de por sí la gran mayoría no solamente como indígenas sino como gente normal, les da miedo, a algunos les da miedo, y ahí es donde llegan los vivos a cobrarle por cualquier diligencia, en este caso nosotros somos un poquito más integrales. Vuelvo y le digo, un comité y todos somos un poquito más organizados en esa parte (Grupo focal, Norte de Santander)

➤ Factores que inciden a las familias en el parámetro jurídico

De acuerdo con los datos obtenidos en la encuesta a los facilitadores de los operadores, la figura 3.54 muestra que los factores que más están presentes en la calificación de los perfiles de vulnerabilidad generatividad son los procesos ante autoridades administrativas como comisarías y defensorías de familia, seguidos de acciones para lograr los documentos de identidad. Tienen menos importancia en la calificación querellas o demandas entre los

miembros de las familias ante algún tipo de organización o la presencia de miembros de la familia en conflicto con la ley.

Figura 3.54 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en la calificación del parámetro jurídico



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores

La información cualitativa evidencia que las situaciones que más obligan a las familias a acudir al sistema judicial son también los procesos ante comisarías y defensorías de familia por demanda de alimentos, custodias y, en unos pocos casos, violencia contra los niños, niñas y adolescentes. Ninguno mencionó el asunto de los documentos de identidad ni querellas o demandas distintas a las anteriores.

En la modalidad UNAFa se presenta una situación particular relacionada con la desatención del sistema de salud acorde con las condiciones de los hijos de las familias entrevistadas. En estos casos las familias se empoderan en el conocimiento y uso de herramientas y medios jurídicos con los cuales pueden exigir la garantía de un derecho.

A través del caso de TEB, se observa que cuando existen organizaciones sociales sólidas dentro de la comunidad, se logra el conocimiento de herramientas jurídicas que permiten la protección de la colectividad.

En los casos donde el ICBF se convierte en un trasgresor o en un actor pasivo ante sus mismas incorrecciones, está afectando la generatividad de las familias, así como está proporcionando una atención incoherente a sus principios.

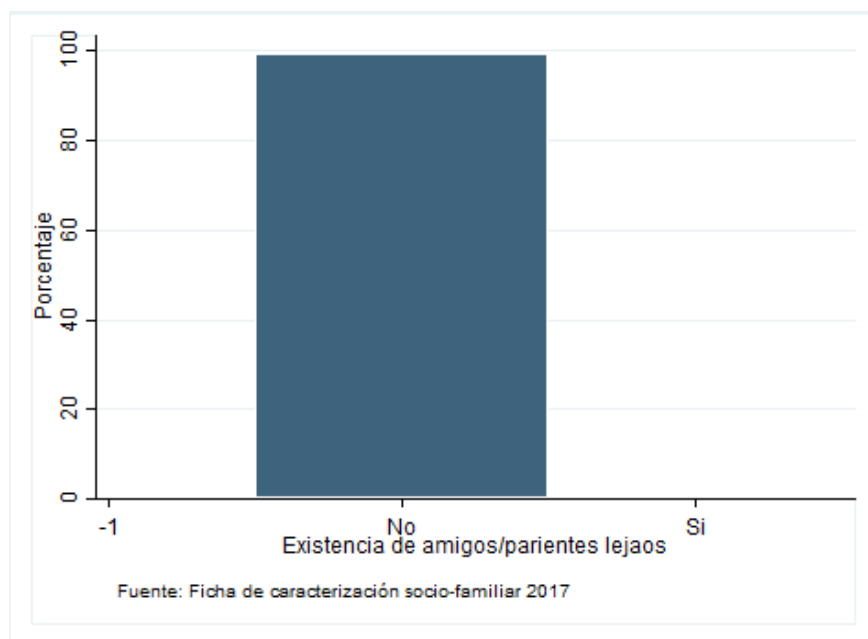
3.2.7 Dinámico Relacional

Este parámetro abarca las interacciones afectivas e instrumentales entre los integrantes de la familia y los significados correlativos que mantienen su organización y su identidad. Aborda a la familia como sistema y es sin duda el principal núcleo del desarrollo y del cambio, pero se asume como un componente en interacción con los demás que constituyen el sistema de cambio y crecimiento de la familia (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis, 2008).

➤ Características de las familias según el parámetro dinámico relacional

Desde la perspectiva cuantitativa de la ficha sociofamiliar, el dato de la presencia de amigos o parientes lejanos en la familia podría brindar algunas pistas sobre las relaciones dentro de las familias. Al respecto se observa que, de manera generalizada, las familias con este tipo de vínculo son escasas, sin importar la modalidad de atención, presentándose en el 1% de las familias totales atendidas (Figura 3.55 y cuadro 3.32)

Figura 3.55 - Presencia de amigos/parientes lejanos en la familia



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 3.32 - Presencia de amigos/parientes lejanos en la familia, por modalidad

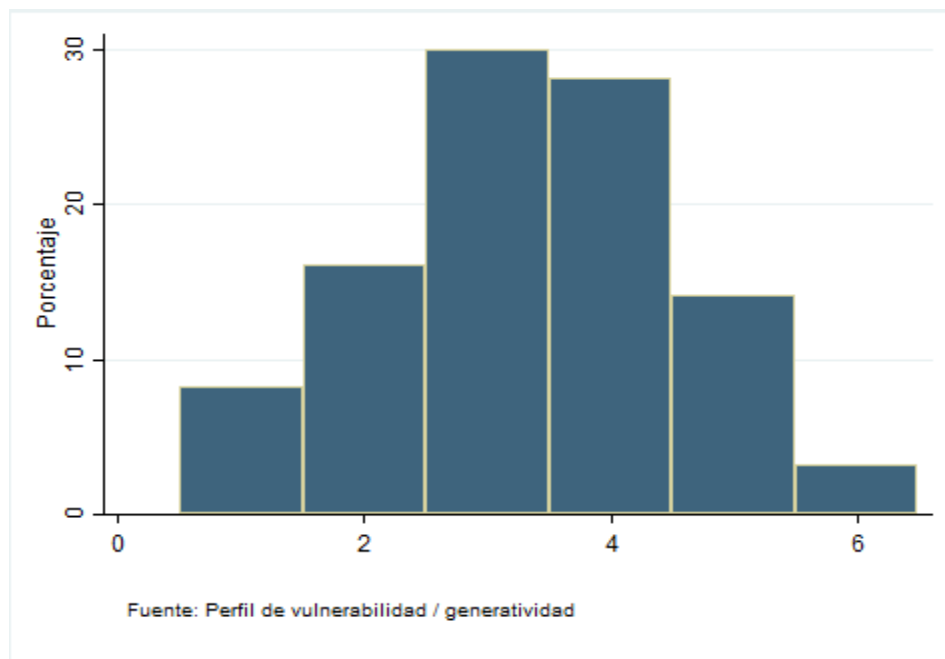
NOMBRE DE LA MODALIDAD	NO	SI	TOTAL
COMUNIDADES RURALES	8,519	59	8,578

NOMBRE DE LA MODALIDAD	NO	SI	TOTAL
FAMILIAS CON BIENESTAR PARA LA PAZ	63,85	684	64,534
OTRAS FORMAS DE ATENCIÓN	14,052	134	14,186
TERRITORIOS ETNICOS CON BIENESTAR	24,179	229	24,408
UNIDADES DE APOYO Y FORTALECIMIENTO A FAMILIAS - UNafa	3,029	41	3,070
Total	113,629	1,147	114,776

Fuente: Elaboración propia

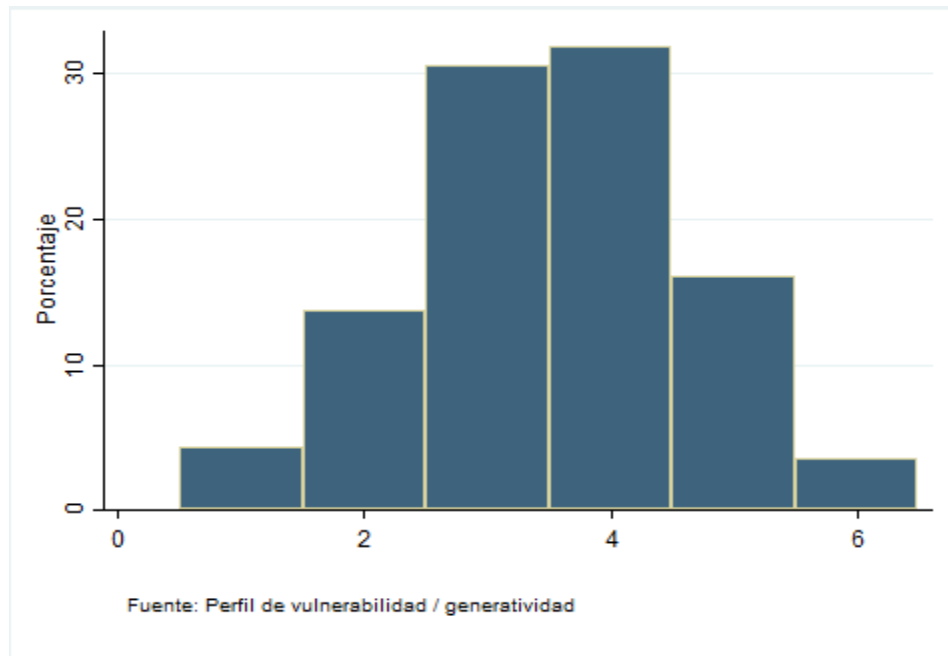
Por otra parte, los datos del perfil de vulnerabilidad –generatividad evalúan el criterio de conflicto/armonía que tienen las relaciones conyugales, padre-hijo(a), madre-hijo(a), fraternal y familia extensa. Los resultados para este criterio son semejantes para todos los cinco tipos de vínculo, encontrándose que existe un sesgo hacia la derecha en la distribución, significando una tendencia a la generatividad, es decir hacia la armonía en las relaciones familiares (Figuras 3.56 a 3.60)

Figura 3.56 - Conflicto / Armonía conyugal – parental



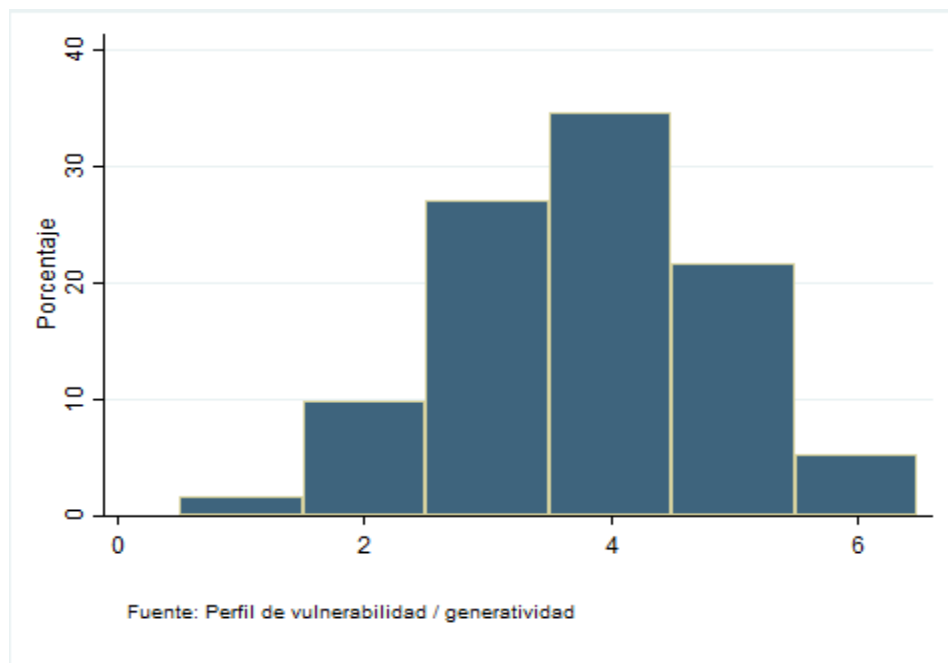
Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Figura 3.57 - Conflicto / Armonía padre- Hijo(a)



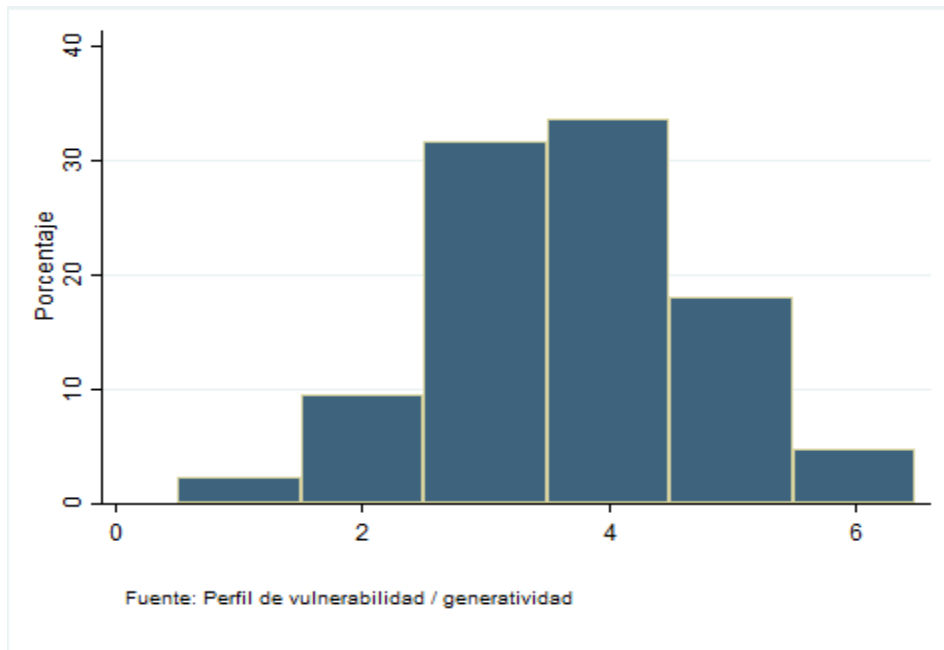
Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Figura 3.58 - Conflicto / Armonía madre – Hijo(a)



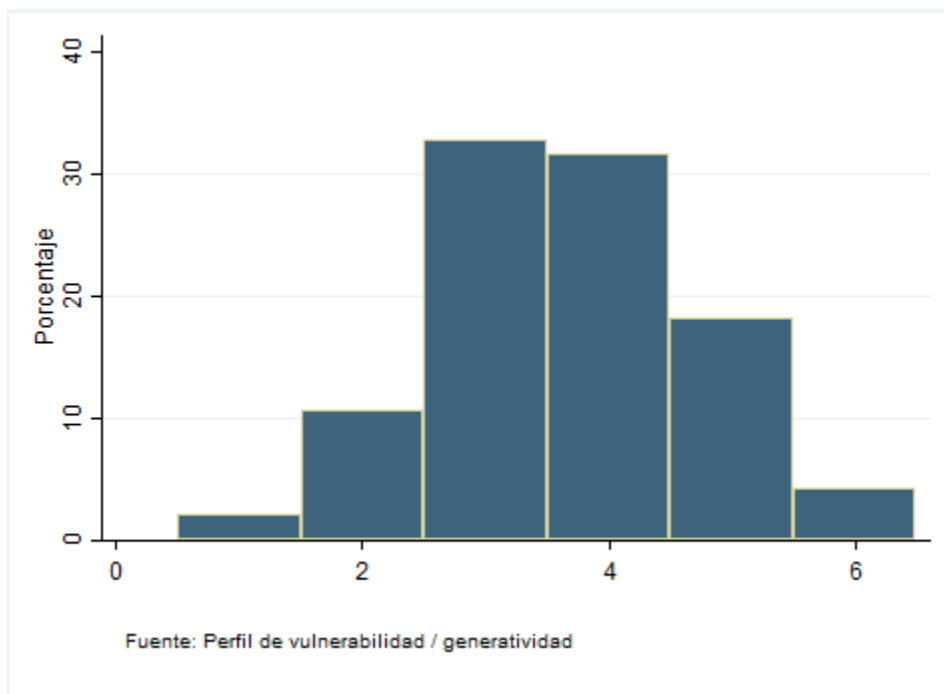
Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Figura 3.59 - Conflicto / Armonía fraternal



Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Figura 3.60 - Conflicto / Armonía familia extensa



Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Desde la perspectiva cualitativa, las entrevistas permitieron analizar información sobre los estilos de vinculación afectiva y sobre los estilos de organización familiar, así como establecer los principales puntos de conflicto o de generación de armonía en las relaciones familiares, estando todos estos procesos muy entrelazados. La evidencia muestra que las relaciones familiares están compuestas de muchos elementos, lo que las hace complejas y diversas.

Con respecto al estilo de vinculación afectiva, algunos entrevistados se refieren a las relaciones con su familia nuclear y con su familia extensa con expresiones que resaltan el vínculo de amor y el cariño o la unión y la confianza, mientras otros aluden con mayor fuerza a elementos relacionales de comunicación respeto, cuidado, responsabilidad, confianza o diálogo. Podría decirse que la mayoría de los entrevistados percibe algunos de estos relacionamientos, lo cual no significa que no haya otras características en las dinámicas.

Es así como muchas madres expresan sentimientos de amor hacia sus hijos, pero muchas de ellas viven las relaciones con ellos marcadas por la ambivalencia afectiva originada en los conflictos se suscitan en la vida familiar. Hay también unas pocas madres cuyas expresiones enfatizan más lo negativo con varios o con algunos de sus hijos e hijas. Y están quienes aman tanto a sus hijos que ejercen conductas sobreprotectoras que no los dejan desarrollarse adecuadamente. Por último, también pudo evidenciarse el caso de dos familias en que las madres expresan que aunque quieren mucho a sus hijos e hijas, tienen un amor especial por alguno de ellos. Algunos testimonios que ejemplifican estas situaciones:

Pues hay amor, hay seguridad, afecto que le brindan los hijos a uno y uno le brinda a los hijos, (Familia, Santander).

Ella a veces ni siquiera me demostraba cariño, ella ni me abrazaba, no le gustaba tomarse fotos conmigo, ni salir a ningún lado, ella prefería estar ahí acostada viendo televisión o haciendo otras cosas, pero que salir no, todo le daba pena o no quería o le daba pereza o así (Familia, Santander).

Mi niña tiene 6 años hasta ahora, entonces uno no la suelta, uno por ahí hasta..., yo digo la edad para soltar un niño es cuando llega a quinto, ya soltarlo mientras tanto es más como el acompañamiento, el estar pendiente de ella, que ella se sienta protegida, pero dejarla sola no, no la suelto. (Grupo focal, Boyacá)

Yo quiero a mis hijos mucho, pero pues es que siempre hay uno que está muy especial con uno (Grupo focal, Cundinamarca).

En las relaciones de pareja se observan también distintas situaciones: de las 15 familias entrevistadas, cinco tienen una relación estable de carácter generativo, que no desconoce la existencia de conflictos. De estas familias, dos son rurales que viven con bastantes hijos y

dos han conformado pareja después de una primera unión de la mujer. Los entrevistados no profundizan en la descripción de la relación pero puede inferirse que son parejas cuya relación ha sido estrecha o fluida desde que se conformó. Por ejemplo, una mujer, relata que su esposo es vigilante y ella se dedica a la casa, que se ponen de acuerdo en lo que van a gastar el dinero, que el padre también juega y se interesa por los hijos. Otra, habla de cómo admira a su esposo porque fue un hombre que se crio bajo el maltrato de una tía. Dice que no se tratan con grosería y se respetan y que así él llegue borracho, ella no le pelea aunque le disguste la situación. Dentro de los grupos focales se encontraron otras cinco familias que sin profundizar mucho, aludieron a las buenas interacciones con sus parejas.

Otras dos parejas que tienen varios años de relación, pero a diferencia de las cinco anteriores, tienen o han tenido conflictos que incluso las han llevado a separarse. En ambas, las mujeres entrevistadas describen el deseo de imponer pareceres por parte de alguno o de ambos y en una de ellas, la confusión en el vínculo del padrastro con la hija de la madre y el rechazo de esta última ante el comportamiento de él como padre, produjo enfrentamientos que afectaron la relación de la madre con su hija. Ninguna alude al uso de violencia física.

Existen también las parejas que se han desvinculado y el relacionamiento ha sido de tipo conflictivo, en general porque el padre deja de aportar a la manutención de sus hijos y también disminuye o pierde contacto con ellos. De las 15 familias entrevistadas, cinco viven esta situación. En los grupos focales se encontraron también dos familias con este tipo de relacionamiento y una más en que la interacción entre los padres era difícil por la manera en que se manejaba la crianza, siendo la madre la que ponía normas mientras el padre enfatizaba en lo lúdico.

Lo anterior lleva también a establecer que en la relación paterno filial, hay padres presentes, interesados en sus hijos e hijas, algunos que juegan con ellos y ellas, otros que los apoyan, o que son fuente de unión de la familia. Pero existen también padres que viven con su familia pero están más dedicados al trabajo y dejan en sus esposas la responsabilidad de los hijos y los momentos de diversión, apoyando con dinero. Esta situación se encontró en dos familias rurales. Existen padres que no viven con sus hijos pero se interesan por ellos y por último los padres que se desvinculan de sus familias y también lo hacen de sus hijos e hijas.

La ausencia de los padres en algunos casos lleva a que el relacionamiento se centre entre la madre y sus hijos principalmente. Son los casos en que las madres expresan que ellas son las encargadas de sacar adelante sus hijos, se dedican a ellos y prefieren no volver a conseguir pareja, bien sea por la experiencia vivida con su expareja, bien sea por no llevar a su casa un hombre distinto al padre. Pocas madres han tenido varias parejas y solo se

encontró una mujer que ha tenido más de tres parejas: tiene cinco hijos de varios hombres aunque no relató si ha vivido con ellos. Sobre los hombres, sólo una mujer relató que su exmarido había tenido varias parejas.

Con respecto a las relaciones fraternas, sin excepción en todas las familias ha habido o hay conflictos y con frecuencia las madres entrevistadas aluden a que son las “normales” entre hermanos y que se dan por “bobadas”. Algunas mujeres intervienen en esos conflictos, aconsejando reprimiendo, según la intensidad de la situación. Se documentó también un caso en que un hijo que quería “todo perfecto” peleaba con sus hermanos y la madre acudió al padre para que ayudara a resolver la situación, lo cual permitió que todo mejorara.

Unas pocas entrevistadas, expresan que algunos conflictos son porque ciertos hijos sienten que se les asignan más responsabilidades o que otros hijos tienen más privilegios. En estos casos las madres niegan que esto sea posible. Pero las madres entrevistadas también aluden a las buenas relaciones entre hermanos o el apoyo que se brindan. Al respecto llama la atención dos casos de UNAFA: uno, el de dos niños con discapacidad visual, la cual es mayor en un hermano que en otro y entonces este le apoya en tareas; el segundo, el de hermanos de un joven de 21 años con paraplejia desde hace tres años que expresa sentir el amor y el apoyo de sus hermanos porque lo hacen sentir importante.

Por otra parte, es interesante señalar que la mayoría de las personas expresan tener buenas relaciones con sus familias de origen o con la familia extensa con la que no conviven: relatan que hablan con sus madres o hermanos, así vivan lejos; algunos hablan del apoyo que se brindan o señalan que no tienen conflictos con ellos. La otra cara de la moneda se observa en familias en que hay conflictos con ciertos hermanos por efecto de la historia de la familia de origen, por dineros o por herencias no resueltas o mal resueltas que llevan incluso a cortar todo tipo de relación.

Desde otra perspectiva de la familia extensa, se conocieron dos casos en que las abuelas asumen o quieren asumir la custodia de sus nietas, hijas de un hijo varón. En un caso la custodia fue concedida la abuela por defensoría de familia dado que la madre se mostraba negligente y las niñas estaban desnutridas. Ella se vinculó de manera muy intensa con las niñas aludiendo a que son “el motor de su vida” y hace poco la defensoría devolvió las niñas a la madre con el consiguiente duelo de la abuela. En este caso, no se conoció la razón por la cual el padre de las niñas no asumió la custodia. El segundo caso en Norte de Santander, el hijo mayor de la abuela convive con su nuera y tienen una niña de 5 meses. La relación de la joven pareja es conflictiva y la abuela dice que cree que su nuera quiere hacer una vida nueva y ella le propone quedarse al cuidado de la niña, siempre y cuando lo hagan legalmente ante el Bienestar Familiar. Sin embargo la situación en el momento de la

entrevista era todavía muy confusa porque había muchas opiniones distintas en la pareja de abuelos y en la pareja de padres. En este caso la intención subyacente al deseo de la abuela no es muy claro pero por todo lo que cuenta se intuye que desea que su nuera se aleje de sus hijos porque lo ha cambiado mucho y porque ellas dos tienen mucho conflicto en la convivencia, lo cual muestra la complejidad de las relaciones que se dan en las familias que pueden involucrar la vida de un niño, aunque el interés real, pero no percibido por los adultos, sea solucionar los conflictos entre ellos.

Con respecto a la organización cotidiana de los roles, se observan diversos arreglos, no siempre acordados explícitamente: algunas familias biparentales (nucleares o extensas) comparten la carga económica y en esos casos la mujer es quien tiene más responsabilidades en el cuidado de los hijos y la casa, aunque varios hombres apoyen esa labor. No se encontró ningún caso explícito de roles compartidos completamente. En otras de estas familias el rol económico lo asume el hombre y el cuidado de la casa y de los hijos, la mujer. En unos casos, cuando el hombre llega dedica tiempo a sus hijos y en otros, no.

En las familias monoparentales con jefatura femenina, la carga económica y de cuidado está en la mujer, según se ha venido describiendo. En algunas familias extensas los abuelos son quienes apoyan el cuidado de los niños y las niñas pero la responsabilidad económica está en las madres que también tienen responsabilidades de cuidado.

Los hijos e hijas en casi todas las familias tienen responsabilidades: arreglar su cama, su habitación, contribuir con el lavado de la loza o con otros oficios de la casa. No es un asunto fácil de lograr, según expresan muchas madres, pero es parte de la exigencia y la enseñanza que se hace a los hijos e hijas. Llama la atención el caso de dos familias rurales en que los niños y niñas deben trabajar bien sea cuando llegan del colegio, bien sea cuando por alguna razón, no tienen que asistir a él. Este tipo de organización es percibida por los entrevistados como algo deseable, no solo por el apoyo económico que aporta a la familia sino porque evita que los niños, niñas y adolescentes “cojan por mal camino” y se estimula el aprendizaje hacia el trabajo desde pequeños.

En algunos de los informes de operadores este parámetro es visibilizado bien sea al describir la situación inicial de las familias, al describir el caso de algunas familias o en los logros evidenciados. Se alude a los vínculos conyugales, a las normas y límites en la crianza, a la organización de la pareja en sus roles de producción y cuidado y al vínculo afectivo y de cuidado entre los miembros de la familia y en algunos casos a los conflictos y los castigos violentos. Algunos ejemplos:

Al culminar este capítulo de intervención pudimos observar que las familias mencionadas mejoraron la interacción entre sus miembros, promovieron espacios más armónicos al interior del hogar para todos sus integrantes, donde los hijos fueron los más beneficiados, al sentirse valorados y más amados. (Informe técnico Rodeo, Norte de Santander - Corprodinco)

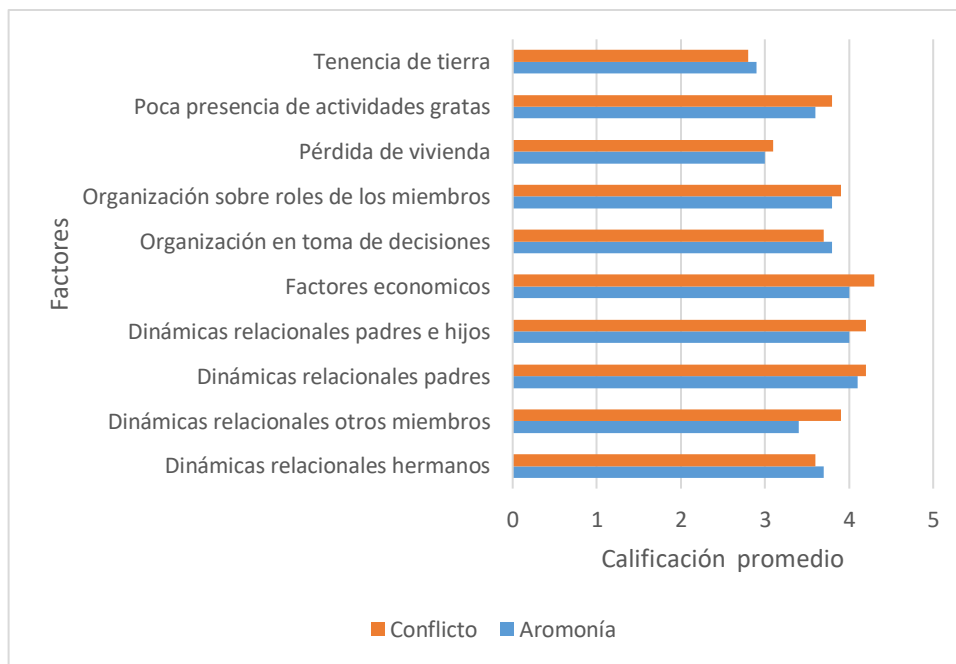
Se logró el fortalecimiento de vínculos afectivos entre los miembros de la familia, la apropiación de prácticas de crianza que contribuyen a una formación desde la garantía de los derechos de los NNA y acciones que fomentan la comunicación asertiva y respeto desde la diferencia. (Informe final, OFA, Boyacá)

No obstante, no todos los operadores aluden directamente al tema, debido a la variedad informes que se recibieron que abordan los asuntos de manera muy distinta y ponen énfasis en los elementos diversos.

➤ Factores que afectan a las familias en el parámetro dinámico relacional

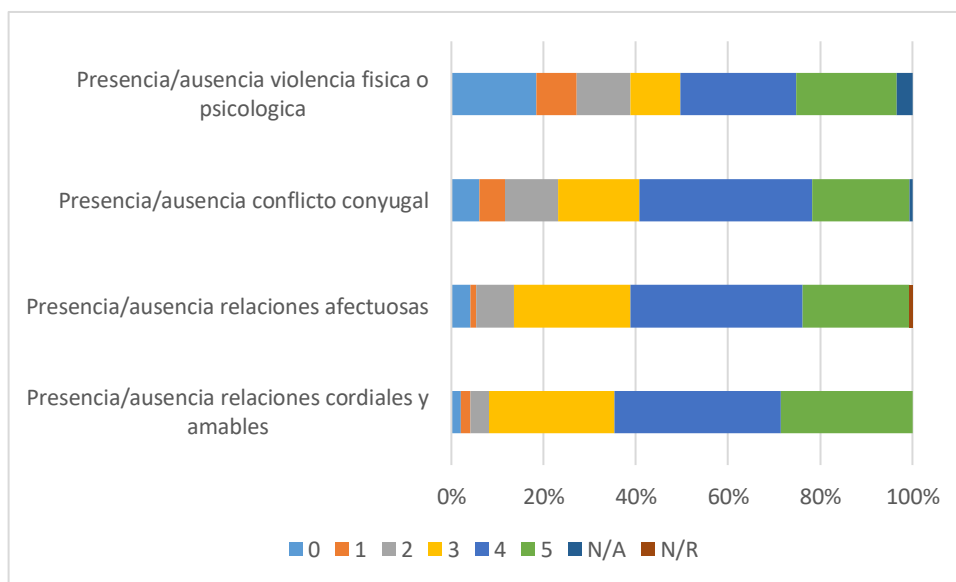
La información cuantitativa proveniente de la encuesta a los facilitadores de los operadores revela los factores que a su juicio podrían incluir en la presencia o ausencia de los conflictos en las familias. La figura 3.61 muestra que hay una tendencia a dar mayor peso a los factores como incidentes en relaciones de conflicto más que en relaciones de armonía y los tres factores que tienen calificaciones más altas, son las dinámicas relacionales entre padres, entre padres e hijos y las situaciones económicas. Las figuras 3.61 a 3.66 indican que el factor que menos pesó en la calificación de los perfiles de vulnerabilidad generatividad fue la presencia o ausencia de la violencia física o psicológica, mientras que la presencia o ausencia de relaciones amables, cordiales y afectuosas primaron como factores que afectaron la calificación. La presencia de conflictos es importante dentro de los vínculos conyugales, a diferencia de los demás vínculos.

Figura 3.61 - Factores que a juicio de los facilitadores inciden en las relaciones armónicas o de conflicto en la familia



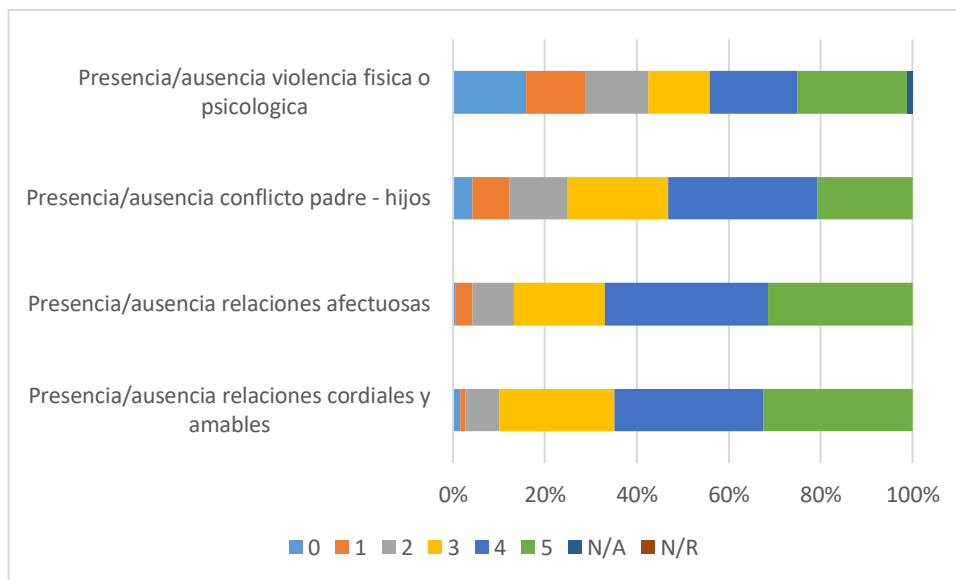
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Figura 3.62 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio conflicto/armonía conyugal



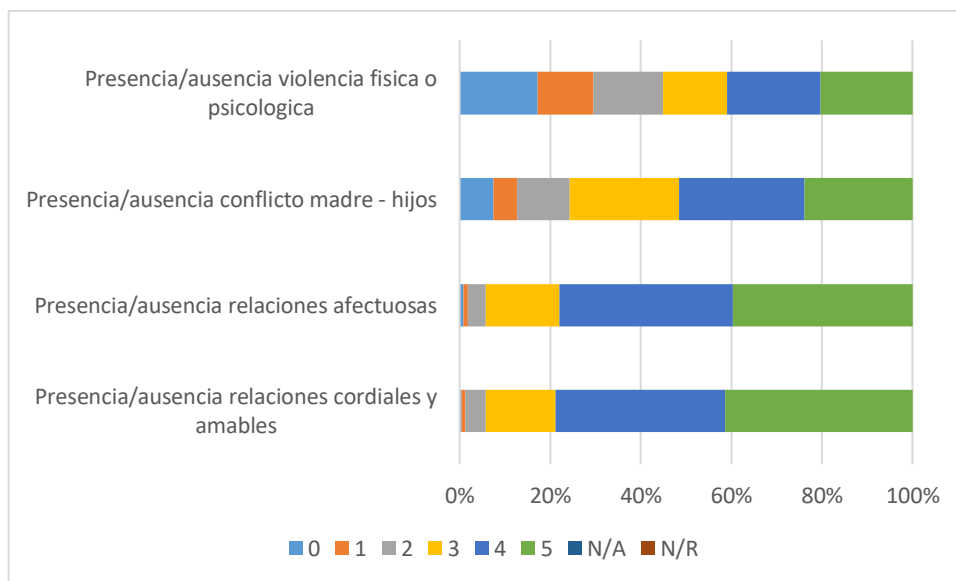
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Figura 3.63 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio conflicto/armonía entre el padre y sus hijos



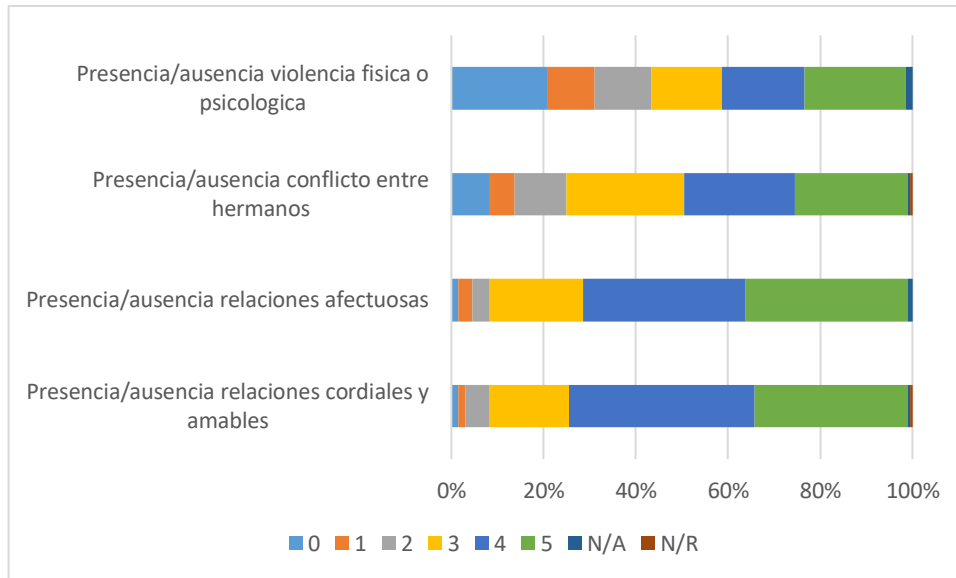
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Figura 3.64 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio conflicto/armonía entre la madre y sus hijos



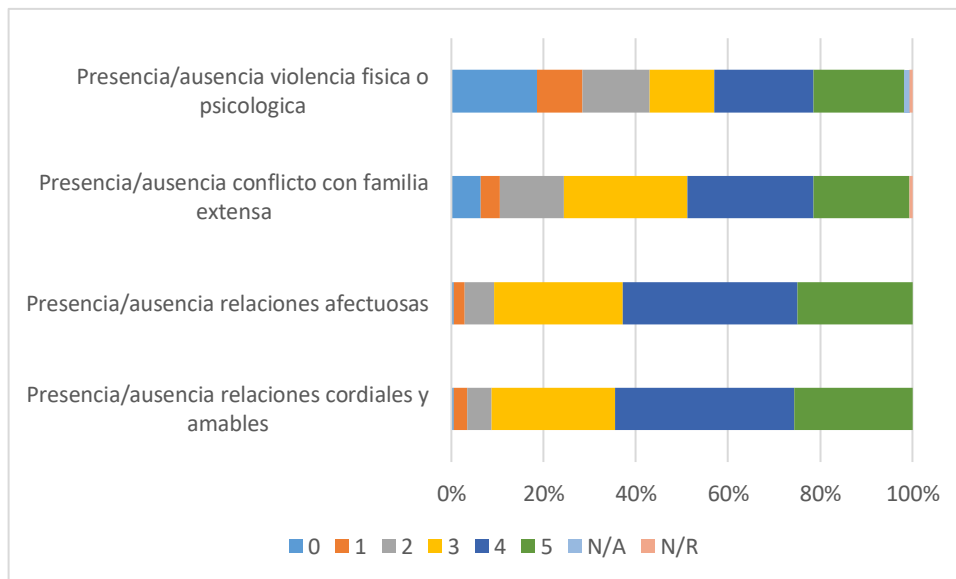
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Figura 3.65 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio conflicto/armonía entre hermanos



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

Figura 3.66 - Factores que a juicio de los facilitadores influyen en el criterio conflicto/armonía con la familia extensa



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

La información cualitativa proveniente de las familias revela que dentro de una perspectiva de complejidad, las dinámicas relacionales se estructuran de tal manera que las formas de relacionamiento dentro de un subsistema afectan los otros. Es así como las dificultades entre la pareja de padres (con vínculo o sin vínculo) inciden en las relaciones entre padres/madres con sus hijos e hijas; o el tipo de vínculo entre hermanos puede incidir en las relaciones con los padres o madres. Este fenómeno sería el primero en resaltar en este apartado.

Por otro lado, también pueden identificarse las historias personales de los adultos, tanto de la infancia en su familia de origen como en momentos anteriores de su vida adulta. Es el caso de una mujer que vivió maltrato en su casa por parte del padre y del hermano mayor y sin mucha conciencia del daño que esto le causó, replica esas formas de relacionamiento al corregir a sus hijos con golpes y gritos; o el caso de una mujer que expresa no volver a querer una relación de pareja debido al maltrato que sufrió por parte del padre de sus hijos. Algunas mujeres, por el contrario, expresan no querer para sus hijos lo que ellas vivieron y se esfuerzan por hacer algo distinto así no lo logren.

Las historias de vida son frecuentemente mencionadas por las mujeres entrevistadas, en algunos casos con conciencia sobre la influencia que esto tiene en su vida actual y en su familia, pero con frecuencia sin que ello sea percibido y por tanto no hay sido expresado durante la atención de la modalidad de Familias y comunidades con lo cual, en ocasiones se habla de que hubo cambios pero no fueron duraderos.

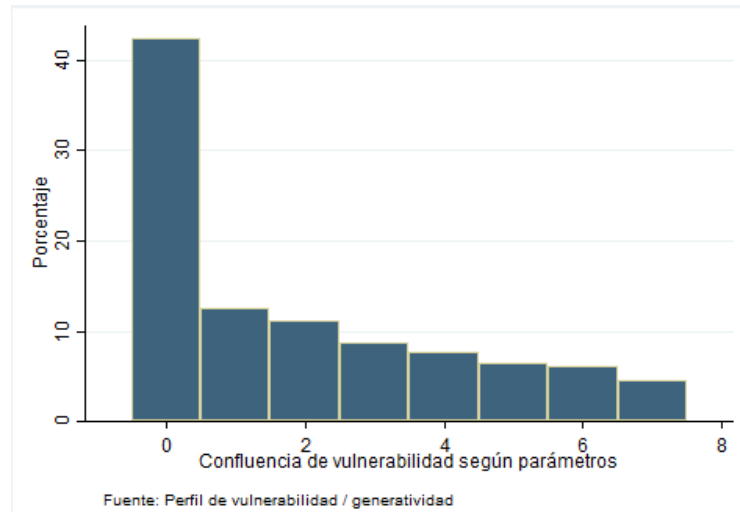
El otro factor que afecta las relaciones familiares aumentando la tensión entre sus miembros, sobre todo entre adultos, es la situación económica difícil. Varias personas mencionaron este factor como fuente de conflicto por la “desesperación” que sentían que los llevaba a estar irritables o a buscar culpables en donde no era.

3.2.8 Indicadores compuestos

Para finalizar se presentan tres indicadores compuestos de vulnerabilidad/criticidad los cuales toman como base los criterios anteriormente estudiados. Los dos primeros se construyen en función de los parámetros, como la cantidad de parámetros que cumplen cierta condición. Para el indicador de confluencia de vulnerabilidad la condición es que al menos uno de los criterios que componen el parámetro tome los valores de 1 o 2, y para el caso del indicador de confluencia de generatividad, que al menos un criterio tome el valor de 5 o 6. Como lo muestran las figuras 3.67 y 3.68, el comportamiento es muy similar, explicado por la tendencia vista en los histogramas de cada uno de los criterios en donde

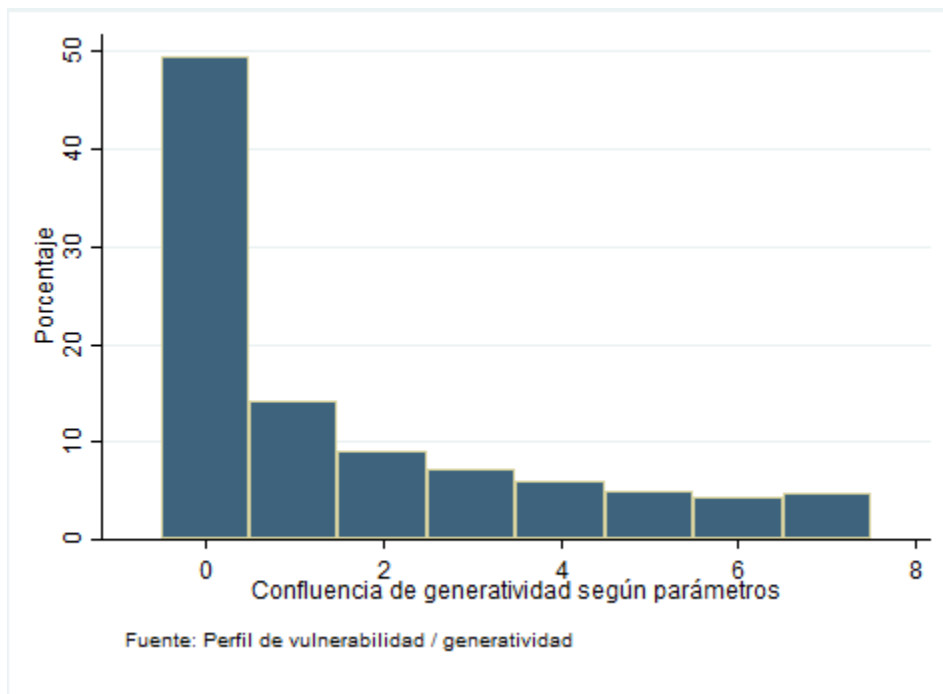
existe un alto grado de simetría, una concentración en los valores intermedios y un decrecimiento estricto hacia los casos más extremos en vulnerabilidad y generatividad.

Figura 3.67 - Confluencia de vulnerabilidad según parámetros



Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

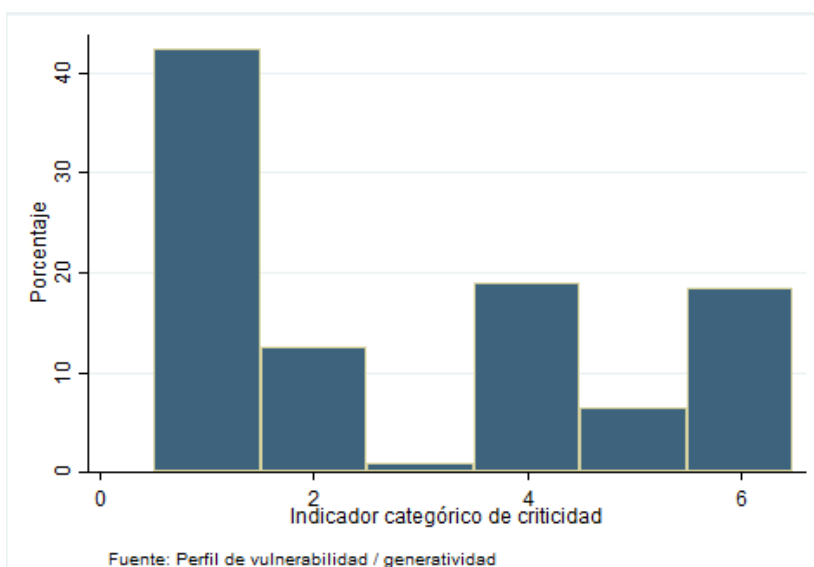
Figura 3.68 - Confluencia de generatividad según parámetros



Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

Para terminar se presenta el indicador categórico de criticidad el cual se construye a partir de los dos anteriores. En este indicador se categorizan los parámetros en orden creciente en función del nivel de vulnerabilidad y generatividad detectado, luego entre mayor sea el valor de este indicador el nivel de criticidad es mayor. Teniendo en cuenta lo anterior la figura 3.68 revela que cerca del 18% de las familias se encuentran es una criticidad muy alta, seguido por las familias con criticidad alta y media con un 6% y 18 % respectivamente. La predicción de este indicador de criticidad permitirá desarrollar el modelo de alertas tempranas para complementar la atención de las familias, en especial a las más vulnerables.

Figura 3.69 - Indicador categórico de criticidad



Fuente: Elaboración propia con datos del perfil de vulnerabilidad / generatividad

3.3 CONTRIBUCIÓN DE LA ATENCIÓN DEL ICBF AL FORTALECIMIENTO FAMILIAR Y COMUNITARIO

El aporte de las modalidades al fortalecimiento familiar y comunitario se estructuró incluyendo en primer lugar, un apartado referente a la manera como los distintos actores perciben las intervenciones de las modalidades y luego analizando los aportes de la intervención, en cada uno de los parámetros de vulnerabilidad y generatividad.

3.3.1 Características del trabajo con las familias y las comunidades

En relación con el proceso llevado a cabo con las familias y las comunidades a través de los operadores, puede identificarse una serie de acciones que se estructuran en el tiempo y que

se utilizarán para el análisis de las características que se llevan a cabo: selección de los equipos, capacitación de los facilitadores, focalización y selección de familias y comunidades, caracterización de las familias y desarrollo de actividades tanto grupales como individuales, que incluyen un cierre final.

➤ Selección de los equipos y capacitación de los facilitadores

Para llevar a cabo el trabajo con las familias, los operadores conforman triadas de profesionales de psicología, trabajo social y pedagogía, quienes deben atender un número determinado de familia de acuerdo con la modalidad. En FBP, por ejemplo, cada tres de estos profesionales tiene a su cargo 120 familias.

El proceso de capacitación, inicial y de proceso, dirigido a los facilitadores es reconocido por los agentes entrevistados, quienes identificaron tres grandes aspectos desarrollados en ellas: el conocimiento de la entidad que los contrataba, la operación de la modalidad y los elementos técnicos y teóricos sobre el trabajo:

“Yo ingresé a Familias con Bienestar en el 2016, como para conocer porque no conocía del programa. Nos hicieron una capacitación más o menos de 5 días, pues inicialmente conocer la empresa donde íbamos a trabajar, y luego de ello pues iniciamos a conocer toda la modalidad de Familias con Bienestar.” (Operador, Bogotá)

Algunos de los cinco entrevistados recuerdan con mayor precisión la capacitación inicial recibida sobre la operación de la modalidad, mientras otros enfatizan en el enfoque y la fundamentación del trabajo, reconociendo que allí están presentes los elementos que aporta el ICBF y los que brinda la entidad operadora:

Nos dieron muchos documentos digitales que teníamos que leer, en donde estaba todo, o sea, ahí explicaba cuántas visitas domiciliarias se debían hacer en el mes; cuántos talleres grupales se debían hacer en el mes; que debíamos aplicar unos instrumentos al principio y unos instrumentos al final a la familia, como un pre test y post test; de cómo veíamos a la familia; y también poder detectar cual era la situación que íbamos atender específicamente en esa familia y se nos daba el manual digital en ese momento. Recuerdo de todos los encuentros grupales que se iban a tener que eran 2 encuentros mensuales. También teníamos unas campañas que íbamos hacer. (Facilitador, Santander).

Las actividades que hacíamos en grupo como para sentarnos en el lugar del otro, de la familia, de cómo tu tenías que captar las cosas y como decir las cosas a la persona para que realmente le llegara, porque una cosa es como uno lo dice desde lo profesional y otra como les llegan a las personas; y no se trata de un aprendizaje que yo voy a dar sino de un aprendizaje que todos vamos a recibir (Facilitador, Boyacá)

Se observó un caso de TEB, en que el facilitador señala que la entidad operadora no era experta en el tema étnico por lo cual fue el ICBF quien les pudo dar una mejor inducción sobre este asunto:

el operador con el que estuvimos [...] no es un operador étnico.[...] Ellos la tenían clara en cuanto todo el tema legislativo y demás de ser el operador, pero ya en cuanto a la identidad propia del pueblo negro, pues no. [...] Porque si la hubo por parte de ICBF pero fue un poco más técnica, recuerdo que el antropólogo habló mucho acerca de la etnia y trataba como de explicarles, pero pues no basta, porque las personas del operador por primera vez estaban trabajando con etnias (Facilitador, Norte de Santander).

Esta capacitación inicial es importante pero algunos facilitadores reconocen que en ella reciben mucha información que sólo a través del proceso la van apropiando porque la experiencia misma se los permite:

“Lo que pasa es que al inicio cuando nos dan la capacitación, nos dan las 5 fases, como cada fase se tiene que entregar un resultado, entonces uno se puede llenar de mucha información. Entonces uno dice “¡Uy!, ¿pero todo eso?”. Entonces uno se llega a asustar, pero con el paso del tiempo uno va aprendiendo, entonces eso va más en el camino” (Facilitador, Bogotá)

La capacitación durante el proceso, al igual que la inicial, puede ser recordada por el énfasis en los temas operativos o en los asuntos técnicos y en general es bien valorada por los facilitadores entrevistados:

Mensualmente teníamos los encuentros los GET y en esos encuentros nos iban explicando ese mes qué nueva actividad teníamos o revisábamos formatos que teníamos que llevar (Facilitador, Santander)

Ellos siempre nos dan como lecturas, ellos siempre nos dan capacitaciones una vez a la semana, lecturas, vídeos, es como de cada profesional si desea tomar algo de alguna (Facilitador, Bogotá)

➤ El proceso de focalización y selección de familias y comunidades

Los criterios de focalización de las familias no son muy mencionados por los facilitadores. Un, alude a los siguientes: población vulnerable, familias de adolescentes dentro sistema de responsabilidad penal, familias de niños, niñas y adolescentes con PARD abierto, familias con niños y niñas de primera infancia, familias beneficiarias del programa de vivienda gratuita y población focalizada en terreno. Otro facilitador menciona la pertenencia a Red Unidos y a Familias en Acción.

El proceso de convocatoria de las familias es difícil según relatan los cinco facilitadores entrevistados: “Es el terror de todos nosotros como facilitadores. Son los 2 meses más duros porque en

esa fase también está el reconocimiento territorial (Facilitador, Cundinamarca). Esto es así por varias circunstancias:

- La desactualización de los listados o bases de datos, los cuales deben contrastar visitando cada familia. En este procedimiento muchas de ellas no son halladas porque ya no viven en la casa o el teléfono o la dirección están equivocados. Sucede también que son datos viejos y los niños y adolescentes han crecido y ya no responden a los criterios de la focalización. Un facilitador reconoce que la mejor base de datos es la de primera infancia a diferencia de las de protección o de vivienda gratuita. Este punto es reiterativo en los informes finales de los operadores que expresan cosas como: “*La depuración de la base de datos, podría ser más ágil si contara con los datos de contacto precisos, principalmente teléfonos*” (Informe final, FBP, Pamplona, Norte de Santander).
- El desconocimiento de las familias sobre las modalidades y las expectativas de alguna contraprestación o beneficio económico o material y no un trabajo en el área psicosocial. Esto lleva a que los facilitadores tengan que hacer un trabajo de motivación importante para lograr la meta del número de familias que requieren. Un facilitador alude a que esta acción llega a parecerse a la “venta” de un servicio:

Porque muchas veces las personas piensan que es un programa asistencialista y pues no lo es, es un programa psicosocial. Simplemente les va a brindar una ayuda, vamos a trabajar otras cosas porque no van a dar nada económico, es como mostrarles eso a las familias (Facilitador, Boyacá).

Debemos decir que nosotras también..., y perdón, ser un poco mercantilista, vendemos una imagen, un servicio, una oportunidad de desarrollo familiar y a la hora de llegar a esas familias en ocasiones se queda corto (Facilitador, Cundinamarca).

Por lo anterior, los facilitadores coinciden en que la focalización y la selección de las familias deben suceder a un proceso previo de dar a conocer la modalidad las familias a través de autoridades, instituciones o líderes de los territorios de manera que se genere interés por participar:

La focalización debe ser voluntaria, la familia tiene que conocer primero familias con bienestar para la paz desde las autoridades territoriales [...] No nos acercamos a las autoridades que son, si tú no llegas a presentar Familias con Bienestar para la Paz bien, no hay apertura porque son poblaciones herméticas [...] Por eso digo, las autoridades tanto del ICBF como municipales, tienen que presentar Familias con Bienestar para la Paz [...] Antes de que llegue [...] Ese centro zonal puede convocar a la población y decir inscribese en esta lista, es mucho más fácil para el profesional llegar donde tú ya conoces algo y hay un interés de por sí, de que “No, yo si quiero hacer el fortalecimiento familiar porque mi familia es así, así o así”; o “No, mi familia

está bien pero yo quiero trabajar con mi hijo algunos temas de pausas de crianza, desarrollo de habilidades sociales y demás”. (Facilitador, Cundinamarca)

Este año se facilitó, [...] porque les habían informado con anterioridad a los jardines que iba a iniciar el programa. Entonces ellos enviaron una base de datos, y dijeron: “bueno yo necesito que me atiendan estas familias”. Esto es muy chévere, que a partir de las instituciones, nos digan “necesito que prioricen estas familias porque necesitan el acompañamiento, porque necesitan una orientación”. Lo mismo desde los centros zonales, que digan: “Tenemos estos casos, la trabajadora social del centro zonal no le puede hacer un acompañamiento, entonces quisiéramos que desde el programa de Familias con Bienestar, le hiciera el acompañamiento a la familia, a estas familias, a estos chicos que tenemos dentro o fuera de la institución, o a estos chicos que están todavía en seguimiento”, serían mucho los procesos más efectivos y tendríamos las bases actualizadas (Facilitador, Bogotá)

- El rechazo de algunas familias cuando reconocen al ICBF como actor responsable pues lo identifican como la causante de quitarle los niños a las familias: “*En otros casos, el ICBF tampoco les gusta. “No, ICBF viene a quitar a los niños, a robar niños”. Entonces estas son cosas que también uno escucha”* (Facilitador Santander).
- La deserción de algunas familias que aceptan inicialmente la participación en el programa, pero dejan de asistir, en ocasiones pronto y en otras cuando el trabajo ya va avanzado. En ese caso, el operador debe buscar otra familia, ya que según el lineamiento debe dar cuenta del trabajo con un número determinado de familias.

“Hay familias que te dicen sí, de entrada y después, como a las dos semanas ya no quieren estar más en el programa, o al mes, o a los dos meses. Entonces tu empiezas a llamarlos, “mire señora tal, se acuerda que yo soy del programa de... recuerde que es una visita domiciliaria mensual a la familia y dos talleres mensuales, grupales, encuentros grupales”. Dicen: “no oye, ya no...”, Empiezan a esconderse y te toca buscar otra familia, porque tú tienes que dar fe y cuenta de todas esas familias que te tienen que firmar todas las visitas” (Facilitador, Santander).

- Las dificultades con las familias cuyos niños y niñas tenían abierto un PARD y por tanto su selección era obligatoria. Se observaban casos de poco compromiso con el programa, desconfianza o deserción debido a que consideraban que la información suministrada al facilitador pudiera llegar hasta la autoridad administrativa:

Habían (sic) muchos niños que estaban en medidas de protección y el ICBF decía que esos casos eran casi obligatorios. Ellos tenían que recibir el programa porque creo que dentro de los lineamientos que ellos tienen para llevar ese caso, ellos deben ser atendidos por el ICBF, pero entonces debe ser una medida como un poquito, a veces directiva para que participen y se sientan más comprometidos (Facilitador Santander).

En los casos de protección se ve conveniente realizar primer acercamiento de manera personal, evitando el contacto telefónico, ya que las familias presentan un posible hermetismo hacia el direccionamiento de la modalidad (Informe final, FBP, Pamplona, Norte de Santander).

Cuando son poblaciones RPA o PARD y tú te das cuenta de alguna cosita que la familia no quiso decirle al comisario, al defensor, y la familia te deja desaparecer, te deja de hablar o te deja de escribir (Facilitador, Cundinamarca).

También se presentaban dificultades con comisarios y defensores de familia que no suministran los listados de las familias o desconfían de la modalidad:

Dependiendo también lastimosamente de la persona que sea encargada [...] Comisaria de Familia es una de las trancas más fuertes que tal vez pueda tener la modalidad [...] en muchas ocasiones el comisario de familia, el defensor de familia [...] se niega a brindar una base de datos de sus familias, independientemente de por qué sea la situación. Tal vez porque no quiere que la persona sea re-victimizada, tal vez por malos manejos administrativos (Facilitador, Cundinamarca).

La poca colaboración de algunos funcionarios de Centros Zonales del ICBF en especial en la modalidad de protección y la desconfianza de algunos defensores de familia y demás funcionarios frente a los procesos propuestos por el programa, debido a la poca comunicación y claridad desde los diversos estamentos responsables de la divulgación y articulación del mismo a nivel regional y nacional, lo cual obstaculizó el inicio de la focalización de las familias (Informe, FBP, Bogotá).

- El tiempo en que debe hacerse el proceso que es corto, dadas las dificultades que tiene el proceso mismo.

El efecto final que producen las dificultades anteriores se refleja en que se logra la meta numérica de familias incluidas dentro de la modalidad pero se excluyen algunas que pueden requerir de mayor apoyo: “Porque hay familias que en verdad uno dice, en trabajo con ellas, no son familias pues no perfectas, pero son familias que no necesitan tanto como otras” (Facilitador, Bogotá).

En el caso de la modalidad TEB la selección se hace de manera distinta, a través de la selección de un proyecto cuya intencionalidad está en que la modalidad se base en el interés de la comunidad:

Hacen una convocatoria abierta a las comunidades para presentar propuestas de proyectos en torno a 3 líneas que están establecidas en los lineamientos de ICBF, que son alimentación sostenible, fortalecimiento organizacional y restablecimiento de la identidad cultural, desde esa convocatoria se presenta el proyecto en un formato específico con unos pasos, se trazan los objetivos específicos, las actividades y un cronograma de presupuesto en el que se delimitan los gastos. También esos gastos van como basados en unos lineamientos de algunos elementos financiados de segundo plano, posterior, cuando se presenta el proyecto; se presentan 3 documentos, que son el proyecto, el cuerpo del proyecto, el presupuesto y una caracterización, no, no es una caracterización, es un censo en el que se describe la familia, número de personas que componen la familia, números de documentos de identidad, datos básicos de la familia.

Entrevistador: ¿Cómo es este proceso de inscribir a la familia?

Entrevistado: Eso lo hace básicamente la Asociación o la persona que presenta el proyecto, nosotros por ejemplo hicimos, como tuvimos la Asociación; a través de una reunión, se socializó la idea de presentar, es decir que había la posibilidad de que hubiera convocatoria de proyectos y que si estaban interesados, luego se hace una casa a casa donde se les explica en que consiste

el proyecto, cuales son los beneficios y ya. Si las familias aceptan pues se les toman los datos (Facilitador, Norte de Santander).

No obstante, la selección de los proyectos debe acomodarse a las condiciones de la financiación:

De pronto la misma comunidad tiene muchas dudas en “queremos hacerlo de esta manera, ¿lo podemos hacer así?” Esa asesoría de cómo..., [...] de esto si es financiable, esto no es financiable; si los tiempos “es que quisiéramos hacer esto en estos tiempos, quisiéramos hacerlo en estos lugares” todo eso; Es más una asesoría y un acompañamiento en cuanto a lo que se pueda ir presentando en la ejecución del proyecto (Facilitador, Norte de Santander).

➤ La caracterización de las familias y las comunidades

Una vez se tienen seleccionadas las familias, estas deben ser caracterizadas en un proceso que varía de una modalidad a otra. En Familias con Bienestar para la Paz y en UNAFA debe aplicarse la ficha sociofamiliar, el perfil de vulnerabilidad generatividad, el mapa de pertenencia y, según relatan los facilitadores, deben usar un genograma que les servirá de referente durante el trabajo con las familias. Un facilitador relata que además utilizan un instrumento de autovaloración específico del operador que complementa esta caracterización.

Con respecto a la **ficha de caracterización**, en general los facilitadores consideran que es de fácil diligenciamiento aunque cuando se encuentran con familias de mayor densidad, puede ser una tarea muy larga cuando los tiempos son limitados. Uno de los entrevistados afirma que resuelve la dificultad llenando solamente la información del núcleo más cercano a los niños, niñas y adolescentes que son el eje de su acción, mientras otro, considera que deben caracterizar todos los miembros de la familia. Esto revela que en la operación, no siempre se siguen los criterios técnicos que fundamentan la operación.

La otra dificultad que se plantea tiene relación con las variables que se incluyen, particularmente las referidas a discapacidad, salud mental, problemas de aprendizaje. Con respecto a la primera, un entrevistado describe que una persona puede ser identificada con discapacidad sólo si tiene diagnóstico por parte del sistema de salud y el informe de UNAFA sugiere:

Podría revisarse y considerar mejoras a fin de que suministre información acerca de la persona con discapacidad desde la clasificación internacional del funcionamiento, de discapacidad y la salud (CIF), lo que puede favorecer la gestión frente a la inclusión de la persona con discapacidad (Informe final, UNAFA).

La información de la ficha se recoge en campo, en formatos físicos que luego deben ser cargados en el Sistema Cuéntame. Los facilitadores relatan que los formatos deben ser

diligenciados de manera exacta y sin errores para que el operador no les devuelva el trabajo para corregir:

Si uno lo hace mal devuelven el formato, si, por ejemplo no sé, tiene que ir todo en letra mayúscula, una fecha no coincide con otra, entonces esas cositas en seguida devolvían el trabajo y teníamos otra vez que volver, o sea revisar todo eso para volverlo a enviar (Facilitador, Santander).

Con respecto al Sistema Cuéntame, un operador de OFA recomienda:

Para aportar al cargue efectivo de la información de caracterización de los beneficiarios al Cuéntame contar con un profesional en la regional que pueda brindar apoyo, realizar entrega de los formatos probados y en caso de que se realiza novedad en los mismos se notifique al operador (Informe final, OFA, Boyacá)

Según el testimonio de los facilitadores de FBP, en la medida en que se va llenando la ficha de caracterización sociofamiliar, se va haciendo un genograma familiar que contribuye también al perfil de vulnerabilidad generatividad. Para su elaboración tienen mayor conocimiento los profesionales de trabajo social o los psicólogos, pero no los pedagogos. No obstante, sucede que con la cantidad de familias que deben cubrir, se dividen las familias y la experticia profesional no siempre es la adecuada para la elaboración del genograma, y posiblemente de otros instrumentos:

En la capacitación nos explicaron cómo iban hacer diligenciados los instrumentos, o sea este se va a llenar así, por ejemplo la experticia del trabajador social es llenar el socio grama, porque uno no lo conoce, entonces también hicimos el ejercicio con los compañeros de cómo se iban a llenar, como se iban a colocar los datos, bueno vamos a colocar círculos, triángulos, líneas así, bueno eso fue también una nueva experiencia y un nuevo aprendizaje .El del psicólogo ese era más fácil porque eran preguntas y eran en una escala de estimación en donde tu ibas puntuando lo que ellos iban diciendo , y el pedagógico también era fácil, era un gráfico de más o menos de cómo era la dinámica con la comunidad, tiempo libre, el estudio como estaba, muchas cosas así, también, ese era sencillo, ese instrumento (Facilitador, Cundinamarca)

El **Perfil de vulnerabilidad generatividad** suelen elaborarlo en una segunda visita a la familia dentro del mes asignado a la caracterización. La forma de hacerlo es a través de conversación con los miembros de la familia que estén presentes el día de la visita y no es usual que se haga con todos los miembros presentes, por las ocupaciones laborales y escolares. Algunos facilitadores entrevistan las personas y llenan el formato, mientras otros van haciendo acuerdos sobre las calificaciones que asignarán a cada parámetro. Un facilitador añade que como las familias no tienen niveles educativos altos, es necesario utilizar un lenguaje comprensible para lograr estos consensos. Algunos testimonios sobre estas diferentes perspectivas:

Entonces uno cuando va escuchando, va puntuando [...] del uno al cinco qué tan grave o qué tan lejos o qué les gusto o les disgustó. Pero si llevaba su tiempo hacer ese formato. (Facilitador, Santander).

Hay preguntas que son para las familias y no podemos obviar que no todas las familias tienen estudios superiores. Entonces tenemos que hacer charlada la herramienta (Facilitador, Cundinamarca).

Con la familia, a partir del dialogo y demás se iba determinando en cuanto estaba el tema generativo o vulnerable de la familia, entonces nos dábamos cuenta en lo que más debíamos reforzar o trabajar y se llegaba a ese acuerdo con el núcleo familiar (Facilitador, Boyacá).

La experiencia del facilitador de la modalidad TEB es interesante porque elaboran un perfil de la comunidad con estrategias sensibles y lúdicas, en un enfoque que entraba en contradicción con las orientaciones más académicas del operador:

En el segundo encuentro se hace a través de una dinámica bastante interactiva en la que a través de juegos o exposiciones se empiezan a mirar cada uno de los componentes que trae ese perfil de generatividad y vulnerabilidad; por ejemplo, en la relación familiar se hace a través de un juego preguntas, bueno ¿quién es el que toma decisiones en el hogar? ¿Cómo se corrige un hijo? ¿Cómo se aborda el tema de sexualidad en la familia? de manera muy participativa, que las familias no se sintieran como cuestionadas [...] Y eso lo lográbamos a través de actividades interactivas, lúdicas. [...] Usamos como la competencia de género sobre todo para mirar ese tema de la equidad de género en familia y demás, en un sólo encuentro se tomaba el perfil pero se hacían 3 o 4 actividades diferentes. [...] Fue un poco complicado que ellos aceptaran que el perfil se realizara de esa manera, porque ellos pretendían algo más técnico [...] Estaban un poco más pendientes desde el trabajo social, como se maneja o desde la academia, y si bien es cierto que es un complemento, pero al hacerlo de esta manera pues la comunidad no se va a sentir identificada (Facilitador, Norte de Santander).

Los facilitadores evidencian bondades importantes en la elaboración del Perfil de vulnerabilidad generatividad por cuanto les sirve de guía para el trabajo con cada familia, pero identifican algunas dificultades:

- La falta de claridad de los ítems del perfil, al identificar que hay algunos confusos.
- El momento en que se realiza el perfil cuando todavía no está establecida la confianza entre la familia y el facilitador, lo cual puede afectar la validez de la información:

Ellos inicialmente le dicen a uno que todo está bien, pero uno con el paso del tiempo se da cuenta que hay muchas cosas que no eran lo que ellos nos dijeron en el perfil (Facilitador, Bogotá).

Los tiempos de aplicación de instrumentos como el perfil de vulnerabilidad/generatividad, (punto de partida para la construcción del plan de intervención) deben reconsiderarse; pues para lograr que éste sea en realidad una herramienta para guiar la intervención se debe haber generado como mínimo un vínculo de confianza entre el profesional y la familia, lo cual se logra a través de un encuadre claro, el establecimiento de relación de confianza y el reconocimiento de parte de la familia del cambio continuo, respecto de sus procesos de vida, implicando ello necesariamente un tiempo prudente de contacto (Informe final, UNAFA).

Al respecto, unos facilitadores tienen una percepción estática de la información del perfil, mientras otros perciben alternativas para hacerlo dinámico:

Tú en el momento, recoges la información que ellos te den, antes de que se termine el mes. Porque yo tengo que entregar ese perfil, ya como quedó, quedó. (Facilitador, Bogotá).

Llenaste el perfil, pero tú en el camino te diste cuenta de cosas. Hay unas observaciones, [...] Dentro de las observaciones tienes tu valoración, te puedes apoyar y decir, la familia dijo esto, pero realmente pasa esto (Facilitador, Cundinamarca).

El Perfil es usado como una guía para el trabajo con las familias, pero los facilitadores señalan que las realidades de las familias son cambiantes y por lo tanto esta guía no puede ser rígida:

Las familias son muy cambiantes. Ella puede decirme: “¡No es que yo quiero que la otra visita tratemos algo de relación con mis hijos!” Pero yo llego en la otra visita e imagínate que la señora se separó del esposo. Entonces ya tengo que tratar otro tema, [...] entonces creo que el perfil sería una base importante, pero yo no puedo trabajar frente al perfil de vulnerabilidad (Facilitador, Bogotá)

Con respecto al **mapa de pertenencia**, los facilitadores ponen de presente su valor para la comprensión de las redes vinculares. Inicialmente es un instrumento difícil de comprender pero la experiencia contribuye a este proceso: “*uno como profesional, pues ya lo entiende porque ya lo ha mecanizado, pero hay profesionales nuevos que no lo hacen, entonces la herramienta puede quedar mal diligenciada*” (Facilitador, Cundinamarca).

La experiencia del facilitador y el apoyo del operador parecieran ser importantes en el uso de este mapa:

En ocasiones no es claro si se llena por integrante de la familia, si se llena en general. ¿Y qué fue lo que hicimos? Bueno digamos que como UTF lo que hicimos fue utilizar colores y con los integrantes de la familia, ¿Por qué? Porque tú puedes decir que no te llevas bien con tu vecino como hijo, pero tu mamá se la pasa “cotorreando” en la puerta con la vecina. No podemos decir que la familia está en 2 porque más o menos, si no que cada integrante de la familia participa de la modalidad. [...] Entonces el perfil del mapa de pertenencia actual y potencial si es un poco..., se queda un poco corto, por el hecho de que..., bueno claro está que si son 14 personas tenemos que poner un punto por integrante. Sin embargo, con los integrantes que te atienden en ese momento en la casa puedes hacer un buen trabajo (Facilitador, Cundinamarca)

Además de lo anterior, los facilitadores son reiterativos en el asunto del tiempo para el desarrollo los instrumentos de caracterización, tema que también está presente en los informes finales de los operadores. Se considera que el tiempo es corto, teniendo en cuenta la cantidad de familias que debe cubrirse y los instrumentos que deben diligenciarse: “*si realmente llevas los formatos y te pones a llenarlos [...] se te va por lo menos [...] una hora y tú no puedes estar una hora, porque tiene que cumplir las 120 familias*” (Facilitador, Santander).

Esto puede afectar la calidad de la elaboración de los instrumentos:

Tenías que hacerlo de verdad del núcleo familiar del niño, de la familia que influencia en el niño y que iba a participar en el programa pero si tú, nosotros nos ponemos primero hacer sociogramas de toda la gente que vivía se nos iba la vida ahí y después a la final nos dimos cuenta que eso no tenía sentido. Entonces, mejor es la familia más cercana el núcleo familiar, sea el abuelo, sea la tía, sean los que sean e iban hacer sociogramas más pequeños y que nos iban a dar datos, para la intervención posterior (Facilitador, Santander).

Por último, es importante resaltar la sugerencia de la modalidad OFA cuyos operadores señalan la importancia de caracterizar los contextos en donde van a desarrollar las acciones para que estas sean más pertinentes a los entornos sociales y culturales:

Antes de adelantar una nueva Estrategia, se hace necesario tener un panorama claro de cada localidad, de la dinámica de las instituciones educativas, de la Secretaria Distrital de educación, los imaginarios y las prácticas adelantadas con los niños, niñas, adolescentes y familias; para lograr, desde ese marco de referencia, contextualizar los módulos que componen la Estrategia, adaptarlos a las realidades e identificar los perfiles de los profesionales facilitadores que la desarrollarán (Informe, OFA, Bogotá).

Con respecto a los instrumentos de caracterización, las personas de las familias entrevistadas no se acuerdan de los instrumentos que les aplican, excepto de la ficha de caracterización familiar (aunque no la nombren así). Ningún entrevistado recuerda haber desarrollado algún instrumento que pueda semejarse al Perfil de vulnerabilidad generatividad ni al Mapa de pertenencia. Esto coincide con lo señalado arriba sobre su diligenciamiento por parte del facilitador, sin que fuera de manera consensuada con la familia.

No obstante lo anterior, en términos generales los entrevistados reconocen que la modalidad les ha servido para identificar las dificultades y los aspectos que debían mejorar como familia. Debe señalarse, sin embargo, que en las entrevistas realizadas surgieron elementos que las personas reconocen no haber compartido con el agente de intervención, como lo muestra el siguiente testimonio de una señora con discapacidad visual, madre de dos hijos con la misma limitación. Este testimonio confirma la necesidad de que el proceso de caracterización trascienda el cumplimiento de una formalidad para avanzar hacia una verdadera comprensión de la realidad familiar en un trabajo conjunto entre familia y facilitador:

Por ejemplo acá hay esta casita, pelean por esto los hermanos. ¡Yo no! [...] Entonces la relación no funciona bien, porque hay problemas por una casa porque usted está viviendo acá que usted se está beneficiando de la casa, estas son cosas que uno a veces trata más bien de quedarse callado y no opinar ni hablar para no tener problemas. [...] Yo digo: yo no me dejo sacar de mi casa donde yo me puedo movilizar y puedo estar tranquila con mis hijos y puedo defenderme, yo por qué tengo que irme si yo tengo una parte acá por parte de mi mamá y de mi papá.

Entrevistador: ¿El programa favoreció o tuviste un espacio para compartirlo con esta dificultad, de la herencia? [...]

Participante: No, esas cosas no las trate muy bien en el programa (Familia, Santander)

➤ El trabajo para fortalecer el desarrollo de las familias y las comunidades

Cada modalidad tiene sus formas de trabajo, de acuerdo con sus lineamientos y manuales operativos. Sin embargo, pueden establecerse por lo menos tres estrategias metodológicas principales: actividades grupales, actividades individuales con las familias y activación de rutas de atención a través de articulación interinstitucional.

Sobre las **actividades grupales**, los facilitadores entrevistados coinciden en que deben cada familia debe asistir a 2 encuentros grupales al mes. En ellos se hacen talleres sobre cinco temas, siguiendo el diseño suministrado por ICBF al que le hacen algunas modificaciones. Algunos facilitadores perciben que los temas son interesantes, pero otros expresan que el diseño de los temas debería hacerse teniendo en cuenta las características de los grupos que es cómo funciona en modalidad TEB:

Se trabajan 5 módulos. De esos 5 módulos se desarrollan cada uno en 2 sesiones con el fin de que las familias participantes conozcan mucho de estos temas. Los temas: concordancia entre géneros, hábitos saludables en familia, cultivo idóneo de nuevas generaciones, ciudadanía en familia y sexualidad responsable sana y placentera. Transversal a los últimos módulos trabajamos también la prevención en la pólvora, uso y manejo de la pólvora (Facilitador, Cundinamarca).

¿Pero qué pasa con estos temas? Ya venimos tres años con los mismos temas, y son temas, perdona la expresión, son temas muy trillados. Nos limitan que trabajemos solo algunos temas. Pero qué bueno sería, que nosotras como profesionales y que conocemos las realidades de las familias, pudiéramos decir, “este año vamos a trabajar tema de sexualidad, pero tal tema”. Hay otro que es cultivo de nuevas generaciones, vienen temas de pautas de crianza, en todos lados tratan tema de pautas de crianza. Créeme que en los colegios, en las instituciones, en todo lado, entonces la familia ya está cansada, obviamente nosotros usamos otras estrategias, pero la familia ya está cansada de eso (Facilitador, Bogotá).

La metodología utilizada fue interesante; sin embargo, es necesario adaptarla a los contextos en los cuales se trabaja para que llegue a ser un aprendizaje, dado que no genera el mismo impacto. Las letras de algunas canciones eran desconocidas, los ritmos no eran acordes a las culturas y eso generó malestar en los participantes (Informe final, OFA, Santander).

Se realizaban 2 encuentros mensuales, uno que era de fortalecimiento de alguna de las líneas étnicas y el otro que era fortalecimiento familiar, el de fortalecimiento familiar se iniciaba con una matriz diagnóstica en la que se identificaba las generatividades, las vulnerabilidades y los riesgos a los que estaban expuestas las familias desde el contexto, desde la dinámica familiar, a nivel de salud, educación, y partiendo de esas necesidades el profesional, en este caso yo, trazaba un plan de acción que contribuyera a minimizar esas necesidades y que aportara de pronto herramientas para que la familia pudiera, digamos ellos mismos empezar a contribuir a mejorar su calidad de vida. Esos encuentros siempre se hacían muy concertados con las familias, hay un

modelo que es el modelo solidario que se parte del hecho de que la familia no se le va a enseñar, si no que se construye; igual aplica para las líneas étnicas que se construye en conjunto con la comunidad, que hay unas generatividades que ya vienen de la familia y es fortalecer esas generatividades (Facilitador, TEB, Norte de Santander).

Con relación a las metodologías, estas tienden a ser bien valoradas tanto en los informes como en las entrevistas a los facilitadores y a las familias. Se aprecia positivamente el uso de didácticas lúdicas y participativas además del intercambio con otras personas que les permite compartir en un espacio que la saca de su cotidianidad. En el caso de OFA, por ejemplo, se resalta la estrategia de la obra de teatro sobre el embarazo adolescente y la de “los guardianes del tesoro”. Además se valora el intercambio entre docentes, cuidadores familiares y estudiantes.

Estas metodologías responden a los enfoques de los Lineamientos técnicos para la inclusión y atención de familias del ICBF aunque no siempre son referidos por los facilitadores. Es así como por ejemplo, uno de ellos, en cambio, se refiere a un enfoque constructivista:

Pues básicamente, constructivista y participativo, donde la familia también ayude a construir su realidad, a mejorar cada una de las dinámicas familiares. Que no solo sea el profesional, sino que ellas también aporten desde su realidad, [...] Con lo que cuenta la familia. (Facilitador, Bogotá)

En comunidades rurales, la metodología participativa con las familias y la adecuación al horario fuera de la jornada laboral son vistas como una fortaleza en un informe del operador:

A través de la construcción de narrativas, protagonizadas por personas que participaron la Modalidad es posible permite comprender la cotidianidad de los participantes y la manera cómo la Modalidad logró generar transformaciones orientadas al fortalecimiento de las relaciones familiares y comunitarias, enmarcadas en el respeto, la solidaridad y la confianza (Informe final, CR, Santander)

No obstante lo anterior, el factor tiempo y las circunstancias de las familias inciden en una sugerencia casi unánime de facilitadores y de informes de operadores en el sentido de disminuir los encuentros grupales. Los facilitadores relatan que es difícil que las familias asistan a estos encuentros por efecto de sus compromisos laborales, lo que se traduce en aumento de las visitas a las familias con el fin de llevar a cabo lo que denominan “nivelaciones”, es decir, reemplazar la actividad grupal por una visita familiar en la que se trabaja el tema del encuentro grupal. Esto lleva a que en ocasiones una familia pueda recibir tres visitas en el mes, lo cual es fatigante para todos:

En cada caso, en las 120 familias hay que hacer nivelación, hay momentos en que la nivelación te puede..., bueno territorialmente puedes hacer el acompañamiento familiar de la mano de la nivelación, porque por tiempos es casi que imposible realizar 360 sesiones de nivelación, bueno

240 al mes, las 240, 2 por familia de cada sesión de nivelación, más una del acompañamiento, hay momentos en los que tenemos que ser estratégicas y pedagógicas con respecto al contrato, con respecto a que tú tienes que entregar las 2 sesiones de nivelación y la acción de facilitación de acompañamiento familiar, es momento también como de tener un poquito los tiempos, es un poquito complicado hacer talleres, sacar 2 días de tu tiempo en los que probablemente son perdidos porque va una persona (Facilitador, Cundinamarca).

Sobre los encuentros grupales también se encuentra una dificultad en comunidades pequeñas: el recelo de algunas familias para compartir sus dificultades con los vecinos.

En varias modalidades se alude a encuentros recreativos muy aceptados por los grupos. No obstante, los testimonios no permiten visibilizar, si además generar un espacio de encuentro grato, estas acciones tienen algún impacto de más largo plazo o se integran con algún otro proceso:

Hicimos una campaña, un día recreativo aquí en el Parque de Flora [...] Ese día contratamos buses, movíamos a todas y fueron, yo diría que por ahí el 80% de las familias. [...] Ellos estaban felices. [...] Se les llevó refrigerio, se hicieron actividades, se hicieron juegos, trabajamos lo que era el día de la familia. Esa actividad fue muy bonita, y ellos la disfrutaron. Tu les dices a ellos, “paseo”, les dices vamos a venir por ustedes y los vamos a llevar en un bus gratis, le vamos a dar comida, y ahí eso se aparece todo el mundo. [...] Porque los hace unir a ellos, los hace disfrutar otro espacio, por lo que ellos en la dinámica [...] no salen de su casa, de su barrio, y ellos no hacen más nada, la vida se les va ahí. En cambio estas cositas los hacen conocer otras cosas, experimentar es una alegría para ellos salir. Entonces fue chévere, los niños súper felices, todos súper contentos, los señores mayores (Facilitador, Santander).

También se evidencia que en FBP algunos operadores incluyen campañas comunitarias que acuerdan con los grupos de familias: “Nosotros ahora también realizamos 2017-2018 iniciativas comunitarias, entonces hacemos una evaluación de ¿qué necesidad tiene la localidad? Y frente a eso se trabaja con las familias, esa iniciativa” (Facilitador, Bogotá).

Por último, es importante señalar una realidad que ya se evidenció en la fase de caracterización: por las descripciones que hacen los facilitadores, pareciera que las familias no asisten a estos encuentros, y lo hace solamente un miembro de ellas, generalmente una mujer adulta:

Entonces ellas, por lo menos en el poco espacio que teníamos, cinco mujeres en su mayoría, a veces iban uno que otro hombre, ellas podían intercambiar experiencias con las otras (Facilitador, Santander).

Las dificultades de las familias, donde algunas no tienen el tiempo para asistir y demás, pero uno las va motivando y va tratando de que le llegue la información, de que todo el núcleo familiar haga parte de él. Los temas son para toda la familia y pues que una sola persona lo reciba pues se nos queda cortico, pero pues no podemos pedir el núcleo completo por la dificultad de que estén todos (Facilitador, Cundinamarca).

Con respecto a las **visitas a las familias**, estas se llevan a cabo en casi todas las modalidades y se perciben muy positivamente debido a que se puede desarrollar un proceso más cercano con cada familia.

Se esperaría que estas visitas respondan a un Plan de desarrollo familiar construido por la familia con apoyo del facilitador. No obstante, como lo evidencian los siguientes testimonios, el énfasis de los facilitadores en la capacidad de las familias varía, aunque todos dejan ver la participación de la familia en la construcción del plan:

El plan de desarrollo familiar es una herramienta. [...] Lo trabajamos nosotros a través de una estructura de una casa. Entonces es como la familia se sueña. La familia se sueña con diferentes temas: entonces el primer dibujito es una nube con un rayo que es lo que tenemos que mejorar respecto al niño, niña o adolescente; la otra es esos objetivos de cambio, si estamos mal en comunicación, cómo lo cambiamos; tenemos en la parte de abajo la base de la casa que son los cimientos, el piso de la casa, los valores y fortalezas que tienen las familias: el número 4 es el techo y son los factores protectores, entonces así como el techo de la casa nos protege la lluvia, ¿Qué hacemos nosotros como familia para protegernos entre sí?; el 5 son unas huellas que son esas metas a corto y largo plazo que tiene la familia y por último dentro de la casa los compromisos, ojalá por integrante de la familia (Facilitador, Cundinamarca).

Yo llego con la familia a planear eso, pero tampoco sirve hacerlo. Con mi estrategia, lo que yo uso, es: planeo las 3 primeras visitas y espero como transcurre el tiempo con la familia, porque las familias son muy cambiantes (Facilitador, Bogotá).

En la corporación (nombre propio) nos dan una ficha de plan de vida familiar [...] Tiene como todos los temas, es un apoyo a los temas de la acción para el aprendizaje, pero nos tiene una meta que debemos realizar en familia y un objetivo que se debe desarrollar con la familia. Ellos lo van desarrollando mensualmente y vamos viendo cuáles son los avances sobre ese objetivo que nos estamos planteando para realizar todo un plan de vida familiar. [...] Uno va, refuerza el tema que se trató, hace la actividad de la acción de facilitación y ahí sacamos una reflexión y una meta para trabajar en familia (Facilitador, Boyacá).

La principal dificultad que evidencian los facilitadores y los informes de los operadores con respecto a las visitas familiares, está relacionada con el tiempo por cuanto las distancias, las condiciones de seguridad y las circunstancias de las familias hacen que la organización de estas visitas sea compleja y requiera de adaptaciones como por ejemplo, que las familias de cada UTF de FBP se divida en tres grupos de manera que cada profesional de la triada asuma una tercera parte de ellas, así su campo disciplinar no sea el más pertinente para una familia en particular. Algunos testimonios de todas estas complejidades y de cómo esto afecta, incluso, los tiempos de descanso de los facilitadores:

En las visitas domiciliarios, como te digo dependemos del tiempo de las familias, entonces muchas veces uno llama, programa sus visitas de la semana, que en muchas ocasiones toca sábados, o nos toca entre semana por la noche, algunas veces domingo, porque las familias trabajan llegan tipo 7 de la noche. Tú llegas a la vivienda y a veces puedes hacer una intervención muy buena,

porque la señora tiene que llegar hacer comida, está muy cansada, entonces hay que tener una buena disposición por parte de la familia, y eso dificulta la intervención (Facilitador, Bogotá).

Yo me traslade de territorio, entonces en el mes podía ir una vez a mi casa a ver a mi familia, los primeros meses, claro tú vas porque estamos focalizando, [...] pero cuando el trabajo apremia hay días en los que tú trabajas 10 de la noche, sales de una familia a las 11 de la noche y ojala le haya pasado algo, 1 de la mañana. [...] Nosotros lo que hicimos fue literalmente dividir. Bueno una ventaja es que prácticamente vivíamos juntas, entonces siempre estábamos, “No la familia tal”. Cuando era en vereda, estrategia de seguridad, cadena de seguridad, tú llegas acá, te dejo en tu casa y yo me camino la otra media hora, 40 minutos, 2 horas hasta la otra casa y nos encontramos en el camino. [...] Empezando, tienes que salir a las 4 de la mañana a la ruta escolar como para no aguantarte la caminadita de 3 horas. Llegabas, caminabas los 40 minutos, dejabas a tu compañera y metete derecho hora y media, 2 horas a llegar tú a otra casa, botas, camine. [...] Puedes tener proyectado 4 acompañamientos, pero en qué cabeza cabe que tú camines 2 horas para llegar a una casa, con tal de contar con las 120 familias. Abí es donde yo voy con el tema de la disposición, si tienes 80 familias para mi estaría bien. (Facilitador, Cundinamarca)

“Eso fue un trabajo muy duro de verdad, a veces incluso acordar horarios con familias, se hacía también cuesta arriba porque “¿A qué horas puedo ir a visitarla?” “No yo trabajo todo el día a las 7, no yo me voy a las 5, al medio día, no yo no voy almorzar a la noche...”. [...] Nosotros hacíamos visitas sábados, domingos, días festivos porque a veces no habían (sic) otros momentos. [...] Si la persona a mí me decía a las seis y media, a las seis y media estaba en su casa, o sea, todo dependía de la dinámica familiar de ellos, sólo para una visita mensual pero a veces se hacía cuesta arriba, o sea, esas cosas dificultaban obviamente el proceso (Operador, Bucaramanga).

Por último, varios facilitadores expresan que en las visitas no siempre se trabaja con toda la familia, bien sea porque no están todos presentes, bien sea porque consideran importante trabajar con uno u otro integrante en particular:

Me acuerdo de una vez que nos decían que si yo iba hacer la visita domiciliaria tenían que estar sentado los cinco conmigo en la casa para hablar. Los cinco participantes. Entonces no, no tiene que ser necesariamente así, porque puede ser que un día yo vaya y hable solo con el niño adolescente y él me reciba la visita, y puede ser que otro día hable con la mamá. Porque es que tener a los cinco sentados va ser imposible. De paso, difícil concertar la cita, entonces ellos decían la recomendación es que puedes ir y a la visita, ir rotando a las personas que te reciban, no tiene que estar los 5. (Facilitador, Santander).

Con respecto a la **activación de rutas y las acciones de articulación interinstitucional**, la perspectiva de los operadores y de sus facilitadores, deja ver que se invierten muchos esfuerzos en ello. Varios entrevistados relatan la activación de redes interinstitucionales a través de la asistencia a mesas locales de infancia y adolescencia, reuniones con colegios, con las autoridades municipales, conexiones con instituciones para dar a conocer la modalidad, elaboración de un mapeo de los municipios, trabajo con el centro zonal.

En algunos casos las acciones de articulación son difíciles y el facilitador solo hace la remisión:

En el tema de drogadictos, no teníamos mucho que hacer. Nosotros estábamos de manos atadas porque no podíamos y la recomendación era bueno digan que ellos vayan a las instituciones donde les hacen desintoxicación, pidan citas médicas para que el médico general pueda hacer desintoxicación. Pero eso no funcionaba. A nosotros ellos siempre nos pedían y preguntaban sobre si institución ICBF nos puede decir que yo vengo remitido, referido, y en seguida me lo atiendan, me lo reciban, me lo tenga allá (Facilitador, Santander).

En otros, los facilitadores evidencian hacer acompañamiento a la familia para la gestión en las instituciones:

Una de las bases estratégicas del programa es hacer activación de rutas. Entonces estamos acompañando a las familias a hacer los derechos de petición, asesorando a las familias para que vayan al hospital, al centro médico, colaborándoles para sacar citas médicas (Facilitador, Cundinamarca)

Encontramos casos donde las familias no tienen régimen de salud. Entonces se trató de hacer en esa oportunidad la alianza con la nueva EPS, se llevó a la familia para que ella hiciera todo el proceso; [...] Se hizo con salud y con las comisarias de familia y con ICBF, se sacaron citas con ICBF para que hicieran toda la parte de alimentos y todos los procesos, y con comisaria de familia también en ocasiones para pedir las custodias de niños y demás. [...] También llevábamos a las familias que necesitaban abogados para los diferentes procesos que ellos necesitaban (Facilitador, Boyacá).

La insistencia de los operadores es necesaria entonces para la eficiencia de la articulación interinstitucional aunque muchas recomendaciones de los informes de operadores se orientan hacia el incremento de estas acciones, incluso con los mismos funcionarios del ICBF:

Tras la insistencia y el acompañamiento de los agentes educativos a la activación de redes, se logra el apoyo de instituciones públicas frente a la orientación y atención con grado de violencia familiar, cuotas de alimentos, afiliación a la seguridad social entre otras. Clientelismo y burocracia atornillada en las entidades públicas que impiden la diligencia efectiva de trámites o gestiones (Informe, FBP, Pamplona, Norte de Santander).

Para fortalecer el desarrollo de las sesiones formativas se considera pertinente reforzar la alianza con la Secretaría de Educación Departamental con el fin de brindar a los docentes el tiempo necesario para contar con participación constante de ellos durante el desarrollo de dichas sesiones. De igual modo, para generar mayor compromiso y respaldo durante la totalidad de la ejecución de la Estrategia en las instituciones educativas (Informe, OFA, Boyacá).

Se requiere fortalecer en algunos funcionarios del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF, encargados de la asistencia técnica y en su rol de enlace, en lo que son los lineamientos técnicos de atención e inclusión a las familias, manual operativo y los lineamientos de la modalidad, comprensión de la discapacidad, con fin de facilitar el trabajo colaborativo desde la responsabilidad de cada actor participante en el desarrollo de la modalidad (Informe, OFA).

Y en ocasiones los esfuerzos derivan en acciones articuladas entre instituciones que parecieran no ser muy importantes dentro del desarrollo de la modalidad:

Hicimos campañas. [...] Tuvimos enlace [...] con Cruz Roja. Nosotros tuvimos red de apoyo que era otra de las cosas que teníamos que hacer nosotras, nosotros visitamos [...] los centros de salud, [...] cruz roja, [...] la junta comunal. [...] El presidente de la junta fue una ayuda increíble. Él me prestaba el salón, él apoyaba. [...] Entonces nosotros como hicimos enlace con esa red o sea nosotros apoyábamos esa red, tuvimos dos capacitaciones en Cruz Roja. Invitamos a la familia [...] Esas familias que se comprometieron 100% con el programa, ellas aprovecharon esas capacitaciones de primeros auxilios, incluso Cruz Roja nos cedió dos cupos y capacitaron dos días enteros a dos familias, dos cabezas de familia y ellos le dieron certificado y todo de primeros auxilios (Facilitador, Santander).

➤ Otros elementos de análisis

- **Duración y continuidad de la modalidad:** además de lo descrito arriba sobre el factor tiempo, hay una tendencia en los testimonios de los facilitadores que sugiere una amplitud del tiempo para el desarrollo de las modalidades, dado que nueve meses es escaso para lograr los objetivos que se plantean.

Muchas, muchas que quedaron vacías, muchas que le dicen a uno “pero porque tan poquito tiempo” la mayoría de familias, o sea con las que realmente uno logra un acercamiento, y una orientación importante, la mayoría de familias solicita que el programa sea más largo. (Facilitador, Bogotá)

Es un trabajo de pocos meses comparado con lo que debemos realizar [...] Hay que diligenciar, hay que hacer informes, hay que hacer legalizaciones. [...] Nueve meses es muy poco para un acompañamiento familiar, para el desarrollo de una implementación, real, para que tú veas cambios a mediano y largo plazo sin que tú dejes de ir, [...] 18 meses creo que es suficiente (Facilitador, Cundinamarca).

El tema del tiempo tiene relación también con la continuidad de las familias y las comunidades dentro de las modalidades. En relación con las familias, con algunas que tienen mayores generatividades un tiempo corto puede ser suficiente, pero para otras es necesario extender el apoyo.

Tú no sabes que habrá pasado. Ojala se pudiera haber extendido más, para ayudarles más, sobre todo ese caso de drogadicción que son casos tan complicados. Había otros que tus dices bueno ellos ya, ya pueden seguir solitos ya se le dio el apoyo que necesitaban y ya pueden seguir andando solitos no hay problema (Facilitador, Santander).

Eso es otro tema la familia que perteneció este año no puede pertenecer el otro. ¿Y si dejaste a medias el trabajo? [...] Tiene que seguir en la base de datos y tiene que seguir siendo acompañada ojalá por el mismo profesional, pero si no se puede y no quieren por otro profesional (Facilitador, Cundinamarca).

Es interesante una experiencia relatada por el facilitador de TEB que evidencia la bondad de un proceso de mayor duración con las familias debido a una intervención que hizo el equipo de la Sede Nacional del ICBF:

Cuando nos encontramos en un segundo proyecto con familias que ya han estado en un primer proyecto, la fortaleza es muy grande, tanto para ellos como para los que estamos ejecutando el proyecto, porque ellos llegan a ser un apoyo, porque identificamos líderes que siempre estuvieron allí, pero que no fueron identificados y ya al llegar un poco más empoderados, ellos llegan a hacer aportes y son una motivación para los que llegan por primera vez al proyecto (Facilitador, Norte de Santander).

Esta misma perspectiva aplica para el trabajo con comunidades como lo evidencia la recomendación del informe de la modalidad Comunidades Rurales de Santander:

Continuar el acompañamiento de los procesos familiares y comunitarios configurados en los territorios escogidos para la primera implementación de la Modalidad. Si bien, se fortaleció el tejido familiar/comunitario de los territorios y se potenciaron liderazgos con la figura de Agentes de Cambio, es importante continuar acompañando a las comunidades rurales para lograr la materialización de los Planes de Puente a Futuro.

- **Los soportes de la atención:** una parte importante de la actividad de los facilitadores se centra en el diligenciamiento de formatos, recolección de firmas de las familias y elaboración de informes, lo cual es importante para soportar la realización de la atención. Sin embargo los facilitadores levantan alertas sobre cómo las formalidades en ocasiones se vuelven más importantes que la misma atención:

Los operadores, que hablémoslo sinceramente, te pangan por firma. [...] Tú no puedes esperar a que te retengan tu sueldo por una firma, entonces el medio está obligando a ese profesional también a que haga cosas que no debe hacer, como ir a la casa a pedir firmas y [...] otros diligencian la misma firma.

En un momento fallece la mamá, la jefe de hogar, la cuidadora principal, nosotras sabemos de qué, pero tenemos que llevar una acta de defunción. [...] Llegar tú después de haber acompañado a esa familia, después de que haces clic con la familia, [...] a pedirle una acta de defunción, eso no es ético para una familia que te ha dado todo su tiempo (Facilitador, Cundinamarca).

También se encuentran recomendaciones reiteradas en los informes de los operadores para que no se multiplique la recolección de firmas y la aplicación de formatos que podrían consolidarse en uno solo o que los informes que se presentan a los centros zonales tengan los mismos criterios para evitar sobre carga de trabajo:

Se propone replantear la cantidad de formatos de firmas como soporte de desarrollo de las sesiones formativas o consolidarlos, de tal manera que permita a la facilitadora y participantes un manejo más sencillo (Informe, OFA, Boyacá).

Rendir cuentas e informes a los 8 centros zonales y enlace regional quienes manejan diferentes orientaciones técnicas y financieras (Informe, FBP, Santander).

- **Las características de los territorios:** es importante señalar las diferencias que se encuentran entre los territorios, porque afectan las condiciones del trabajo. Es así como por ejemplo, las características de la zona rural, implica una organización distinta a la de la zona urbana, que a su vez tiene sus complejidades:

No había..., pues porque es un asentamiento humano, una invasión, no había salón comunal, no había el espacio. Lo hacíamos en la casa de uno de los beneficiarios pero el espacio no era suficiente. En últimas eso se resolvió con un sacerdote de un barrio aledaño que nos prestó un salón parroquial muy amplio bastante cómodo y ya, las familias aceptaron desplazarse hasta el barrio aledaño. Abí lo único era el tema del desplazamiento, al comienzo si les costó un poco como de aceptar que era lejos, que por los niños, pero eso fueron los dos primeros encuentros ya después si empezaron como a asistir allá (Facilitador, Norte de Santander).

- **Las características de los operadores:** a lo largo de las entrevistas a los facilitadores, se encuentran muchas alusiones a la labor que realizan los operadores en cuanto a directrices, formas de organización, exigencias, capacitaciones o apoyos. Puede evidenciarse que en algunos hay muchas fortalezas y una sintonía importante con el enfoque planteado por la Dirección de Familias y Comunidades:

(El operador) tiene una forma de trabajar respetando mucho los derechos de los niños, niñas y adolescentes. En ese sentido (el operador) también busca, pretende y promueve que haya un dialogo entre ICBF y (el operador) para que converjan en familias con bienestar para la paz [...] (Facilitador, Cundinamarca).

En otros casos, se observa con claridad que no tiene suficiente experticia para el trabajo, como es el caso mencionado arriba de un operador sin experiencia en trabajo con comunidades afro y fue contratado para ello.

3.3.2 Contribución a fortalecimiento de la filiación

En las respuestas de los entrevistados sobre las contribuciones de las modalidades de familias y comunidades en la que participaron, el asunto de la filiación no fue mencionado.

En dos casos cuando se planteó el tema de las demandas de alimentos a los padres de los hijos que tiene relación con el vínculo económico, el entrevistador preguntó si el programa había ayudado para fortalecer estas acciones pero la respuesta fue negativa bien sea porque la mujer ya conocía todo el procedimiento, bien sea porque no pareció estar de acuerdo con llevar a cabo la demanda.

Es posible que las familias no perciban la necesidad de fortalecerse con respecto a la claridad de sus vínculos de filiación o que identifiquen sus principales vulnerabilidades en otros parámetros de su vida familiar.

3.3.3 Contribución a fortalecimiento de la red vincular

Los participantes en las entrevistas y grupos focales reconocen que los talleres y la atención de las modalidades contribuyen en mejorar las relaciones con familiares, conocer vecinos, conocer otros padres de familia que hacen parte de la comunidad educativa, conocer otros padres que tienen situaciones similares con hijos con algún tipo de discapacidad, o realizar actividades comunitarias que generan nuevas dinámicas en el colectivo étnico. Sin embargo, esto no implica un fortalecimiento de la red vincular, en cuanto no se crean vínculos que perduren más allá de los talleres, no se crean redes de apoyo entre los padres que les permitan afirmar que tienen un mayor apoyo social o que estas relaciones tienen un alcance sostenible en el tiempo.

En cuanto a la red vincular con las instituciones, los testimonios de las entrevistas, estudios de caso y grupos focales refieren que las modalidades han contribuido a conocer las rutas para aproximarse a las instituciones, pero la falta de acompañamiento a las familias en activar dichas rutas lo que hace que en muy pocas oportunidades se logren materializar resultados. En este sentido, los participantes afirman que el alcance de la modalidad se queda corto, por cuanto sus necesidades no se resuelven. Una entrevistada afirma que la modalidad UNFAFA no le ayudó a materializar resultados:

Por ejemplo, ese era el tema de un día, el tema de otro día por ejemplo, digamos de la violencia, entonces aquí está todo el direccionamiento para que vayas a la casa de la mujer, esta es la línea purpura, tal, ¡ah! Que por ejemplo, otro día, que quieres hacer cursos o no sé qué, entonces mira acá está toda la información del SENA, entonces, otro día, no que quieres de pronto una casa ¡ah mira! La secretaría del habitad, el fondo nacional del aborro, aquí está la dirección, aquí está el teléfono, básicamente cosas así de traerme 3 hojas informativas muy buenas, pues pero que yo con eso no logro materializar. (Familia, Bogotá)

Algunos de los testimonios dan cuenta de aportes indirectos al fortalecimiento de la red vincular, y esto es diferente en cada una de las modalidades.

En el caso de OFA, las familias reconocen que el programa ayudó a fortalecer vínculos con la familia, vínculos con la Institución Educativa (IE) y vínculos con la comunidad desde diferentes aspectos. Por ejemplo la acción conjunta de padres de familia, IE y la policía permitió mejorar la vigilancia para prevenir venta y consumo de drogas a los estudiantes, el testimonio de una familia entrevistada en Bogotá permite ver esto:

Si, claro, y ellos nos dijeron eso, que un grupo de padres podríamos hablar con la policía, los de la junta, y con los directores del colegio, para que esa situación mejorara un poco, pero si gracias a Dios, como que sirvió, porque ya ha habido más vigilancia de la policía a la salida de los niños del colegio.

Así mismo, algunos padres de familia reconocen que los talleres incentivan en los padres el fortalecimiento de la comunicación con los docentes, y una mayor atención al proceso escolar de sus hijos.

Las actividades en OFA han contribuido por ejemplo a perder la timidez para participar en diferentes espacios públicos, a identificar temas muy importantes para aprender a manejarlos de forma diferente a como los venían abordando y esto, indirectamente incidir fortaleciendo la red vincular dentro del núcleo familiar. El testimonio de una madre entrevistada en Chía permite ver esta aproximación:

Pues como los momentos que uno pueda compartir con ellos, los problemas que solucionamos entre todos, porque cuando hay un problema que alguno tenga, lo tratamos como en la mesa a la hora del almuerzo, o a la hora de la comida, que es cuando nos reunimos todos, es el momento en el que nos encontramos, y tratamos de mirar los puntos de vista, cada uno da su punto de vista, y a mí esto me ha servido muchísimo, porque veo la vida y la cotidianidad de los jóvenes de otra manera, porque antes yo era como muy tapada a la antigua, como ¡uy no esos temas no se tratan en mi casa! Porque no, y son temas que hay que tratarlos con los jóvenes, porque estamos en una sociedad demasiado... como suelta, no hay como tenemos amarrados a los hijos, sino toca darles sus espacios. (Familia, Cundinamarca).

Las familias que participaron en OFA identificaron también que los talleres colectivos en la modalidad, les ayudaron a conocer como un espejo los problemas de otros, y a preocuparse por la situación de otros:

Uno se entera de los problemas, digamos en el taller uno se entera de muchos casos en los que uno dice cómo siguió, cómo va, como le fue con la niña o cualquier cosa ... pero cuando uno se entera de los problemas que tiene, uno se involucra, no por metiche, sino uno empieza como a preguntarle, “como está, como siguieron los niños o si los problemas siguen” (Grupo focal, Boyacá)

En UNafa un testimonio deja ver que sí hubo un aporte del programa a partir de la creación del Plan de vida. UNafa le brindó a la participante el estímulo que la llevó a pensar en su Plan de vida y a partir de allí decidió estudiar. Sin embargo, esta participante no asistió a todo el programa y no pudo sacar el certificado, lo que podría indicar que el alcance de lo que se logra en la implementación en cuanto a este tipo de fortalecimiento se queda corto.

Otra participante de UNAFA da cuenta de la importancia de haber tenido un espacio de encuentro con otras mamás que pasaron por situaciones con sus hijos discapacitados y que la orientaron para hacer una reclamación:

Allí conocí dos mamás, recuerdo que en el cierre de la reunión hablaban algo y yo “venga pero donde se hace tal cosa... allá vaya” y yo “ab...”, y al final de la reunión una de ellas me dijo “no mire usted vaya a tal lado, haga esto, si quiere yo le paso el formato, obviamente usted lo acomoda”, ese fue el único cambio significativo. Porque es más la voluntad de las personas y lo que te digo, fue porque se propició el punto de encuentro, mas no porque el programa hiciese un seguimiento. Si está bien que haya una información a donde ir y eso es válido y valedero, para mí fue útil en su momento (Grupo Focal, Bogotá).

Para algunos de los participantes, la participación en la modalidad TEB contribuyó a lograr un acercamiento con vecinos, con quienes celebran fechas especiales como cumpleaños y navidades, y a quienes consideran como familia, ya que no tienen familia consanguínea cerca. Una de las familias participantes en entrevista lo manifestó de esta manera:

... hace poco estuvimos reunidas en el cumpleaños del esposo de (nombre propio), como quien dice la familia o los más allegados estuvimos ahí, doña (nombre propio), la familia de doña (nombre propio), mi esposo, los hermanos de ella y así nos reunimos, y también estamos pensando ahorita para diciembre, que ojala no se vaya ninguno de viaje, para reunirnos, porque la verdad es que acá, familia así que tengamos, que nos vamos para tal lado, donde fulanito, donde la tía o donde el primo no, son como una familia sí, me imagino que nosotros para ellos también. (Familia, Norte de Santander)

En *Familias con Bienestar para la Paz* faltó activación de redes, así como construir y crear redes con la familia y fortalecimiento con la comunidad. Es interesante que para los dos facilitadores entrevistados lo que más resaltan son las visitas que se hacen en las casas, a diferencia de los encuentros grupales que, a su juicio, no funcionaban mucho.

En FBP una de las familias entrevistadas en Santander, da su testimonio acerca de la forma en que la modalidad contribuye en el fortalecimiento de la red vincular con la actividad que invita a los participantes a hacer el proyecto familiar. Es el caso de una de las integrantes, quien resuelve estudiar, generando cambios en su familia y en particular para ella. Compartir en los espacios que le brindó la modalidad, hizo que ella viera otras herramientas para comunicarse y empezó a pensar en una mayor participación en otros escenarios como el colegio de la hija y a tener más interés en asuntos de participación política. La modalidad contribuyó en una mejor comunicación y apertura, lo que generó cambios en sus relaciones hacia afuera.

En un caso de UNAFA en Santander, una familia entrevistada declara que los vínculos con las familias participantes del programa ya no se dan: *Entrevistadora: ¿Y con estas personas con*

quien se estaba construyendo el proyecto todavía tienes comunicación? Participante: No, con ellas la comunicación se perdió.

En las entrevistas es muy frecuente el relato de que la modalidad no logra contribuir en el fortalecimiento de la red vincular, se limita a proveer información que en la mayoría de los casos los participantes ya tienen. El hallazgo cualitativo de la modalidad UNAFA indica que la participación en la modalidad no genera cambios y que en esta modalidad no se ve la intervención en temas de relación con la familia, pues el agente no ayuda a buscar otras redes de apoyo, ni incentiva para que las personas que tienen la experiencia de cuidar personas con discapacidad puedan participar en política pública.

Cambio realmente ninguno, para mí personalmente ninguno, para mí un cambio es lo que yo te digo, es ver algo materializado, si usted vino y me ofreció la casa con el hábitat quiero que esté conmigo hasta que el hábitat me la entregue y diga aquí estamos “mire que a esta familia ya le dieron la casa”, si usted está tramitando en el ámbito de la educación, ab mire aquí le trajimos la beca a esta mamá y se va a ir a tal universidad, para mí eso sería un cambio, por lo demás es dar información y pare de contar. (Grupo focal, Bogotá)

De mi parte lo que yo más recuerdo es que siempre nos estaban dando una información diferente, como de las diferentes entidades que nos pueden brindar diferentes tipos de ayudas, que si es para vivienda vaya al hábitat, que si es para empleo mire cosas para el Sena, que si tienen problemas de salud y no le cumplen la tutela o lo que uno necesita vaya a la defensoría es como lo que más recuerdo de UNAFA. (Grupo focal, Bogotá)

Estos testimonios coinciden de alguna manera con lo que queda consignado en el Informe Final del operador de UNAFA.

El ejercicio de articulación con el Sistema Nacional De Bienestar Familiar, se debería hacer también desde el orden nacional, lo que podría facilitar la articulación en lo regional y local. Siendo necesario que el acompañamiento sea real, y pueda trascender de reuniones informativas a acciones resolutivas frente a las necesidades de las familias. Por ejemplo, se encontró un buen número de casos de inobservancia y vulneración en lo que, a derechos en salud, en educación y en habilitación/rehabilitación se refiere, lo que podría mejorar con un acompañamiento del orden nacional.

No obstante, en algunos relatos sí reconocen un aporte de la modalidad para fortalecer la red vincular, particularmente cuando genera los espacios para que se conozcan con otras mamás que conocen rutas y han solucionado problemas similares, porque al hablar entre ellas se enteran de temas prácticos y de información que les sirve, pero este fortalecimiento no se da porque la dinámica del taller lo ofrezca, sino más bien por la oportunidad de encontrarse con otros.

En una de las entrevistas con los facilitadores, se ve que es importante el trabajo que los operadores hacen activando la red institucional porque permite que otras instituciones conozcan las modalidades y contribuyan en la focalización.

Entonces “¿hay si yo necesito una intervención psicológica! Pero entonces es eso mismo que las instituciones digan, yo tengo estas familias que en verdad lo necesitan, porque hay familias que en verdad uno dice, en trabajo con ellas, no son familias pues no perfectas, pero son familias que no necesitan tanto como otras. Entonces sí ha sido buena la activación de redes con las otras instituciones, para que ellos nos conozcan y conozcan el programa. Pero sería bueno, si desde los centros zonales apoyen este programa. (Entrevista agente facilitador FBP, Bogotá)

Sin embargo, los mismos facilitadores identifican la necesidad de encontrar formas más eficientes de activar la articulación interinstitucional y en particular a las instituciones que se ocupan de trabajar los casos de drogadicción.

...poca colaboración de algunos funcionarios de Centros Zonales del ICBF en especial en la modalidad de protección, y la desconfianza de algunos defensores de familia y demás funcionarios, frente a los procesos propuestos por el programa, debido a la poca comunicación y claridad desde los diversos estamentos responsables de la divulgación y articulación del mismo a nivel regional y nacional, lo cual obstaculizó el inicio de la focalización de las familias (Entrevista facilitador, Bogotá)

...pero eso no funcionaba, o sea a nosotros ellos siempre nos pedían, y preguntaban sobre si institución ICBF nos puede decir que yo vengo remitido, referido, y en seguida me lo atiendan, me lo reciban, me lo tenga allá, no había eso y era la pregunta de muchos grupos, que hacemos con los caos de drogadicción porque habían (sic) muchas familias en esos casos (Entrevista facilitador FBP, Santander).

Los facilitadores hacen activación institucional, por ejemplo presentando las modalidades en mesas técnicas de infancia y adolescencia, como lo refiere el agente de FBP de Cundinamarca:

...ir a mesas técnicas de infancia y adolescencia a presentar la modalidad, generar esas conexiones con las instituciones para que conozcan la modalidad y nos aporten también, que es como la fase más pequeña identificar, hacer un mapeo estratégico de como son, en el caso de los municipios, veredas zona urbana y demás”.

En tal sentido, la encuesta a los 15 delegados de las entidades municipales que hacen parte del SNBF, revela que solo seis nombran las modalidades de la Dirección de familias, mientras los demás aluden a las modalidades de primera infancia, a hogares sustitutos o a otras que no pueden identificarse con claridad. De quienes conocen las modalidades de la dirección de familias, cinco expresan que su entidad ha realizado articulación con las modalidades al realizar actividades dentro de las modalidades como “organizativas con vinculación a las asambleas de cabildos”, “seguimientos con temas de vulnerabilidad en los

niños”, “charlas”, “talleres”, “salidas”, “visitas a la familia casa a casa”, “manualidades con la familia”.

De las entidades cuyos delegados fueron encuestados, todas tienen políticas dirigidas a la protección de los niños, niñas y adolescentes, que están articuladas al SNBF, aunque solo 12 afirman ser parte del Consejo de Política Social del Municipio/departamento o de la mesa de infancia.

Por último, en los diferentes testimonios de las familias entrevistadas, no se evidencia un fortalecimiento de las respuestas institucionales ante las diferentes necesidades. Las familias, por ejemplo, no confían en lo que las alcaldías ofrecen porque al final no ven que cumplan con sus compromisos, y el alcance de las modalidades no incluye acompañamiento a las familias para garantizar que la institucionalidad cumpla con lo que se compromete. Lo anterior significaría que aunque los delegados afirman articularse y los facilitadores hacen gestiones para lograrlo, esta acción no es eficiente en el logro de resultados con las familias.

3.3.4 Contribución al fortalecimiento sociocultural

La contribución en este parámetro se evidencia de diferentes formas en cada una de las modalidades y las personas que participaron en entrevistas cualitativas tienen perspectivas diversas sobre este aporte, aunque una proporción alta de participantes no identifica contribuciones en este sentido, particularmente porque no crearon vínculos que hayan perdurado, a partir de la intervención.

La información cualitativa permite identificar que la modalidad TEB es la de mayor contribución en cuanto a este parámetro. Este hallazgo coincide con la naturaleza del programa, que busca fortalecer los lazos comunitarios y la cultura, creando mecanismos para recuperar prácticas, rituales, artes, y música que son parte del colectivo, de la cultura, del grupo étnico. Algunos de los aportes a la construcción de beneficios socioculturales que permiten compartir valores y prácticas comunitarias que son de origen étnico se observan por ejemplo, en el trabajo en torno al rescate de tradiciones culinarias, la participación en celebraciones y fiestas, la recuperación de la música tradicional, los relatos y narraciones que se transmiten de una generación que se está llevando el conocimiento a una generación de jóvenes que por su participación en el programa han recobrado interés en estas prácticas y narraciones:

De pronto nosotros hacemos énfasis en la integración como tal, que nuestro líder, rescatar esas costumbres, que no se perdiera eso, a eso está enfocado ahora, y el cumplimiento del objetivo fue exitoso. Como le digo hoy en día, pues no se puede decir, pero ya nos la llevamos bien, no con

todos, pero si por lo menos un 80, un 90, ha sido un éxito total. Tenemos una asociación de toda la comunidad como tal y ahí tratamos de mejorar, de hacer, y parte de esas clases, nosotros ya veníamos también relacionando pero igual son fortalezas, venimos trabajando con los adultos, con los adultos mayores, con las mujeres, con los niños, con los jóvenes, sabe que en la población hay variedad... (Grupo Focal, Norte de Santander)

Testimonios dan cuenta, por ejemplo, de la actividad de preparación de platos tradicionales que permitió crear vínculos más fuertes a nivel colectivo, entendiéndolos como un mayor nivel de armonización entre la familia y el contexto donde vive:

Entrevistador: ¿Me puedes contar que actividades en particular, facilitaron que establecieran estos lazos?

Participante: Bueno en las comidas, nos programábamos, de pronto entre ella y otra muchacha..., usted trae mañana eso o bueno toca hacer los patacones, bueno vamos a hacerlos entre doña (nombre propio ...), la señora (nombre propio) y si de pronto si tocaba hacer un arroz con leche entre todas lo hacíamos y ahí nos reunimos a veces, que si de pronto alguna comida en la casa de ella, nos reunimos, a paseo no hemos salido pero si queremos como irnos a pasear entre todos. (Familia, Norte de Santander)

Gracias a los lazos que surgen de participar en las dinámicas de la modalidad TEB en Norte de Santander, surgieron amistades las cuales comparten nuevos espacios socioculturales de encuentro como celebraciones de cumpleaños, o la navidad.

Entrevistador: ... ¿Ahorita se apoyan entre ustedes de alguna manera?

Participante: No ha habido así un evento donde necesitemos de la una o de la otra, hace poco estuvimos reunidas en el cumpleaños del esposo de (nombre propio), como quien dice la familia o los más allegados estuvimos ahí, doña (nombre propio), la familia de doña (nombre propio), mi esposo, los hermanos de ella y así nos reunimos, y también estamos pensando ahorita para diciembre, que ojala no se vaya ninguno de viaje, para reunirnos, porque la verdad es que acá, familia así que tengamos, que nos vamos para tal lado, donde fulanito, donde la tía o donde el primo no, son como una familia si, me imagino que nosotros para ellos también.

Entrevistador: ¿Qué haces que tú los sientas como una familia?

Participante: El apoyo, no de pronto de algo material, que yo necesito, no, la persona se conoce cuando tu vez que puedes considerar a alguien un amigo, tú lo vez y eso es lo que yo he visto en ellos. (Familia, Norte de Santander)

En el caso de TEB en Cundinamarca, este componente no se logra fortalecer debido a que la modalidad llegó con una propuesta que no cumplió. En la entrevista el testimonio de la participante deja ver por qué este componente no logró desarrollarse:

En ese momento mi hermana alzó la mano y dijo "¿Perdón? si es que se supone que nosotros venimos es a aprender cómo es que es una partera, cómo es que hay que mirar, cómo ayudar a otra persona, o sea, ayudar a parir a una persona a una sardina o a una señora como pueda". No aprendimos nada de eso... (Familia, Cundinamarca)

Por otra parte, en ninguno de los casos estudiados de esta modalidad, se llega a un consenso de la actividad que van a hacer. Tampoco en el análisis de contexto con la comunidad se

vio que los facilitadores cumplan con el requisito de reunirse y llegar a consensos con las comunidades.

Sin embargo, esta modalidad TEB, sí generó en los participantes la apertura de acudir a los vecinos para una situación particular, al compartir con otras familias y los facilitadores al ser reiterativos en la necesidad de crear vínculos con los vecinos, hacen que ellos empiecen a comunicar sus necesidades a otras personas. Es el caso de Norte de Santander, en cuyo barrio tienen un problema con las calles y ellos han buscado arreglarlo y decirle al vecino que ayude y se metieron a un grupo de WhatsApp del barrio donde se comparten situaciones y programas que les interesa a todos en el barrio. No surge de la modalidad, pero ellos se integran después del programa y en el relato ellos reconocen que actualmente identifican más formas de conectarse.

Para el caso de la modalidad de Comunidades rurales, se identifican casos en que la intervención puede constituirse en una acción con daño. Es el caso de Norte de Santander en donde la motivación para participar en proyectos productivos colectivos no tiene seguimiento o no llegan a desarrollarse. La comunidad no logró ponerse de acuerdo, dividieron insumos que nos les sirvieron a las familias las cuales terminaron comiéndose los pollos. En otro caso se identifica la creación de expectativas y para que continuara el proyecto identificaron las figuras líderes de la comunidad, pero la persona que se postuló no compartió más información ni lideró ningún proceso.

A través de la modalidad OFA, se pudo identificar en algunos casos fortalecimiento de los espacios de diálogo, donde a partir de la intervención se abarcan conversaciones que antes no se tenían y que permiten crear lazos más cercanos con los jóvenes. Éste puede verse como un testimonio de fortalecimiento de rituales socioculturales a la hora de la cena, que refiere la apertura del espacio para conversar en familia sobre temas como la sexualidad que eran tabú antes de la participación de una integrante de la familia en la modalidad:

Pues como los momentos que uno pueda compartir con ellos, los problemas que solucionamos entre todos, porque cuando hay un problema que alguno tenga, lo tratamos en la mesa a la hora del almuerzo, o a la hora de la comida, que es cuando nos reunimos todos, es el momento en el que nos encontramos, y tratamos de mirar los puntos de vista, cada uno da su punto de vista, y a mí esto me ha servido muchísimo, porque veo la vida y la cotidianidad de los jóvenes de otra manera, porque antes yo era como muy tapada a la antigua, como juy no esos temas no se tratan en mi casa. (Familia, Cundinamarca)

3.3.5 Contribución al fortalecimiento socioeconómico

De la información cualitativa se deriva que las familias reconocen que gracias al apoyo que encuentran en las relaciones que tienen con su familia, los amigos, conocidos o vecinos, ha

sido posible superar ciertos obstáculos o gozar de ciertos aspectos en los ámbitos de salud, educación, ocio o inserción laboral, de forma tal que para las personas entrevistadas es inverosímil el papel que cumplen las instituciones y concretamente el ICBF, frente a la resolución de sus necesidades. Algunos testimonios al respecto:

Entrevistador: ¿Todos tus hijos están estudiando?, bueno, ¿los que están en edad para estudiar?

Participante: Los tres.

[...]

Entrevistador: [...] Y cómo fue el proceso de inscripción de tus hijos en el colegio. ¿Cómo lo hiciste?, ¿alguien te ayudó?

Participante: No, yo lo inscribí. Fui al Colegio [...]y ahí fue como él empezó a estudiar así (Entrevista, Cundinamarca).

Entrevistador: Y también cuéntame un poco como fue el proceso de la afiliación ¿lo hicieron ustedes mismos o de pronto recibieron ayuda?

Participante: Nosotros mismos nos afiliamos a las EPS prácticamente (Entrevista, Boyacá).

Las familias perciben que aunque el programa haya logrado repercutir en la forma en que ahora se relacionan en la familia, consideran que lo socioeconómico no es parte de lo que ofrece la modalidad en la que participaron:

“No, como tal el programa no incidió en algo socioeconómico no, ni que yo haya recibido algún dinero o algo lucrativo de eso, no. Fue simplemente algo emocional y que quería cambiar y que mejorara la familia. Por eso fue que hice el programa, porque eso a uno lo llaman que si quería participar. Entonces por eso no hubo algo lucrativo, porque no era algo de enseñanza, o que nos enseñaran algo para producir o ser productivo” (Familia, Santander).

De esta tendencia se apartan algunas personas de la modalidad UNafa quienes consideran que la modalidad contribuyó para pudieran tener conocimiento de las rutas o las instituciones con las cuales podían entablar una relación para dar soluciones frente a las necesidades que podían aquejar a la familia:

De mi parte lo que yo más recuerdo es que siempre nos estaban dando una información diferente, como de las diferentes entidades que nos pueden brindar diferentes tipos de ayudas: que si es para vivienda, vaya al hábitat; que si es para empleo, mire cosas para el SENA; que si tienen problemas de salud y no le cumplen la tutela o lo que uno necesita, vaya a la defensoría. Siempre a hacer visibles las instituciones que nos pueden ayudar dependiendo de la problemática que tengamos cada uno, eso es como lo que más recuerdo y pues de pronto hay personas que ya lo

saben, como hay otras que no, entonces quizá eso ayuda a los que no saben abran los ojos y digan, ah tengo un lugar a donde puedo ir y me van a ayudar con la dificultad que tengo con el niño en este aspecto, es como lo que más recuerdo de UNAFE (Grupo focal, Cundinamarca).

Pero en esta modalidad también hay personas que sienten que si bien recibieron información sobre recursos institucionales a los que pudieran acudir, la complejidad de su situación no permitió avanzar en cuanto a lo socioeconómico. Por eso valoran mucho el auxilio del programa de Hogar gestor, que les permite suplir algunas necesidades.

Llama la atención los dos casos de la modalidad Comunidad Rural de Norte de Santander en los cuales, según los entrevistados, iniciaron el trabajo alrededor de un proyecto productivo, hicieron algunas reuniones para acordar la organización del proyecto y eligieron una persona que hiciera las veces de líder, pero el proyecto no prosperó como proyecto comunitario ni se mantuvo en el tiempo:

Sí, de eso hablaron unas bueltas, que para unos era una cosa y que para otros era la otra, que iban hacer unos proyectos. Esos proyectos, uno era para sembrar yuca, otro de sembrar plátano, otro que era para sembrar caña y de eso, [...] ninguno de eso salió.

Entrevistador: ¿Por qué no salió?

Participante 1: No sé, se hicieron las reuniones y con eso bastó, el único que había quedado que movía eso era el señor (nombre propio).

Entrevistador: ¿O sea las reuniones no alcanzaron porque en la última reunión se habló del proyecto?

Participante 1: Sí, se habló de eso y no se quedó nada, no quedó en nada. La persona que nos visitaba no volvió, no volvió a llamar, no volvió a decir qué pasó, si siguieron con el programa y va a ser el año, o hizo el año, como que fue para esta fecha. (Familia, Norte de Santander).

3.3.6 Contribución al fortalecimiento de lo histórico evolutivo

En relación con este parámetro, los instrumentos de carácter cualitativo muestran desde la perspectiva de las familias, algunos elementos sobre la forma en que las modalidades les ayudaron en relación con los eventos difíciles. Trece personas aluden a los aportes recibidos, los cuales son de cinco tipos:

- Soporte del facilitador para superar una situación difícil, como la muerte de la esposa, la separación del marido o las barreras institucionales para la atención de sus hijos o hijas con discapacidad:

Mi esposa estaba recién fallecida. El acompañamiento que me hicieron fue estar siempre pendientes de qué cambios había dentro de la familia, por faltar la reina de la casa [...] en ese acompañamiento ella siempre..., cada vez que venía: ¿cómo está?, cómo nos estábamos comportando, qué cambios veíamos Grupo focal, Bogotá).

En el caso mío yo también cuando me separé del papá [...] yo en un momento pensé en matarme, pero volví y reaccioné otra vez que uno no debe pensar en eso ¿por qué?, porque la doctora me dijo a mí en esas desesperaciones, “Mamita, usted no puede ponerse en eso, usted no puede ponerse a pensar en eso. Mire, piense en sus hijos, piense que usted puede salir adelante”. Entonces ella fue la que me hizo reaccionar [...] Ahorita mire, le doy gracias a la doctora y ahorita estoy súper bien, pues no estoy bien porque plata no tengo, pero si estoy bien de salud, mis hijos están bien (Grupo focal, Santander).

- Apoyo de otras personas de la modalidad UNAFA que tenían discapacidad o hijos con discapacidad porque obtenían conocimientos para superar las barreras institucionales o por la confrontación con su propia vida y cambiar la perspectiva sobre su discapacidad:

A mí me fortaleció mucho la convivencia con las otras personas, el apoyo de la doctora, las charlas, el compartir, hacíamos dinámicas, juegos, hacíamos dibujos, nos ponía a jugar, entonces cambia uno el ambiente (Familia, Santander).

Más las mamás, allí conocí dos mamás, recuerdo que en el cierre de la reunión hablaban algo y yo “venga pero donde se hace tal cosa... allá vaya” y yo “ah... y al final de la reunión se una de ellas me dijo “no mire usted vaya a tal lado, haga esto, si quiere yo le paso el formato, obviamente usted lo acomoda”, ese fue el único cambio significativo (Grupo focal, Bogotá).

En un caso, una madre con limitación visual que tenía también sus dos hijos con esta discapacidad siente que el apoyo del facilitador le ayudó a encontrar fuerzas para seguir luchando por sus hijos y eso también ayudó a sus hijos a no sentirse disminuidos en el colegio:

Entonces la doctora nos decía ¡no tienen por qué flaquear por sus hijos! [...] porque la amabilidad de ella, la sinceridad, y el sentimiento tan grande y el apoyo que nos dio era muy grande, lo hace sentir a uno como familia, como familia de ella [...] Ellos se sentía que ellos no podían hacer las cosas y que ellos eran menos en el colegio, que ante los estudiantes los compañeros los hacían sentir mal a ellos. Ellos se sintieron mejor, que ellos no son menos y que ellos pueden ser mejor en cuestión de estudio en el colegio. Les ayudo para eso. (Familia, Barbosa)

- Apoyo económico del hogar gestor de familias atendidas por UNAFA: Dos personas resaltan este tipo de apoyo porque les permitió invertir en un negocio para ayudar a la manutención y además tener recursos para acceder a programas deportivos o con el fin de pagar el transporte para ir a las citas médicas.
- Apoyo del facilitador les permitió a dos mujeres tomar la decisión de separarse de un esposo maltratador:

El papá de los pelados, ese señor conmigo era terrible, terrible, entonces yo le comentaba a la doctora. Entonces ella me daba muchas charlas [...] uno ya se empieza como a despertar, [...] Por eso fue que yo me separé con él. (Grupo focal, Bogotá)

- Tomar la decisión de estudiar o de trabajar, gracias a la metodología del construir el proyecto de la familia o por el ánimo que brindó el facilitador:

Cuando ellas llegaron yo ya había pensado que me iba a inscribir al SENA pero todavía no había pasado, pero ahí fue cuando empecé a estudiar, [...] (Nombre propio) decía: “Ay que chévere, tan chévere que aprendas” [...] No renuncie” (Familia, Santander).

Una persona con un hijo con discapacidad se muestra crítica ante la modalidad UNAFA por cuanto siente que ella sabía más que el profesional de la modalidad y porque la ayuda que le ofrecían no se concretaba en una que ella visibilizaba como posible: que la EPS la contratara como enfermera de su hijo. Esta persona es una de las que valora el apoyo de las otras madres en la superación de barreras institucionales.

No obstante lo anterior, no son muchas las personas que aluden al fortalecimiento que pudieron lograr avanzar en un camino de resiliencia ante los sucesos estresores que afrontaba su familia. En particular, es importante tener en cuenta las historias de vivencias infantiles en las familias de origen que se reproducen en las familias actuales y no parece haber conciencia en los entrevistados sobre el hilo evolutivo de estas situaciones.

3.3.7 Contribución al fortalecimiento de lo jurídico

Desde la perspectiva de las familias los instrumentos de carácter cualitativo muestran que la incidencia mayor en este parámetro se encuentra en la modalidad UNAFA, pues les ha permitido tener conocimiento frente a la forma en que deben comunicarse con determinados actores y comprender las acciones legales a las que pueden apelar para hacer cumplir los derechos de las personas con discapacidad. Parte del aporte que ofrece la modalidad está centrado en el intercambio que hacen los participantes en los encuentros grupales, en los cuales las familias comparten sus conocimientos prácticos sobre las rutas y acciones dentro del sistema judicial o de salud:

Pues no sé si eso es una fortaleza que Dios le da a cada ser, que usted sea persistente y perseverante, o que haya otra que es perezosa o que ya está tan cansada que... [...] Yo les digo que si usted hace esto y esto, usted lo logra. Además que uno de pronto les acorta un poquito el camino, porque de pronto yo me demoré tres años para lograr esto porque no sabía, porque me tocaba ir experimentando cada trampa que la EPS me hacía, [...] y yo descubría al final las trampas. Entonces yo digo es más fácil cuando yo misma le cuento y le digo: “mire, si le dicen esto usted, sale por aquí; si le dicen aquello, usted sale por allá” (Familia, Cundinamarca)

No obstante, en algunos casos, las familias sienten que no es por ayuda del ICBF como logran acceder adecuadamente al sistema jurídico para lograr la garantía de los derechos. Es el caso de un padre que tenía un hijo con discapacidad y relata:

Participante: Pero yo con el Bienestar tuve muchos tropiezos y con muchas entidades he tenido muchos tropiezos y yo soy del campo y vine a manejar lo de tutelas, que yo no sabía de eso nada, yo no sabía sino sembrar yuca, café y plátano, esa es mi profesión, pero aquí me tuve que enfrentar con los jueces, tuve reuniones con jueces, con abogados.

Entrevistador: ¿Y el ICBF lo acompañó con esos aspectos? ¿El ICBF con este programa lo acompañó para emprender esos procesos de tutela, o es algo que a usted le tocó solo?

Participante: Eso lo hice personalmente, porque inclusive fue con el Bienestar la primera tutela. [...] Pues si me sentí apoyado en un comienzo, pero cuando comencé a ver las trabas y comencé a ver las trampas me iban decepcionando (Grupo Focal, Bogotá).

De igual modo, cabe destacar que el hecho de sobreponer medidas legales ha servido para que se cumplan los derechos de las familias. En el caso de las tutelas por alimentos se puede observar, que esta acción legal, ha contribuido a que exista una relación equiparada entre el padre y la madre, frente a la relación con sus hijos. Asimismo, en los casos donde las abuelas han recibido la custodia de sus nietos, se ha contemplado que los niños mejoran sus condiciones de vida.

3.3.8 Contribución al fortalecimiento de la dinámica relacional

La contribución en la dinámica relacional es bastante mencionada por los entrevistados y es uno de los aspectos más resaltados en los informes de los operadores. Es así como 23 entrevistados sienten que la modalidad en la que participaron les ayudó a cambiar y la mayoría menciona varios de los siguientes aspectos:

- La relación parento filial que está marcada por los asuntos de la disciplina o los correctivos con los hijos, la comunicación entre los adultos y sus hijos y la forma de resolver los conflictos. Once entrevistados hablan sobre la toma de conciencia sobre la inconveniencia del uso de golpes y gritos o de regaños y “cantaletas”, para cambiar estas estrategias por el diálogo, la escucha o la eliminación de algo que le guste al niño, niña o adolescente:

Pues de pronto que, cuando teníamos problemas por la desobediencia de los niños, entonces uno a los gritos, a las patadas, a uno como que se le hacía normal. [...] De pronto uno es consiente, pero uno como que no hace nada por cambiar, uno lo deja así y ya después de los talleres, ya como que le hacen ver a uno que dialogando se pueden arreglar mejor las cosas y hay como más unión con los hijos, con el esposo, al arreglar las cosas con diálogo, con el respeto, que no a los gritos, si uno arregla las cosas a los gritos, en vez de arreglar las cosas como que las empeora, y hace que los niños no le tengan la confianza a uno para contar sus cosas, o lo que ellos piensan, lo que ellos sienten, sino le tienen a uno como miedo, de cómo va a reaccionar uno, entonces si aprendimos mucho de arreglar las cosas más dialogando y más con el respeto (Grupo focal, Boyacá).

Dentro de este tema, tres entrevistadas mencionan que les ayudaron con el control de la ira para poder usar otras estrategias y dos entrevistados aluden a la importancia de escuchar antes de juzgar a los hijos para así resolver mejor los problemas:

Por ejemplo uno ser cantaletudo, gritar, entonces a mí a veces se me dificulta, pero yo me acuerdo y freno, y ¿sabe qué hago? Salgo me voy y vuelvo al rato, porque sí, uno entre más este en el sitio, más se puede agrandar el hilo. Pero sí se le dificulta a uno. Pero uno tiene el deber, entonces si lo puede hacer. [...] Si, abí le enseñaban a uno que debe..., cuando le dé a uno el mal genio: respirar, calmarse y abí sí arreglar las cosas (Grupo focal, Boyacá).

Estos programas me ayudaron muchísimo a ver la vida de otra manera, a que no es, por ejemplo, eso de reprender uno los niños, ¿Cómo los cría? No es llegar, y tome, porque usted perdió el año, péguale, no, porque es que si fuera que uno, al pegarles fuera a sanar todas esas materias que se tiró, pues uno dice ¡bueno! Pero no, la cuestión es sentarse, ¿por qué, qué está pasando, en qué falla él, y en qué falla uno como papá? Si no les da lo que necesitan, y si el chico de pronto no le está entendiendo a la profesora, yo pienso que todo eso es, y todo eso me ayudó (Familia, Cundinamarca).

También hubo entrevistados que aludieron a la importancia de diferenciar las características de cada uno de sus hijos e hijas para aceptar a cada uno de manera que el trato sea distinto y adecuado con cada uno. Dos madres de la modalidad de UNAFa aludieron específicamente a la transformación que hicieron en el proceso de aceptación de sus hijos con discapacidad:

Yo los trataba igual y como que abí aprendí que cada niño en su mundo y que toca saberlo sobrellevar a cada uno (Familia, Bogotá).

De acuerdo al programa fui como valorándolo más y aceptando al niño y ahorita lo amo. Ahora es mi adoración (Grupo focal, Norte de Santander).

Dentro de la relación parento filial hubo también tres entrevistados que mencionan aprendizajes sobre sexualidad que contribuyeron a hablar con sus hijos e hijas de manera más clara y franca y uno de ellos alude al tema del consumo de sustancias psicoactivas:

Yo tengo una niña así de 13 años y a mí me daba como pena antes hablarle así cosas a ella, y ella me pregunta cosas de la sexualidad y ya ahorita pues... yo soy como amiga de ella y hablamos así normal (Grupo focal, Santander).

*Entrevistador: ¿antes tú tocabas el tema de drogadicción, o el tema de las drogas con tus hijos?
Participante: No, nunca, porque yo decía “eso a mis hijos que les va a pasar” si uno cree que en su casa nunca va a llegar ese problema. [...] y les traía mucho, por ejemplo, yo trabajo en un restaurante, y hay chicos que uno ve, y les digo “mire que fulano de tal, tal cosa” o sea interactuábamos ese tema. (Familia, Cundinamarca).*

- La relación conyugal o la relación de la pareja de padres fue otro asunto en el cual seis participantes sienten que la modalidad les ayudó. Dos mujeres mencionan que hay más

unión y diálogo y ya no pelean delante de los hijos, dos mujeres motivaron a sus parejas a compartir tiempo con la familia y tres mujeres mejoraron la relación con el padre de sus hijos:

- Buscábamos la forma de pronto de arreglar los problemas, de no desesperarnos tanto, de no prestarle mucha atención a eso porque..., en algunas charlas nos decían eso también, que uno no debe desesperarse, pensar y actuar son dos cosas, entonces más bien buscar la solución en vez de estar uno peleando, estresándose. [...]Reconocimos que había mucho desacuerdo, que faltaba también unión y tolerancia, discreción porque a veces uno se agarraba a pelear y con los niños ahí de pronto presentes, escuchando la pelea de nosotros y eso, a partir de eso aprendimos que las cosas hay que solucionarlas hablando (Familia, Norte de Santander).

- Yo les transmitía y yo incluso les inventaba un poquito más, sobre todo a mi esposo porque casi no salía con nosotras, él siempre era tome la plata, entonces yo le decía no, la plata no, el afecto que usted comparta con nosotros, entonces ahora sí, no siempre, ni todos los meses, a veces cada mes, a veces en el mes hacemos dos salidas pero vamos todos, la niña, él, mi mamá y yo (Grupo focal, Santander).

- Me ayudaron con el papá de mi hijo para que hubiera esa comunicación y también hablaron conmigo para que entendiera un poco más de esa separación y esas cosas. (Grupo focal, Boyacá).

- A compartir más tiempo en familia y a compartir juego y tiempo con los hijos: un tercer tipo de transformación percibido por siete entrevistados. Cuatro, mencionan que pasan más tiempo en familia compartiendo la hora de la comida, o haciendo salidas, paseos o yendo a actividades religiosas. Los demás, aluden al tiempo y la forma en que dedican el tiempo a sus hijos evitando que el trabajo u otras ocupaciones se los impidan:

Con mis hijas las mayores no era así. En ese tiempo no había programas para ayudarle a uno, entonces yo todo el tiempo era trabajaba, yo no compartía casi con ellas, ir a los parques y eso. Yo no compartía realmente casi espacios con ellas. Y ahora que yo veo, [...] le ayudan a uno a focaliza los espacios con la familia porque son muy importantes. Veo que la relación mejora, que los niños son más felices. Pobres mis hijas, que no crecieron así traumadas ni nada, pero sí les faltó mucho. Yo ahora me doy cuenta que les faltó mucho de mi parte (Familia, Bogotá).

En este punto, es interesante el testimonio de la madre de un niño con discapacidad que en principio modifica la forma de relacionarse con él y de estimularlo, pero luego parece ni poder continuar con todas las transformaciones:

En cuanto a realizar actividades con él en la casa, era muy poco, entonces, fue como dedicar más tiempo a las actividades, no solamente de estar ahí dándole besos, abrazándolo, sino venga vamos a mirar los números, vamos a mirar los colores, que si en la terapia practico algo, yo se lo pueda reforzar en la casa, dedicar tiempo en esa parte, también en cuanto a su formación y obviamente eso va acompañado de afecto. Entonces, incluso últimamente pues ya no he tratado mucho, primero por las dificultades que se presentan con la EPS, las demoras con las citas, que sí autorizan una no autorizan otra, me he enfatizado más bien en su rehabilitación que es lo de sus terapias y que él esté bien de salud. (Familia, Santander).

- La contribución de las modalidades en las relaciones fraternas también es percibida por seis entrevistados que aluden a mayor unión, mejor resolución de conflictos, a expresarse cariño o en un caso de UNAFA a que los hermanos no se avergüencen del hijo con discapacidad.
- La organización de roles es un asunto percibido por tres familias. Una de ellas, logra establecer el rol del esposo de la madre con respecto a la hija de ella, de manera que es a través de la madre que se organiza el oficio de la hija y eso mejora la relación entre el padrastro y la niña; en otra familia, el facilitador habló con la hija adolescente que sentía que la carga de los oficios estaba muy centrada en ella y la niña ahora entiende la importancia de mantener limpia la casa: *“sí influye eso, que una persona, un profesional lo visite a uno, como tal del programa, si le sirve a la familia”* (Grupo focal, Santander); la última familia, de dos padres separados con un hijo de 8 años logra conversar para que el rol del padre no sea el de “alcahueta” y diversión, sino que también debe educar a su hijo, aunque la madre percibe que el niño todavía la ve como “la bruja” y la que regaña y pone normas. Podría decirse que el tema de la organización de roles no parece ser un asunto muy trabajado y, por lo menos desde la perspectiva de las familias, no se perciben contribuciones en términos de equidad de género. En las dos familias rurales en que los niños y niñas tenían trabajo cuando no estaban en el colegio, tampoco hay una perspectiva de cambio, posiblemente porque no fue un asunto trabajado por la modalidad.
- Algunos entrevistados solamente dicen que hay más unión y respeto en la familia sin profundizar en el tema: *“Sí hubo un acercamiento más, más unión”* (Grupo focal, Norte de Santander).

Es importante señalar que tres entrevistados no perciben cambios en la dinámica relacional porque sienten que su familia no tenía dificultades, porque no trataron el asunto o porque la madre consideraba que el agente no conocía con suficiencia a su hijo con discapacidad como para ayudarlo en la relación con él.

También es importante mencionar que dos personas de UNAFA perciben cambios en algunos asuntos pero expresan que no trabajaron temas que a través de la entrevista se evidenciaron importantes en relación con su familia extensa. En el caso de una madre que vive con sus padres y a veces tienen conflicto y otra, una madre que tiene dificultades con la casa donde vive porque es parte de la herencia de sus padres, asunto que no ha sido aclarado:

El programa en sí, pues no, bueno se nos habló mucho de eso de la comunicación, de la expresión de lo que pensamos, en cuanto a la otra persona que convive con nosotros. Que a veces hay cosas que se guardan por prudencia o por.., pero que a veces son necesarias que salgan para que la otra persona sepa que es lo que está pensando la otra persona de ella. (Familia, Santander).

Entrevistador: ¿El programa favoreció o tuviste un espacio para compartirlo con esta dificultad, de la herencia?

Participante: No, esas cosas no las trate muy bien en el programa. (Familia, Santander).

De las 23 familias que expresan haber hecho cambios como consecuencia de su participación en el programa, en 16 estas transformaciones se han mantenido. Son familias en las cuales los estilos de relacionamiento y de vinculación afectiva estaban menos traspasadas por el conflicto o las dificultades.

En otras dos familias, se mantienen unas transformaciones pero otras siguen siendo un reto o los cambios son parciales. Es el caso de la madre que tiene dificultades con el padre de su hijo y aunque han hecho cambios, no son suficientes o el de una madre cuyo hijo no iba al colegio y se permanecía en la calle y sólo modificó este último comportamiento:

A mí me sigue viendo como la mala, la que tiene que regañar, la que tiene que explicarle, la que tiene que educarlos, entonces por eso ha sido como el reto que digo, yo soy la bruja del paseo, porque me toca regañarlo, me ha tocado suplicarle a él que no es porque yo sea mala, sino por educarlo a él, me ha tocado decirle las cosas que no se hacen, que no están bien y todo eso (Grupo focal, Boyacá).

Él cambió en el sentido de que él no quería ir al colegio, de que él lo que quería era estar en la calle, de que él ya se juntaba con los otros amiguitos y quería estar era simplemente en la calle. Y él con las charlas que le dieron y todo eso, entonces ya empezó a cambiar, no quiso ir a estudiar, pero más no quiso volver a estar en la calle, ya aborita ya tiene 20 años, aborita ya se fue, está por allá en Cúcuta, pero cambió un poco, yo lo vi que cambió mucho (Grupo focal, Santander).

En las cinco restantes familias se observan dos fenómenos: unas que dicen haber cambiado pero su relato devela que su sistema relacional se mantiene muy semejante a la que tenía antes de participar en la modalidad y otras que dicen haber hecho transformaciones pero afirman que estas no perduraron por algún factor externo o porque la situación volvió a presentarse:

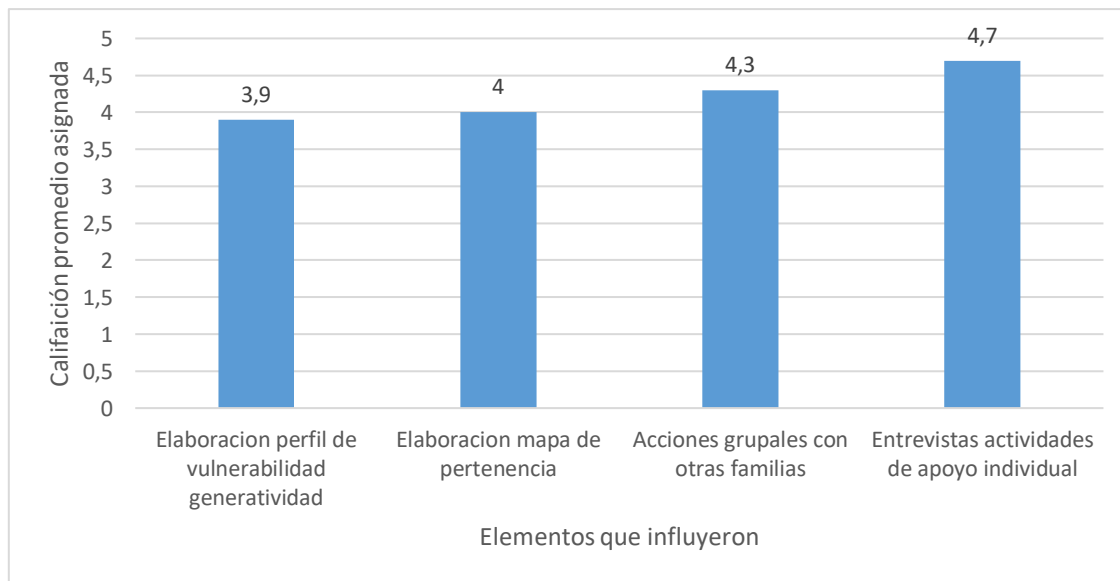
Cómo es no pegarles. [...] Si es con el diálogo, ella nos decía que era. [...] Castigarles con lo que les gustaba. [...] Yo si lo he aplicado. [...] Pero no, mi hijo ni con el diálogo la letra le entra. [...] Hace poquito, hace como ya un mes, nos fuimos porque es que a él le entró como otra vez la rebeldía y me dijo: “pues lléveme a Bienestar porque ya estoy aburrido”, le dije yo: “¡abb! ¿Usted quiere irse para Bienestar? Papi, arréglese, yo sé que usted no es capaz”. Le dije yo: “¡abb bueno! Arréglese y vámonos”. Y antes de irnos, le metí dos correaños (Grupo focal Cundinamarca).

El niño había cambiado, pero aborita si volvió otra vez, tiene una ‘compinchería’ por ese barrio donde yo vivo, que no, no hay quien se la quite. Y si tenemos el conflicto ahí (Grupo focal, Norte de Santander).

Por último, en la encuesta a facilitadores se indagó sobre la incidencia que pudieran tener la modalidad en la identificación por parte de las familias con respecto a las fortalezas y debilidades de sus dinámicas relacionales. El 81% de los encuestados afirmó que en la mayoría de las familias se observó este proceso y el 15% que en algunas se logró.

La figura 3.70 revela los aspectos que más influyeron en esta identificación de vulnerabilidades y generatividades por parte de las familias evidenciándose que las entrevistas de apoyo individual son las que más importancia tienen, seguidas de las acciones grupales. Los instrumentos de caracterización (perfil de vulnerabilidad generatividad y mapa de pertenencia) también tienen una valoración alta, aunque un poco menor que las anteriores.

Figura 3.70 – Elementos de las modalidades que a juicio de los facilitadores influyen en la identificación de vulnerabilidades y generatividades de las dinámicas relacionales de las familias



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta a facilitadores de los operadores

3.4 ACTIVIDADES DE SEGUIMIENTO Y SUPERVISIÓN

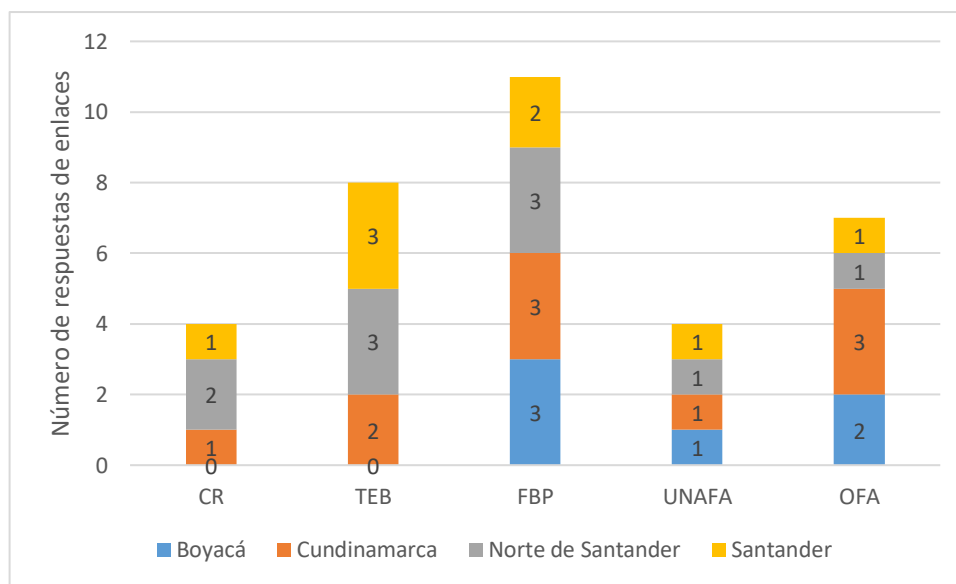
La información sobre las acciones de seguimiento y la supervisión a la información utilizada para la caracterización de las familias se obtuvo a través de encuestas a 12 enlaces de los

centros zonales del ICBF. Además, se hizo un análisis a la estructura de los informes finales de los operadores, pues esta revela la pertinencia de la información que se suministra allí para efectos del seguimiento y la supervisión.

3.4.1 El seguimiento a la información de los instrumentos de caracterización

En la encuesta dirigida a los 12 enlaces de los centros zonales del ICBF, indagó sobre el control de calidad que hacen a la información que proveniente de los instrumentos de caracterización de las familias y sus resultados se exponen a continuación. Según informan los enlaces, en sus regionales funcionan las modalidades tal como aparece en la figura 3.71²⁴, de la cual se deriva que la modalidad que más presente es FBP.

Figura 3.71 – Modalidades que funcionan en las regionales según reporte de enlaces de centros zonales del ICBF



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

Sin embargo, esta información pareciera tener relación con el conocimiento de los encuestados sobre las modalidades, más que con la real existencia de cada modalidad en las regionales, dado que no hay consistencia en las repuestas de los enlaces de un mismo

²⁴ Recuérdese que en Bogotá no se tuvo información porque los enlaces que la conocían ya no estaban vinculados al ICBF.

departamento según lo evidencia el cuadro 3.33. Este cuadro muestra también que algunos enlaces encuestados conocen más modalidades que otros.

Cuadro 3.33 – Modalidades que operan en cada regional, según reporte de enlaces del ICBF

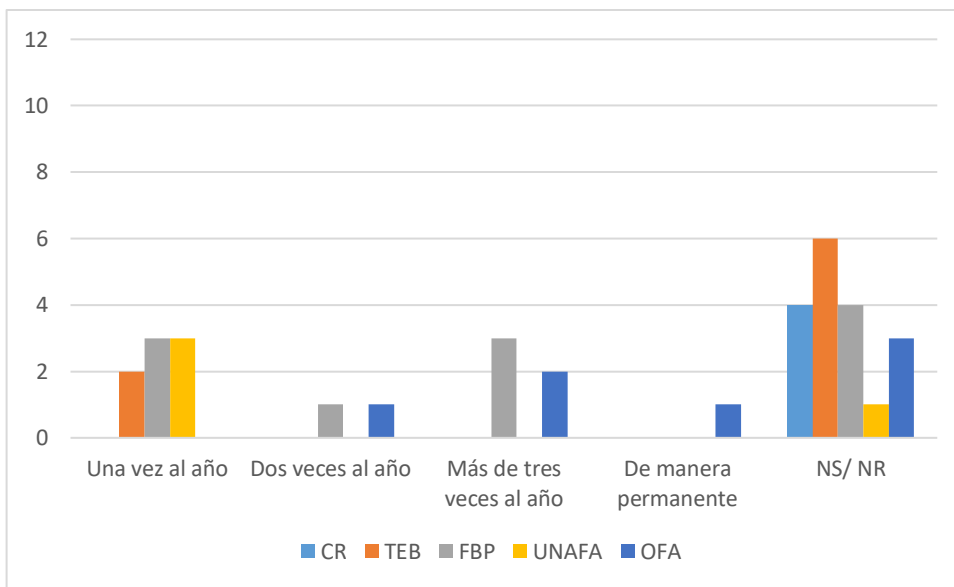
REGIONAL	MODALIDADES QUE OPERAN EN LA REGIONAL					NÚMERO DE MODALIDADES REPORTADAS POR ENLACE
	CR	TEB	FBP	UNafa	OFA	
BOYACÁ			1		1	2
			1		1	2
			1	1		2
CUNDINAMARCA		1	1		1	3
	1	1	1	1	1	5
			1		1	2
NORTE DE SANTANDER	1	1	1	1		4
		1	1			2
	1	1	1		1	4
SANTANDER		1	1		1	3
	1	1	1	1		4
		1				1

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

Lo anterior revela que la información que se analiza a continuación debe tener presente que los enlaces informarán solo sobre algunas de las modalidades, dado que sólo una persona reporta la operación de las cinco modalidades.

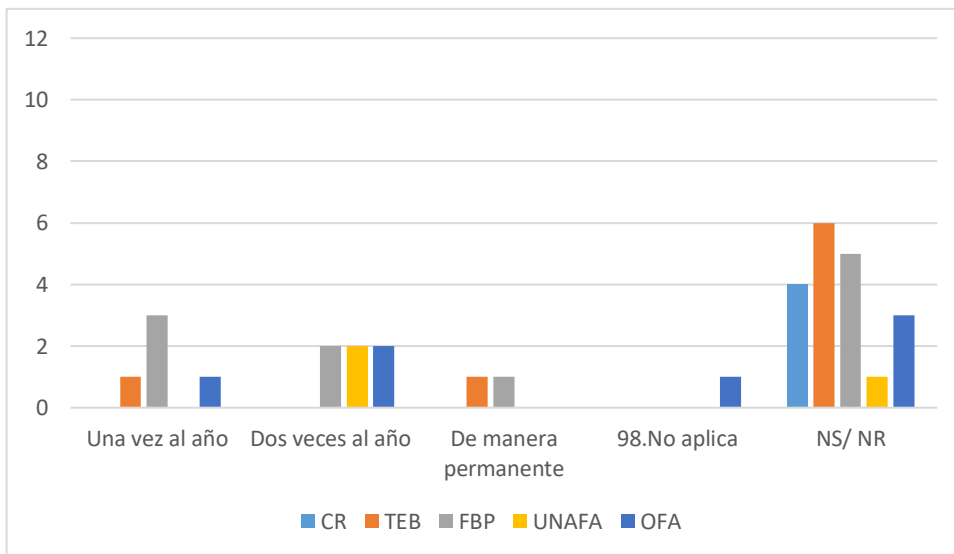
La frecuencia con la cual se revisa la información de los instrumentos de caracterización tiene relación con los momentos de envío de esta por parte de los operadores. Las figuras 3.72 a 3.74 muestran la frecuencia con que los enlaces de los centros zonales perciben que les llega la información sobre cada uno de los instrumentos de caracterización de familias. La información que arrojan los datos es diversa, y refleja sobre todo, que los enlaces no saben o no recuerdan la periodicidad en que llega esta información. Esto reafirma que las respuestas de los encuestados deben analizarse con precaución, puesto que parece haber bastante desconocimiento sobre el seguimiento y supervisión de la información.

Figura 3.72 – Frecuencia con que se recibe a la información de la Ficha socio familiar según enlaces de centros zonales del ICBF



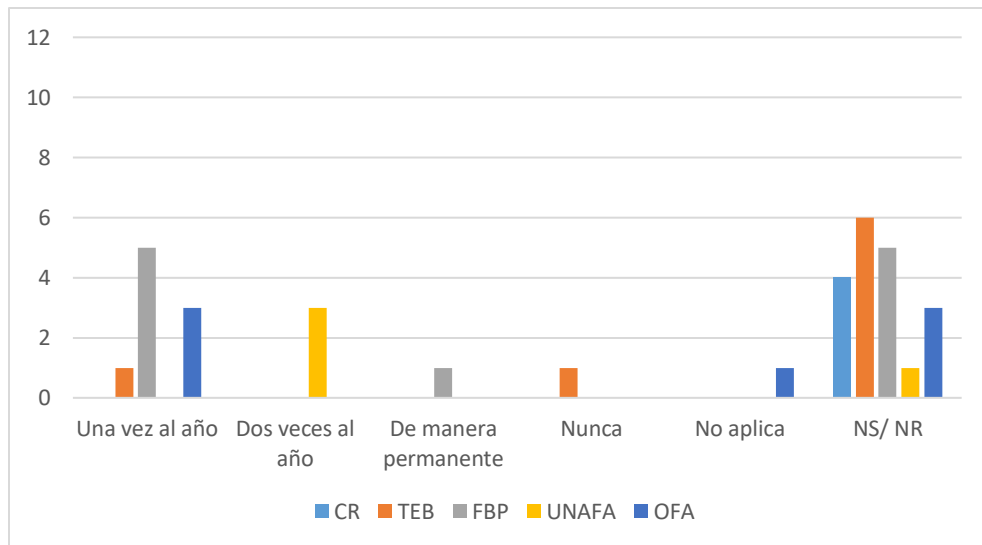
Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

Figura 3.73 – Frecuencia con que se recibe a la información del Perfil de vulnerabilidad generatividad según enlaces de centros zonales del ICBF



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

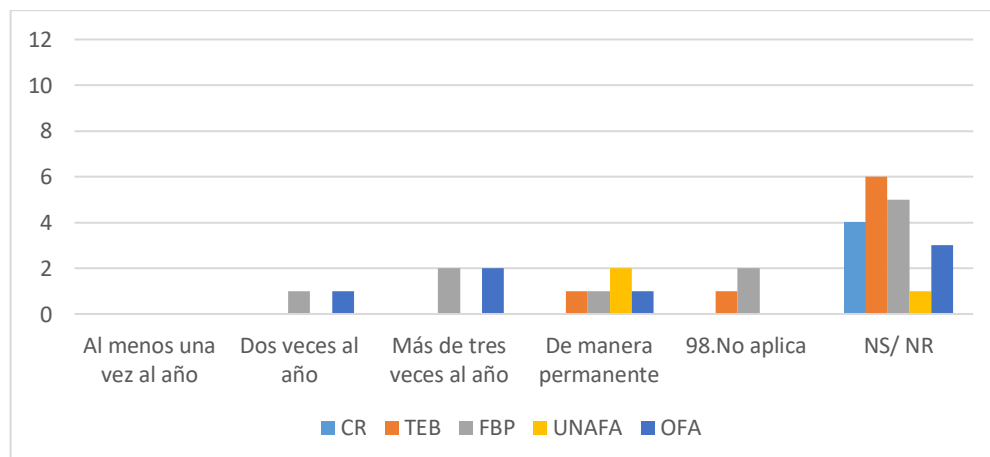
Figura 3.74 – Frecuencia con que se recibe a la información del Mapa de pertenencia según enlaces de centros zonales del ICBF



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

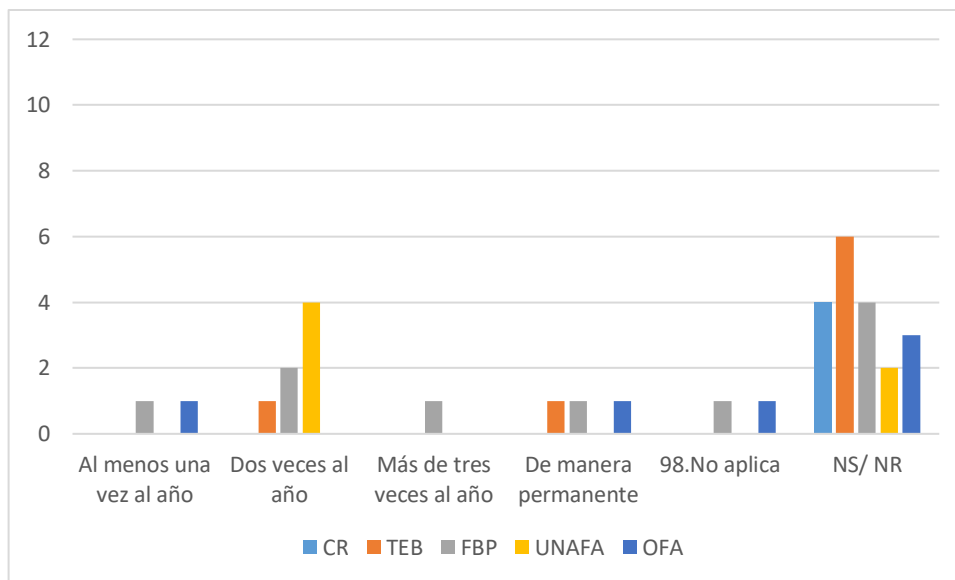
La frecuencia con que se revisa la información de los instrumentos en los instrumentos se muestra en las figuras 3.75 a 3.77. Allí se observa una tendencia parecida a la de la información sobre el envío de información, en tanto la mayoría de las respuestas se concentran en No sabe/No responde/No recuerda y las demás respuestas no evidencian una tendencia clara para ninguno de los tres instrumentos de caracterización.

Figura 3.75 – Frecuencia con que se revisa la información de la Ficha sociofamiliar según enlaces de centros zonales del ICBF



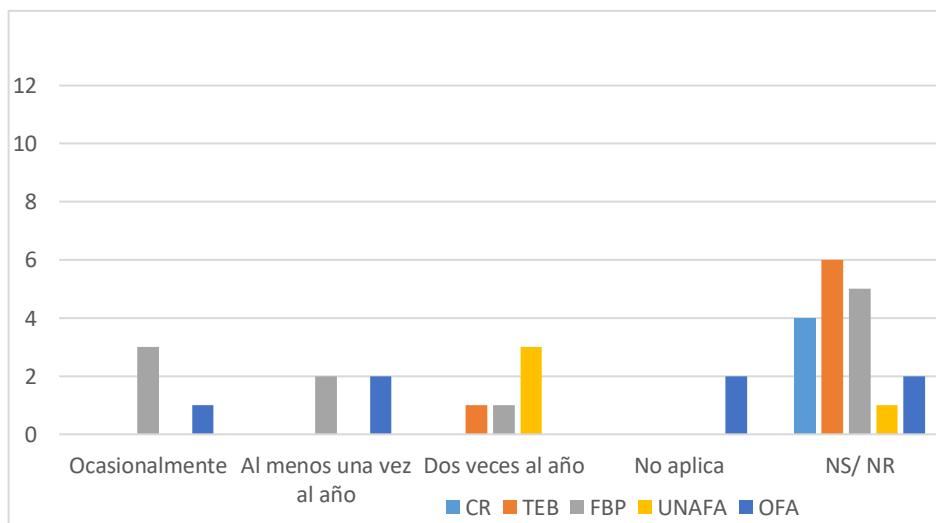
Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

Figura 3.76 – Frecuencia con que se revisa la información del perfil de vulnerabilidad generatividad según enlaces de centros zonales del ICBF



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

Figura 3.77 – Frecuencia con que se revisa la información del mapa de pertenencia según enlaces de centros zonales del ICBF

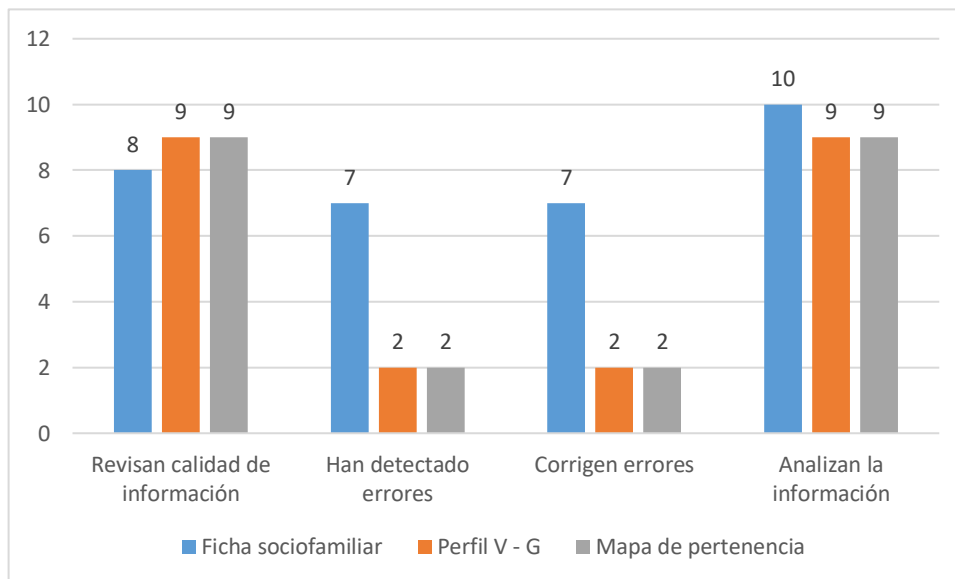


Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

Quienes responden que se recibe y se revisa la información en cuatro modalidades, informan sobre la manera cómo se lleva a cabo este proceso. Una perspectiva general de las acciones de seguimiento a la información se encuentra en la Figura 3.78, en la cual se

evidencia que la mayoría de los enlaces hace seguimiento a la información de todos los instrumentos y usan esta información para hacer análisis. No obstante, la ficha sociofamiliar es la que más tiene detección y corrección de errores, quizás porque está sistematizada en el Sistema Cuéntame.

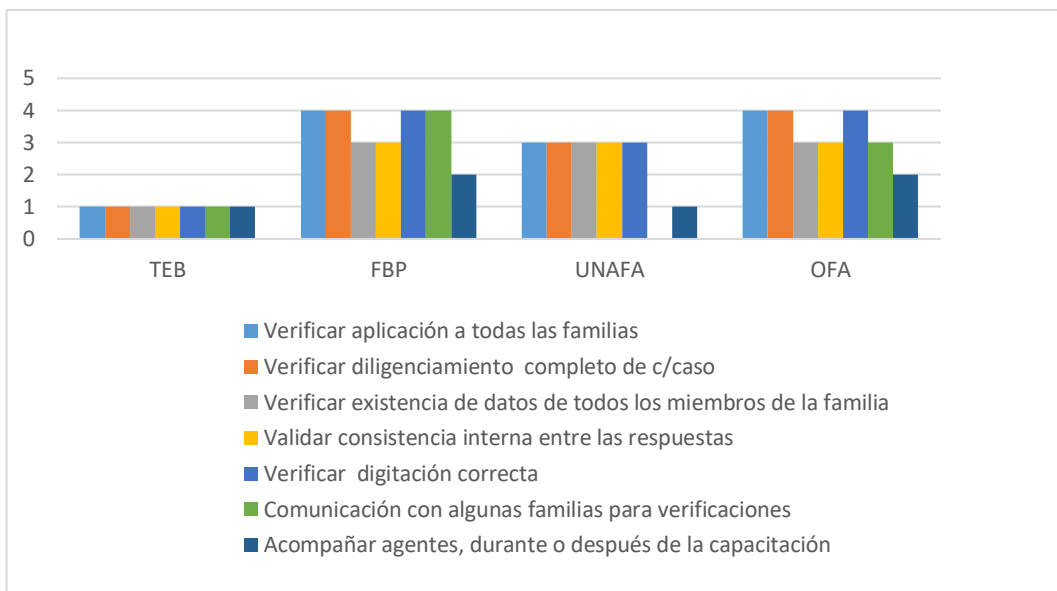
Figura 3.78 – Acciones de seguimiento a la información de los instrumentos caracterización familiar por parte de enlaces de centros zonales del ICBF



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

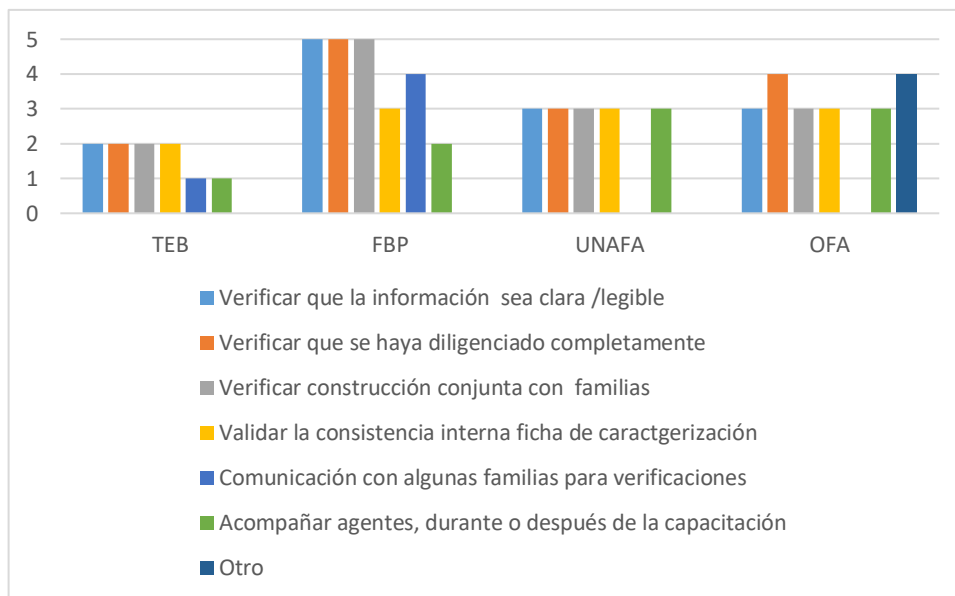
Las figuras 3.79 a 3.81 revelan por una parte, que se utilizan varias estrategias para hacer la revisión, las cuales van desde la verificación de datos y de su consistencia interna, como el seguimiento al entrevistar familias y el acompañamiento a los facilitadores en campo después de la capacitación. Las figuras dejan ver algunas particularidades: la ficha de caracterización sociofamiliar es sobre la que mayor información se obtiene, dado que es la que debe aplicarse en todas las modalidades. Con respecto a este instrumento los enlaces reportan el uso de todas las formas de seguimiento, sobre todo la verificación de la aplicación y el diligenciamiento completo de la información y de su digitación correcta. Sobre el perfil de vulnerabilidad generatividad, llama la atención que los enlaces respondan sobre este instrumento en la modalidad de OFA, dado que allí no se aplica. En las otras modalidades se observan estrategias de seguimiento parecidas a las de la Ficha sociofamiliar, excepto la de comunicarse directamente con las familias. Con respecto al mapa de pertenencia, es verificado sobre todo en FBP y en UNafa por ser utilizado en estas dos modalidades.

Figura 3.79 – Formas en que se revisa la información de la ficha sociofamiliar según enlaces de centros zonales del ICBF



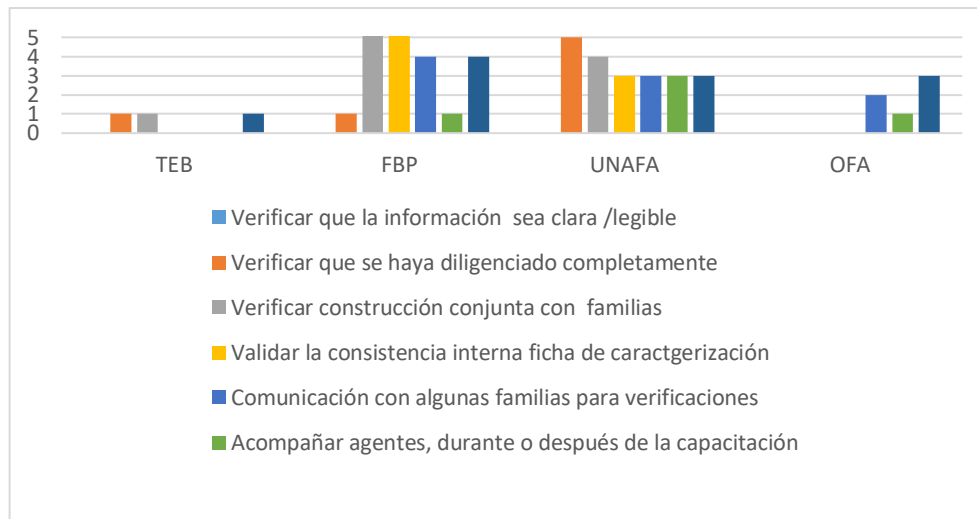
Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

Figura 3.80 – Formas en que se revisa la información del perfil de vulnerabilidad generatividad según enlaces de centros zonales del ICBF



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

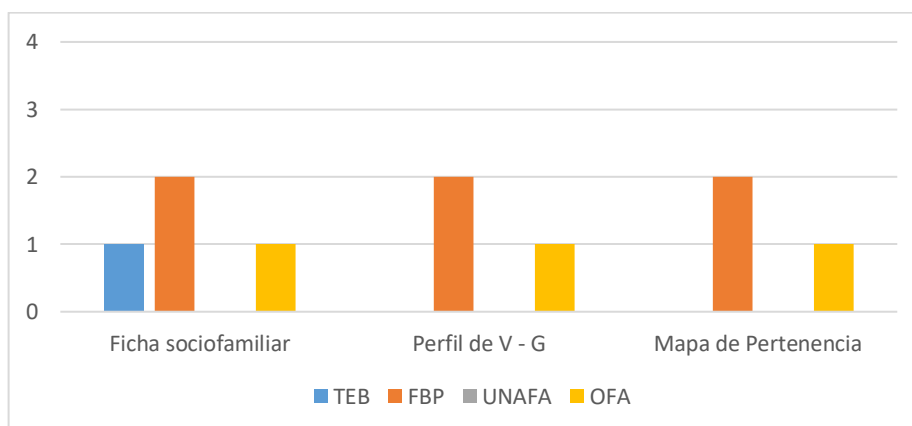
Figura 3.81 – Formas en que se revisa la información del mapa de pertenencia según enlaces de centros zonales del ICBF



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

Por otra parte, quienes hacen seguimiento a la información responden si han detectado problemas de calidad. La mayoría de los enlaces responden no tener o no recordar esta información. La figura 3.82 muestra las respuestas afirmativas encontrándose que los enlaces no identifican dificultades para UNAFA mientras la modalidad en la que más enlaces evidencian dificultades es en FBP. Sin embargo al ser pocas las respuestas, esta información debe tomarse con precaución.

Figura 3.82 – Número de enlaces que afirman que en las regionales se detectan errores en la información proveniente de los instrumentos de caracterización



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

No obstante lo anterior, al preguntar por la calidad de la recolección de información y de su registro, sin diferenciar por modalidades, el panorama que se encuentra es diferente: nueve enlaces consideran que los operadores cuentan con herramientas para identificar los problemas de calidad de la información y como se observa en el cuadro 3.34 la mayoría considera que el proceso de recolección de la información es bueno. No obstante, 10 consideran que el proceso de recolección se puede mejorar. Con respecto al registro de la información, el cuadro muestra que las opiniones son favorables en su mayoría frente a este proceso y por lo tanto sólo 6 de 12 enlaces creen que debe mejorarse.

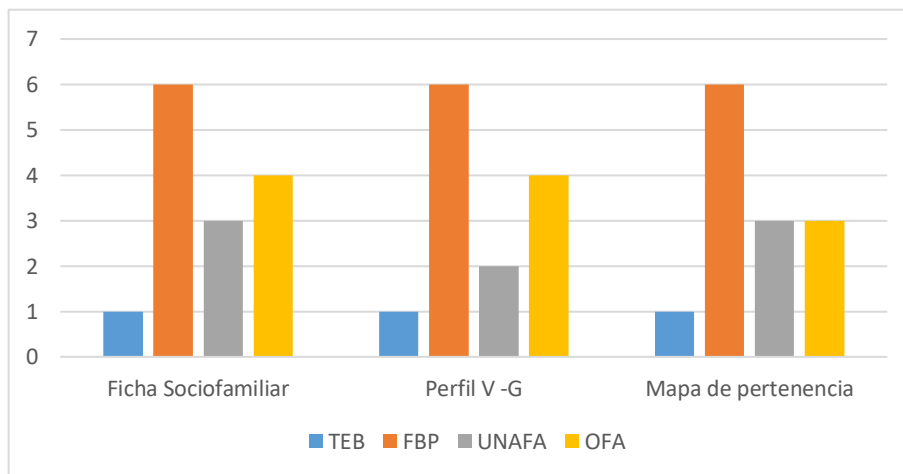
Cuadro 3.34 – El proceso de recolección y registro de la información de los instrumentos de caracterización familiar

Calidad del proceso de recolección de información	N° de enlaces	Calidad del proceso de registro de información	N° de enlaces
Excelente	1	Excelente	4
Bueno	9	Bueno	7
Regular	2	Regular	1

Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

Sobre el análisis que se hace de la información recibida en las regionales, los enlaces parecen conocer mejor este proceso pues hay más respuestas afirmativas, tal como se aprecia en la figura 3.83. Allí se evidencia también hay más enlaces que afirman que en FBP se utiliza la información para hacer análisis.

Figura 3.83 – Número de enlaces que afirman que en las regionales se analiza la información proveniente de los instrumentos de caracterización



Fuente: Elaboración propia con base en datos de encuesta a enlaces de centros zonales del ICBF

Por último, 10 enlaces afirman que los procesos de monitoreo y seguimiento garantizan el correcto desarrollo de las modalidades.

La información anterior deja ver que, por lo menos en los enlaces encuestados, no hay un conocimiento muy preciso sobre las modalidades de la Dirección de familias y comunidades, ni sobre los procesos que se llevan a cabo en estas modalidades para la recolección, envío y seguimiento de información sobre caracterización de las familias. Es un asunto que podría ser investigado más a fondo, porque puede constituirse en una dificultad que afecte la calidad de la información que se recoge sobre las familias.

3.4.2 La pertinencia de la estructura de los informes finales de los operadores.

Con respecto a los informes de los operadores, en este apartado se describirá y se analizará su estructura de manera que de allí se deriven recomendaciones que ayuden a la Dirección de familias y comunidades a diseñar informes que contribuyan de mejor manera al seguimiento y la supervisión de las modalidades.

En los manuales operativos de las modalidades de Familias con Bienestar para la Paz, Territorios Étnicos con Bienestar y Comunidades Rurales existen orientaciones sobre la forma de presentar el informe final. Para la modalidad TEB, además, existe una Guía con orientaciones para la elaboración del informe final y para UNAFSA, una guía esquemática en la cual se identifican los principales apartados del informe técnico-administrativo sin especificar si es final o de avance. Con respecto a Otras formas de atención, no se tiene ninguna información sobre lo que pide esta modalidad para sus informes.

Las orientaciones en las distintas modalidades tienen tres aspectos en común: descripción de lo metodológico o lo operativo (metodologías, actividades, operación, herramientas), resultados obtenidos y recomendaciones. Existen otros elementos que no son comunes a todas las orientaciones que brindan las modalidades: caracterización de familias, coberturas, objetivos del proyecto, temáticas de encuentros, dificultades. Por otra parte, la descripción de resultados solicitada varía, pues en algunas modalidades no se especifica sobre qué aspectos, mientras en otras como la modalidad de Comunidades Rurales además de requerir informes sobre logros en familias y comunidades, solicita logros en relación con articulación interinstitucional, activación de rutas de restablecimiento de derechos y aprendizajes sobre reconciliación y cultura de paz. Por su parte la modalidad de TEB, solicita que el operador tenga en cuenta los objetivos planteados al inicio del proyecto para que establezca los logros alcanzados.

La estructura de los informes es distinta a la de los documentos de sistematización de experiencias y debe aclararse que en los informes del operador de FBP de la Regional Norte de Santander, en su gran mayoría dicen ser una sistematización de la experiencia, aunque no siguen la metodología de este tipo de investigación y por su estructura y contenido podrían caracterizarse más como un informe técnico consolidado. Una situación semejante se evidenció en el informe de OFA en la Regional Santander, que si bien realizó observaciones y entrevistas, la forma en que estructuró el documento se asemeja más a un informe final técnico que a un informe de sistematización de experiencias. Los documentos de FBP se analizaron como informes y el de OFA de Santander como Sistematización de experiencias.

Es importante anotar que dentro de los informes con que se contó, se encuentran tres que si bien son presentados al final del periodo de ejecución del proyecto, su contenido alude a todo el desarrollo del mismo, sino a su fase final. Es el caso del informe de la Regional Bogotá de OFA, que presenta un informe bimestral y a los dos de la modalidad TEB.

Con respecto al primer tipo de documentos analizados, los **informes técnicos**, se encuentra que siguen distintas estructuras en cuanto sus capítulos y apartados. Puede observarse, además, que algunos son de carácter más general mientras otros especifican la información bien sea por municipio, bien sea por familias. También se evidencia que algunos informan teniendo en cuenta las fases de la atención mientras otros no lo hacen. Al leer los informes desde una perspectiva externa se observa que los documentos que incluyen información más aglutinada y general permiten al lector una mayor comprensión sobre el proceso, que aquellos que detallan lo que sucede en sesiones, familias o municipios específicos. Los primeros tienen la capacidad de mostrar de manera más analítica el proceso lo cual supone un mayor aporte para la Dirección de Familias y Comunidades del ICBF. Los que entran en el detalle, posiblemente responden a elementos contractuales y de evidencia operativa más que a la comunicación de elementos técnicos. Sin embargo, también hay informes muy generales que no permiten comprender con suficiencia lo que se quiere comunicar y por tanto el aporte se desdibuja.

A pesar de las diferencias en las estructuras, en general se observa que en los documentos se encuentra la siguiente información:

- **Caracterización de la población atendida o de los municipios en los cuales se llevó a cabo la atención:** ocho de 13 informes técnicos finales incluyen dentro de su contenido la caracterización de la población que atendieron y/o los municipios en los que desarrollaron el trabajo.

- **Coberturas de familias atendidas:** nueve de los 13 informes reportan las coberturas de las familias y algunos identifican algunas características según el momento del curso de vida de los niños, niñas y adolescentes o de su condición (por ejemplo, estar en protección, tener alguna discapacidad).
- **Acciones realizadas con las familias y las comunidades:** todos los informes finales, excepto uno, aluden a las acciones que realizan siendo en general una información operativa de las acciones llevadas a cabo. Algunos informes entran en la descripción de las sesiones que tienen con los grupos de familias aludiendo a contenidos y objetivos más que a metodologías y unos pocos informes describen las acciones llevadas a cabo con familias específicas.
- **Articulación y gestión interinstitucional:** excepto los dos informes de la modalidad TEB, los demás aluden con mayor o menor especificidad y profundidad a las acciones de articulación y gestión interinstitucional. Se encuentra así que por ejemplo varios informes de FBP señalan cada una de las instituciones con las que entraron en contacto y el tipo de acciones que se gestionaron, mientras otros mencionan lo que se logró para familias específicas. Dos informes sólo señalan que llevaron a cabo estas gestiones pero lo hacen de manera más general: *“En la articulación y consolidación de redes. Se mantiene el contacto articulado con instituciones locales fortaleciendo las alianzas estratégicas que apoyan el programa”* (Informe, FBP, Regional Santander).
- **Logros:** en todos los informes se encuentra bien sea un apartado para exponer los logros alcanzados, bien sea la descripción de resultados o avances de manera transversal. Al igual que en otros aspectos la identificación de estos logros tiene niveles de especificidad distinta y en algunos casos se hace por municipio o por familia. Debe señalarse que los logros pueden ser nombrados como tal pero también se identifican dentro de las lecciones aprendidas.
- **Dificultades o retos:** este es un elemento que está explícito en la mayoría de los informes, excepto en dos de FBP de la Regional Norte de Santander, por su énfasis en la descripción del proceso con las familias. La descripción puede estar incluida en un acápite o en varios o puede hallarse integrado a la descripción del informe.
- **Recomendaciones:** las recomendaciones se encuentran en ocho informes de UNAFA, OFA y FBP. Hay tres informes de FBP y los dos de la modalidad TEB que no las incluyen. Esto puede estar asociado al tipo de informe que no es de carácter general sino específico y en ellos se detallan los desarrollos de algunas sesiones grupales, del proceso de las familias o lo sucedido en cada uno de los municipios cubiertos por el operador.

En relación con los cuatro documentos de investigación que utilizan la metodología de **sistematización de experiencias**, también hay diferencias en su estructura: uno, de carácter muy general muestra las tendencias de cada fase del proyecto en cuanto a resultados y tensiones además de evidenciar aprendizajes, conclusiones y recomendaciones (Modalidad OFA, Regional Boyacá); otro, más específico incluye en algunos apartados las fichas de observación de algunas sesiones o va respondiendo a las preguntas de la guía de entrevista o alude a ciertos temas diferenciando por municipio (OFA, Regional Cundinamarca); un tercer informe, si bien muestra las tendencias finales que son producto de la sistematización y apoya el texto con esquemas eficientes, también informa sobre cada municipio e incluye narrativas de tres familias que ejemplifican el proceso (Comunidades rurales, Regional Norte de Santander); un último y cuarto informe, muestra un equilibrio entre la profundidad y la comunicación de tendencias dentro del contenido (OFA, Regional Bogotá).

Por otra parte, todos los documentos de Sistematización de experiencias plantean objetivos y describen la metodología utilizada para desarrollar la investigación. Tres de ellas, las de la modalidad OFA se llevaron a cabo a medida que se desarrollaba el proyecto y utilizaron observaciones, entrevistas y revisión documental.

Por su parte, la investigación de la modalidad *Comunidades Rurales* fue un ejercicio en retrospectiva que incluyó entrevistas y planeó una socialización de los resultados, aunque el documento no informa de esta fase. Lo anterior muestra que se tuvo en cuenta la voz y la percepción de los distintos participantes de los proyectos, pero sólo en la modalidad de Comunidades Rurales se previó su socialización.

Por otra parte, los contenidos de los informes en general hacen una caracterización de los participantes en los proyectos, aluden a las coberturas, describen acciones y/o metodologías desarrolladas y los contenidos trabajados en sesiones grupales o comunitarias, revelan logros, dificultades, retos y recomendaciones. La diferencia entre uno y otro contenido está en el nivel de generalidad o especificidad o en el sustento en narrativas cualitativas.

En términos generales, puede inferirse que la estructura tanto de los informes técnicos como la de los de Sistematización de experiencias, responden sobre todo al estilo del operador o del investigador y no las recomendaciones y orientaciones explícitas en los manuales operativos cuando las hay. El informe más completo es el de UNAFa que no tiene una guía muy explícita para su elaboración (o por lo menos no se tuvo acceso a ella). Es posible que, si bien cada modalidad tiene sus particularidades, pueda ser importante diseñar una estructura con los contenidos que la Dirección de Familias y Comunidades

desea. De allí se derivarían orientaciones sobre lo que se recomienda incluir y lo que no es necesario que esté en un informe final consolidado.

3.5 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

3.5.1 Conclusiones

➤ Las características de las familias

Diversidad y complejidad son las palabras con las cuales se puede caracterizar a las familias atendidas por la Dirección de Familias y Comunidades en sus distintas modalidades.

En términos generales las personas conciben a la familia en relación con vínculos de afecto y apoyo aunque sigue predominando la consanguinidad como factor de pertenencia. Esto lleva a que en las familias atendidas por la Dirección tiendan a tener vínculos filiales de este tipo, siendo pocas las que acogen en ellas a personas con vínculos de amistad o de apoyo social.

Las familias atendidas tienden a tener entre tres y cinco miembros y a tener hijos e hijas menores de 18 años, es decir son familias en momentos expansión y consolidación y los vínculos de filiación que develan que las condiciones de vulnerabilidad están más asociadas con los vínculos conyugales en los cuales el hombre deja el hogar, situación que tiene incidencia en el vínculo parento-filial pues con frecuencia el padre deja de ver a sus hijos e hijas y a romper el vínculo económico también. Esta situación hace que la carga afectiva y económica de cerca de la mitad de las familias que no tienen vínculo conyugal tienda a recaer en la mujer. También hace que algunas recurran al soporte jurídico que regule la manutención, la custodia o las visitas por parte de los padres.

Lo anterior evidencia la estabilidad del vínculo de las madres con sus hijos e hijas, que así tenga algunas dificultades, generalmente es fuerte y se mantiene pese a la ausencia del padre. La fuerza de los vínculos afectivos entre las madres y sus hijos contribuye al establecimiento de familias extensas en los cuales las abuelas apoyan a sus hijas e hijos con la crianza de sus nietos, facilitando la organización y el bienestar familiar y llevando a que en las familias generalmente confluyan tres generaciones. Cuando existen vínculos conyugales, permanece el vínculo entre padres e hijos, o se establecen entre el compañero de las madres con los hijos de ella. No obstante, en general se observa mayor responsabilidad de la madre en el cuidado de los hijos y del padre en la responsabilidad económica. Todo lo anterior está asociado con una diversidad de conformaciones familiares que pueden ser nucleares, biparentales o monoparentales, extensas y reconstituidas.

Desde la perspectiva dinámico - relacional se encuentran vínculos de afecto y de unión simultáneos con las relaciones de conflicto y en algunas familias predomina levemente la generatividad propia de las interacciones menos mediadas por los conflictos no resueltos. La mayoría de los conflictos se presenta en las relaciones de pareja que con frecuencia llevan a la desvinculación del hombre con respecto a la familia. Cuando el conflicto está centrado en las relaciones parento filiales, y este es intenso, deriva en golpes, gritos o imposiciones, sobre todo si los hijos son adolescentes. Las relaciones fraternas siempre están impregnadas de conflicto que en muchas ocasiones es considerado como normal por los adultos quienes intervienen procurando ayudar a los hermanos a resolver las peleas. No obstante, muchas familias revelan el apoyo entre los hermanos. Por último, las relaciones con la familia extensa, conviviente o no, en general son percibidas como gratas con contadas excepciones de conflictos con hermanos.

Un buen número de familias ha tenido eventos estresores que las han afectado, algunos provenientes del sistema social e institucional (desplazamientos, barreras en la atención), otros del acontecer natural de la vida (enfermedades, muertes, presencia de discapacidad) y otros de las formas propias de relacionamiento dentro de las familias de origen y de la familia actual (conflictos conyugales y abandono del hombre, violencia contra la mujer, maltrato infantil, consumo de sustancias psicoactivas). En algunos casos las familias se muestran resilientes y la atención de la modalidad de Familias y Comunidades del ICBF no es un factor importante en la continuación de su crecimiento, mientras que en otras, la situación de vulnerabilidad de la familia logró ser superada con la contribución de la modalidad²⁵. También hay familias en que la tensión causada por eventos estresores no se percibe como influyente por parte del entrevistado y por tanto tampoco se evidencia que la modalidad haya contribuido a su identificación como factor de vulnerabilidad ni a su enfrentamiento y superación.

Dado el tipo de focalización que se hace en los sectores con mayores condiciones de vulnerabilidad de la sociedad, las condiciones socioeconómicas y las capacidades de las familias para generar recursos, muestran suponen una carga importante dentro de la vida familiar. Parte de los factores que inciden en esta situación es el escaso nivel de educación que en promedio está en octavo grado de educación básica secundaria. A ello se suma la dificultad de las familias con madres cabeza de familia en las cuales la carga recae sobre ellas y no tienen el apoyo del padre de sus hijos. Las condiciones socioeconómicas son más difíciles en las familias con hijos con discapacidad, en las zonas rurales y en los grupos

²⁵ Las familias que identifican el apoyo de la modalidad en la superación de los eventos estresores, aluden a la superación de la muerte de la esposa, de la separación de pareja, o a la toma de la decisión de separarse de una pareja violenta. Para el caso de UNAF, se resalta el apoyo de las otras familias o del facilitador, para superar barreras institucionales para confrontar y modificar su mirada de la discapacidad o para fortalecer sus capacidades de producción económica.

étnicos en que las familias son más grandes, las tasas de dependencia económica son mayores y los niños, niñas y adolescentes tienden a aportar económicamente cuando no asisten al colegio.

No obstante lo anterior, se observa que un gran porcentaje de familias accede a servicios de energía eléctrica y agua potable, así como a servicios de educación y salud. El gas natural es el servicio que menor cobertura tiene.

La otra cara de la moneda se observa en las familias más pequeñas con vínculos conyugales actuales y con pocos hijos que logran mejores condiciones de generatividad.

La mayoría de las familias atendidas viven en ciudades, en zonas marginales en las cuales las redes de apoyo social son escasas por la desconfianza existente en las comunidades vecinales. La presencia de apoyo estatal institucional es escasa y la familia es la fuente de soporte, aunque en algunos casos también existe apoyo de instituciones de la sociedad civil como las iglesias. Esta situación lleva también a que las costumbres y ritos y rituales socioculturales no sean una fuente de apoyo para las circunstancias de tensión que afrontan las familias. En comunidades TEB incluso, las personas perciben que la tradición propia del origen cultural es antiguo y poco contemporáneo, desechándose dentro de la familia por su poco valor. Esto es otro factor que disminuye la cohesión social de las comunidades o de los grupos y se convierte en una condición de vulnerabilidad.

Es importante señalar que en la modalidad de UNafa las familias aglutinan una serie de factores de vulnerabilidad que las llevan a situaciones de mayor carga y tensión: más que la presencia de un miembro en condición de discapacidad, lo que produce el estrés son las barreras de acceso (físicas y sociales) que las obliga a acudir al sistema jurídico de la tutela para garantizar los derechos de la persona con discapacidad. Ello conduce a que el tiempo de dedicación al cuidado de este miembro sea muy alto y cuando la mujer no comparte la responsabilidad del padre de los hijos por causa del abandono, la carga para la familia es alta en términos de cuidado, acceso a servicios, economía.

- Las características de la intervención y su contribución al desarrollo familiar y comunitario

Si bien la intervención de cada una de las modalidades de la Dirección de Familias y Comunidades tiene características particulares, entre ellas existen elementos comunes derivados de los Lineamientos Técnicos para la Inclusión y Atención de Familias. Es así como para realizar la intervención de cada modalidad es necesario focalizar las familias o seleccionar la comunidad en la cual se va a intervenir. Posteriormente se hace la

caracterización de las familias utilizando la Ficha de caracterización sociofamiliar y, si la modalidad lo exige, el perfil de vulnerabilidad generatividad y el mapa de pertenencia. Además, en algunas modalidades se elabora un genograma que permite identificar los vínculos de filiación para orientar la intervención. La intervención enfatiza en las familias o en la comunidad según la modalidad pero en todas deben llevarse acciones que fortalezcan estos dos contextos y sus interrelaciones.

La focalización de las familias es un proceso difícil de completar no solo por las carencias de las bases de datos que ofrece el ICBF a los operadores, sino porque las familias a las que se llega desconocen los programas, no ven su pertinencia y entonces los facilitadores deben “vender” la atención para lograr completar las coberturas contratadas. En esta focalización no se tiene en cuenta los factores de vulnerabilidad y generatividad de las posibles familias que se seleccionarán, así como las distancias geográficas y los niveles de seguridad para entrar a algunas zonas.

Esto afecta en primer lugar el proceso de caracterización por cuanto las familias que acceden no revelan sus realidades con suficiencia durante las primeras entrevistas y la permanencia de las familias durante la intervención dado que muchas familias no perciben la pertinencia de la atención. Por otra parte, cuando se focalizan familias sin un referente comunitario, el establecimiento de redes sociales de apoyo entre las familias se puede dificultar, a menos que sea trabajado de manera expresa y no solo porque comparten espacios grupales en talleres. En tercer lugar, la búsqueda de un número determinado de familias sin consultar las diversidades de ubicación geográfica o de características de vulnerabilidad generatividad afecta los tiempos de los facilitadores, no solo por los desplazamientos sino porque las familias no asisten a las actividades grupales por sus circunstancias particulares de trabajo u ocupaciones.

El proceso de caracterización es poco recordado por las familias, excepción hecha de la Ficha de Caracterización sociofamiliar. Desde la perspectiva de los facilitadores, este proceso es necesario e importante y si se desarrolla adecuadamente es una buena guía para el trabajo con cada familia o con cada comunidad. No obstante, es un proceso en el cual, por la rapidez con que se desarrolla la atención, no siempre se puede recoger información fidedigna, dado que no hay tiempo para que se establezca un vínculo entre el facilitador y las familias lo cual deriva en que estas no revelan algunas situaciones que son importantes para su proceso de crecimiento. Esto tiene relación también con que el perfil de vulnerabilidad generatividad, si bien consulta a la familia para su diligenciamiento, no es elaborado de manera consensual con las familias como lo sugiere el Lineamiento Solidario y ello explica la baja recordación de este instrumento. A ello debe añadirse, que pareciera

que los enlaces de los centros zonales del ICBF no tienen un conocimiento muy preciso sobre la manera como se recoge la información para caracterizar las familias, aunque dado que se encuestaron pocos enlaces, este es un asunto en el que futuras investigaciones podrían profundizar.

La intervención realizada que incluye actividades grupales además de visitas a las casas de las familias es un proceso con una estructura homogénea dentro de cada modalidad, lo cual desconoce las diversidades de las familias y de sus contextos. La modalidad de TEB se aparta un poco de esta tendencia debido a que apoya proyectos que presentan las mismas comunidades con apoyo de los operadores.

En el caso de FBP se propone el desarrollo de los mismos talleres para todas las familias durante un mismo lapso de tiempo. Si bien muchos de los temas y las metodologías son percibidos positivamente por las familias entrevistadas, los facilitadores consideran al ser los mismos talleres para todos los grupos no se tienen en cuenta las características de las familias y de los grupos. Por otra parte, la exigencia de asistir a 10 talleres le imprime mucha presión a la modalidad pues cuando las familias no asisten, lo cual es frecuente, deben hacerles una visita la casa, lo cual en ocasiones se convierte en una sumatoria de tres visitas en el mes a la misma familia. En el caso de OFA, se usa este mismo mecanismo, pero en ese caso se percibe como un elemento positivo porque se puede apoyar de manera más pertinente a la familia dado que esta modalidad no incluye la visita en casa.

Es importante resaltar que a lo largo de las entrevistas con los facilitadores y en los informes de los operadores, aparece de manera reiterativa e insistente el factor tiempo, el cual puede ser visto desde distintas aristas: por una parte, se evidencia que el tiempo de trabajo es muy corto para los propósitos que se plantean las modalidades, pues sólo se tienen cinco meses de real trabajo y con excepción de unas familias TEB, no se considera la participación de una familia por dos años consecutivos en las modalidades. Este tiempo es escaso para la transformación de los procesos familiares y comunitarios que con frecuencia al ser complejos y sistémicos, pueden requerir de intervenciones de más largo plazo. Este tiempo se estrecha, si se tiene en cuenta la cantidad de familias que tiene cada facilitador, la conjunción de actividades grupales y de visitas familiares para tan corto tiempo y los tiempos dedicados al diligenciamiento de formatos y consecución de firmas. Una segunda perspectiva está relacionada con los tiempos de las familias cuyos adultos trabajan y no pueden asistir a las actividades de las modalidades, lo cual hace que los facilitadores deban trabajar en horas de la noche y los fines de semana sin abandonar el resto de las actividades que ejecutan en horarios laborales. Una tercera mirada se relaciona con las distancias

geográficas de los lugares en que viven las familias que implican tiempos extras de desplazamiento para los facilitadores.

Por otra parte, de algunas entrevistas a las familias y a los facilitadores se percibe que las intervenciones no se hacen con las familias sino con uno o unos pocos de sus miembros. Con frecuencia quienes acuden a los talleres o actividades grupales son las mujeres, para algunas actividades asisten con sus hijos e hijas y en las visitas en casa son quienes reciben al facilitador. Esto revela que más que una movilización que incluya a la familia, se hacen intervenciones que inciden en algunos de sus miembros que a la vez pueden movilizar las interacciones dentro de la familia y con su contexto.

Es también importante, poner de presente que en los facilitadores, con algunas excepciones, se mantiene una idea de la familia con déficits y vulnerabilidades más que con capacidades de crecimiento y generatividad. Esto conlleva también a una visión asistencialista de la intervención en la cual el facilitador es quien tiene el saber y espera que las familias apropien las enseñanzas y recursos que se les provee. Cuando las familias avanzan en sus condiciones de generatividad pueden resaltar su capacidad, pero cuando son escasos los cambios, es también la familia la responsable de no hacer los cambios. Pareciera no comprenderse que los procesos relacionales de las familias son complejos y que en muchos casos requerirían una intervención que supere la asistencia a unos talleres y recibir cinco visitas.

Con respecto a las **contribuciones de las modalidades** el principal efecto percibido por las familias y los facilitadores y registrado en los informes, está relacionado con el parámetro dinámico –relacional. Estos efectos son resaltados por los entrevistados, principalmente en el tema de las relaciones parento-filiales en lo que respecta tanto al componente de apoyo y vínculo como al de promoción de la regulación de relaciones y comportamientos. En segundo lugar, es resaltado el asunto de las relaciones de pareja en lo atinente a aspectos como comunicación, resolución de conflictos y tiempo compartido. No obstante, las transformaciones no siempre perduran en las familias debido a que los procesos de vulnerabilidad son muy fuertes y la intervención por ser de corto plazo no permite apoyar suficientemente la construcción de generatividad.

Los otros parámetros no tienen efectos tan visibles para quienes fueron entrevistados:

Con respecto al parámetro histórico evolutivo, solo unas pocas personas de las familias entrevistadas aluden a cambios en él y ningún facilitador lo hace. Las familias que lo visibilizan perciben el soporte para superar situación de duelo o de acceso a servicios que plantean barreras, además de apoyo para tomar decisiones con respecto al proyecto de vida. Por otra parte, muchos eventos que generan tensión en las familias o no son trabajados en

el proceso o ni siquiera son conocidos por el facilitador porque la familia no los comparte. Llama la atención que no parece haber conciencia en los entrevistados sobre la incidencia de las historias de vivencias infantiles en las familias de origen en las situaciones actuales de sus familias y por tanto no hay un trabajo en ellas, lo cual hace difícil hacer cambios en el parámetro dinámico –relacional.

Las redes vinculares sociales e institucionales no se movilizan en gran medida dado que las familias no establecen relaciones duraderas de apoyo como consecuencia de las actividades grupales, tampoco perciben que la información sobre las instituciones que pueden apoyarlas la hayan conseguido gracias a la modalidad. De esta tendencia se exceptúa la modalidad de UNafa porque entre las personas que asisten a las actividades grupales se crean lazos de apoyo y de información importantes, aunque no perduran una vez dejan de asistir a la modalidad. Parte de la dificultad para movilizar cambios en este parámetro está en que los facilitadores, si bien realizan actividades de articulación interinstitucional e informan y hacen referencias de las familias a los servicios, por el tipo de actividad que desarrollan, no siempre garantizan que realmente la familia se movilice y acceda al servicio para garantizar los derechos de sus miembros.

Desde la perspectiva del parámetro jurídico, las modalidades brindan orientaciones en este aspecto y las familias se ven fortalecidas en relación con las posibilidades de utilizar el sistema judicial para garantizar los derechos de sus miembros, pero son pocas las familias que refieren haber acudido a la autoridad administrativa o judicial como consecuencia de la intervención. Algunas familias cambian su perspectiva de la labor del ICBF como entidad punitiva para las familias que están en riesgo o que no tienen un buen trato con sus niños, niñas y adolescentes y empiezan a valorar el apoyo brindado por la modalidad o su papel regulador en casos de custodia o de demandas de manutención por parte del padre que abandona la familia. Es llamativa la alusión de algunos facilitadores sobre la resistencia de unas familias cuyos niños, niñas y adolescentes tienen proceso de PARD y el escaso apoyo de algunas comisarías y defensorías de familia, dado que el apoyo de una modalidad de familia puede ser fundamental en la prevención de la pérdida de cuidado de los hijos o en el pronto retorno a la familia cuando han salido.

El desarrollo del parámetro sociocultural es particularmente importante en la modalidad TEB que según los facilitadores, logra rescatar la tradición cultural de las personas de la comunidad que había perdido valor dentro de sus costumbres. No obstante, se encontraron dificultades particulares en los operadores considerados para la investigación, uno porque no desarrolló con las familias el tema que había ofrecido y el otro porque no tenía experiencia ni conocimientos en el trabajo con comunidades afrocolombianas. Esto es una alerta que

la Dirección de Familias y Comunidades debe controlar pues se corre el riesgo de ejercer una acción que traiga consecuencias negativas y mayor desconfianza en las acciones del ICBF. En las otras modalidades no es muy visible el trabajo sobre este parámetro, ni siquiera en cuanto a las costumbres y rituales de las familias.

Desde la perspectiva del parámetro socioeconómico, en la modalidad de UNAFA se evidencia la intención de la atención para favorecer mejores situaciones socioeconómicas al involucrar la construcción de proyectos productivos para los adultos cuidadores de las personas con discapacidad. No obstante, la orientación no se concreta en un acompañamiento que busque el logro del objetivo. El auxilio económico de los hogares gestores que reciben varias familias de UNAFA se configura como un apoyo valorado e importante, dada las dificultades de muchas mujeres solteras, para poder trabajar al tiempo que cuidan a sus hijos. En la modalidad de Comunidades rurales, los proyectos estudiados no tuvieron tampoco trascendencia en las comunidades y las familias debido a que la construcción del proyecto no siguió un proceso real de concertación y desarrollo y las personas seleccionadas para liderar no cumplieron su función, dejando una percepción negativa de la intervención.

3.5.2 Recomendaciones

➤ Flexibilizar la oferta

La complejidad de las realidades familiares evidenciada en una amplia diversidad de condiciones conduce a plantear la necesidad de una intervención marcada también por una perspectiva ecosistémica, de complejidad y diferencial en la estructura de la oferta que posiblemente incluya modificaciones en los lineamientos, en las formas contractuales y en la operación. Esto tiene implicaciones en varios elementos:

- **En la focalización de familias y comunidades:** la focalización de los operadores no parece diferenciar las familias y comunidades según el tipo de atención que requieren, encontrándose algunas con condiciones de generatividad que podrían ser atendidas por otros programas o modalidades. En este sentido, la afinación del proceso de focalización de familias permitiría identificar con mayor claridad las características de las familias que se focalizarán y realizar el proceso en articulación con autoridades y líderes de territorios o de sus instituciones de manera que las familias muestren puedan conocer las modalidades y expresar su interés de participar en ellas. Requeriría además la búsqueda activa de familias que necesitan atención y no acuden espontáneamente solicitando participar, pero que en el territorio se tiene información sobre su situación. Con estas

familias será necesario hacer un trabajo de incidencia que incluya el establecimiento del vínculo con el facilitador.

- Dentro de las condiciones que le impone la ley, debe **diseñar formas alternativas de contratación** que permitan flexibilidad en el tiempo y en las formas de atención porque en la medida en que se siga contratando operadores por un año, sin ninguna continuidad de sus facilitadores ni de las comunidades y familias participantes, solo se va a ayudar a familias y comunidades que tienen mayores condiciones de generatividad realizando así procesos de promoción y de prevención primaria. La prevención secundaria con familias y comunidades en riesgo no es posible bajo esas circunstancias de tiempo, lo que hace que se aumente el costo posterior de las intervenciones terciarias.
- En los **tiempos de atención de familias y comunidades**: si bien dentro de cada modalidad está establecida una atención diferencial de acuerdo con la realidad de la familia o la comunidad, los tiempos de intervención son los mismos para todas (en intensidad y en duración), cuando las realidades requerirían una particularización de los procesos según las realidades de las familias, sus tiempos para dedicar a la modalidad, y los lugares en que viven. En el caso de las comunidades atendidas por las modalidades étnicas y rurales así como en algunas familias, una intervención de 5 meses es evidentemente insuficiente para movilizar procesos comunitarios y familiares sostenibles. En este sentido, se recomienda el diseño de atenciones diferenciales dentro de las modalidades de manera que una vez se tenga una comprensión sobre las realidades profundas de las familias y las comunidades, se puedan hacer priorizaciones que permitan intensificar la intervención o extenderla en el tiempo. En el caso de las familias los asuntos relacionales e histórico-evolutivos profundos y poco visibles pueden requerir de un proceso con más acompañamientos en el hogar para movilizar estructuras de relacionamiento en los que están comprometidos elementos afectivos profundos y poco conscientes. Aumentar el tiempo de atención podría ayudar a que participe la mayoría de los miembros de familia y no solo uno de sus integrantes, y puedan invitarse miembros de la familia extensa haciendo posible del desarrollo más profundo de los elementos claves para el crecimiento familiar. El número de familias por facilitador debe ser considerado también para zonas rurales o zonas en que es necesario recorrer largas distancias.
- **Brindar una atención diferencial a las familias según sus características**: en la misma modalidad pueden ofrecerse distintos tipos de actividades para asignar las familias de acuerdo con sus realidades, con base en una serie de criterios específicos. La otra opción, es que se construya un sistema relacional entre modalidades y/u

operadores, de manera que cuando los perfiles de vulnerabilidad/generatividad de las familias o la lectura de realidad de las comunidades evidencie la necesidad de complementar la atención, una familia pueda ser referenciada para una atención de mayor profundidad en otra modalidad. Es el caso de familias que participan en OFA o en TEB y sus procesos requerirían del apoyo de FBP. O familias de FBP que por tener un miembro con discapacidad deberían ser atendidas por UNAFA. La intervención con familias que tienen mayores vulnerabilidades porque se conjugan factores de los distintos parámetros, requieren una identificación más profunda del perfil de vulnerabilidad generatividad que ahonde en procesos poco visibles pero estructurales del sistema familiar y permita establecer con mayor claridad los sistemas relacionales. En estas familias es importante que desde una intervención psicosocial se puedan movilizar estructuras relacionales y procesos poco visibles para movilizar las familias en procesos sostenibles de generatividad. Las intervenciones puntuales como las percibidas por los entrevistados, hacen que las familias se mantengan en situación de riesgo con las consecuencias que ello trae para su desarrollo como grupo, y en particular, para el de los hijos e hijas en desarrollo.

- **Dedicación de familias al programa:** según las realidades de las familias, particularización, diseñar varias formas de dedicación para que las familias puedan participar en las modalidades de acuerdo con los tiempos y las realidades que viven.
- **Flexibilizar temáticas de talleres grupales:** promover que las temáticas de los talleres grupales respondan a las características de las familias, los grupos y las comunidades. Plantear menús de temas que puedan ser seleccionados por las familias de manera participativa. Todo esto se sugiere dado que las características de los grupos de familias son distintas y pueden requerir de formas de aproximación temática diversa y más pertinente a sus realidades.

➤ **Mejoramiento del proceso de caracterización de las familias**

La forma como se lleva a cabo la caracterización evidencia que se hace en corto tiempo, sin que haya vínculo entre el facilitador y la familia y sin que se establezcan consensos entre familia y facilitador para el diligenciamiento del perfil de vulnerabilidad generatividad. A esto se suma el poco conocimiento que tienen los enlaces de los centros zonales sobre este proceso. Ello deriva en que esta recomendación se concrete en:

- **Hacer de los instrumentos de caracterización, particularmente del perfil de vulnerabilidad generatividad, herramientas más pertinentes para que las familias participen en su construcción y no solo aporten información que el facilitador**

traduce al asignar un puntaje según su percepción. En términos de tiempo, también se recomienda aumentar la duración del proceso de caracterización de las familias o disminuir el número de familias por facilitador, de manera que se pueda establecer un tiempo para la construcción de vínculos con las familias, de manera que la caracterización sea más real.

- **Asegurar que el proceso de caracterización de las familias se realice cuando se tenga un mínimo de vínculo de confianza entre la familia y el facilitador:** podría realizarse alguna visita previa que contribuya a explicitar las intenciones de la modalidad y/o asegurar que la manera cómo se aplica el perfil de vulnerabilidad generatividad se hace en total consenso con la familia y esta tiene conciencia de que es una acción de autoobservación para fortalecer su proyecto de vida.

➤ Profundización y ampliación del trabajo sobre redes vinculares sostenibles

Es necesario trabajar con mayor profundidad y extensión la construcción de redes vinculares sostenibles.

- En las modalidades que se conforman grupos de trabajo como FBP, UNAFA u OFA, los grupos en los cuales se desarrollan actividades de aprendizaje en que se comparten experiencias, pueden **trabajar procesos de activación y conformación de red social**, bien sea a través de un propósito común concreto que las convoque, bien sea como grupo de apoyo o de compartir, que trascienda la reunión convocada por el facilitador. Esto requiere un trabajo intencional de conformación de red que se incluya dentro de los procesos de las modalidades. Esta recomendación surge de la dificultad que tienen las familias para establecer redes sociales en las comunidades donde habitan y por tanto la modalidad puede promoverlas dentro de los mismos participantes. En el caso de OFA, se tiene la facilidad de la comunidad escolar del grupo de familias que puede compartir inquietudes similares por las edades de sus hijos e hijas o porque están interesadas en aportar a la institución educativa.
- **En la modalidad de UNAFA** debe buscar el **fortalecimiento de redes institucionales y del acceso de las familias a estas instituciones**. Esto implica que además de brindar información a la familia sobre las instituciones que deben atenderla a ella y a la persona con discapacidad, debe hacerse un acompañamiento para este acceso pues en muchas ocasiones además del desconocimiento sobre cómo acceder al servicio, existen barreras en las mismas instituciones que dificultan la garantía del servicio. Al respecto puede retomarse lo sugerido por la “Guía orientadora para el acompañamiento a familias de niños y niñas de primera infancia con discapacidad” de la Dirección de

Primera infancia, que retomó los aportes de distintas asociaciones de familias que tenían niños y niñas con discapacidad:

Además de conocer la Ruta integral de atenciones y de la manera como funciona en cuanto a lugares, atenciones y formas de acceso a cada atención, es necesario fortalecer las familias para el real acceso a ellas. En esto, debe tenerse en cuenta que con frecuencia las familias encuentran barreras importantes en la forma como las entidades realizan la atención al público, haciendo que los mecanismos puedan ser difíciles, enredados y desesperanzadores. Por ello, en ocasiones, es necesario quien realiza el apoyo a las familias, deba brindar los nombres de los funcionarios que atienden en las instituciones para facilitar este acceso. Es importante que este acompañamiento no se convierta en un bastón permanente, sino en una ayuda temporal, mientras la persona va adquiriendo conocimiento y autonomía tanto en la forma de exigir los derechos, como en la capacidad de manejar adecuadamente los distintos procesos para acceder y mantener a su niño o niña dentro de las atenciones. Una vez la familia conoce y logra la atención para su niño o niña, es importante que en el proceso de acompañamiento se pueda hacer seguimiento a este proceso para prever dificultades y buscar con la familia soluciones a las dificultades (Isaza & Ángel, 2014).

- En las modalidades étnicas y rurales, **las redes vinculares requieren de un proceso de mayor profundidad para la activación y conformación o para el fortalecimiento de los vínculos comunitarios reales**. Ello implica un proceso que por una parte, permita a la comunidad identificar los elementos aglutinadores, además de sus necesidades y de sus capacidades para promover su desarrollo a través de la construcción de las redes sociales de apoyo. El desarrollo de actividades puntuales de escogencia de proyectos y líderes, sin un respaldo más de fondo sobre el sentido de lo comunitario, conducirá la poca sostenibilidad de las redes sociales o a que estas no logren construirse.
 - **Realizar articulación entre los operadores y la Dirección de Protección o las Comisarías de familia:** establecer acuerdos sobre la referenciación de familias que harían los defensores y comisarios de familia a las modalidades pertinentes para cada caso, hacer acuerdos sobre los alcances de las responsabilidades de las autoridades administrativas y de las modalidades de la Dirección de familias, además de diseñar protocolos que permitan hacer un seguimiento articulado en el que participen los distintos actores que apoyan a las familias.
- Fortalecimiento de la identidad sociocultural y su relación con la identidad familiar

En relación con el fortalecimiento de la identidad sociocultural y su relación con la identidad familiar, en la modalidad TEB es necesario que el grupo o comunidad con la que se trabaje, participe más profundamente en la identificación y construcción de los procesos para fortalecer. Esto supone superar la oferta de un proyecto ajeno a la comunidad o al grupo

convocado. El lineamiento técnico de la modalidad plantea esta forma de trabajo, pero la percepción de las familias no refleja un tipo de intervención participativa que conduzca al afianzamiento sociocultural del grupo y de la familia en la comunidad. Para que esto sea posible, es necesario ampliar los tiempos de concertación sobre los proyectos y que el aspecto administrativo propio de la operación pueda manejarse de manera más flexible, de manera que los procesos seleccionados por la comunidad puedan desarrollarse y no estén supeditados a requerimientos de formales de facturación o de soporte. Este proceso de formalización puede ser una consecuencia de todo el trabajo comunitario que desemboque en la necesidad organizar sus procesos para hacerlos más eficientes y sostenibles. También es importante que en el trabajo con las familias se profundice el trabajo sobre la identificación y uso de los rituales y hábitos familiares que permitan soportar la identidad familiar en el marco de su contexto sociocultural.

- Articular las acciones de proyectos productivos o proyectos socioeconómicos con entidades expertas en el asunto

Desde la perspectiva socioeconómica, cuando las modalidades incluyen alternativas productivas colectivas como las de las Comunidades étnicas y rurales, es importante que el proceso de construcción del proyecto sea realmente participativo y sostenible en el tiempo para evitar el daño de una acción paternalista, inocua e incluso contraproducente, como la que se identificó en algunas experiencias. En estas, al entregar insumos poco pertinentes, se generaron necesidades, expectativas, desencanto o conflictos comunitarios y no lograron aportar al desarrollo de un proyecto productivo colectivo. El auxilio del Hogar Gestor al que acceden las familias que participan en UNAFSA, se convierte en una ayuda que permite solventar medianamente las grandes dificultades que enfrentan las familias cuando solo está la mujer a cargo del cuidado y el sostenimiento de la familia y de la persona con discapacidad. Es necesario mantener el auxilio en estos casos, junto con un trabajo muy fuerte en el establecimiento de redes vinculares que alivien la carga de la mujer y la construcción real de un proyecto productivo que trascienda la información de lugares de capacitación. En los casos estudiados, el trabajo alrededor de un proyecto económico no obtuvo los logros esperados porque la realidad del cuidado del hijo con discapacidad se impone sobre otras posibilidades. Por ello, las redes sociales son en este caso fundamentales para que el elemento socioeconómico tenga alguna posibilidad de desarrollo.

Para que este desarrollo sea más eficiente se recomienda en concreto:

- **Establecer convenios con las entidades** que trabajan en el apoyo al desarrollo de proyectos productivos en las regiones y los territorios o que apoyan el emprendimiento

de personas: estos convenios permitirían que las personas y comunidades referenciadas a estas instituciones puedan acceder realmente al apoyo. Esto ampliaría este tipo de intervención a todas las familias que lo requieran por sus características de vulnerabilidad socioeconómica.

- **Llevar a cabo un acompañamiento y seguimiento** de la participación en esos otros programas o apoyos para verificar la obtención de resultados tangibles en las comunidades

➤ Fortalecimiento de capacidades de operadores y facilitadores

Todo lo anterior debe estar sustentado en una mayor capacidad de los operadores y de los facilitadores de manera que el fundamento de conceptual que orienta la intervención en las modalidades de la Dirección de familias y comunidades pueda reflejar realmente la perspectiva ecosistémica y de complejidad y el enfoque de capacidad de la familia. Esta capacidad debe estar presente tanto en la comprensión de la realidad a través de los instrumentos sugeridos por el ICBF como en las formas de intervención con familias y comunidades. Requiere de procesos de cualificación más profundos y extensos porque de lo contrario la operación continuará centrada en actividades puntuales, independientes que no intervienen los procesos relacionales de familias y comunidades.

ANEXO 1 DEL VOLUMEN II: MATRIZ DE CONSISTENCIA

ANEXO 2 DEL VOLUMEN II: INFORME DE TRABAJO DE CAMPO

ANEXO 3 DEL VOLUMEN II: BASE DE DATOS CON LA ENCUESTA

VOLUMEN III

INFORME DE RECOMENDACIONES

INTRODUCCIÓN

Este informe se desarrolla a partir de los hallazgos evidenciados en los dos componentes, teniendo en cuenta los logros alcanzados y los obstáculos evidenciados.

El propósito es entregar insumos al ICBF para determinar la calidad de las herramientas de registro de información utilizados por la Dirección de Familia en términos de calidad y confiabilidad de los datos. Así mismo recomendaciones basadas en las conclusiones y hallazgos que se dieron al dar respuesta a las preguntas orientadoras.

Es de mencionar que las acciones específicas para su implementación y su orden de importancia y secuencia de implementación se presentan en el Plan de Implementación que se desarrolla en el Producto 4.

En un primer capítulo se presentan las recomendaciones relacionadas con el manejo de los registros administrativos que alimenten el modelo y en un segundo capítulo aquellas que se desprenden de los hallazgos de la consultoría y que tienen que ver con las oportunidades de mejora de las modalidades de atención.

Capítulo 1

RECOMENDACIONES PARA EL MANEJO DE LOS REGISTROS ADMINISTRATIVOS

Tal como se planteó en el Capítulo 1 del Volumen 1, a pesar del esfuerzo que ha hecho el ICBF por generar formatos y guías de para la generación de información relevante, dentro de los lineamientos generales de atención e inclusión, no se ha logrado estructurar un acervo de información completa y utilizables, para todas las modalidades ni para todos los instrumentos. Se recomienda:

1. Se deben establecer canales formales que garanticen el flujo oportuno de información entre la familia, el operador y el ICBF. Se recomienda presupuestar y desarrollar las acciones necesarias para la implementación de los siguientes instrumentos electrónicos de recolección de información (los cuales deberían ser accesibles desde la web o desde dispositivos m:
 - a. Aplicativo de captura de información en línea para la Ficha de caracterización,
 - b. Aplicativo de captura de información en línea para el perfil de vulnerabilidad/generatividad y
 - c. Aplicativo de captura de información en línea para el mapa de pertenencia (de la familia²⁶) de acuerdo con la estructura recomendada en el producto 1 de esta consultoría
 - d. Formato electrónico de caracterización de agentes
 - e. Encuesta electrónica a facilitadores que identifique factores de influencia

De otro lado, las variables explicativas, para las cuales se pueden calcular indicadores, a partir de la ficha de caracterización socio familiar, son insuficientes para predecir, con un grado de acierto razonable, el puntaje del perfil de vulnerabilidad/generatividad en los diferentes criterios. Estos indicadores disponibles a partir de la información de la ficha tampoco permiten predecir un indicador de criticidad de la situación de vulnerabilidad/generatividad a nivel de familia. Se recomienda

²⁶ Hoy en día el mapa es un instrumento opcional y se elabora con respecto a alguno de sus miembros. Sin embargo sería una fuente importante de información para obtener indicadores de caracterización para las relaciones de la familia como un todo con otros actores.

2. Establecer convenios de uso de información que permitan cruzar las bases de datos existentes provenientes de otras entidades (DPS, Ministerios de Salud, Educación) y formular indicadores exógenos explicativos sobre variables de contexto familiar e intervención de instrumentos de política de otras entidades y de otras direcciones del ICBF.
3. Incluir nuevos campos de información para recolectar en la ficha de caracterización sociofamiliar, relacionados con:
 - a. Pertenencia y nivel de actividad en organizaciones comunitarias y sociales
 - b. Lugar de vivienda de las personas consideradas como parte de la familia
 - c. Especificación de relaciones parentales, filiales o fraternales con integrantes diferentes del jefe familiar (por ejemplo, si hoy aparecen sobrinos, hermanos y cuñados del jefe no se puede saber cuáles sobrinos son hermanos o primos entre sí)
4. Igualmente, se recomienda migrar hacia una recolección de información en línea, comunicada a nivel central mediante dispositivos móviles de captura, la cual permitirá avanzar hacia una retroalimentación inmediata del agente que diligencie electrónicamente la Ficha de Caracterización para llevar a cabo acciones de remisión, intervención y prevención, mediante un protocolo de atención prioritaria previamente definido por el Instituto, o corregir posibles errores de diligenciamiento.

En la entrega final del presente informe se brindarán recomendaciones específicas basadas en las estimaciones, para mejorar la Ficha de caracterización familiar.

A continuación se presentan unas recomendaciones para el manejo de los registros administrativos con los que se cuenta actualmente:

- Propuesta de solución para los problemas de pertinencia suficiencia y calidad de la información

Dado que no se encuentra información disponible del perfil de vulnerabilidad – generatividad para la mayor parte de las modalidades, se propone utilizar la encuesta web para reconstruir los puntajes de una muestra de familias, asociadas a la muestra de agentes de los operadores. Esto permite preguntar de manera más específica sobre los aspectos de los criterios que se tuvieron en cuenta en la definición del puntaje cuando se llevó a cabo el ejercicio en conjunto con cada familia.

Esto además de generar información de vulnerabilidad-generatividad para cruzar con la caracterización y a su vez responder las preguntas sobre determinantes de la vulnerabilidad en cada criterio de los parámetros del perfil.

➤ Propuesta de sistematización de la herramienta "Mapa de cambios"

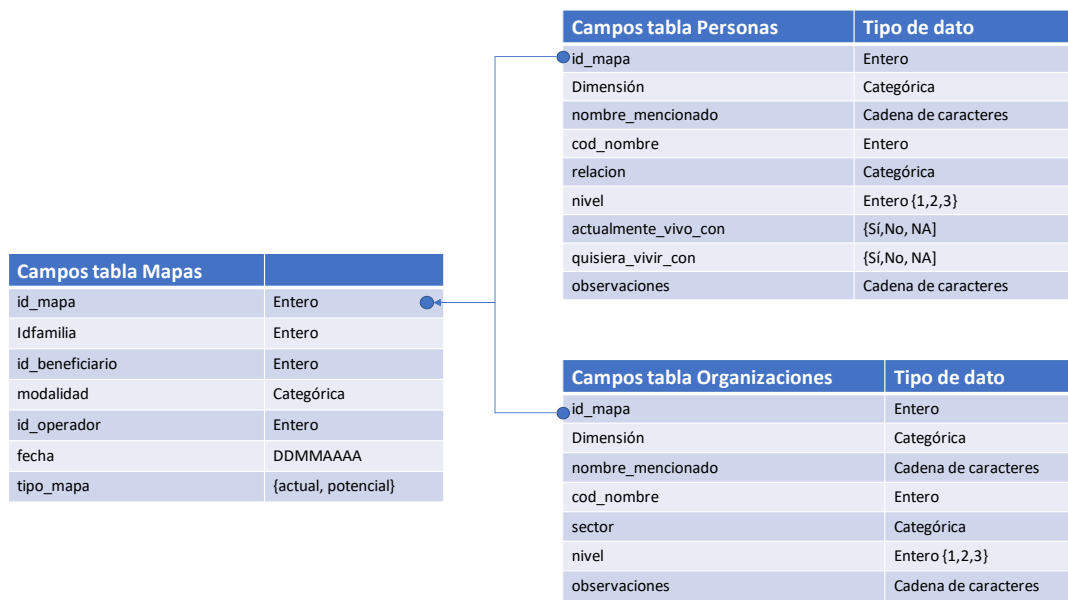
A continuación, se desarrolla la propuesta de estructura de datos para la sistematización de la herramienta Mapa de Pertinencia o de Cambios, de la cual se recibieron ejemplos de los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Norte de Santander y Santander para el año 2018.

Se propone que la base de datos en la cual se sistematice esta información esté compuesta por 14 campos con los siguientes nombres:

- departamento
- id_mapa
- modalidad
- id_operador
- fecha
- tipo_mapa
- id_beneficiario
- id_familia
- nombre_mencionado
- relacion
- sector
- actualmente_vivo_con
- quisiera_vivir_con
- dimension
- nivel
- observaciones

Se identifican dos tipos de mapas: mapa de pertenencia actual y mapa de pertenencia potencial. El primero registra, en primera instancia con quién vive actualmente el beneficiario, mientras que el otro con quién quisiera vivir. Dado que la información que se registra en el mapa hace referencia a la relación existente entre el participante y diversas organizaciones/personas, la mejor forma de registrar la información es en una base estructurada compuesta de tres tablas relacionadas de la manera como se muestra en el siguiente diagrama de relaciones.

Figura 1.1 – Tablas de relaciones mapa de cambios



Fuente: Elaboración propia

Las tres tablas de datos se relacionan a través del identificador de mapa por lo cual este debe ser un código único para cada mapa diligenciado.

A continuación, se explica la información que se debe incluir en cada una de las columnas mencionadas anteriormente.

➤ id_mapa

Este campo se usará como el número de identificación del mapa, el cual se obtiene del número que aparece en el nombre del archivo pdf que contiene cada mapa. Se debe verificar que este número sea único.

departamento

En este campo se registra el nombre del departamento en el cual vive el beneficiario que está diligenciando el Mapa.

➤ modalidad

En este campo se registra la modalidad en la cual el beneficiario está participando. En caso de que no se tenga la información se debe registrar ND, lo cual indica que la información no está disponible.

➤ id_operador

En este campo se registra el código del operador que está desarrollando la actividad. El cual debe corresponder con el tipo de codificación que maneje el ICBF para identificarlos en las bases de proveedores. En caso de que no se tenga la información se debe registrar ND, lo cual indica que la información no está disponible.

➤ nombre_operador

En este campo se registra el nombre del operador que está desarrollando la actividad, el cual debe estar relacionado a la variable id_operador, de manera consistente con las otras bases de datos del ICBF. En caso de que no se tenga la información se debe registrar ND, lo cual indica que la información no está disponible.

➤ fecha

En este campo se registra la fecha en la cual se llena el formato. En este caso se debe tener presente que en algunos formatos aparecen dos fechas, una diligenciada y otra impresa, por lo cual siempre se debe registrar en este campo la fecha que está diligenciada, en la forma DDMMAAAA. En caso de que no se tenga la información se debe registrar ND, lo cual indica que la información no está disponible.

➤ tipo_mapa

En este campo se registra el tipo de mapa que se está diligenciando, el cual puede ser de dos tipos: i) Actual o ii) Potencial, por lo cual las opciones de respuesta en esta columna son i) 1=Actual o ii) 2=Potencial, respectivamente. Esta información se captura del encabezado del mapa.

➤ id_beneficiario

En esta columna se registra el nombre de la persona que está diligenciando la herramienta, y se obtiene del campo “Familia de”. En caso de que esta información no se tenga, se debe registrar ND, lo cual indica que la información no está disponible.

➤ id_familia

Esta información no se encuentra diligenciada en los mapas de ejemplo consultados, pero de existir una tabla de identificación que relacione el número del mapa con el identificador de la familia, debe tomarse de allí. Para la sistematización futura de la información de esta herramienta, es indispensable que se incluya y que coincida con el identificador

correspondiente en la ficha de caracterización y con el campo “documento de la familia” en la base del perfil de vulnerabilidad -generatividad.

➤ nombre_mencionado

En este campo se registra, de forma vertical, todos los nombres que aparecen registrados en la herramienta, los cuales se obtienen del gráfico de cuadrantes y del campo “Actualmente vivo con” o “Quisiera vivir con”, según corresponda.

➤ cod_nombre

En este campo se asigna, a cada uno de los nombres registrados en la columna anterior, un código, el cual estará compuesto por el número del mapa, que está registrado en el campo `id_mapa`, seguido por la secuencia 01,02,03... hasta completar todos los nombres mencionados. En caso de que la misma persona se registre más de una vez, esta debe ser identificada con el mismo código.

➤ relacion

En este campo se registra el tipo de relación que aparece para cada uno de los registros que corresponden a personas. La relación hace referencia al vínculo que el beneficiario tiene con la persona mencionada. Si únicamente se registra el nombre, más no la relación, en este campo se debe registrar ND, lo cual indica que la información no está disponible.

➤ sector

En este campo se registra el sector [salud, educación, etc.] que aparece para cada uno de los registros que corresponden a organizaciones, las cuales pueden ser entidades públicas, programas sociales, entidades sin ánimo de lucro, o tipo de organización social; en este caso, el sector hace referencia al vínculo institucional que el beneficiario tiene con la organización mencionada. Si únicamente se registra el nombre, más no el sector, en este campo se debe registrar ND, lo cual indica que la información no está disponible.

➤ actualmente_vivo_con

En este campo hay tres posibles respuestas: i) Si; ii) No y iii) NA. Las dos primeras se registrarán siempre y cuando en la columna “Tipo” se registre “*Actual*”, en caso contrario, es decir si está registrado “*Potencial*” se debe digitar NA, lo cual hace referencia a que no aplica. Si el nombre de la persona a la que se hace referencia en la columna

“nombre_mencionado” aparece registrado en el instrumento en el campo “Actualmente vivo con”, se digita Si, en caso contrario se digita No.

Para la sistematización futura de este campo debería verificarse si las personas que se registran en este campo deberían estar disponibles para ser consultadas cuando se diligencie el mapa potencial de manera que se pueda seleccionar con quienes de los que vive actualmente también quisiera vivir en el futuro

➤ quisiera_vivir_con

En este campo hay tres posibles respuestas: i) Si; ii) No y iii) NA. Las dos primeras se registrarán siempre y cuando en la columna “Tipo” se registre “Potencial”, en caso contrario, es decir si está registrado “Actual” se debe digitar NA, lo cual hace referencia a que no aplica. Si el nombre de la persona a la que se hace referencia en el campo “nombre_mencionado” aparece registrado en el formato, en la casilla “Quisiera vivir con”, se digita Si, en caso contrario se digita No.

Para la sistematización futura de este campo debe permitirse seleccionar entre las personas mencionadas en el mapa actual y otras adicionales.

En este caso se debe validar que aquellas filas en las cuales en “actualmente_vivo_con” aparece NA, tenga respuesta de Si o No en “quisiera_vivir_con”, y viceversa.

➤ dimension

En este campo se debe seleccionar el nombre de los diferentes cuadrantes del instrumento que son: i) Vida social; ii) Familia extensa; iii) Instituciones y profesionales y iv) Ocupación. En este caso, el nombre que se registra dependerá en cuál de los cuadrantes está registrado el nombre diligenciado en la columna “nombre_mencionado”.

En caso de que el nombre no se encuentre en ninguno de estos cuadrantes, se debe registrar ND, lo cual indica que la información no está disponible. Este caso se presenta para los nombres que se registraron únicamente en el campo “Actualmente vivo con” o “Quisiera vivir con”.

➤ nivel

En este campo se registran los valores 1,2 o 3, los cuales corresponden a la ubicación en la cual el nombre de la columna “nombre_mencionado” está registrado según la dimensión. En este caso, aquellos nombres que solo aparecen en los campos “Quisiera vivir con” o

“Actualmente vivo con” del Mapa de cambios, se les registrara NA en esta columna, lo cual indica que no aplica.

Debe existir concordancia entre este campo y el de “dimensión”, en el sentido que cada persona que tenga asignada una dimensión debe registrar un nivel. El único caso en el cual no se registra nivel y se digita NA, es cuando en el campo dimensión está digitado ND.

➤ observaciones

En este campo se digita aquella información adicional que se encuentra en el Mapa de cambios que no hace parte de ninguna de las categorías definidas anteriormente y que corresponda con un nombre de persona o de organización en particular

Adicional a la información que se recolecta con el mapa, es importante que esta se pueda relacionar con la información de los otros instrumentos (Ficha de caracterización y perfil de vulnerabilidad), por lo cual es conveniente agregar un campo en el cual se digite el número del documento del jefe de hogar al que pertenece la persona que está construyendo el mapa.

Capítulo 2

RECOMENDACIONES PARA LAS MODALIDADES DE ATENCIÓN

A continuación se retoman las recomendaciones que se formularon en el anterior Volumen. El Plan de implementación de las mismas se plantea en el Producto 4 de esta misma consultoría.

➤ Flexibilizar la oferta

La complejidad de las realidades familiares evidenciada en una amplia diversidad de condiciones conduce a plantear la necesidad de una intervención marcada también por una perspectiva ecosistémica, de complejidad y diferencial en la estructura de la oferta que posiblemente incluya modificaciones en los lineamientos, en las formas contractuales y en la operación. Esto tiene implicaciones en varios elementos:

- **En la focalización de familias y comunidades:** la focalización de los operadores no parece diferenciar las familias y comunidades según el tipo de atención que requieren, encontrándose algunas con condiciones de generatividad que podrían ser atendidas por otros programas o modalidades. En este sentido, la afinación del proceso de focalización de familias permitiría identificar con mayor claridad las características de las familias que se focalizarán y realizar el proceso en articulación con autoridades y líderes de territorios o de sus instituciones de manera que las familias muestren puedan conocer las modalidades y expresar su interés de participar en ellas. Requeriría además la búsqueda activa de familias que necesitan atención y no acuden espontáneamente solicitando participar, pero que en el territorio se tiene información sobre su situación. Con estas familias será necesario hacer un trabajo de incidencia que incluya el establecimiento del vínculo con el facilitador.
- Dentro de las condiciones que le impone la ley, debe **diseñar formas alternativas de contratación** que permitan flexibilidad en el tiempo y en las formas de atención porque en la medida en que se siga contratando operadores por un año, sin ninguna continuidad de sus facilitadores ni de las comunidades y familias participantes, solo se va a ayudar a familias y comunidades que tienen mayores condiciones de generatividad realizando así procesos de promoción y de prevención primaria. La prevención secundaria con

familias y comunidades en riesgo no es posible bajo esas circunstancias de tiempo, lo que hace que se aumente el costo posterior de las intervenciones terciarias.

- En los **tiempos de atención de familias y comunidades**: si bien dentro de cada modalidad está establecida una atención diferencial de acuerdo con la realidad de la familia o la comunidad, los tiempos de intervención son los mismos para todas (en intensidad y en duración), cuando las realidades requerirían una particularización de los procesos según las realidades de las familias, sus tiempos para dedicar a la modalidad, y los lugares en que viven. En el caso de las comunidades atendidas por las modalidades étnicas y rurales así como en algunas familias, una intervención de 5 meses es evidentemente insuficiente para movilizar procesos comunitarios y familiares sostenibles. En este sentido, se recomienda el diseño de atenciones diferenciales dentro de las modalidades de manera que una vez se tenga una comprensión sobre las realidades profundas de las familias y las comunidades, se puedan hacer priorizaciones que permitan intensificar la intervención o extenderla en el tiempo. En el caso de las familias los asuntos relacionales e histórico-evolutivos profundos y poco visibles pueden requerir de un proceso con más acompañamientos en el hogar para movilizar estructuras de relacionamiento en los que están comprometidos elementos afectivos profundos y poco conscientes. Aumentar el tiempo de atención podría ayudar a que participe la mayoría de los miembros de familia y no solo uno de sus integrantes, y puedan invitarse miembros de la familia extensa haciendo posible del desarrollo más profundo de los elementos claves para el crecimiento familiar. El número de familias por facilitador debe ser considerado también para zonas rurales o zonas en que es necesario recorrer largas distancias.
- **Brindar una atención diferencial a las familias según sus características**: en la misma modalidad pueden ofrecerse distintos tipos de actividades para asignar las familias de acuerdo con sus realidades, con base en una serie de criterios específicos. La otra opción, es que se construya un sistema relacional entre modalidades y/u operadores, de manera que cuando los perfiles de vulnerabilidad/generatividad de las familias o la lectura de realidad de las comunidades evidencie la necesidad de complementar la atención, una familia pueda ser referenciada para una atención de mayor profundidad en otra modalidad. Es el caso de familias que participan en OFA o en TEB y sus procesos requerirían del apoyo de FBP. O familias de FBP que por tener un miembro con discapacidad deberían ser atendidas por UNAFA. La intervención con familias que tienen mayores vulnerabilidades porque se conjugan factores de los distintos parámetros, requieren una identificación más profunda del perfil de vulnerabilidad generatividad que ahonde en procesos poco visibles pero estructurales

del sistema familiar y permita establecer con mayor claridad los sistemas relacionales. En estas familias es importante que desde una intervención psicosocial se puedan movilizar estructuras relacionales y procesos poco visibles para movilizar las familias en procesos sostenibles de generatividad. Las intervenciones puntuales como las percibidas por los entrevistados, hacen que las familias se mantengan en situación de riesgo con las consecuencias que ello trae para su desarrollo como grupo, y en particular, para el de los hijos e hijas en desarrollo.

- **Dedicación de familias al programa:** según las realidades de las familias, particularización, diseñar varias formas de dedicación para que las familias puedan participar en las modalidades de acuerdo con los tiempos y las realidades que viven.
 - **Flexibilizar temáticas de talleres grupales:** promover que las temáticas de los talleres grupales respondan a las características de las familias, los grupos y las comunidades. Plantear menús de temas que puedan ser seleccionados por las familias de manera participativa. Todo esto se sugiere dado que las características de los grupos de familias son distintas y pueden requerir de formas de aproximación temática diversa y más pertinente a sus realidades.
- Mejoramiento del proceso de caracterización de las familias

La forma como se lleva a cabo la caracterización evidencia que se hace en corto tiempo, sin que haya vínculo entre el facilitador y la familia y sin que se establezcan consensos entre familia y facilitador para el diligenciamiento del perfil de vulnerabilidad generatividad. A esto se suma el poco conocimiento que tienen los enlaces de los centros zonales sobre este proceso. Ello deriva en que esta recomendación se concrete en:

- **Hacer de los instrumentos de caracterización, particularmente del perfil de vulnerabilidad generatividad, herramientas más pertinentes para que las familias participen en su construcción y no solo aporten información que el facilitador traduce al asignar un puntaje según su percepción.** En términos de tiempo, también se recomienda aumentar la duración del proceso de caracterización de las familias o disminuir el número de familias por facilitador, de manera que se pueda establecer un tiempo para la construcción de vínculos con las familias, de manera que la caracterización sea más real.
- **Asegurar que el proceso de caracterización de las familias se realice cuando se tenga un mínimo de vínculo de confianza entre la familia y el facilitador:** podría realizarse alguna visita previa que contribuya a explicitar las intenciones de la modalidad

y/o asegurar que la manera cómo se aplica el perfil de vulnerabilidad generatividad se hace en total consenso con la familia y esta tiene conciencia de que es una acción de autoobservación para fortalecer su proyecto de vida.

➤ **Profundización y ampliación del trabajo sobre redes vinculares sostenibles**

Es necesario trabajar con mayor profundidad y extensión la construcción de redes vinculares sostenibles.

- En las modalidades que se conforman grupos de trabajo como FBP, UNAFA u OFA, los grupos en los cuales se desarrollan actividades de aprendizaje en que se comparten experiencias, pueden **trabajar procesos de activación y conformación de red social**, bien sea a través de un propósito común concreto que las convoque, bien sea como grupo de apoyo o de compartir, que trascienda la reunión convocada por el facilitador. Esto requiere un trabajo intencional de conformación de red que se incluya dentro de los procesos de las modalidades. Esta recomendación surge de la dificultad que tienen las familias para establecer redes sociales en las comunidades donde habitan y por tanto la modalidad puede promoverlas dentro de los mismos participantes. En el caso de OFA, se tiene la facilidad de la comunidad escolar del grupo de familias que puede compartir inquietudes similares por las edades de sus hijos e hijas o porque están interesadas en aportar a la institución educativa.
- **En la modalidad de UNAFA** debe buscar el **fortalecimiento de redes institucionales y del acceso de las familias a estas instituciones**. Esto implica que además de brindar información a la familia sobre las instituciones que deben atenderla a ella y a la persona con discapacidad, debe hacerse un acompañamiento para este acceso pues en muchas ocasiones además del desconocimiento sobre cómo acceder al servicio, existen barreras en las mismas instituciones que dificultan la garantía del servicio. Al respecto puede retomarse lo sugerido por la “Guía orientadora para el acompañamiento a familias de niños y niñas de primera infancia con discapacidad” de la Dirección de Primera infancia, que retomó los aportes de distintas asociaciones de familias que tenían niños y niñas con discapacidad:

Además de conocer la Ruta integral de atenciones y de la manera cómo funciona en cuanto a lugares, atenciones y formas de acceso a cada atención, es necesario fortalecer las familias para el real acceso a ellas. En esto, debe tenerse en cuenta que con frecuencia las familias encuentran barreras importantes en la forma como las entidades realizan la atención al público, haciendo que los mecanismos puedan ser difíciles, enredados y desesperanzadores. Por ello, en ocasiones, es necesario quien realiza el apoyo a las familias, deba brindar los nombres de los funcionarios que atienden en las instituciones para facilitar este acceso. Es importante que este acompañamiento no se convierta en un bastón permanente, sino en una

ayuda temporal, mientras la persona va adquiriendo conocimiento y autonomía tanto en la forma de exigir los derechos, como en la capacidad de manejar adecuadamente los distintos procesos para acceder y mantener a su niño o niña dentro de las atenciones. Una vez la familia conoce y logra la atención para su niño o niña, es importante que en el proceso de acompañamiento se pueda hacer seguimiento a este proceso para prever dificultades y buscar con la familia soluciones a las dificultades (Isaza & Ángel, 2014).

- En las modalidades **étnicas y rurales, las redes vinculares requieren de un proceso de mayor profundidad para la activación y conformación o para el fortalecimiento de los vínculos comunitarios reales**. Ello implica un proceso que por una parte, permita a la comunidad identificar los elementos aglutinadores, además de sus necesidades y de sus capacidades para promover su desarrollo a través de la construcción de las redes sociales de apoyo. El desarrollo de actividades puntuales de escogencia de proyectos y líderes, sin un respaldo más de fondo sobre el sentido de lo comunitario, conducirá a la poca sostenibilidad de las redes sociales o a que estas no logren construirse.
 - **Realizar articulación entre los operadores y la Dirección de Protección o las Comisarías de familia:** establecer acuerdos sobre la referenciación de familias que harían los defensores y comisarios de familia a las modalidades pertinentes para cada caso, hacer acuerdos sobre los alcances de las responsabilidades de las autoridades administrativas y de las modalidades de la Dirección de familias, además de diseñar protocolos que permitan hacer un seguimiento articulado en el que participen los distintos actores que apoyan a las familias.
- Fortalecimiento de la identidad sociocultural y su relación con la identidad familiar

En relación con el fortalecimiento de la identidad sociocultural y su relación con la identidad familiar, en la modalidad TEB es necesario que el grupo o comunidad con la que se trabaje, participe más profundamente en la identificación y construcción de los procesos para fortalecer. Esto supone superar la oferta de un proyecto ajeno a la comunidad o al grupo convocado. El lineamiento técnico de la modalidad plantea esta forma de trabajo, pero la percepción de las familias no refleja un tipo de intervención participativa que conduzca al afianzamiento sociocultural del grupo y de la familia en la comunidad. Para que esto sea posible, es necesario ampliar los tiempos de concertación sobre los proyectos y que el aspecto administrativo propio de la operación pueda manejarse de manera más flexible, de manera que los procesos seleccionados por la comunidad puedan desarrollarse y no estén supeditados a requerimientos de formales de facturación o de soporte. Este proceso de formalización puede ser una consecuencia de todo el trabajo comunitario que desemboque en la necesidad organizar sus procesos para hacerlos más eficientes y sostenibles. También

es importante que en el trabajo con las familias se profundice el trabajo sobre la identificación y uso de los rituales y hábitos familiares que permitan soportar la identidad familiar en el marco de su contexto sociocultural.

- Articular las acciones de proyectos productivos o proyectos socioeconómicos con entidades expertas en el asunto

Desde la perspectiva socioeconómica, cuando las modalidades incluyen alternativas productivas colectivas como las de las Comunidades étnicas y rurales, es importante que el proceso de construcción del proyecto sea realmente participativo y sostenible en el tiempo para evitar el daño de una acción paternalista, inocua e incluso contraproducente, como la que se identificó en algunas experiencias. En estas, al entregar insumos poco pertinentes, se generaron necesidades, expectativas, desencanto o conflictos comunitarios y no lograron aportar al desarrollo de un proyecto productivo colectivo. El auxilio del Hogar Gestor al que acceden las familias que participan en UNAFSA, se convierte en una ayuda que permite solventar medianamente las grandes dificultades que enfrentan las familias cuando solo está la mujer a cargo del cuidado y el sostenimiento de la familia y de la persona con discapacidad. Es necesario mantener el auxilio en estos casos, junto con un trabajo muy fuerte en el establecimiento de redes vinculares que alivien la carga de la mujer y la construcción real de un proyecto productivo que trascienda la información de lugares de capacitación. En los casos estudiados, el trabajo alrededor de un proyecto económico no obtuvo los logros esperados porque la realidad del cuidado del hijo con discapacidad se impone sobre otras posibilidades. Por ello, las redes sociales son en este caso fundamentales para que el elemento socioeconómico tenga alguna posibilidad de desarrollo.

Para que este desarrollo sea más eficiente se recomienda en concreto:

- **Establecer convenios con las entidades** que trabajan en el apoyo al desarrollo de proyectos productivos en las regiones y los territorios o que apoyan el emprendimiento de personas: estos convenios permitirían que las personas y comunidades referenciadas a estas instituciones puedan acceder realmente al apoyo. Esto ampliaría este tipo de intervención a todas las familias que lo requieran por sus características de vulnerabilidad socioeconómica.
- **Llevar a cabo un acompañamiento y seguimiento** de la participación en esos otros programas o apoyos para verificar la obtención de resultados tangibles en las comunidades

➤ Fortalecimiento de capacidades de operadores y facilitadores

Todo lo anterior debe estar sustentado en una mayor capacidad de los operadores y de los facilitadores de manera que el fundamento de conceptual que orienta la intervención en las modalidades de la Dirección de familias y comunidades pueda reflejar realmente la perspectiva ecosistémica y de complejidad y el enfoque de capacidad de la familia. Esta capacidad debe estar presente tanto en la comprensión de la realidad a través de los instrumentos sugeridos por el ICBF como en las formas de intervención con familias y comunidades. Requiere de procesos de cualificación más profundos y extensos porque de lo contrario la operación continuará centrada en actividades puntuales, independientes que no intervienen los procesos relacionales de familias y comunidades.

VOLUMEN IV

INSUMOS PARA LA SOCIALIZACIÓN

- RESUMEN EJECUTIVO
- PRESENTACIÓN

Capítulo 1

RESUMEN EJECUTIVO

El Instituto de Bienestar Familiar mediante contrato 1379 de 2018, contrató a Econometría S. A²⁷ el desarrollo de una consultoría para el “Diseño e implementación de un modelo de caracterización familiar y de análisis de la información disponible de las modalidades de atención de la Dirección de Familia y Comunidades del ICBF que permita identificar ‘situaciones complejas’ de las familias atendidas en las diferentes modalidades durante los años 2016 y 2017”.

Los objetivos de la consultoría son dos. El primero consiste en el diseño e implementación de un modelo de caracterización familiar; el segundo, en el análisis de la información disponible de las modalidades de atención a familiar, que permita identificar situaciones complejas durante los años 2016 y 2017.

El alcance geográfico se refiere a la macro región Centro Oriente, la cual comprende las regionales de Bogotá, Boyacá, Cundinamarca, Norte de Santander y Santander.

Los anteriores objetivos se materializan en dos componentes que a su vez definen el alcance:

Componente 1: Diseño e implementación de un modelo de caracterización familiar que permite correlacionar las diferentes variables contempladas en las herramientas de registro de información consignadas el Lineamiento de Inclusión y Atención. Ello permite identificar posibles correlaciones de variables que den cuenta de las características de las familias y su situación de complejidad, así como estudiar factores de riesgo de vulnerabilidad. El componente abarca lo siguiente:

- El diseño analiza la calidad, confiabilidad y pertinencia de las herramientas utilizadas.
- Así mismo, el alcance incluye la generación de protocolos y metodologías de recolección de información para garantizar la calidad de los datos.
- Se producen reportes y análisis de correlaciones de variables para la caracterización de las familias y de sus dinámicas relacionales.

²⁷ La cuál en adelante se podrá citar como Econometría Consultores o Econometría.

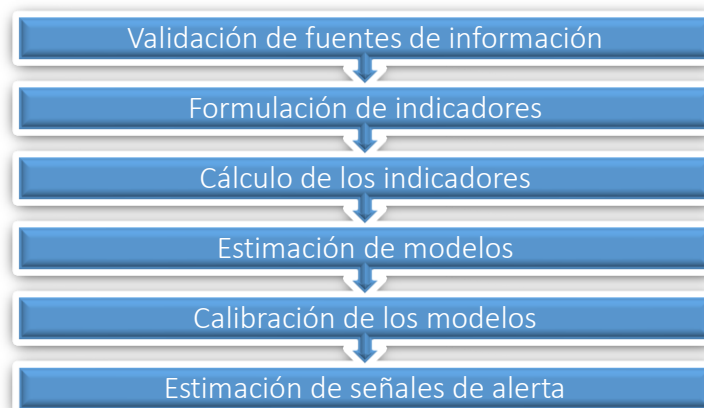
- Se sistematiza y se documenta el proceso y el funcionamiento del modelo, para transferencia de conocimiento al ICBF.

Componente 2: Análisis de la Información e Identificación de las situaciones complejas de las familias. El alcance de este componente es determinar si el modelo de atención de la Dirección de Familia y Comunidades del ICBF está en capacidad de reconocer las situaciones de generatividad y vulnerabilidad de las familias. Ello implica aplicar el modelo de caracterización al caso de la macro regional Centro Oriente identificar y recomendar posibles ajustes a la información que se maneja dentro del modelo de atención.

La estrategia para lograr un estudio integral y consistente que tenga como resultado el cumplimiento de los objetivos y alcances planteados anteriormente fue la utilización de un **enfoque de análisis-síntesis** con control temático por componentes. Es decir que el proceso investigativo tuvo una primera fase de análisis o desagregación del objetivo general²⁸ y una segunda fase de síntesis en donde mediante relaciones lógicas, comparaciones y agregaciones conceptuales, se llegó a la respuesta de las preguntas de investigación, así como las recomendaciones sobre el modelo de caracterización y la identificación de situaciones complejas. Esto garantiza el cumplimiento de los objetivos de la evaluación.

Por su parte la metodología para la construcción del modelo comprendió las siguientes etapas:

Figura 1.1 – Pasos de la metodología de modelación



Fuente: Elaboración propia

²⁸ Parte del cual ha sido adelantado por el ICBF con la formulación de las preguntas de investigación

Los **resultados** por cada uno de los componentes se presentan a continuación. Para el **Componente 1** se estimaron dos tipos de modelo:

- **Modelos para la predicción** del puntaje de vulnerabilidad/generatividad: Se estiman a partir de las bases de información secundaria disponibles y están programados para adaptarse a la incorporación de nuevas variables explicativas y aumento en la cantidad de los datos, en estos modelos el algoritmo selecciona entre varias especificaciones econométricas, y con las variables relevantes ejecuta un procedimiento de predicción mediante redes neuronales para mejorar el ajuste
- **Modelos para identificar factores** que influyen en el puntaje de vulnerabilidad/generatividad: Se estiman a partir de la encuesta realizada a los agentes facilitadores acerca de las familias y busca identificar los factores y aspectos que se relacionan positiva o negativamente con la asignación de un mayor o menor puntaje en el perfil de vulnerabilidad/generatividad, para cada criterio

Para el **modelo de predicción** se construyó un modelo de estimación y una programación que permite estudiar los factores de riesgo de vulnerabilidad a partir de las correlaciones entre las diferentes variables contempladas en las herramientas de registro de información consignadas en el Lineamiento de Inclusión y Atención, en el cual se establecen las modalidades de atención. Ello permite identificar posibles correlaciones de variables que den cuenta de las características de las familias y su situación de complejidad, así como estudiar factores de riesgo de vulnerabilidad. En la práctica permite identificar relaciones claves entre las características objetivas observadas mediante la Ficha de Caracterización versus los puntajes de los criterios calificados subjetiva y participativamente con las familias mediante el Perfil de Vulnerabilidad/Generatividad.

Los modelos estadísticos que se plantean no buscan reproducir las complejidades en la situación de las familias sino simplificarlas para establecer relaciones que ayuden a predecir situaciones complejas de vulnerabilidad o generatividad, con un grado aceptable de incertidumbre. Debe ser claro que no servirán para reemplazar la construcción del perfil de vulnerabilidad/generatividad ni pretenden hacerlo, pero podrán servir para identificar tempranamente familias que deben ser atendidas de manera prioritaria y nunca para excluir de la atención a alguna familia.

Se cuenta con un **modelo general** calculado con la información de la encuesta, el cual permitirá determinar los aspectos que más influyen en la determinación del perfil de vulnerabilidad/generatividad y a la vez relaciona dichos aspectos con los indicadores calculados a partir de la ficha de caracterización. También se cuenta con un **modelo**

específico, para el caso de la modalidad Familias con Bienestar para la Paz, la cual cuenta con información más completa en número de registros. Dicho modelo relacionaría directamente indicadores del Perfil de vulnerabilidad/generatividad con los indicadores basados en la Ficha de Caracterización Sociofamiliar. Este modelo servirá para verificar el nivel de incertidumbre de las estimaciones realizadas a nivel de encuesta mediante el modelo general.

Para la estimación de los modelos se tiene diferentes alternativas. La más sencilla es un modelo lineal entre el indicador numérico promedio conjunto de vulnerabilidad/generatividad, que es un número entre -3 y 3, frente a los indicadores de caracterización relacionados. El análisis que se deriva de este tipo de modelos es el siguiente:

- La capacidad predictiva de este modelo desafortunadamente es baja, pues la varianza explicada es solo alrededor del 1,6% de la varianza a explicar
- La tasa de dependencia (dependientes/perceptores) es el único indicador que no muestra un efecto estadísticamente significativo sobre la calificación de vulnerabilidad/generatividad en este criterio.
- La jefatura monoparental femenina y la masculina muestran un efecto que reduce la generatividad frente a la biparental (categoría excluida) siendo mayor el efecto de la masculina, es decir que los hogares con jefatura monoparental masculina tienden a ser puntuados como más vulnerables que los que tienen jefatura monoparental femenina y a su vez está se puntúa en promedio como más vulnerable que la biparental.
- El porcentaje de hijos del jefe (Número de hijos del jefe/Tamaño de la familia) tiene también un efecto negativo sobre el indicador.
- La presencia de mujeres lactantes o gestantes solo es significativa al 10%.
- El porcentaje de personas en edad de trabajar tiene un efecto negativo sobre el indicador, es decir que a mayor proporción de personas adultas menores de 60 años en promedio se obtiene un puntaje de mayor vulnerabilidad en cuanto a confusiones o conflictos/claridad y acuerdo en vínculos parento-filiales. Esto se debe posiblemente a la presencia mayor de figuras de autoridad frente a los niños y niñas.
- El porcentaje de adultos mayores igualmente muestra un efecto negativo sobre el indicador, lo cual resulta esperable, dado que se pueden presentar mayores confusiones en las relaciones parento-filiales, por ser figuras de autoridad.

- Tanto el número de relaciones conyugales como el número de relaciones filiales tienen un efecto positivo, lo que significa que aportan para incrementar la generatividad en este criterio.
- Por el contrario, el número de relaciones fraternales tiene un efecto negativo, lo que significa que incrementa la vulnerabilidad para el criterio.

Con base en el modelo se realizaron unas estimaciones para cada una de las dimensiones analizadas identificando los factores que influyen de manera negativa y positiva y se formularon unas recomendaciones para el manejo de la información:

1. Se deben establecer canales formales que garanticen el flujo oportuno de información entre la familia, el operador y el ICBF. Se recomienda presupuestar y desarrollar las acciones necesarias para la implementación de los siguientes instrumentos electrónicos de recolección de información (los cuales deberían ser accesibles desde la web o desde dispositivos móviles:
 - a. Aplicativo de captura de información en línea para la Ficha de caracterización,
 - b. Aplicativo de captura de información en línea para el perfil de vulnerabilidad/generatividad y
 - c. Aplicativo de captura de información en línea para el mapa de pertenencia (de la familia²⁹) de acuerdo con la estructura recomendada en el producto 1 de esta consultoría
 - d. Formato electrónico de caracterización de agentes
 - e. Encuesta electrónica a agentes de intervención que identifique factores de influencia

De otro lado, las variables explicativas, para las cuales se pueden calcular indicadores, a partir de la ficha de caracterización socio familiar, son insuficientes para predecir, con un grado de acierto razonable, el puntaje del perfil de vulnerabilidad/generatividad en los diferentes criterios. Estos indicadores disponibles a partir de la información de la ficha tampoco permiten predecir un indicador de criticidad de la situación de vulnerabilidad/generatividad a nivel de familia. Se recomienda

2. Establecer convenios de uso de información que permitan cruzar las bases de datos existentes provenientes de otras entidades (DPS, Ministerios de Salud, Educación) y formular indicadores exógenos explicativos sobre variables de contexto familiar e intervención de instrumentos de política de otras entidades y de otras direcciones del ICBF.

²⁹ Hoy en día el mapa es un instrumento opcional y se elabora con respecto a alguno de sus miembros. Sin embargo sería una fuente importante de información para obtener indicadores de caracterización para las relaciones de la familia como un todo con otros actores.

3. Incluir nuevos campos de información para recolectar en la ficha de caracterización sociofamiliar, relacionados con:
 - a. Pertenencia y nivel de actividad en organizaciones comunitarias y sociales
 - b. Lugar de vivienda de las personas consideradas como parte de la familia
 - c. Especificación de relaciones parentales, filiales o fraternales con integrantes diferentes del jefe familiar (por ejemplo, si hoy aparecen sobrinos, hermanos y cuñados del jefe no se puede saber cuáles sobrinos son hermanos o primos entre sí)
4. Igualmente, se recomienda migrar hacia una recolección de información en línea, comunicada a nivel central mediante dispositivos móviles de captura, la cual permitirá avanzar hacia una retroalimentación inmediata del agente que diligencie electrónicamente la Ficha de Caracterización para llevar a cabo acciones de remisión, intervención y prevención, mediante un protocolo de atención prioritaria previamente definido por el Instituto, o corregir posibles errores de diligenciamiento.
5. Migrar hacia una recolección de información en línea, comunicada a nivel central mediante dispositivos móviles de captura, la cual permitirá avanzar hacia una retroalimentación inmediata del agente que diligencie electrónicamente la Ficha de Caracterización para llevar a cabo acciones de remisión, intervención y prevención, mediante un protocolo de atención prioritaria previamente definido por el Instituto, o corregir posibles errores de diligenciamiento.

Por su parte para los **Modelos para identificar factores**, un primer resultado que se encuentra antes de modelar las respuestas de los agentes es que se presentó una frecuencia alta (entre 10% y 25%) de los informantes que indicaron que existían aspectos adicionales a los preguntados. Al indagar por cuáles eran estos aspectos, se mencionaron principalmente tres clases de aspectos en todos los criterios: otros aspectos internos a la familia; otros aspectos del contexto cercano o comunidad; y otros aspectos de tipo general. Fue muy frecuente que para la calificación de algunos criterios se mencionaran aspectos que deberían ser de la órbita de otros criterios. Se evidenció así la existencia de confusión y percepción de traslape entre los aspectos a tener en cuenta para evaluar cada criterio.

En cuanto a las regresiones estimadas, el ajuste general de los modelos, expresado en el coeficiente de determinación (R^2) es muy bajo. Esto significa que aunque se pueden identificar variables que influyen positiva o negativamente en la asignación del puntaje, hay una cantidad importante de variables omitidas que también son influyentes y de las cuales no se tiene información. Esto genera que la mayor parte de la variabilidad de las calificaciones no se encuentre explicada por las variables del modelo y se deba a factores desconocidos o no identificables con la información recolectada.

En los modelos estimados, se encuentra que algunas de las características de los agentes resultan determinantes del puntaje que se asigna a las familias para los diferentes criterios. El caso más evidente es el de los agentes facilitadores que tienen como profesión sociología, quienes tienden a asignar puntajes más bajos, en alrededor de 2 puntos que los de las demás profesiones, en la mayoría de los criterios. Otros casos de profesiones muestran sesgos pero son menos generalizados.

Como conclusión general, se encuentran características de los agentes y de las familias que influyen sobre el puntaje asignado, en algunos casos porque efectivamente están relacionados con la vulnerabilidad o generatividad de la familia y en otros casos porque influyen sobre la percepción del agente frente a la vulnerabilidad o generatividad de esta.

Por su parte, los **hallazgos** del **Componente 2** fueron los siguientes:

➤ Las características de las familias

Diversidad y complejidad son las palabras con las cuales se puede caracterizar a las familias atendidas por la Dirección de Familias y Comunidades en sus distintas modalidades.

En términos generales las personas conciben a la familia en relación con vínculos de afecto y apoyo aunque sigue predominando la consanguinidad como factor de pertenencia. Esto lleva a que en las familias atendidas por la Dirección tiendan a tener vínculos filiales de este tipo, siendo pocas las que acogen en ellas a personas con vínculos de amistad o de apoyo social.

Las familias atendidas tienden a tener entre tres y cinco miembros y a tener hijos e hijas menores de 18 años, es decir son familias en momentos expansión y consolidación y los vínculos de filiación que develan que las condiciones de vulnerabilidad están más asociadas con los vínculos conyugales en los cuales el hombre deja el hogar, situación que tiene incidencia en el vínculo parento-filial pues con frecuencia el padre deja de ver a sus hijos e hijas y a romper el vínculo económico también. Esta situación hace que la carga afectiva y económica de cerca de la mitad de las familias que no tienen vínculo conyugal tienda a recaer en la mujer. También hace que algunas recurran al soporte jurídico que regule la manutención, la custodia o las visitas por parte de los padres.

Lo anterior evidencia la estabilidad del vínculo de las madres con sus hijos e hijas, que así tenga algunas dificultades, generalmente es fuerte y se mantiene pese a la ausencia del padre. La fuerza de los vínculos afectivos entre las madres y sus hijos contribuye al establecimiento de familias extensas en los cuales las abuelas apoyan a sus hijas e hijos con la crianza de sus

nietos, facilitando la organización y el bienestar familiar y llevando a que en las familias generalmente confluyan tres generaciones. Cuando existen vínculos conyugales, permanece el vínculo entre padres e hijos, o se establecen entre el compañero de la madre con los hijos de ella. No obstante, en general se observa mayor responsabilidad de la madre en el cuidado de los hijos y del padre en la responsabilidad económica. Todo lo anterior está asociado con una diversidad de conformaciones familiares que pueden ser nucleares, biparentales o monoparentales, extensas y reconstituidas.

Desde la perspectiva dinámico - relacional se encuentran vínculos de afecto y de unión simultáneos con las relaciones de conflicto y en algunas familias predomina levemente la generatividad propia de las interacciones menos mediadas por los conflictos no resueltos. La mayoría de los conflictos se presenta en las relaciones de pareja que con frecuencia llevan a la desvinculación del hombre con respecto a la familia. Cuando el conflicto está centrado en las relaciones parento filiales, y este es intenso, deriva en golpes, gritos o imposiciones, sobre todo si los hijos son adolescentes. Las relaciones fraternas siempre están impregnadas de conflicto que en muchas ocasiones es considerado como normal por los adultos quienes intervienen procurando ayudar a los hermanos a resolver las peleas. No obstante, muchas familias revelan el apoyo entre los hermanos. Por último, las relaciones con la familia extensa, conviviente o no, en general son percibidas como gratas con contadas excepciones de conflictos con hermanos.

Un buen número de familias ha tenido eventos estresores que las han afectado, algunos provenientes del sistema social e institucional (desplazamientos, barreras en la atención), otros del acontecer natural de la vida (enfermedades, muertes, presencia de discapacidad) y otros de las formas propias de relacionamiento dentro de las familias de origen y de la familia actual (conflictos conyugales y abandono del hombre, violencia contra la mujer, maltrato infantil, consumo de sustancias psicoactivas). En algunos casos las familias se muestran resilientes y la atención de la modalidad de Familias y Comunidades del ICBF no es un factor importante en la continuación de su crecimiento, mientras que en otras, la situación de vulnerabilidad de la familia logró ser superada con la contribución de la modalidad³⁰. También hay familias en que la tensión causada por eventos estresores no se percibe como influyente por parte del entrevistado y por tanto tampoco se evidencia que la modalidad haya contribuido a su identificación como factor de vulnerabilidad ni a su enfrentamiento y superación.

³⁰ Las familias que identifican el apoyo de la modalidad en la superación de los eventos estresores, aluden a la superación de la muerte de la esposa, de la separación de pareja, o a la toma de la decisión de separarse de una pareja violenta. Para el caso de UNAFa, se resalta el apoyo de las otras familias o del facilitador, para superar barreras institucionales para confrontar y modificar su mirada de la discapacidad o para fortalecer sus capacidades de producción económica.

Dado el tipo de focalización que se hace en los sectores con mayores condiciones de vulnerabilidad de la sociedad, las condiciones socioeconómicas y las capacidades de las familias para generar recursos, muestran suponen una carga importante dentro de la vida familiar. Parte de los factores que inciden en esta situación es el escaso nivel de educación que en promedio está en octavo grado de educación básica secundaria. A ello se suma la dificultad de las familias con madres cabeza de familia en las cuales la carga recae sobre ellas y no tienen el apoyo del padre de sus hijos. Las condiciones socioeconómicas son más difíciles en las familias con hijos con discapacidad, en las zonas rurales y en los grupos étnicos en que las familias son más grandes, las tasas de dependencia económica son mayores y los niños, niñas y adolescentes tienden a aportar económicamente cuando no asisten al colegio.

No obstante lo anterior, se observa que un gran porcentaje de familias accede a servicios de energía eléctrica y agua potable, así como a servicios de educación y salud. El gas natural es el servicio que menor cobertura tiene.

La otra cara de la moneda se observa en las familias más pequeñas con vínculos conyugales actuales y con pocos hijos que logran mejores condiciones de generatividad.

La mayoría de las familias atendidas viven en ciudades, en zonas marginales en las cuales las redes de apoyo social son escasas por la desconfianza existente en las comunidades vecinales. La presencia de apoyo estatal institucional es escasa y la familia es la fuente de soporte, aunque en algunos casos también existe apoyo de instituciones de la sociedad civil como las iglesias. Esta situación lleva también a que las costumbres y ritos y rituales socioculturales no sean una fuente de apoyo para las circunstancias de tensión que afrontan las familias. En comunidades TEB incluso, las personas perciben que la tradición propia del origen cultural es antiguo y poco contemporáneo, desechándose dentro de la familia por su poco valor. Esto es otro factor que disminuye la cohesión social de las comunidades o de los grupos y se convierte en una condición de vulnerabilidad.

Es importante señalar que en la modalidad de UNafa las familias aglutinan una serie de factores de vulnerabilidad que las llevan a situaciones de mayor carga y tensión: más que la presencia de un miembro en condición de discapacidad, lo que produce el estrés son las barreras de acceso (físicas y sociales) que las obliga a acudir al sistema jurídico de la tutela para garantizar los derechos de la persona con discapacidad. Ello conduce a que el tiempo de dedicación al cuidado de este miembro sea muy alto y cuando la mujer no comparte la responsabilidad del padre de los hijos por causa del abandono, la carga para la familia es alta en términos de cuidado, acceso a servicios, economía.

➤ Las características de la intervención y su contribución al desarrollo familiar y comunitario

Si bien la intervención de cada una de las modalidades de la Dirección de Familias y Comunidades tiene características particulares, entre ellas existen elementos comunes derivados de los Lineamientos Técnicos para la Inclusión y Atención de Familias. Es así como para realizar la intervención de cada modalidad es necesario focalizar las familias o seleccionar la comunidad en la cual se va a intervenir. Posteriormente se hace la caracterización de las familias utilizando la Ficha de caracterización sociofamiliar y, si la modalidad lo exige, el perfil de vulnerabilidad generatividad y el mapa de pertenencia. Además, en algunas modalidades se elabora un genograma que permite identificar los vínculos de filiación para orientar la intervención. La intervención enfatiza en las familias o en la comunidad según la modalidad pero en todas deben llevarse acciones que fortalezcan estos dos contextos y sus interrelaciones.

La focalización de las familias es un proceso difícil de completar no solo por las carencias de las bases de datos que ofrece el ICBF a los operadores, sino porque las familias a las que se llega desconocen los programas, no ven su pertinencia y entonces los facilitadores deben “vender” la atención para lograr completar las coberturas contratadas. En esta focalización no se tiene en cuenta los factores de vulnerabilidad y generatividad de las posibles familias que se seleccionarán, así como las distancias geográficas y los niveles de seguridad para entrar a algunas zonas.

Esto afecta en primer lugar el proceso de caracterización por cuanto las familias que acceden no develan sus realidades con suficiencia durante las primeras entrevistas y la permanencia de las familias durante la intervención dado que muchas familias no perciben la pertinencia de la atención. Por otra parte, cuando se focalizan familias sin un referente comunitario, el establecimiento de redes sociales de apoyo entre las familias se puede dificultar, a menos que sea trabajado de manera expresa y no solo porque comparten espacios grupales en talleres. En tercer lugar, la búsqueda de un número determinado de familias sin consultar las diversidades de ubicación geográfica o de características de vulnerabilidad generatividad afecta los tiempos de los facilitadores, no solo por los desplazamientos sino porque las familias no asisten a las actividades grupales por sus circunstancias particulares de trabajo u ocupaciones.

El proceso de caracterización es poco recordado por las familias, excepción hecha de la Ficha de Caracterización sociofamiliar. Desde la perspectiva de los facilitadores, este proceso es necesario e importante y si se desarrolla adecuadamente es una buena guía para el trabajo con cada familia o con cada comunidad. No obstante, es un proceso en el cual,

por la rapidez con que se desarrolla la atención, no siempre se puede recoger información fidedigna, dado que no hay tiempo para que se establezca un vínculo entre el facilitador y las familias lo cual deriva en que estas no revelan algunas situaciones que son importantes para su proceso de crecimiento. Esto tiene relación también con que el perfil de vulnerabilidad generatividad, si bien consulta a la familia para su diligenciamiento, no es elaborado de manera consensual con las familias como lo sugiere el Lineamiento Solidario y ello explica la baja recordación de este instrumento. A ello debe añadirse, que pareciera que los enlaces de los centros zonales del ICBF no tienen un conocimiento muy preciso sobre la manera como se recoge la información para caracterizar las familias, aunque dado que se encuestaron pocos enlaces, este es un asunto en el que futuras investigaciones podrían profundizar.

La intervención realizada que incluye actividades grupales además de visitas a las casas de las familias es un proceso con una estructura homogénea dentro de cada modalidad, lo cual desconoce las diversidades de las familias y de sus contextos. La modalidad de TEB se aparta un poco de esta tendencia debido a que apoya proyectos que presentan las mismas comunidades con apoyo de los operadores.

En el caso de FBP se propone el desarrollo de los mismos talleres para todas las familias durante un mismo lapso de tiempo. Si bien muchos de los temas y las metodologías son percibidos positivamente por las familias entrevistadas, los facilitadores consideran al ser los mismos talleres para todos los grupos no se tienen en cuenta las características de las familias y de los grupos. Por otra parte, la exigencia de asistir a 10 talleres le imprime mucha presión a la modalidad pues cuando las familias no asisten, lo cual es frecuente, deben hacerles una visita la casa, lo cual en ocasiones se convierte en una sumatoria de tres visitas en el mes a la misma familia. En el caso de OFA, se usa este mismo mecanismo, pero en ese caso se percibe como un elemento positivo porque se puede apoyar de manera más pertinente a la familia dado que esta modalidad no incluye la visita en casa.

Es importante resaltar que a lo largo de las entrevistas con los facilitadores y en los informes de los operadores, aparece de manera reiterativa e insistente el factor tiempo, el cual puede ser visto desde distintas aristas: por una parte, se evidencia que el tiempo de trabajo es muy corto para los propósitos que se plantean las modalidades, pues sólo se tienen cinco meses de real trabajo y con excepción de unas familias TEB, no se considera la participación de una familia por dos años consecutivos en las modalidades. Este tiempo es escaso para la transformación de los procesos familiares y comunitarios que con frecuencia al ser complejos y sistémicos, pueden requerir de intervenciones de más largo plazo. Este tiempo se estrecha, si se tiene en cuenta la cantidad de familias que tiene cada facilitador, la

conjunción de actividades grupales y de visitas familiares para tan corto tiempo y los tiempos dedicados al diligenciamiento de formatos y consecución de firmas. Una segunda perspectiva está relacionada con los tiempos de las familias cuyos adultos trabajan y no pueden asistir a las actividades de las modalidades, lo cual hace que los facilitadores deban trabajar en horas de la noche y los fines de semana sin abandonar el resto de las actividades que ejecutan en horarios laborales. Una tercera mirada se relaciona con las distancias geográficas de los lugares en que viven las familias que implican tiempos extras de desplazamiento para los facilitadores.

Por otra parte, de algunas entrevistas a las familias y a los facilitadores se percibe que las intervenciones no se hacen con las familias sino con uno o unos pocos de sus miembros. Con frecuencia quienes acuden a los talleres o actividades grupales son las mujeres, para algunas actividades asisten con sus hijos e hijas y en las visitas en casa son quienes reciben al facilitador. Esto revela que más que una movilización que incluya a la familia, se hacen intervenciones que inciden en algunos de sus miembros que a la vez pueden movilizar las interacciones dentro de la familia y con su contexto.

Es también importante, poner de presente que en los facilitadores, con algunas excepciones, se mantiene una idea de la familia con déficits y vulnerabilidades más que con capacidades de crecimiento y generatividad. Esto conlleva también a una visión asistencialista de la intervención en la cual el facilitador es quien tiene el saber y espera que las familias apropien las enseñanzas y recursos que se les provee. Cuando las familias avanzan en sus condiciones de generatividad pueden resaltar su capacidad, pero cuando son escasos los cambios, es también la familia la responsable de no hacer los cambios. Pareciera no comprenderse que los procesos relacionales de las familias son complejos y que en muchos casos requerirían una intervención que supere la asistencia a unos talleres y recibir cinco visitas.

Con respecto a las **contribuciones de las modalidades** el principal efecto percibido por las familias y los facilitadores y registrado en los informes, está relacionado con el parámetro dinámico –relacional. Estos efectos son resaltados por los entrevistados, principalmente en el tema de las relaciones parento-filiales en lo que respecta tanto al componente de apoyo y vínculo como al de promoción de la regulación de relaciones y comportamientos. En segundo lugar, es resaltado el asunto de las relaciones de pareja en lo atinente a aspectos como comunicación, resolución de conflictos y tiempo compartido. No obstante, las transformaciones no siempre perduran en las familias debido a que los procesos de vulnerabilidad son muy fuertes y la intervención por ser de corto plazo no permite apoyar suficientemente la construcción de generatividad.

Los otros parámetros no tienen efectos tan visibles para quienes fueron entrevistados:

Con respecto al parámetro histórico evolutivo, solo unas pocas personas de las familias entrevistadas aluden a cambios en él y ningún facilitador lo hace. Las familias que lo visibilizan perciben el soporte para superar situación de duelo o de acceso a servicios que plantean barreras, además de apoyo para tomar decisiones con respecto al proyecto de vida. Por otra parte, muchos eventos que generan tensión en las familias o no son trabajados en el proceso o ni siquiera son conocidos por el facilitador porque la familia no los comparte. Llama la atención que no parece haber conciencia en los entrevistados sobre la incidencia de las historias de vivencias infantiles en las familias de origen en las situaciones actuales de sus familias y por tanto no hay un trabajo en ellas, lo cual hace difícil hacer cambios en el parámetro dinámico –relacional.

Las redes vinculares sociales e institucionales no se movilizan en gran medida dado que las familias no establecen relaciones duraderas de apoyo como consecuencia de las actividades grupales, tampoco perciben que la información sobre las instituciones que pueden apoyarlas la hayan conseguido gracias a la modalidad. De esta tendencia se exceptúa la modalidad de UNFAFA porque entre las personas que asisten a las actividades grupales se crean lazos de apoyo y de información importantes, aunque no perduran una vez dejan de asistir a la modalidad. Parte de la dificultad para movilizar cambios en este parámetro está en que los facilitadores, si bien realizan actividades de articulación interinstitucional e informan y hacen referencias de las familias a los servicios, por el tipo de actividad que desarrollan, no siempre garantizan que realmente la familia se movilice y acceda al servicio para garantizar los derechos de sus miembros.

Desde la perspectiva del parámetro jurídico, las modalidades brindan orientaciones en este aspecto y las familias se ven fortalecidas en relación con las posibilidades de utilizar el sistema judicial para garantizar los derechos de sus miembros, pero son pocas las familias que refieren haber acudido a la autoridad administrativa o judicial como consecuencia de la intervención. Algunas familias cambian su perspectiva de la labor del ICBF como entidad punitiva para las familias que están en riesgo o que no tienen un buen trato con sus niños, niñas y adolescentes y empiezan a valorar el apoyo brindado por la modalidad o su papel regulador en casos de custodia o de demandas de manutención por parte del padre que abandona la familia. Es llamativa la alusión de algunos facilitadores sobre la resistencia de unas familias cuyos niños, niñas y adolescentes tienen proceso de PARD y el escaso apoyo de algunas comisarías y defensorías de familia, dado que el apoyo de una modalidad de familia puede ser fundamental en la prevención de la pérdida de cuidado de los hijos o en el pronto retorno a la familia cuando han salido.

El desarrollo del parámetro sociocultural es particularmente importante en la modalidad TEB que según los facilitadores, logra rescatar la tradición cultural de las personas de la comunidad que había perdido valor dentro de sus costumbres. No obstante, se encontraron dificultades particulares en los operadores considerados para la investigación, uno porque no desarrolló con las familias el tema que había ofrecido y el otro porque no tenía experticia ni conocimientos en el trabajo con comunidades afrocolombianas. Esto es una alerta que la Dirección de Familias y Comunidades debe controlar pues se corre el riesgo de ejercer una acción que traiga consecuencias negativas y mayor desconfianza en las acciones del ICBF. En las otras modalidades no es muy visible el trabajo sobre este parámetro, ni siquiera en cuanto a las costumbres y rituales de las familias.

Desde la perspectiva del parámetro socioeconómico, en la modalidad de UNAFa se evidencia la intención de la atención para favorecer mejores situaciones socioeconómicas al involucrar la construcción de proyectos productivos para los adultos cuidadores de las personas con discapacidad. No obstante, la orientación no se concreta en un acompañamiento que busque el logro del objetivo. El auxilio económico de los hogares gestores que reciben varias familias de UNAFa se configura como un apoyo valorado e importante, dada las dificultades de muchas mujeres solteras, para poder trabajar al tiempo que cuidan a sus hijos. En la modalidad de Comunidades rurales, los proyectos estudiados no tuvieron tampoco trascendencia en las comunidades y las familias debido a que la construcción del proyecto no siguió un proceso real de concertación y desarrollo y las personas seleccionadas para liderar no cumplieron su función, dejando una percepción negativa de la intervención.

Por último, las anteriores conclusiones condujeron a las siguientes **recomendaciones**

➤ Flexibilizar la oferta

La complejidad de las realidades familiares evidenciada en una amplia diversidad de condiciones conduce a plantear la necesidad de una intervención marcada también por una perspectiva ecosistémica, de complejidad y diferencial en la estructura de la oferta que posiblemente incluya modificaciones en los lineamientos, en las formas contractuales y en la operación. Esto tiene implicaciones en varios elementos:

- **En la focalización de familias y comunidades:** la focalización de los operadores no parece diferenciar las familias y comunidades según el tipo de atención que requieren, encontrándose algunas con condiciones de generatividad que podrían ser atendidas por otros programas o modalidades. En este sentido, la afinación del proceso de focalización de familias permitiría identificar con mayor claridad las características de las familias que

se focalizarán y realizar el proceso en articulación con autoridades y líderes de territorios o de sus instituciones de manera que las familias muestren puedan conocer las modalidades y expresar su interés de participar en ellas. Requeriría además la búsqueda activa de familias que necesitan atención y no acuden espontáneamente solicitando participar, pero que en el territorio se tiene información sobre su situación. Con estas familias será necesario hacer un trabajo de incidencia que incluya el establecimiento del vínculo con el facilitador.

- Dentro de las condiciones que le impone la ley, debe **diseñar formas alternativas de contratación** que permitan flexibilidad en el tiempo y en las formas de atención porque en la medida en que se siga contratando operadores por un año, sin ninguna continuidad de sus facilitadores ni de las comunidades y familias participantes, solo se va a ayudar a familias y comunidades que tienen mayores condiciones de generatividad realizando así procesos de promoción y de prevención primaria. La prevención secundaria con familias y comunidades en riesgo no es posible bajo esas circunstancias de tiempo, lo que hace que se aumente el costo posterior de las intervenciones terciarias.
- En los **tiempos de atención de familias y comunidades**: si bien dentro de cada modalidad está establecida una atención diferencial de acuerdo con la realidad de la familia o la comunidad, los tiempos de intervención son los mismos para todas (en intensidad y en duración), cuando las realidades requerirían una particularización de los procesos según las realidades de las familias, sus tiempos para dedicar a la modalidad, y los lugares en que viven. En el caso de las comunidades atendidas por las modalidades étnicas y rurales así como en algunas familias, una intervención de 5 meses es evidentemente insuficiente para movilizar procesos comunitarios y familiares sostenibles. En este sentido, se recomienda el diseño de atenciones diferenciales dentro de las modalidades de manera que una vez se tenga una comprensión sobre las realidades profundas de las familias y las comunidades, se puedan hacer priorizaciones que permitan intensificar la intervención o extenderla en el tiempo. En el caso de las familias los asuntos relacionales e histórico-evolutivos profundos y poco visibles pueden requerir de un proceso con más acompañamientos en el hogar para movilizar estructuras de relacionamiento en los que están comprometidos elementos afectivos profundos y poco conscientes. Aumentar el tiempo de atención podría ayudar a que participe la mayoría de los miembros de familia y no solo uno de sus integrantes, y puedan invitarse miembros de la familia extensa haciendo posible del desarrollo más profundo de los elementos claves para el crecimiento familiar. El número de familias por facilitador debe ser considerado también para zonas rurales o zonas en que es necesario recorrer largas distancias.

- **Brindar una atención diferencial a las familias según sus características:** en la misma modalidad pueden ofrecerse distintos tipos de actividades para asignar las familias de acuerdo con sus realidades, con base en una serie de criterios específicos. La otra opción, es que se construya un sistema relacional entre modalidades y/u operadores, de manera que cuando los perfiles de vulnerabilidad/generatividad de las familias o la lectura de realidad de las comunidades evidencie la necesidad de complementar la atención, una familia pueda ser referenciada para una atención de mayor profundidad en otra modalidad. Es el caso de familias que participan en OFA o en TEB y sus procesos requerirían del apoyo de FBP. O familias de FBP que por tener un miembro con discapacidad deberían ser atendidas por UNAFA. La intervención con familias que tienen mayores vulnerabilidades porque se conjugan factores de los distintos parámetros, requieren una identificación más profunda del perfil de vulnerabilidad generatividad que ahonde en procesos poco visibles pero estructurales del sistema familiar y permita establecer con mayor claridad los sistemas relacionales. En estas familias es importante que desde una intervención psicosocial se puedan movilizar estructuras relacionales y procesos poco visibles para movilizar las familias en procesos sostenibles de generatividad. Las intervenciones puntuales como las percibidas por los entrevistados, hacen que las familias se mantengan en situación de riesgo con las consecuencias que ello trae para su desarrollo como grupo, y en particular, para el de los hijos e hijas en desarrollo.
 - **Dedicación de familias al programa:** según las realidades de las familias, particularización, diseñar varias formas de dedicación para que las familias puedan participar en las modalidades de acuerdo con los tiempos y las realidades que viven.
 - **Flexibilizar temáticas de talleres grupales:** promover que las temáticas de los talleres grupales respondan a las características de las familias, los grupos y las comunidades. Plantear menús de temas que puedan ser seleccionados por las familias de manera participativa. Todo esto se sugiere dado que las características de los grupos de familias son distintas y pueden requerir de formas de aproximación temática diversa y más pertinente a sus realidades.
- Mejoramiento del proceso de caracterización de las familias

La forma como se lleva a cabo la caracterización evidencia que se hace en corto tiempo, sin que haya vínculo entre el facilitador y la familia y sin que se establezcan consensos entre familia y facilitador para el diligenciamiento del perfil de vulnerabilidad generatividad. A

esto se suma el poco conocimiento que tienen los enlaces de los centros zonales sobre este proceso. Ello deriva en que esta recomendación se concrete en:

- **Hacer de los instrumentos de caracterización, particularmente del perfil de vulnerabilidad generatividad, herramientas más pertinentes para que las familias participen** en su construcción y no solo aporten información que el facilitador traduce al asignar un puntaje según su percepción. En términos de tiempo, también se recomienda aumentar la duración del proceso de caracterización de las familias o disminuir el número de familias por facilitador, de manera que se pueda establecer un tiempo para la construcción de vínculos con las familias, de manera que la caracterización sea más real.
 - **Asegurar que el proceso de caracterización de las familias se realice cuando se tenga un mínimo de vínculo de confianza entre la familia y el facilitador:** podría realizarse alguna visita previa que contribuya a explicitar las intenciones de la modalidad y/o asegurar que la manera cómo se aplica el perfil de vulnerabilidad generatividad se hace en total consenso con la familia y esta tiene conciencia de que es una acción de autoobservación para fortalecer su proyecto de vida.
- Profundización y ampliación del trabajo sobre redes vinculares sostenibles

Es necesario trabajar con mayor profundidad y extensión la construcción de redes vinculares sostenibles.

- En las modalidades que se conforman grupos de trabajo como FBP, UNAFA u OFA, los grupos en los cuales se desarrollan actividades de aprendizaje en que se comparten experiencias, pueden **trabajar procesos de activación y conformación de red social**, bien sea a través de un propósito común concreto que las convoque, bien sea como grupo de apoyo o de compartir, que trascienda la reunión convocada por el facilitador. Esto requiere un trabajo intencional de conformación de red que se incluya dentro de los procesos de las modalidades. Esta recomendación surge de la dificultad que tienen las familias para establecer redes sociales en las comunidades donde habitan y por tanto la modalidad puede promoverlas dentro de los mismos participantes. En el caso de OFA, se tiene la facilidad de la comunidad escolar del grupo de familias que puede compartir inquietudes similares por las edades de sus hijos e hijas o porque están interesadas en aportar a la institución educativa.
- **En la modalidad de UNAFA debe buscar el fortalecimiento de redes institucionales y del acceso de las familias a estas instituciones.** Esto implica que

además de brindar información a la familia sobre las instituciones que deben atenderla a ella y a la persona con discapacidad, debe hacerse un acompañamiento para este acceso pues en muchas ocasiones además del desconocimiento sobre cómo acceder al servicio, existen barreras en las mismas instituciones que dificultan la garantía del servicio. Al respecto puede retomarse lo sugerido por la “Guía orientadora para el acompañamiento a familias de niños y niñas de primera infancia con discapacidad” de la Dirección de Primera infancia, que retomó los aportes de distintas asociaciones de familias que tenían niños y niñas con discapacidad:

- **Realizar articulación entre los operadores y la Dirección de Protección o las Comisarías de familia:** establecer acuerdos sobre la referenciación de familias que harían los defensores y comisarios de familia a las modalidades pertinentes para cada caso, hacer acuerdos sobre los alcances de las responsabilidades de las autoridades administrativas y de las modalidades de la Dirección de familias, además de diseñar protocolos que permitan hacer un seguimiento articulado en el que participen los distintos actores que apoyan a las familias.
- Fortalecimiento de la identidad sociocultural y su relación con la identidad familiar

En relación con el fortalecimiento de la identidad sociocultural y su relación con la identidad familiar, en la modalidad TEB es necesario que el grupo o comunidad con la que se trabaje, participe más profundamente en la identificación y construcción de los procesos para fortalecer. Esto supone superar la oferta de un proyecto ajeno a la comunidad o al grupo convocado. El lineamiento técnico de la modalidad plantea esta forma de trabajo, pero la percepción de las familias no refleja un tipo de intervención participativa que conduzca al afianzamiento sociocultural del grupo y de la familia en la comunidad. Para que esto sea posible, es necesario ampliar los tiempos de concertación sobre los proyectos y que el aspecto administrativo propio de la operación pueda manejarse de manera más flexible, de manera que los procesos seleccionados por la comunidad puedan desarrollarse y no estén supeditados a requerimientos de formales de facturación o de soporte. Este proceso de formalización puede ser una consecuencia de todo el trabajo comunitario que desemboque en la necesidad organizar sus procesos para hacerlos más eficientes y sostenibles. También es importante que en el trabajo con las familias se profundice el trabajo sobre la identificación y uso de los rituales y hábitos familiares que permitan soportar la identidad familiar en el marco de su contexto sociocultural.

- Articular las acciones de proyectos productivos o proyectos socioeconómicos con entidades expertas en el asunto

Desde la perspectiva socioeconómica, cuando las modalidades incluyen alternativas productivas colectivas como las de las Comunidades étnicas y rurales, es importante que el proceso de construcción del proyecto sea realmente participativo y sostenible en el tiempo para evitar el daño de una acción paternalista, inocua e incluso contraproducente, como la que se identificó en algunas experiencias. En estas, al entregar insumos poco pertinentes, se generaron necesidades, expectativas, desencanto o conflictos comunitarios y no lograron aportar al desarrollo de un proyecto productivo colectivo. El auxilio del Hogar Gestor al que acceden las familias que participan en UNAFSA, se convierte en una ayuda que permite solventar medianamente las grandes dificultades que enfrentan las familias cuando solo está la mujer a cargo del cuidado y el sostenimiento de la familia y de la persona con discapacidad. Es necesario mantener el auxilio en estos casos, junto con un trabajo muy fuerte en el establecimiento de redes vinculares que alivien la carga de la mujer y la construcción real de un proyecto productivo que trascienda la información de lugares de capacitación. En los casos estudiados, el trabajo alrededor de un proyecto económico no obtuvo los logros esperados porque la realidad del cuidado del hijo con discapacidad se impone sobre otras posibilidades. Por ello, las redes sociales son en este caso fundamentales para que el elemento socioeconómico tenga alguna posibilidad de desarrollo.

Para que este desarrollo sea más eficiente se recomienda en concreto:

- **Establecer convenios con las entidades** que trabajan en el apoyo al desarrollo de proyectos productivos en las regiones y los territorios o que apoyan el emprendimiento de personas: estos convenios permitirían que las personas y comunidades referenciadas a estas instituciones puedan acceder realmente al apoyo. Esto ampliaría este tipo de intervención a todas las familias que lo requieran por sus características de vulnerabilidad socioeconómica.
 - **Llevar a cabo un acompañamiento y seguimiento** de la participación en esos otros programas o apoyos para verificar la obtención de resultados tangibles en las comunidades
- Fortalecimiento de capacidades de operadores y facilitadores

Todo lo anterior debe estar sustentado en una mayor capacidad de los operadores y de los facilitadores de manera que el fundamento de conceptual que orienta la intervención en las modalidades de la Dirección de familias y comunidades, pueda reflejar realmente la

perspectiva ecosistémica y de complejidad y el enfoque de capacidad de la familia. Esta capacidad debe estar presente tanto en la comprensión de la realidad a través de los instrumentos sugeridos por el ICBF como en las formas de intervención con familias y comunidades. Requiere de procesos de cualificación más profundos y extensos porque de lo contrario la operación continuará centrada en actividades puntuales, independientes que no intervienen los procesos relacionales de familias y comunidades.

Capítulo 2

PRESENTACIÓN EN POWER POINT

Se presentan dos archivos, uno es la presentación de resultados de la consultoría y el segundo es la presentación del trabajo de campo en un archivo independiente.

BIBLIOGRAFÍA

Greene, R. (2003). *Econometric Analysis*. New Jersey: Prentice Hall.

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar. (2017). *Perfil de Vulnerabilidad Generatividad. Familias con Bienestar para la Paz*. Recuperado el 12 de diciembre de 2018, de ICBF: <https://www.icbf.gov.co/misionales/promocion-y-prevencion/familia>

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Organización Internacional para las Migraciones y Sinapsis. (2008). *Lineamientos Técnicos para la Inclusión y Atención de Familias*. Bogotá: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

Isaza, L., & Ángel, C. (2014). *Guía Orientadora para el acompañamiento a familias de las niñas y los niños de primera infancia con discapacidad*. Bogotá: De cero a siempre y Fundación Saldarriaga Concha.

Kay, J. (1999). Neural Networks for unsupervised learning based on information theory. En J. Kay, & D. Titterington, *Statistics and Neural Networks: Advances at the interface* (págs. 25-64). New York: Oxford University Press.

República de Colombia Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (d). (2017). *Lineamiento técnico administrativo y de operación - Modalidad territorios étnicos con bienestar*. Bogotá: ICBF.

República de Colombia Instituto Colombiano de Bienestar Familiar. (10 de septiembre de 2018). *Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - Niñez y adolescencia - Construyedo juntos entornos protectores*.

República de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (b). (2017). *Lineamiento técnico administrativo - Modalidad Unidades de Apoyo y Fortalecimiento a la Familia UNAFA*. Bogotá: ICBF.

República de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (c). (2017). *Lineamiento técnico Administrativo - Modalidad Comunidades Rurales*. Bogotá: ICBF.

República de Colombia, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar. (2017). *Lineamiento Técnico Administrativo - Modalidad Familias con Bienestar para la Paz*. Bogotá: Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

República de Colombia, Ministerio de Salud y Protección Social. (2017). *Política pública nacional de apoyo y fortalecimiento a familias*. Bogotá.

Rodriguez, G., Gil, J., & Garcia, E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Malaga, España: Aljibe.

Rubin, & Rubin. . (1995). *Qualitative interviewing: the art of hearing data*. Londres: Sage Publications.

Sandoval Casilimas, C. . (1996). *Modulo 4. Investigación Cualitativa* . En ICFES, Programa de especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. Bogotá: ICFES.