



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Cecilia De la Fuente de Lleras

Dirección de Planeación y Control de Gestión

Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Informe de Monitoreo

Primer trimestre 2026

Dirección Regional Vaupés

DIRECCIÓN GENERAL

Director(a) General · **Astrid Eliana Cáceres Cárdenas**

Subdirector(a) General · **Adriana Velásquez Lasprilla**

Dir. de Planeación y Control de Gestión · **Milton Fabián Forero Melo**

Subdir. de Monitoreo y Evaluación · **Juan Pablo Monge Castañeda**

EQUIPO DE MONITOREO

Jeantit Camilo Cortés Mora

Blanca Stella Rivera Rodríguez

Julia Andrea Rojas Izaquita

Diana Carolina Perdomo Ospina

Paula Nataly Vargas Pulido

Ivonne Milena Gómez Pedreros

Nilson Felipe Lizarazo Bonilla

UBICACIÓN NACIONAL



UBICACIÓN DEPARTAMENTAL

● Centro Zonal
● Sede Dirección Regional





Índice

Dirección Regional Vaupés · Primer trimestre 2026

CORTE
Marzo

01 Portada

02 Introducción

03 Resumen

04 Agregados (Ag.) regional

05 Críticos regional

06 Ag. Centros Zonales (CZ.)

07 Ag. por CZ

08 Críticos por CZ

09 Ejecución

10 Recomendaciones

11 Anexo: Tabla de indicadores

Introducción

Dirección Regional Vaupés · Primer trimestre 2026

Indicadores

● Óptimo

1,0

● Adecuado

0,9

● En riesgo

0,6

● Crítico

0,3

Agregados

● Satisfactorio

90%≤x≤100%

● Requiere mejora

80%≤x<90%

● Atención prioritaria

70%≤x<80%

● Atención inmediata

0%≤x<70%

CORTE

Marzo

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión que, en el 2030, como entidad articuladora de los diferentes sectores y actores territoriales que conforman el Sistema Nacional de Bienestar Familiar, consolidará la materialización de condiciones que permitan el desarrollo y la protección integral de los derechos de niñas, niños, adolescentes y familias, posicionándoles como la generación de la vida, la paz y la justicia social.

Para orientar el logro de esta visión, la entidad realiza el monitoreo y seguimiento a la gestión institucional a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación (SME) de la Dirección de Planeación y Control de Gestión, área responsable de establecer los lineamientos de formulación, monitoreo y seguimiento de los instrumentos que miden la gestión institucional, así como de divulgar y publicar los reportes de avance. Para ello, la entidad dispone del Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), sistema de información oficial administrado por la SME, en el cual se realiza la formulación, el monitoreo, la evaluación y el seguimiento de los indicadores que miden la gestión institucional del ICBF.

El Tablero de Control (TC) es el principal instrumento de monitoreo institucional. Está compuesto por los indicadores de las dependencias de la Sede de la Dirección General, de las Direcciones Regionales y de los centros zonales, clasificados en dos categorías:

Indicadores estratégicos: corresponden a los indicadores del Plan de Acción Institucional y del Plan Indicativo Institucional.

Indicadores funcionales: no hacen parte del Plan de Acción Institucional, pero aportan al cumplimiento de las metas institucionales.

Estos indicadores están alineados con la estrategia (objetivos institucionales, dimensiones y políticas del DAFP y Mapa Estratégico) y con la gestión (mapa de procesos y objetivos SIGE), y se enmarcan en los siguientes instrumentos de planeación:

Plan Indicativo Institucional: contiene las metas del cuatrienio, alineadas con el Plan Nacional de Desarrollo.

Plan de Acción Institucional (PAI): instrumento de programación anual de las metas de la entidad, en el que se definen los indicadores, metas y actividades de cada vigencia, teniendo en cuenta los recursos disponibles y los responsables de su ejecución.

Con base en la información registrada en el SIMEI, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación construye y publica los informes de monitoreo en los ámbitos nacional y regional, elaborados con la información con corte a marzo, junio, septiembre y diciembre, los cuales contienen un diagnóstico de los diferentes agregados que miden la gestión institucional. La valoración de esa gestión se realiza en dos niveles, que se describen a continuación: la de cada indicador y la de los agregados que estos conforman. El presente documento corresponde al informe con corte a marzo de 2026 para la Dirección Regional Vaupés, y presenta los resultados del Tablero de Control (TC), del Plan de Acción Institucional (PAI) y del Plan Indicativo Institucional (PII), así como la relación de los indicadores en estado crítico.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Metodología de medición

Los dos niveles de valoración: indicador y agregado

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

Primer nivel: indicador por indicador

El primer nivel de valoración se realiza indicador por indicador. La formulación está a cargo de las dependencias de la Sede de la Dirección General, que definen en la hoja de vida del indicador su objetivo, meta, periodicidad y rangos de valoración, entre otros campos (IT1.P1.MS Instructivo para la Construcción de las Hojas de Vida de los Indicadores), a partir de la planeación y programación de las actividades previstas para su cumplimiento. Según el ámbito de medición definido —nacional, regional, zonal o transversal—, la medición recae sobre la dependencia responsable y, cuando corresponde, sobre las Direcciones Regionales y los centros zonales. Cualquier cambio en la hoja de vida o en las mediciones debe ser comunicado por la dependencia responsable a las regionales y centros zonales involucrados.

Sobre esos rangos se aplica la metodología de semáforo, que estandariza los resultados y clasifica el grado de cumplimiento alcanzado en el periodo de medición en cuatro estados. Para el cálculo de los agregados, cada estado se homologa a un sistema de puntos y a un valor, así:

- **Óptimo:** 4 puntos – valor 1,0
- **Adecuado:** 3 puntos – valor 0,9
- **En riesgo:** 2 puntos – valor 0,6
- **Crítico:** 1 punto – valor 0,3

De esta manera, el semáforo opera como un mecanismo de alerta temprana. Los resultados en estado adecuado, en riesgo y crítico requieren que el área, regional o centro zonal responsable del reporte registre en el SIMEI las dificultades que explican el incumplimiento de la meta y las estrategias definidas para mejorar el desempeño. Adicionalmente, los indicadores en riesgo y crítico son objeto de alertas dirigidas a los directores y jefes de las dependencias de la Sede de la Dirección General.

Cabe señalar que, cuando un indicador no reporta información en el primer cargue cuantitativo antes de la fecha límite establecida en el Calendario de Monitoreo y Seguimiento a la Gestión, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación aplica No Reporte (NR) al indicador y al área responsable, con lo cual queda clasificado en rango crítico para el mes de corte.

Segundo nivel: consolidación por agregados

El segundo nivel toma los valores homologados de cada indicador y los consolida por agregados —dependencias, Direcciones Regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG e iniciativas estratégicas, entre otros—, de modo que el resultado no refleja un desempeño aislado, sino el estado integral de la gestión del conjunto.

Conforme a la metodología de evaluación de indicadores (GX.PX.MS Guía de Monitoreo y Seguimiento de la Gestión, Anexo 1), el conjunto de indicadores estratégicos pesa el 80 % del Tablero de Control y el de indicadores funcionales el 20 % restante. El peso porcentual de cada indicador se multiplica por el valor del rango obtenido (1; 0,9; 0,6 o 0,3), y la sumatoria de estas operaciones, denominada porcentaje real, se divide entre la sumatoria de los pesos porcentuales, denominada porcentaje universo. Los indicadores que no aplican en el periodo de medición no se tienen en cuenta para la calificación de los agregados.

El porcentaje resultante ubica la gestión del agregado en uno de los siguientes rangos de evaluación:

- **Satisfactorio:** 90 % ≤ x ≤ 100 %
- **Requiere mejora:** 80 % ≤ x < 90 %
- **Atención prioritaria:** 70 % ≤ x < 80 %
- **Atención inmediata:** 0 % ≤ x < 70 %

Así, un agregado en estado satisfactorio indica que el conjunto avanza según lo programado frente a las metas del periodo. Por el contrario, un resultado en atención inmediata evidencia desviaciones en los indicadores que componen el agregado y exige una revisión de la planeación y de la gestión operativa de la dependencia o regional.

Metodología de medición

Ejemplo ilustrativo del cálculo de un agregado

Indicadores

● Óptimo1,0

● Adecuado0,9

● En riesgo0,6

● Crítico0,3

Agregados

● Satisfactorio90%≤x≤100%

● Requiere mejora80%≤x<90%

● Atención prioritaria70%≤x<80%

● Atención inmediata0%≤x<70%

CORTE
Marzo

A modo de ilustración, se presenta el cálculo del resultado de una dependencia con cinco indicadores:

INDICADOR	TIPO	PESO	RANGO	VALOR	PESO × VALOR
Indicador 1	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 2	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 3	Estratégico	20 %	Adecuado	0,9	18,0
Indicador 4	Estratégico	20 %	No aplica en el periodo	—	Se excluye
Indicador 5	Funcional	20 %	En riesgo	0,6	12,0

El **porcentaje real** corresponde a la sumatoria de la columna Peso × Valor: 20,0 + 20,0 + 18,0 + 12,0 = **70,0**.

El **porcentaje universo** corresponde a la sumatoria de los pesos de los indicadores que sí aplican en el periodo: 20 % + 20 % + 20 % + 20 % = **80 %**. El indicador 4 se excluye de ambas sumatorias por no aplicar en el periodo de medición.

El resultado del agregado es 70,0 / 80 % = **87,5 %**, lo que ubica la gestión de la dependencia en rango **Requiere mejora** (80 % ≤ x < 90 %).

Resumen Dirección Regional y CZ Vaupés

Indicadores

Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

TABLERO DE CONTROL

77.9%

Atención prioritaria

CZ 82.3% Requiere mejora

PLAN INDICATIVO

78.1%

Atención prioritaria

PLAN DE ACCIÓN

76.0%

Atención prioritaria

CZ 81.7% Requiere mejora

INDICADORES FUNCIONALES

83.1%

Requiere mejora

CZ 83.7% Requiere mejora

Composición del tablero

32 indicador(es) · desglosado por nivel (Dirección Regional / CZ)

18

4

4

6

RANGO	DIRECCIÓN REGIONAL	CZ	TOTAL
Óptimo	15	3	18
Adecuado	3	1	4
En Riesgo	2	2	4
Crítico	6	0	6
Total	26	6	32

ÓPTIMO · 18 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A13-PE2-01, A13-PE2-05, A17-PE2-01, A2-PA1-05 +11 más

Centros Zonales: A2-PA1-06, A26-PT1-02, PA-131

ADECUADO · 4 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A5-PA3-12, PA-107, PA-266

Centros Zonales: PA-266

EN RIESGO · 4 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A26-PT1-01, PA-32

Centros Zonales: A26-PT1-01, PA-32

CRÍTICO · 6 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A2-PA1-06, A4-PA2-03, PA-178, PA-183, PA-226, PA-41

Centros Zonales: Sin indicadores en estado crítico.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Dirección Regional · Vaupés · Primer trimestre 2026

Indicadores

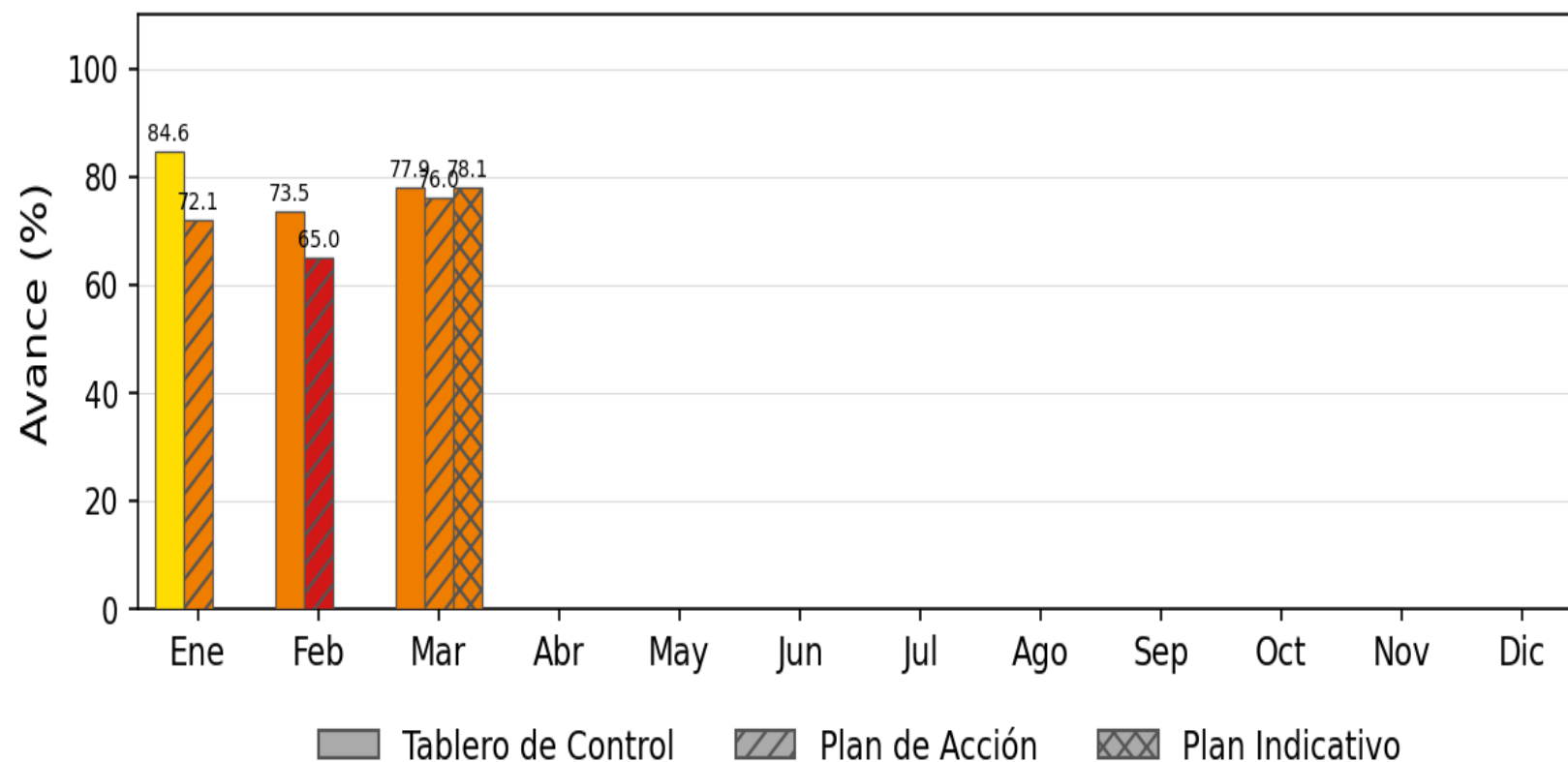
● Óptimo 1,0 ● Adecuado 0,9
● En riesgo 0,6 ● Crítico 0,3

Agregados

● Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$ ● Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
● Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$ ● Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



AGREGADOS

Tablero de Control

77.9% Atención prioritaria

Plan de Acción

76.0% Atención prioritaria

Plan Indicativo

78.1% Atención prioritaria

INDICADORES

15
ÓPTIMO3
ADECUADO2
EN RIESGO6
CRÍTICO



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos de la Dirección Regional

Dirección Regional · Vaupés · Primer trimestre 2026 · 6 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	100.0%	6.9%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
6.9%	Marzo	Mensual

ANÁLISIS

El indicador está en estado crítico por falta de gestión para el pago o liberación de reservas presupuestales específicas. Aunque se solicitan trámites por correo a las supervisiones, estas acciones han sido insuficientes. Como estrategia, el seguimiento se realizará en el Comité de Gestión y Desempeño por tratarse de un asunto recurrente incluido en el acuerdo de gestión de la Regional Vaupés.



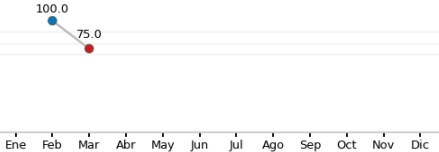
PA-41 — Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Producto	95.0%	75.0%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
75.0%	Febrero	Mensual

ANÁLISIS

El indicador de seguimientos post adopción en Regional Vaupés se encuentra en nivel crítico debido a la falta de registro de dos informes en el Sistema de Información Misional (SIM), pese a realizarse mediante actas mensuales. Como estrategia correctiva, la regional procederá a cargar dichos reportes pendientes en el sistema y solicitará asistencia técnica a la Dirección de Protección Especial para garantizar el cumplimiento normativo.



PA-183 — Porcentaje de cumplimiento en la implementación de la estrategia de participación ciudadana - Regional

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	100.0%	0.0%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
0.0%	Marzo	Trimestral

ANÁLISIS

Se cargó el acta del Comité de Gestión tras aprobarse la asesoría nacional. El retraso responde a que no se programaron ejecuciones en el plan del primer trimestre y al comportamiento inicial del indicador. Se solicitó aclaración técnica para evaluar cualitativamente el periodo y evitar impactos en el ranking regional.



A4-PA2-03 — Porcentaje de cumplimiento de los criterios de evaluación establecidos para la implementación de la Estrategia de Compras Locales en las Regionales.

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	85.0%	30.0%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
30.0%	Marzo	Trimestral

ANÁLISIS

La Regional Vaupés presenta retrasos en la Estrategia de Compras Locales porque los convenios de complemento alimentario iniciaron en etapa de alistamiento y los contratos de enero y febrero no registraron compras de alimentos. Como estrategia, desde las supervisiones y coordinaciones se gestiona agilizar la contratación y ejecución oportuna de los servicios para cumplir los criterios de evaluación.



PA-178 — Porcentaje de cumplimiento de las atenciones priorizadas a cargo del ICBF para niñas, niños y gestantes.

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Resultado	97.0%	50.5%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
50.5%	Marzo	Trimestral

ANÁLISIS

En la Regional Vaupés se presentó un retraso en el inicio de la atención hasta el 16 de marzo. Esto obedeció a desafíos logísticos en zonas rurales, fallas intermitentes en el sistema Cuéntame, atenciones extemporáneas y déficit de cualificación en la mitad del talento humano. Para mitigar esta situación, se realiza fortalecimiento técnico a las EAS, seguimiento quincenal riguroso a los registros y sensibilización a los operadores sobre el cargue oportuno.



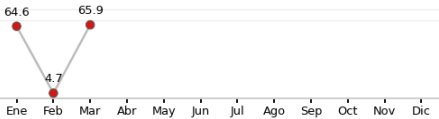
PA-226 — Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	100.0%	65.9%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
65.9%	Enero	Mensual

ANÁLISIS

Se cargó información en SITCO, pero persisten incidentes técnicos pendientes de solución. Esto ocurrió por 29 contratos sin tramitar e inconsistencias entre aplicativos. Como estrategia, se solicitó por correo a los abogados registrar los trámites en máximo cinco días y reportar oportunamente los incidentes mediante formulario.





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Vaupés · Primer trimestre 2026

Indicadores

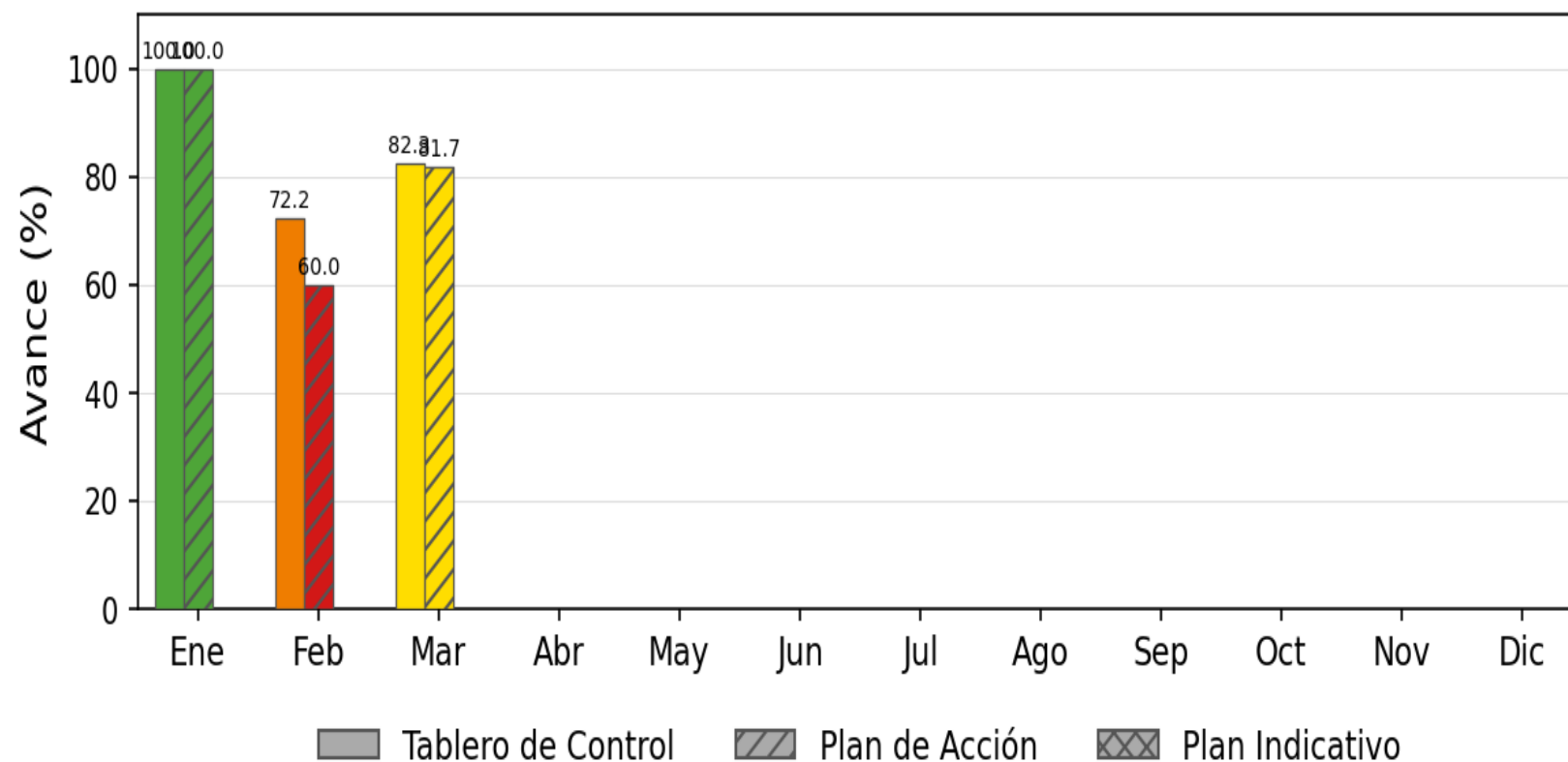
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



AGREGADOS

Tablero de Control

82.3%

Requiere mejora

Plan de Acción

81.7%

Requiere mejora

INDICADORES

3

ÓPTIMO

1

ADECUADO

2

EN RIESGO

0

CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Vaupés · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

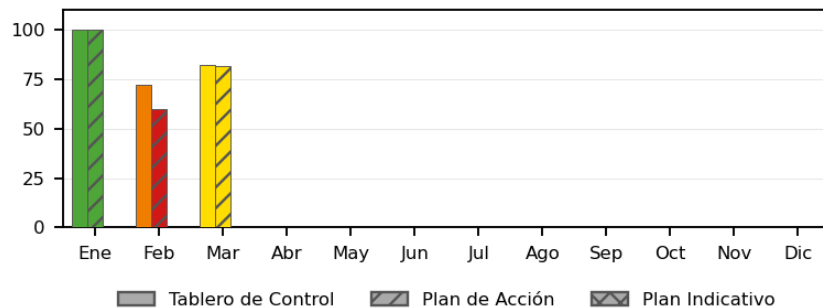
- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo

CZ Mitú

Agregados



Tablero de Control

82.3%

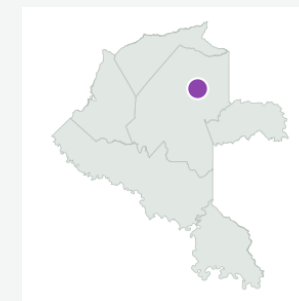
Requiere mejora

Plan de Acción

81.7%

Requiere mejora

Indicadores





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos por Centro Zonal

Centro Zonal · Vaupés · Primer trimestre 2026 · sin críticos

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo

Planeación de compras, ejecución y resultado

Dirección Regional Vaupés · Primer trimestre 2026

CORTE

Marzo

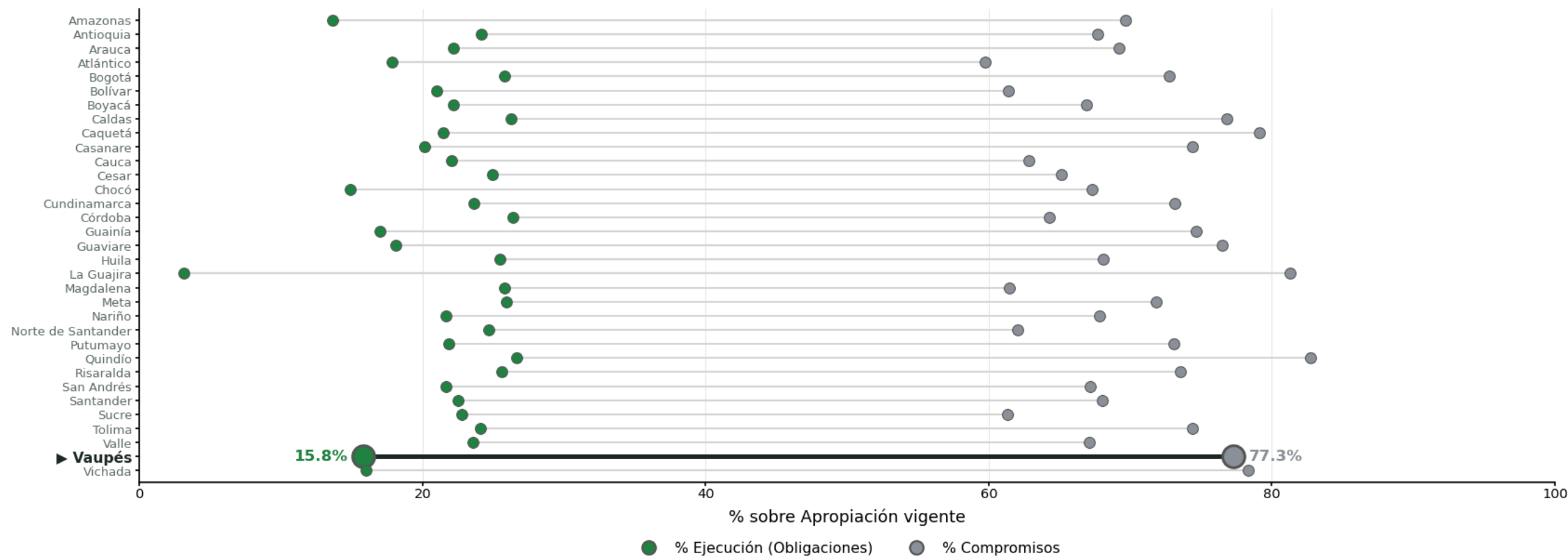
DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Amazonas	70.0%	69.7%	13.6%	83.9%
Antioquia	83.0%	67.7%	24.1%	71.7%
Arauca	70.0%	69.2%	22.2%	91.6%
Atlántico	61.0%	59.8%	17.9%	74.1%
Bogotá	77.0%	72.7%	25.8%	74.9%
Bolívar	39.0%	61.4%	21.0%	79.8%
Boyacá	73.0%	66.9%	22.2%	86.8%
Caldas	97.0%	76.8%	26.3%	87.2%
Caquetá	74.0%	79.1%	21.5%	91.3%
Casanare	98.0%	74.4%	20.1%	91.6%
Cauca	85.0%	62.8%	22.1%	86.8%
Cesar	83.0%	65.1%	24.9%	95.6%
Chocó	70.0%	67.3%	14.9%	84.8%
Cundinamarca	79.0%	73.2%	23.6%	82.6%
Córdoba	74.0%	64.3%	26.4%	82.9%
Guainía	80.0%	74.7%	17.0%	82.9%
Guaviare	84.0%	76.5%	18.1%	84.6%

DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Huila	85.0%	68.1%	25.5%	95.2%
La Guajira	76.0%	81.3%	3.1%	67.5%
Magdalena	85.0%	61.4%	25.8%	86.3%
Meta	82.0%	71.8%	25.9%	92.5%
Nariño	82.0%	67.8%	21.6%	81.8%
Norte de Santander	81.0%	62.0%	24.7%	92.3%
Putumayo	81.0%	73.1%	21.8%	92.4%
Quindío	61.0%	82.7%	26.6%	72.0%
Risaralda	81.0%	73.5%	25.6%	80.7%
San Andrés	75.0%	67.1%	21.7%	76.5%
Santander	40.0%	68.0%	22.5%	76.5%
Sucre	85.0%	61.3%	22.8%	84.4%
Tolima	87.0%	74.4%	24.1%	91.8%
Valle	74.0%	67.1%	23.6%	71.2%
► Vaupés	87.0%	77.3%	15.8%	78.8%
Vichada	61.0%	78.3%	16.0%	78.8%

Compromisos y ejecución

Dirección Regional Vaupés · Primer trimestre 2026

CORTE
Marzo



Vaupés comprometió 77.3% de su apropiación y ha ejecutado (obligado) 15.8% — una brecha de 61.5 p.p. todavía sin convertirse en pago.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Compromisos vs. Ejecución

Dirección Regional Vaupés · Primer trimestre 2026 · tamaño = Apropiación vigente

Indicadores

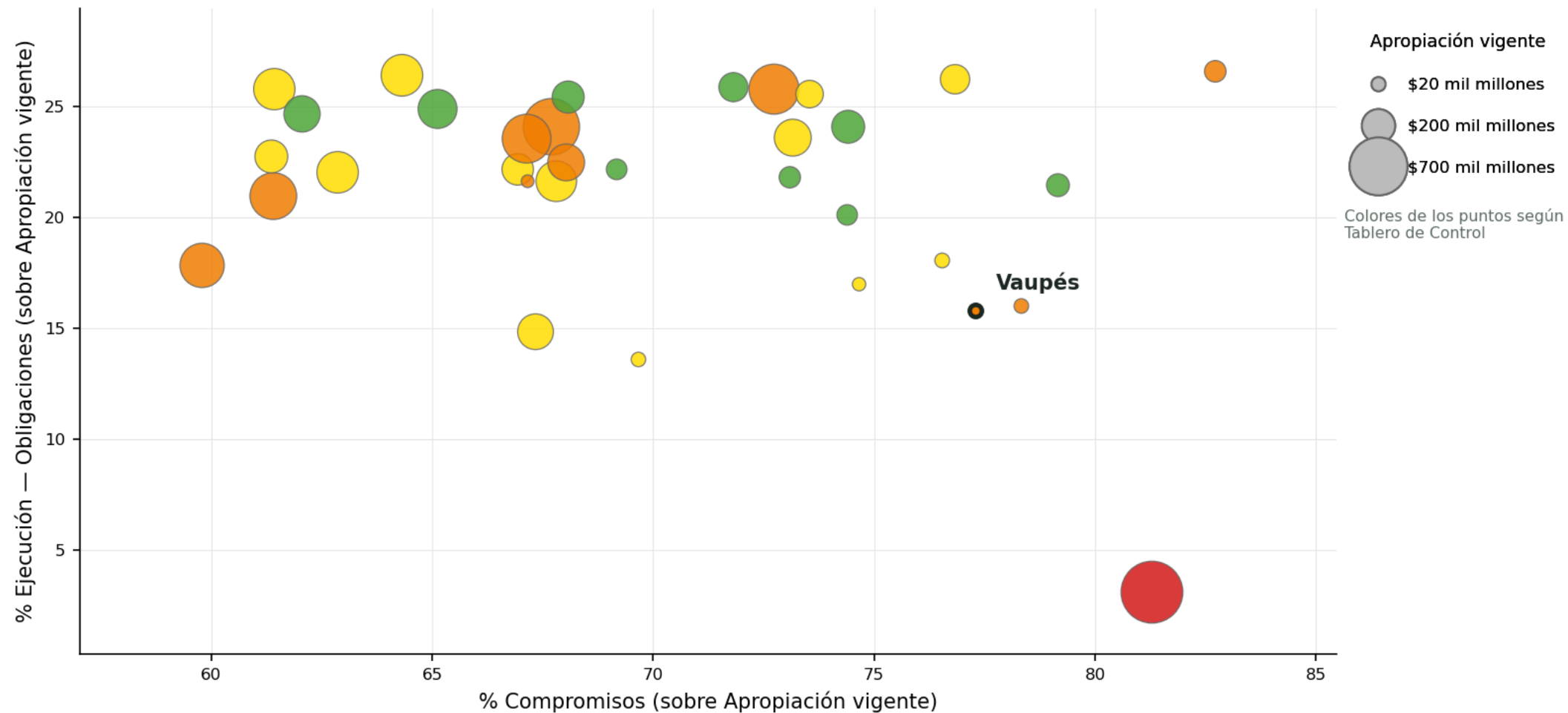
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



Recomendaciones para la Dirección Regional

Dirección Regional Vaupés · Primer trimestre 2026

Indicadores

● Óptimo 1,0

● Adecuado 0,9

● En riesgo 0,6

● Crítico 0,3

Agregados

● Satisfactorio 90%≤x≤100%

● Requiere mejora 80%≤x<90%

● Atención prioritaria 70%≤x<80%

● Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

1. Resumen de mediciones

El Tablero de Control de la Regional Vaupés registra 77.9 % en la Dirección Regional y 82.3 % en su único centro zonal, en atención prioritaria y requiere mejora respectivamente, con el centro zonal 4.4 puntos por encima. El Plan de Acción Institucional alcanza 76.0 % en la Dirección Regional y 81.7 % en su único centro zonal, en atención prioritaria y requiere mejora respectivamente, con el centro zonal 5.7 puntos por encima. El Plan Indicativo Institucional se ubica en 78.1 % en la Dirección Regional, en atención prioritaria, y no registra medición en los centros zonales.

2. Centros zonales con mayor y menor resultado

La Regional Vaupés cuenta con un solo centro zonal, CZ Mitú, con un Tablero de Control de 82.3 %, en rango requiere mejora. Al no existir otro centro zonal, no cabe una comparación dentro de este ámbito.

3. Fortalezas

De los 32 registros del Tablero de Control, 22 se ubican en rango óptimo o adecuado: 18 de los 26 de la Dirección Regional, equivalentes al 69 %, y 4 de los 6 del centro zonal, equivalentes al 67 %. El rango óptimo por sí solo concentra 15 registros en la Dirección Regional y 3 en el centro zonal.

4. Debilidades

Los 6 registros en estado crítico se distribuyen en 6 de los 26 de la Dirección Regional, equivalentes al 23 %, y 0 de los 6 del centro zonal, equivalentes al 0 %.

En la Dirección Regional, de menor a mayor avance: PA-183 (estrategia de participación ciudadana, Dirección de Relación con la Ciudadanía) con 0.0 %; A2-PA1-06 (reservas gestionadas, Dirección Financiera) con 6.9 %; A4-PA2-03 (compras locales, Dirección de Abastecimiento) con 30.0 %; PA-178 (atenciones priorizadas de primera infancia, Dirección de Primera Infancia) con 50.5 %; PA-226 (registro de contratos en SITCO, Dirección de Contratación) con 65.9 %; PA-41 (seguimientos post adopción registrados en SIM, Dirección de Protección Especial) con 75.0 %.

Ningún registro del centro zonal se ubica en rango crítico.

5. Recomendaciones

A2-PA1-06 (6.9 %) es, según el texto reportado, resultado de diez reservas específicas sin gestión ni avance de pago o liberación, un caso puntual y trazable que la Dirección Financiera puede resolver identificando responsables por reserva, más que un problema difuso de reporte. PA-183 en 0.0 % tiene una particularidad relevante: el texto reportado indica que, según respuesta de la dependencia responsable, el indicador siempre inicia en rango crítico por diseño, lo que amerita aclarar con la Dirección de Relación con la Ciudadanía si esa es una condición esperada del primer corte del año antes de calificarlo como una debilidad real de gestión. PA-178 (50.5 %) refleja limitaciones propias del territorio disperso: desafíos logísticos de zonas rurales, fallas intermitentes del sistema de información y un 50 % del talento humano sin la cualificación requerida, factores estructurales que ameritan una estrategia diferenciada para regionales de difícil acceso.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Vaupés · Primer trimestre 2026 · 35 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Vaupés · Primer trimestre 2026 · 35 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Vaupés · Primer trimestre 2026 · 35 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



BIENESTAR

FAMILIAR