

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Cecilia De la Fuente de Lleras

Dirección de Planeación y Control de Gestión

Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Informe de Monitoreo

Segundo trimestre 2026

Dirección Regional Vaupés

DIRECCIÓN GENERAL

Director(a) General · **Astrid Eliana Cáceres Cárdenas**

Subdirector(a) General · **Adriana Velásquez Lasprilla**

Dir. de Planeación y Control de Gestión · **Milton Fabián Forero Melo**

Subdir. de Monitoreo y Evaluación · **Juan Pablo Monge Castañeda**

EQUIPO DE MONITOREO

Jeantit Camilo Cortés Mora

Blanca Stella Rivera Rodríguez

Julia Andrea Rojas Izaquita

Diana Carolina Perdomo Ospina

Paula Nataly Vargas Pulido

Ivonne Milena Gómez Pedreros

Nilson Felipe Lizarazo Bonilla

UBICACIÓN NACIONAL



UBICACIÓN DEPARTAMENTAL

● Centro Zonal
● Sede Dirección Regional





Índice

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026

CORTE
Junio

01 Portada

02 Introducción

03 Resumen

04 Agregados (Ag.) regional

05 Críticos regional

06 Ag. Centros Zonales (CZ.)

07 Ag. por CZ

08 Críticos por CZ

09 Ejecución

10 Recomendaciones

11 Anexo: Tabla de indicadores



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Introducción

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión que, en el 2030, como entidad articuladora de los diferentes sectores y actores territoriales que conforman el Sistema Nacional de Bienestar Familiar, consolidará la materialización de condiciones que permitan el desarrollo y la protección integral de los derechos de niñas, niños, adolescentes y familias, posicionándoles como la generación de la vida, la paz y la justicia social.

Para orientar el logro de esta visión, la entidad realiza el monitoreo y seguimiento a la gestión institucional a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación (SME) de la Dirección de Planeación y Control de Gestión, área responsable de establecer los lineamientos de formulación, monitoreo y seguimiento de los instrumentos que miden la gestión institucional, así como de divulgar y publicar los reportes de avance. Para ello, la entidad dispone del Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), sistema de información oficial administrado por la SME, en el cual se realiza la formulación, el monitoreo, la evaluación y el seguimiento de los indicadores que miden la gestión institucional del ICBF.

El Tablero de Control (TC) es el principal instrumento de monitoreo institucional. Está compuesto por los indicadores de las dependencias de la Sede de la Dirección General, de las Direcciones Regionales y de los centros zonales, clasificados en dos categorías:

Indicadores estratégicos: corresponden a los indicadores del Plan de Acción Institucional y del Plan Indicativo Institucional.

Indicadores funcionales: no hacen parte del Plan de Acción Institucional, pero aportan al cumplimiento de las metas institucionales.

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Metodología de medición

Los dos niveles de valoración: indicador y agregado

Primer nivel: indicador por indicador

El primer nivel de valoración se realiza indicador por indicador. La formulación está a cargo de las dependencias de la Sede de la Dirección General, que definen en la hoja de vida del indicador su objetivo, meta, periodicidad y rangos de valoración, entre otros campos (IT1.P1.MS Instructivo para la Construcción de las Hojas de Vida de los Indicadores), a partir de la planeación y programación de las actividades previstas para su cumplimiento. Según el ámbito de medición definido —nacional, regional, zonal o transversal—, la medición recae sobre la dependencia responsable y, cuando corresponde, sobre las Direcciones Regionales y los centros zonales. Cualquier cambio en la hoja de vida o en las mediciones debe ser comunicado por la dependencia responsable a las regionales y centros zonales involucrados.

Sobre esos rangos se aplica la metodología de semáforo, que estandariza los resultados y clasifica el grado de cumplimiento alcanzado en el periodo de medición en cuatro estados. Para el cálculo de los agregados, cada estado se homologa a un sistema de puntos y a un valor, así:

- **Óptimo:** 4 puntos – valor 1,0
- **Adecuado:** 3 puntos – valor 0,9
- **En riesgo:** 2 puntos – valor 0,6
- **Crítico:** 1 punto – valor 0,3

De esta manera, el semáforo opera como un mecanismo de alerta temprana. Los resultados en estado adecuado, en riesgo y crítico requieren que el área, regional o centro zonal responsable del reporte registre en el SIMEI las dificultades que explican el incumplimiento de la meta y las estrategias definidas para mejorar el desempeño. Adicionalmente, los indicadores en riesgo y crítico son objeto de alertas dirigidas a los directores y jefes de las dependencias de la Sede de la Dirección General.

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio

Cabe señalar que, cuando un indicador no reporta información en el primer cargue cuantitativo antes de la fecha límite establecida en el Calendario de Monitoreo y Seguimiento a la Gestión, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación aplica No Reporte (NR) al indicador y al área responsable, con lo cual queda clasificado en rango crítico para el mes de corte.

Segundo nivel: consolidación por agregados

El segundo nivel toma los valores homologados de cada indicador y los consolida por agregados —dependencias, Direcciones Regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG e iniciativas estratégicas, entre otros—, de modo que el resultado no refleja un desempeño aislado, sino el estado integral de la gestión del conjunto.

Conforme a la metodología de evaluación de indicadores (GX.PX.MS Guía de Monitoreo y Seguimiento de la Gestión, Anexo 1), el conjunto de indicadores estratégicos pesa el 80 % del Tablero de Control y el de indicadores funcionales el 20 % restante. El peso porcentual de cada indicador se multiplica por el valor del rango obtenido (1; 0,9; 0,6 o 0,3), y la sumatoria de estas operaciones, denominada porcentaje real, se divide entre la sumatoria de los pesos porcentuales, denominada porcentaje universo. Los indicadores que no aplican en el periodo de medición no se tienen en cuenta para la calificación de los agregados.

El porcentaje resultante ubica la gestión del agregado en uno de los siguientes rangos de evaluación:

- **Satisfactorio:** $90\% \leq x \leq 100\%$
- **Requiere mejora:** $80\% \leq x < 90\%$
- **Atención prioritaria:** $70\% \leq x < 80\%$
- **Atención inmediata:** $0\% \leq x < 70\%$

Así, un agregado en estado satisfactorio indica que el conjunto avanza según lo programado frente a las metas del periodo. Por el contrario, un resultado en atención inmediata evidencia desviaciones en los indicadores que componen el agregado y exige una revisión de la planeación y de la gestión operativa de la dependencia o regional.



Metodología de medición

Ejemplo ilustrativo del cálculo de un agregado

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio

Resumen Dirección Regional y CZ Vaupés

Indicadores

Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio

TABLERO DE CONTROL

87.2%

Requiere mejora

CZ 93.9%

Satisfactorio

PLAN DE ACCIÓN

87.4%

Requiere mejora

CZ 92.0%

Satisfactorio

PLAN INDICATIVO

86.1%

Requiere mejora

CZ 100.0%

Satisfactorio

INDICADORES FUNCIONALES

86.7%

Requiere mejora

CZ 100.0%

Satisfactorio

Composición del tablero			
49 indicador(es) · desglosado por nivel (Dirección Regional / CZ)			
37 3 2 7			
RANGO	DIRECCIÓN REGIONAL		CZ
Óptimo	28		9
Adecuado	3		0
En Riesgo	2		0
Crítico	6		1
Total	39		10
			49

ÓPTIMO · 37 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A13-PE2-01, A13-PE2-07, A17-PE2-01, A2-PA1-05 +24 más

Centros Zonales: A13-PE2-07, A2-PA1-06, A26-PT1-01, A26-PT1-02, PA-131 +4 más

ADECUADO · 3 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A13-PE2-05, A5-PA3-12, PA-107

Centros Zonales: Sin indicadores en estado adecuado.

EN RIESGO · 2 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A25-PA4-02, A4-PA2-03

Centros Zonales: Sin indicadores en estado en riesgo.

CRÍTICO · 7 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A2-PA1-06, A6-PA2-01, PA-178, PA-226, PA-64, PA-90

Centros Zonales: PA-64



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Dirección Regional · Vaupés · Segundo trimestre 2026

Indicadores

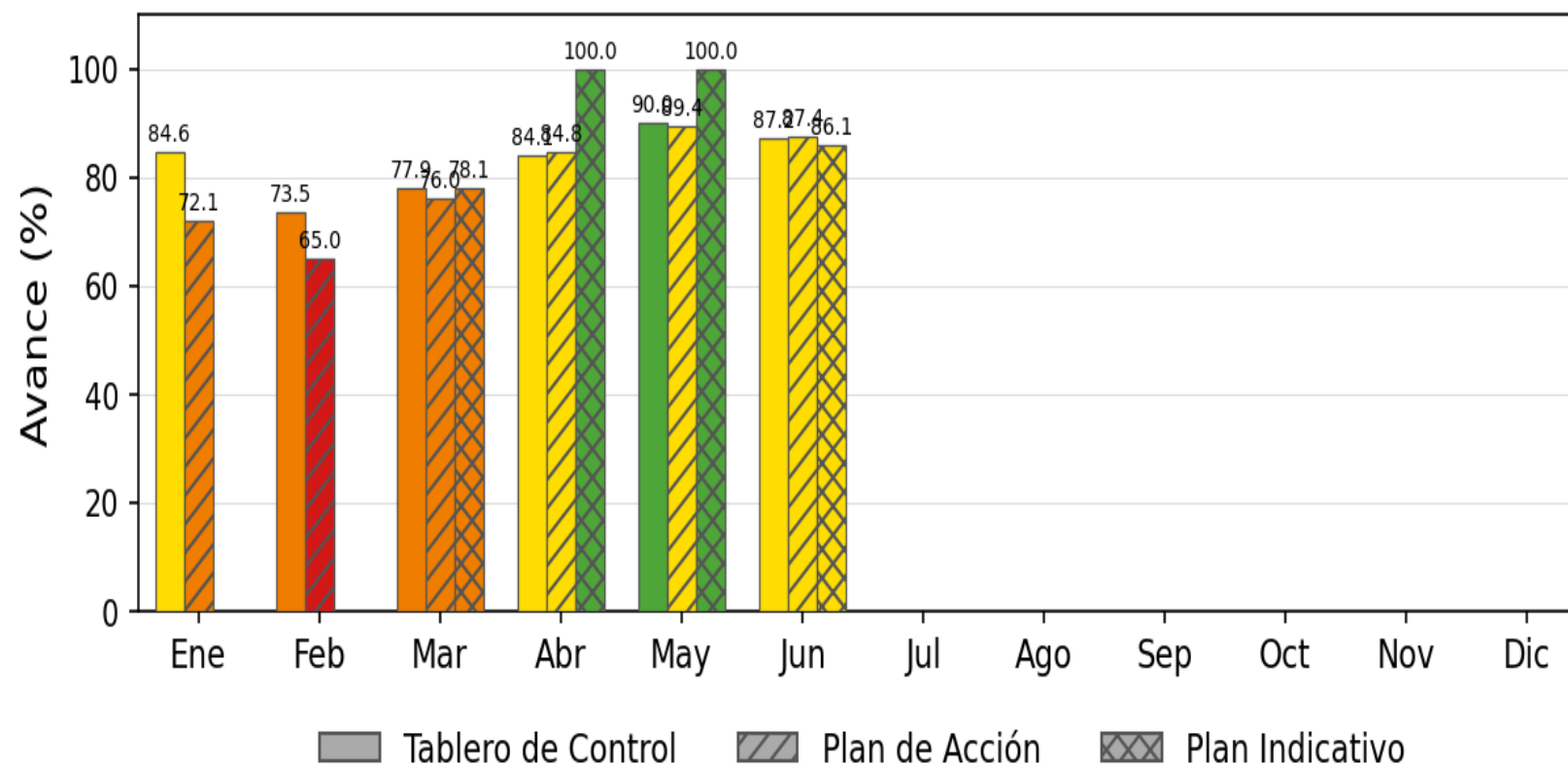
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio



AGREGADOS

Tablero de Control

87.2%

Requiere mejora

Plan de Acción

87.4%

Requiere mejora

Plan Indicativo

86.1%

Requiere mejora

INDICADORES

28

ÓPTIMO

3

ADECUADO

2

EN RIESGO

6

CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos de la Dirección Regional

Dirección Regional · Vaupés · Segundo trimestre 2026 · 6 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

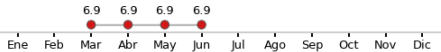
Junio

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	100.0%	6.9%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
6.9%	Marzo	Mensual

ANÁLISIS
El ICBF Regional Vaupés presenta retrasos en la gestión de reservas debido al débil seguimiento de los supervisores en la ejecución contractual. Como medida, se reporta el estado mensual por correo y se proyecta revisar el caso en el próximo comité regional de gestión y desempeño para abrir una acción correctiva formal por incumplimiento.



A6-PA2-01 — Porcentaje de actas de finalización y cierre financiero elaboradas y suscritas por el supervisor en la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	100.0%	0.0%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
0.0%	Febrero	Bimestral

ANÁLISIS
En la Regional Vaupés se registra retraso en la suscripción de actas de finalización y cierre financiero. Esto ocurre porque las supervisiones realizan las entregas sobre el vencimiento de los términos contractuales. Como estrategia, se realiza seguimiento mensual al plan de liquidaciones y se revisa la plataforma SECOP para asegurar el cargue oportuno de los documentos requeridos.



PA-64 — Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	100.0%	9.1%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
9.1%	Febrero	Bimestral

ANÁLISIS
En Vaupés, la liquidación de contratos presenta retrasos por demoras de los supervisores al radicar trámites, asociadas a la entrega tardía de informes por parte de los operadores. Para superarlo, se realizan seguimientos en comités de gestión y se reitera por correo electrónico a los supervisores la obligación de cumplir los plazos establecidos para tramitar las pendientes.

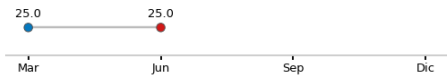


PA-90 — Número de municipios y departamentos asistidos técnicamente en la territorialización de la política pública de primera infancia, infancia y adolescencia y fortalecimiento familiar

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Producto	4.0%	1.0%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
25.0%	Marzo	Trimestral

ANÁLISIS
Se brindó asistencia técnica al ente territorial en ruralidad y barreras. No obstante, el cumplimiento se afectó por la imposibilidad de realizar la visita al municipio priorizado y la ausencia inicial de rubros para desplazamiento. Como estrategia, ya se cuenta con presupuesto asignado que será ejecutado el presente trimestre en dicha localidad.

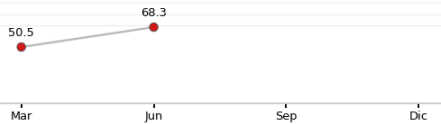


PA-178 — Porcentaje de cumplimiento de las atenciones priorizadas a cargo del ICBF para niñas, niños y gestantes.

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Resultado	97.0%	68.3%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
68.3%	Marzo	Trimestral

ANÁLISIS
El indicador de atenciones priorizadas en Vaupés presenta incumplimiento por deficiencias en el perfil académico de agentes educativos y comunitarios de las EAS. Para solucionarlo, el ICBF realiza seguimiento a reportes, asistencia técnica a operadores para el uso de Cuéntame, articulación territorial y monitoreo permanente de la calidad de la información registrada.

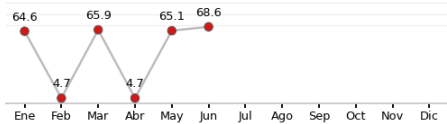


PA-226 — Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	100.0%	68.6%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
68.6%	Enero	Mensual

ANÁLISIS
El registro en SITCO de la Regional Vaupés no alcanzó la meta debido a incidentes técnicos en la plataforma, inconsistencias y falta de compromiso del equipo jurídico. Como medida, se abrió la acción correctiva AC-07187 para implementar mejoras en el proceso y superar las fallas reportadas.





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Vaupés · Segundo trimestre 2026

Indicadores

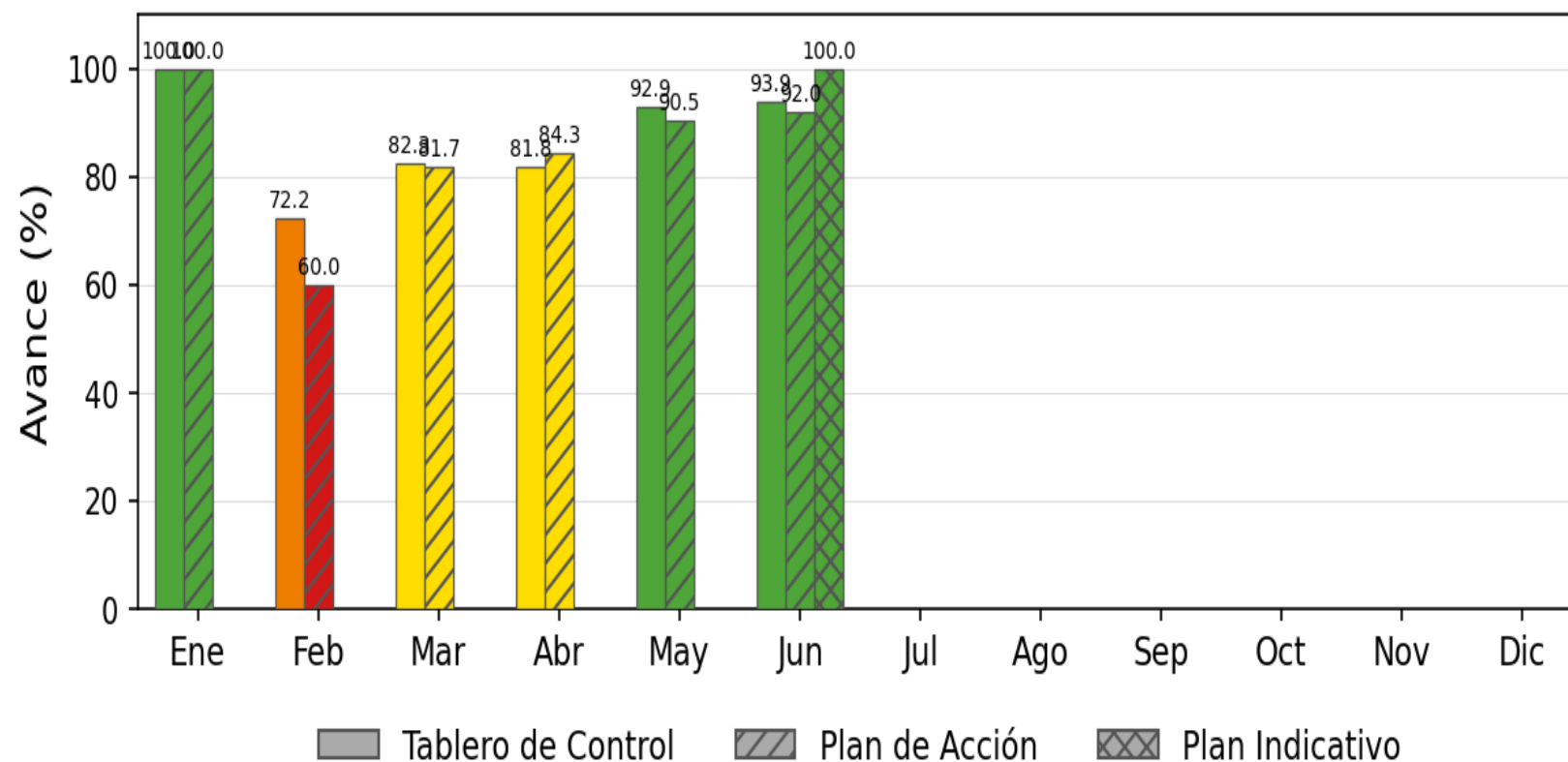
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio



AGREGADOS

Tablero de Control

93.9% Satisfactorio

Plan de Acción

92.0% Satisfactorio

Plan Indicativo

100.0% Satisfactorio

INDICADORES

9

ÓPTIMO

0

ADECUADO

0

EN RIESGO

1

CRÍTICO





01
Portada

02
Introducción

03
Resumen

04
Ag. regional

05
Críticos regional

06
Ag. CZ

07
Ag. por CZ

08
Críticos por CZ

09
Ejecución

10
Recomendaciones

11
Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Vaupés · Segundo trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

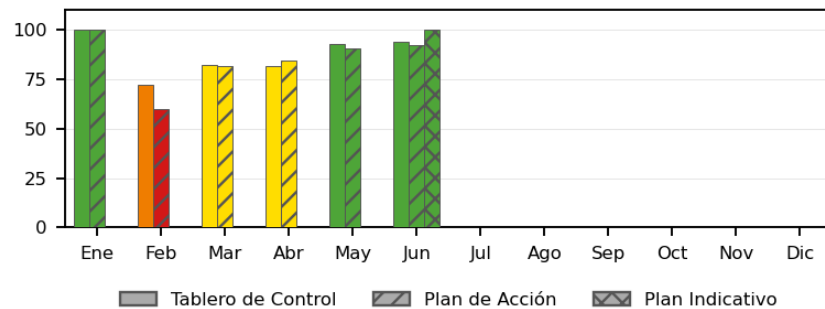
Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE
Junio

CZ Mitú

Agregados



Tablero de Control

93.9% Satisfactorio

Plan de Acción

92.0% Satisfactorio

Plan Indicativo

100.0% Satisfactorio

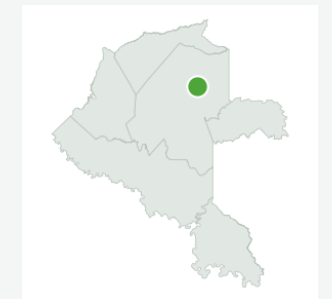
Indicadores

9
ÓPTIMO

0
ADECUADO

0
EN RIESGO

1
CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos por Centro Zonal

Centro Zonal · Vaupés · Segundo trimestre 2026 · 1 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$

Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$

Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$

Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

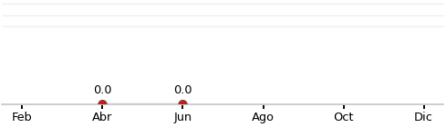
CORTE

Junio

CZ MITÚ

PA-64 — Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

• Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
0.0%

AVANCE
0.0%

MES INICIO
Febrero

PERIODICIDAD
Bimestral

Planeación de compras, ejecución y resultado

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026

CORTE
Junio

DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECUCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Amazonas	82.0%	81.5%	54.5%	88.3%
Antioquia	72.0%	76.5%	56.8%	78.7%
Arauca	69.0%	78.8%	61.6%	90.8%
Atlántico	67.0%	69.2%	43.0%	80.5%
Bogotá	80.0%	87.1%	59.2%	85.9%
Bolívar	56.0%	79.8%	53.0%	83.0%
Boyacá	83.0%	76.0%	60.5%	87.9%
Caldas	100.0%	82.2%	61.2%	95.3%
Caquetá	96.0%	85.2%	64.4%	94.2%
Casanare	100.0%	81.8%	59.3%	99.0%
Cauca	67.0%	67.9%	54.1%	93.5%
Cesar	85.0%	80.4%	58.0%	96.7%
Chocó	80.0%	74.9%	46.7%	88.0%
Cundinamarca	80.0%	85.8%	64.2%	88.9%
Córdoba	63.0%	65.8%	53.9%	90.9%
Guainía	75.0%	81.4%	49.3%	93.3%
Guaviare	70.0%	83.3%	56.2%	97.0%

DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECUCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Huila	77.0%	84.3%	59.5%	97.1%
La Guajira	61.0%	86.6%	27.1%	66.5%
Magdalena	77.0%	69.4%	52.0%	88.8%
Meta	75.0%	88.6%	55.0%	95.9%
Nariño	77.0%	81.6%	49.9%	89.2%
Norte de Santander	75.0%	81.8%	57.1%	96.5%
Putumayo	83.0%	79.8%	58.1%	93.3%
Quindío	80.0%	90.4%	61.2%	83.6%
Risaralda	80.0%	86.5%	60.8%	85.5%
San Andrés	78.0%	76.9%	51.5%	93.3%
Santander	53.0%	83.7%	54.3%	81.7%
Sucre	80.0%	72.5%	57.0%	90.2%
Tolima	75.0%	83.3%	63.5%	95.4%
Valle	66.0%	79.3%	53.7%	76.6%
► Vaupés	84.0%	88.4%	48.2%	88.7%
Vichada	75.0%	81.6%	44.2%	87.3%



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

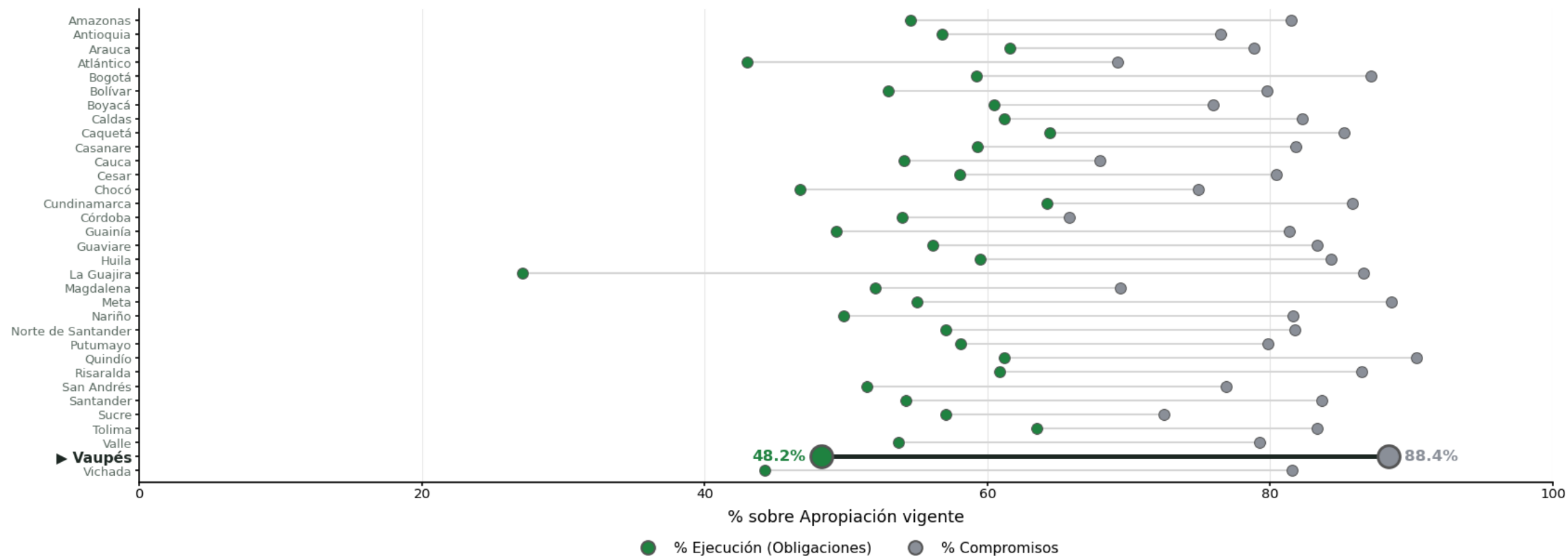
Anexo

Compromisos y ejecución

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026

CORTE

Junio



Vaupés comprometió 88.4% de su apropiación y ha ejecutado (obligado) 48.2% — una brecha de 40.2 p.p. todavía sin convertirse en pago.

Compromisos vs. Ejecución

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026 · tamaño = Apropiación vigente

Indicadores

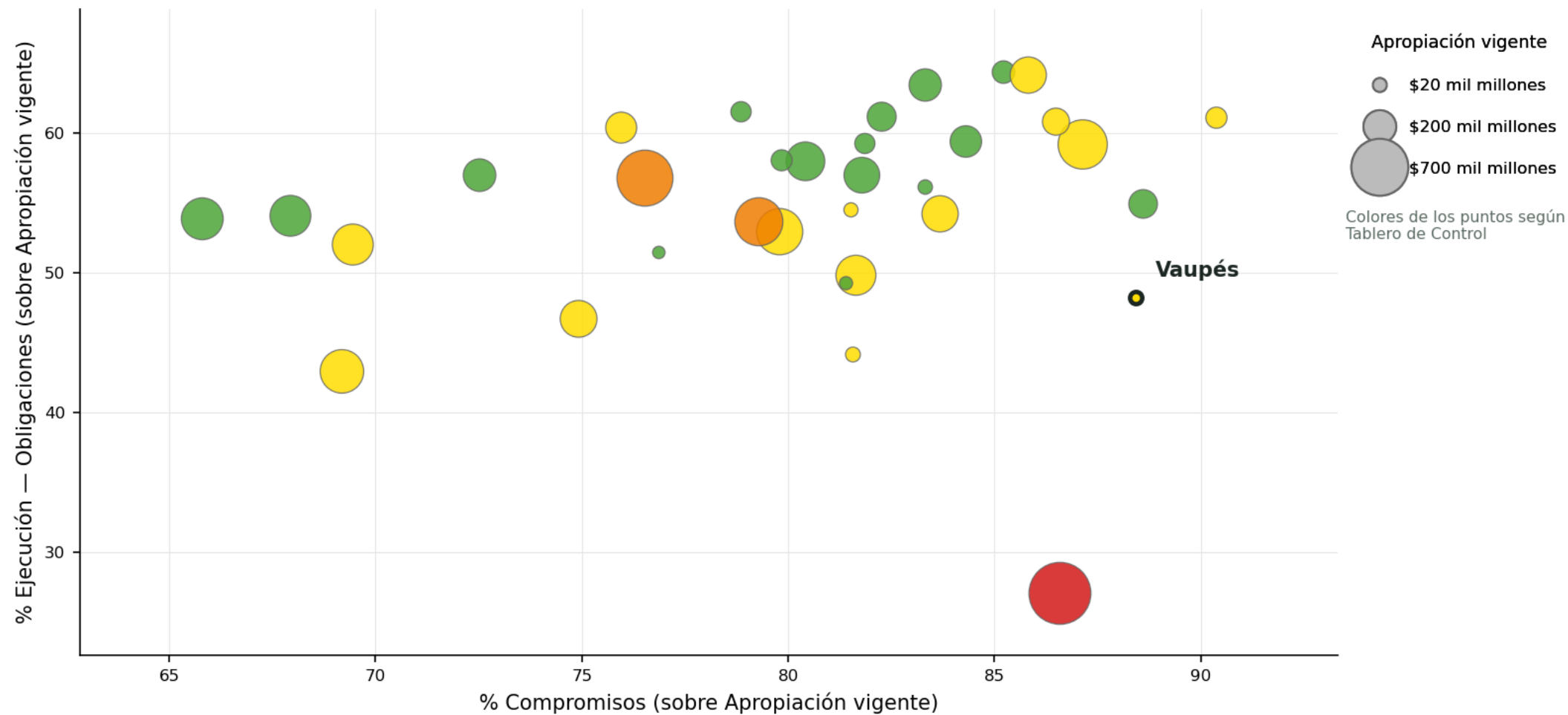
● Óptimo 1,0 ● Adecuado 0,9
● En riesgo 0,6 ● Crítico 0,3

Agregados

● Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
● Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
● Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
● Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Recomendaciones para la Dirección Regional

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio

Recomendaciones pendientes de consolidar.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026 · 55 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026 · 55 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026 · 55 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026 · 55 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Vaupés · Segundo trimestre 2026 · 55 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



BIENESTAR

FAMILIAR