

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Cecilia De la Fuente de Lleras

Dirección de Planeación y Control de Gestión

Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Informe de Monitoreo

Primer trimestre 2026

Dirección Regional Guainía

DIRECCIÓN GENERAL

Director(a) General · **Astrid Eliana Cáceres Cárdenas**

Subdirector(a) General · **Adriana Velásquez Lasprilla**

Dir. de Planeación y Control de Gestión · **Milton Fabián Forero Melo**

Subdir. de Monitoreo y Evaluación · **Juan Pablo Monge Castañeda**

EQUIPO DE MONITOREO

Jeantit Camilo Cortés Mora

Blanca Stella Rivera Rodríguez

Julia Andrea Rojas Izaquita

Diana Carolina Perdomo Ospina

Paula Nataly Vargas Pulido

Ivonne Milena Gómez Pedreros

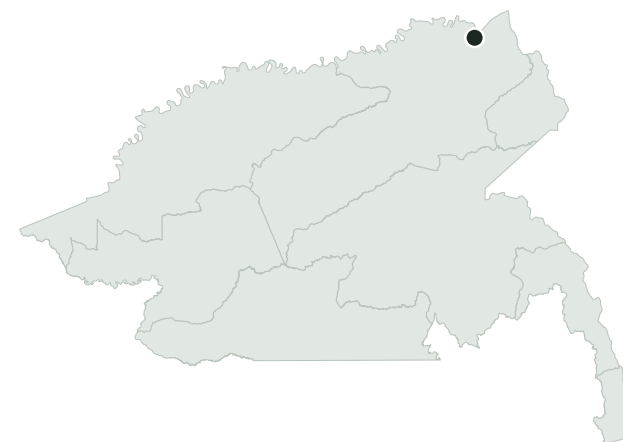
Nilson Felipe Lizarazo Bonilla

UBICACIÓN NACIONAL



UBICACIÓN DEPARTAMENTAL

● Centro Zonal
● Sede Dirección Regional





Índice

Dirección Regional Guainía · Primer trimestre 2026

CORTE
Marzo

01 Portada

02 Introducción

03 Resumen

04 Agregados (Ag.) regional

05 Críticos regional

06 Ag. Centros Zonales (CZ.)

07 Ag. por CZ

08 Críticos por CZ

09 Ejecución

10 Recomendaciones

11 Anexo: Tabla de indicadores

Introducción

Dirección Regional Guainía · Primer trimestre 2026

Indicadores

●

 Óptimo 1,0

●

 Adecuado 0,9

●

 En riesgo 0,6

●

 Crítico 0,3

Agregados

●

 Satisfactorio 90%≤x≤100%

●

 Requiere mejora 80%≤x<90%

●

 Atención prioritaria 70%≤x<80%

●

 Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión que, en el 2030, como entidad articuladora de los diferentes sectores y actores territoriales que conforman el Sistema Nacional de Bienestar Familiar, consolidará la materialización de condiciones que permitan el desarrollo y la protección integral de los derechos de niñas, niños, adolescentes y familias, posicionándoles como la generación de la vida, la paz y la justicia social.

Para orientar el logro de esta visión, la entidad realiza el monitoreo y seguimiento a la gestión institucional a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación (SME) de la Dirección de Planeación y Control de Gestión, área responsable de establecer los lineamientos de formulación, monitoreo y seguimiento de los instrumentos que miden la gestión institucional, así como de divulgar y publicar los reportes de avance. Para ello, la entidad dispone del Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), sistema de información oficial administrado por la SME, en el cual se realiza la formulación, el monitoreo, la evaluación y el seguimiento de los indicadores que miden la gestión institucional del ICBF.

El Tablero de Control (TC) es el principal instrumento de monitoreo institucional. Está compuesto por los indicadores de las dependencias de la Sede de la Dirección General, de las Direcciones Regionales y de los centros zonales, clasificados en dos categorías:

Indicadores estratégicos: corresponden a los indicadores del Plan de Acción Institucional y del Plan Indicativo Institucional.

Indicadores funcionales: no hacen parte del Plan de Acción Institucional, pero aportan al cumplimiento de las metas institucionales.

Estos indicadores están alineados con la estrategia (objetivos institucionales, dimensiones y políticas del DAFP y Mapa Estratégico) y con la gestión (mapa de procesos y objetivos SIGE), y se enmarcan en los siguientes instrumentos de planeación:

Plan Indicativo Institucional: contiene las metas del cuatrienio, alineadas con el Plan Nacional de Desarrollo.

Plan de Acción Institucional (PAI): instrumento de programación anual de las metas de la entidad, en el que se definen los indicadores, metas y actividades de cada vigencia, teniendo en cuenta los recursos disponibles y los responsables de su ejecución.

Con base en la información registrada en el SIMEI, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación construye y publica los informes de monitoreo en los ámbitos nacional y regional, elaborados con la información con corte a marzo, junio, septiembre y diciembre, los cuales contienen un diagnóstico de los diferentes agregados que miden la gestión institucional. La valoración de esa gestión se realiza en dos niveles, que se describen a continuación: la de cada indicador y la de los agregados que estos conforman. El presente documento corresponde al informe con corte a marzo de 2026 para la Dirección Regional Guainía, y presenta los resultados del Tablero de Control (TC), del Plan de Acción Institucional (PAI) y del Plan Indicativo Institucional (PII), así como la relación de los indicadores en estado crítico.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Metodología de medición

Los dos niveles de valoración: indicador y agregado

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

90%≤x≤100%
- Requiere mejora

80%≤x<90%
- Atención prioritaria

70%≤x<80%
- Atención inmediata

0%≤x<70%

CORTE

Marzo

Primer nivel: indicador por indicador

El primer nivel de valoración se realiza indicador por indicador. La formulación está a cargo de las dependencias de la Sede de la Dirección General, que definen en la hoja de vida del indicador su objetivo, meta, periodicidad y rangos de valoración, entre otros campos (IT1.P1.MS Instructivo para la Construcción de las Hojas de Vida de los Indicadores), a partir de la planeación y programación de las actividades previstas para su cumplimiento. Según el ámbito de medición definido —nacional, regional, zonal o transversal—, la medición recae sobre la dependencia responsable y, cuando corresponde, sobre las Direcciones Regionales y los centros zonales. Cualquier cambio en la hoja de vida o en las mediciones debe ser comunicado por la dependencia responsable a las regionales y centros zonales involucrados.

Sobre esos rangos se aplica la metodología de semáforo, que estandariza los resultados y clasifica el grado de cumplimiento alcanzado en el periodo de medición en cuatro estados. Para el cálculo de los agregados, cada estado se homologa a un sistema de puntos y a un valor, así:

- Óptimo:

4 puntos – valor 1,0
- Adecuado:

3 puntos – valor 0,9
- En riesgo:

2 puntos – valor 0,6
- Crítico:

1 punto – valor 0,3

De esta manera, el semáforo opera como un mecanismo de alerta temprana. Los resultados en estado adecuado, en riesgo y crítico requieren que el área, regional o centro zonal responsable del reporte registre en el SIMEI las dificultades que explican el incumplimiento de la meta y las estrategias definidas para mejorar el desempeño. Adicionalmente, los indicadores en riesgo y crítico son objeto de alertas dirigidas a los directores y jefes de las dependencias de la Sede de la Dirección General.

Cabe señalar que, cuando un indicador no reporta información en el primer cargue cuantitativo antes de la fecha límite establecida en el Calendario de Monitoreo y Seguimiento a la Gestión, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación aplica No Reporte (NR) al indicador y al área responsable, con lo cual queda clasificado en rango crítico para el mes de corte.

Segundo nivel: consolidación por agregados

El segundo nivel toma los valores homologados de cada indicador y los consolida por agregados —dependencias, Direcciones Regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG e iniciativas estratégicas, entre otros—, de modo que el resultado no refleja un desempeño aislado, sino el estado integral de la gestión del conjunto.

Conforme a la metodología de evaluación de indicadores (GX.PX.MS Guía de Monitoreo y Seguimiento de la Gestión, Anexo 1), el conjunto de indicadores estratégicos pesa el 80 % del Tablero de Control y el de indicadores funcionales el 20 % restante. El peso porcentual de cada indicador se multiplica por el valor del rango obtenido (1; 0,9; 0,6 o 0,3), y la sumatoria de estas operaciones, denominada porcentaje real, se divide entre la sumatoria de los pesos porcentuales, denominada porcentaje universo. Los indicadores que no aplican en el periodo de medición no se tienen en cuenta para la calificación de los agregados.

El porcentaje resultante ubica la gestión del agregado en uno de los siguientes rangos de evaluación:

- Satisfactorio:

90 % ≤ x ≤ 100 %
- Requiere mejora:

80 % ≤ x < 90 %
- Atención prioritaria:

70 % ≤ x < 80 %
- Atención inmediata:

0 % ≤ x < 70 %

Así, un agregado en estado satisfactorio indica que el conjunto avanza según lo programado frente a las metas del periodo. Por el contrario, un resultado en atención inmediata evidencia desviaciones en los indicadores que componen el agregado y exige una revisión de la planeación y de la gestión operativa de la dependencia o regional.

Metodología de medición

Ejemplo ilustrativo del cálculo de un agregado

Indicadores

● Óptimo1,0

● Adecuado0,9

● En riesgo0,6

● Crítico0,3

Agregados

● Satisfactorio90%≤x≤100%

● Requiere mejora80%≤x<90%

● Atención prioritaria70%≤x<80%

● Atención inmediata0%≤x<70%

CORTE
Marzo

A modo de ilustración, se presenta el cálculo del resultado de una dependencia con cinco indicadores:

INDICADOR	TIPO	PESO	RANGO	VALOR	PESO × VALOR
Indicador 1	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 2	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 3	Estratégico	20 %	Adecuado	0,9	18,0
Indicador 4	Estratégico	20 %	No aplica en el periodo	—	Se excluye
Indicador 5	Funcional	20 %	En riesgo	0,6	12,0

El **porcentaje real** corresponde a la sumatoria de la columna Peso × Valor: 20,0 + 20,0 + 18,0 + 12,0 = **70,0**.

El **porcentaje universo** corresponde a la sumatoria de los pesos de los indicadores que sí aplican en el periodo: 20 % + 20 % + 20 % + 20 % = **80 %**. El indicador 4 se excluye de ambas sumatorias por no aplicar en el periodo de medición.

El resultado del agregado es 70,0 / 80 % = **87,5 %**, lo que ubica la gestión de la dependencia en rango **Requiere mejora** (80 % ≤ x < 90 %).



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Resumen Dirección Regional y CZ Guainía

Indicadores

• Óptimo 1,0 • Adecuado 0,9
• En riesgo 0,6 • Crítico 0,3

Agregados

• Satisfactorio 90%≤x≤100% • Requiere mejora 80%≤x<90%
• Atención prioritaria 70%≤x<80% • Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

TABLERO DE CONTROL

81.2%

• Requiere mejora

CZ 88.3% • Requiere mejora

PLAN INDICATIVO

84.6%

• Requiere mejora

PLAN DE ACCIÓN

82.9%

• Requiere mejora

CZ 90.6% • Satisfactorio

INDICADORES FUNCIONALES

75.9%

• Atención prioritaria

CZ 79.2% • Atención prioritaria

Composición del tablero

38 indicador(es) - desglosado por nivel (Dirección Regional / CZ)

23

4

3

8

RANGO

• Óptimo
• Adecuado
• En Riesgo
• Crítico

Total

DIRECCIÓN REGIONAL

CZ

TOTAL

17

6

23

4

0

4

2

1

3

7

1

8

30

8

38

ÓPTIMO · 23 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A13-PE2-01, A13-PE2-05, A2-PA1-05, A24-PT3-02 +13 más

Centros Zonales: A26-PT1-01, A26-PT1-02, PA-131, PA-266, PA-267 +1 más

ADECUADO · 4 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A5-PA3-12, PA-107, PA-178, PA-32

Centros Zonales: Sin indicadores en estado adecuado.

EN RIESGO · 3 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: PA-131, PA-224

Centros Zonales: PA-32

CRÍTICO · 8 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A15-PEV3-03, A17-PE2-01, A2-PA1-06, A4-PA2-03, PA-183 +2 más

Centros Zonales: A2-PA1-06



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Dirección Regional · Guainía · Primer trimestre 2026

Indicadores

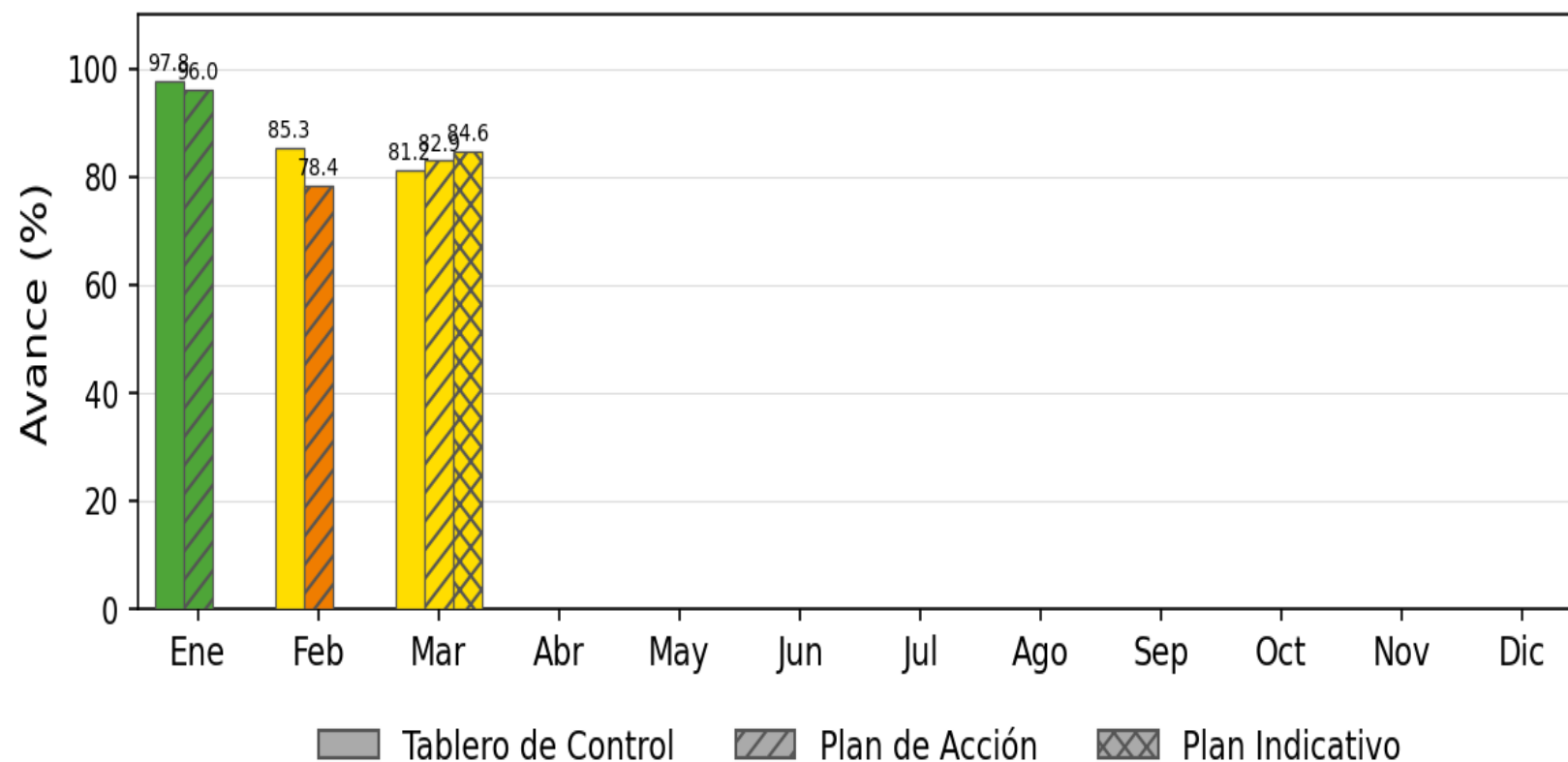
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



AGREGADOS

Tablero de Control

81.2%

Requiere mejora

Plan de Acción

82.9%

Requiere mejora

Plan Indicativo

84.6%

Requiere mejora

INDICADORES

17

ÓPTIMO

4

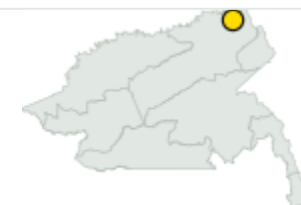
ADECUADO

2

EN RIESGO

7

CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos de la Dirección Regional

Dirección Regional · Guainía · Primer trimestre 2026 · 7 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	100.0%	11.8%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
11.8%	Marzo	Mensual

ANÁLISIS

En Regional Guainía, la gestión de reservas presenta retrasos por una baja dinámica en la aplicación del procedimiento por parte de los operadores. Para mitigar esta situación, se están generando alertas reiterativas a dichos actores con el fin de dinamizar el proceso, mejorar el impacto en la ejecución y encauzar el cumplimiento de la meta institucional establecida.



A15-PEV3-03 — Porcentaje de Cumplimiento Institucional del Plan de Mejoramiento suscrito con la CGR

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	100.0%	50.0%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
50.0%	Marzo	Trimestral

ANÁLISIS

El indicador presenta un estado crítico debido a dificultades en la definición operativa de la base de datos de procesos coactivos y de gestión. Para superar esta situación, se implementa como estrategia la dinamización de un proceso articulado entre los responsables del procedimiento, orientado a optimizar la gestión y redefinir las metas institucionales correspondientes.



PA-90 — Número de municipios y departamentos asistidos técnicamente en la territorialización de la política pública de primera infancia, infancia y adolescencia y fortalecimiento familiar

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Producto	2.0%	0.0%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
0.0%	Marzo	Trimestral

ANÁLISIS

Falta de articulación con entidades territoriales.



A4-PA2-03 — Porcentaje de cumplimiento de los criterios de evaluación establecidos para la implementación de la Estrategia de Compras Locales en las Regionales.

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	85.0%	44.0%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
44.0%	Marzo	Trimestral

ANÁLISIS

La Regional Guainía presenta retrasos en la implementación de la Estrategia de Compras Locales debido a que el departamento no es productor de los alimentos que conforman las RPP en el territorio. Como acción correctiva, se adelantan gestiones para acercar a la Secretaría Departamental de Agricultura y articular con los pequeños productores locales.



A17-PE2-01 — Número de acciones de acompañamiento técnico a los departamentos en el proceso de formulación y seguimiento en instancias del SNBF del Plan de acción departamental de prevención de todo tipo de violencias contra niñas, niños y adolescentes.

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Producto	12.0%	0.0%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
0.0%	Marzo	Trimestral

ANÁLISIS

El indicador de la Regional Guainía presenta retrasos debido a la baja articulación con los entes territoriales en el proceso de formulación y seguimiento del plan de prevención de violencias. Para superar esta situación crítica, se está dinamizando el acompañamiento técnico mediante el equipo transversal del ICBF, buscando fortalecer la gestión articulada con las instancias del SNBF y asegurar el cumplimiento de las metas departamentales.



PA-183 — Porcentaje de cumplimiento en la implementación de la estrategia de participación ciudadana - Regional

● Crítico

ÁMBITO	META	RESULTADO
Gestión	100.0%	0.0%
AVANCE	MES INICIO	PERIODICIDAD
0.0%	Marzo	Trimestral

ANÁLISIS

Para marzo de 2026, la implementación de la estrategia de participación ciudadana en Guainía registra cero avance debido a que el plan de acción no contempló actividades para el primer trimestre por fallas en la programación temporal. Como medida correctiva, se adelanta la gestión para garantizar la ejecución oportuna de las acciones previstas para el segundo trimestre de la vigencia.





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos de la Dirección Regional

Dirección Regional · Guainía · Primer trimestre 2026 · 7 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Guainía · Primer trimestre 2026

Indicadores

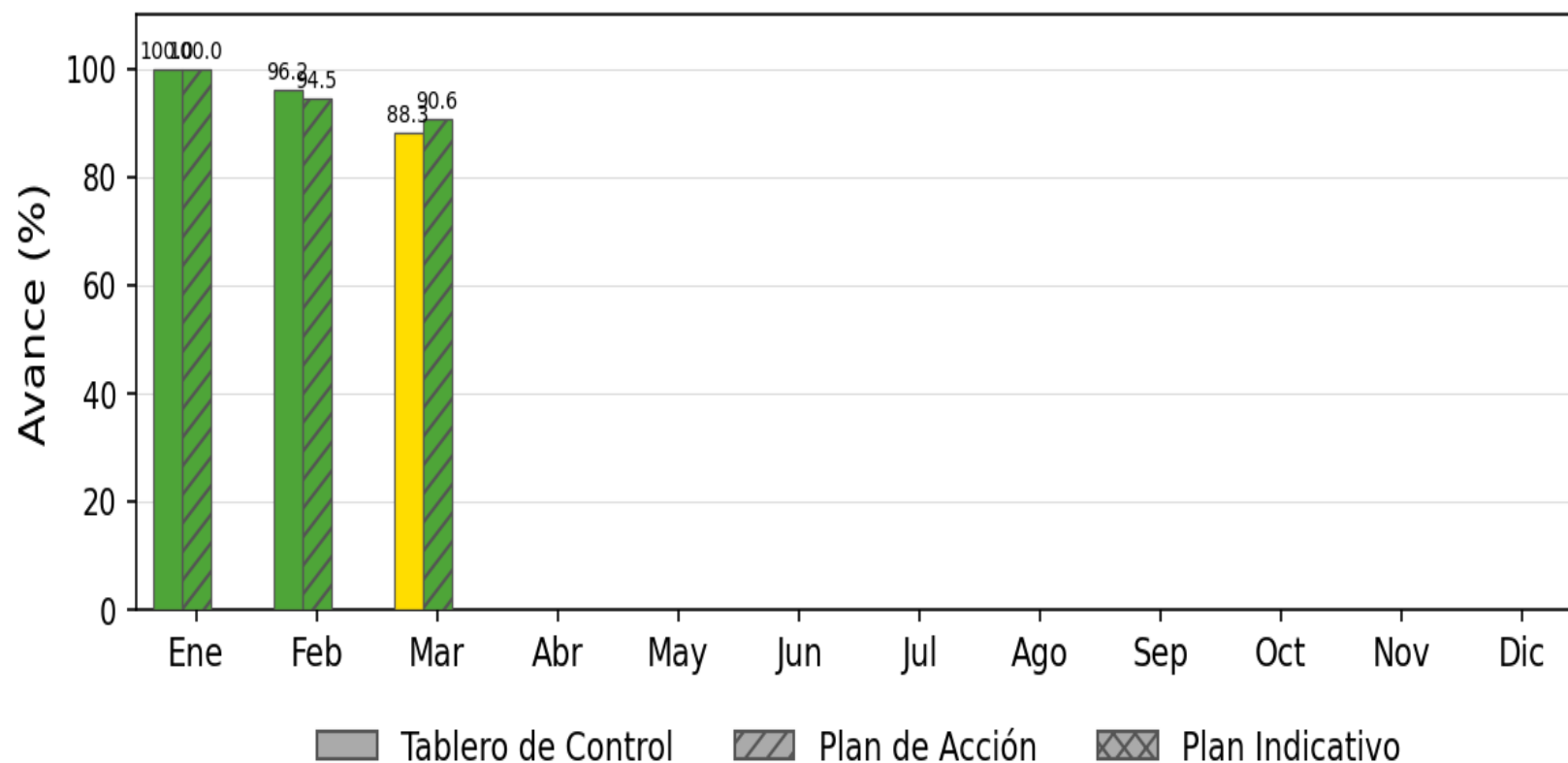
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



AGREGADOS

Tablero de Control

88.3%

Requiere mejora

Plan de Acción

90.6%

Satisfactorio

INDICADORES

6

ÓPTIMO

0

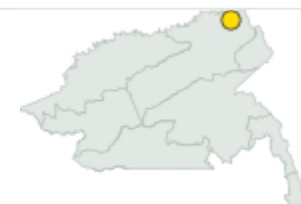
ADECUADO

1

EN RIESGO

1

CRÍTICO





01
Portada

02
Introducción

03
Resumen

04
Ag. regional

05
Críticos regional

06
Ag. CZ

07
Ag. por CZ

08
Críticos por CZ

09
Ejecución

10
Recomendaciones

11
Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Guainía · Primer trimestre 2026

Indicadores

● Óptimo 1,0 ● Adecuado 0,9
● En riesgo 0,6 ● Crítico 0,3

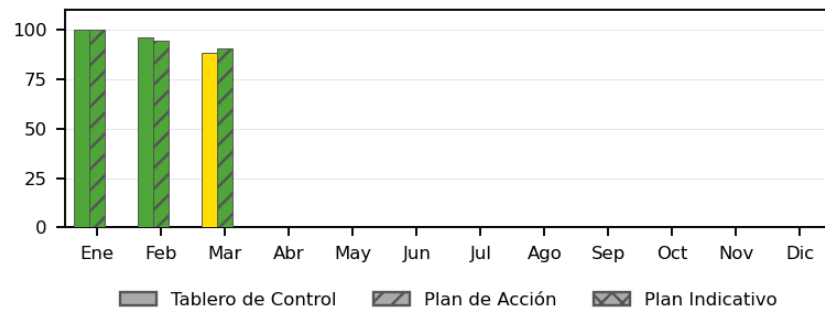
Agregados

● Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$ ● Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
● Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$ ● Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE
Marzo

CZ Inírida

Agregados



Tablero de Control

88.3%

Requiere mejora

Plan de Acción

90.6%

Satisfactorio

Indicadores

6

ÓPTIMO

0

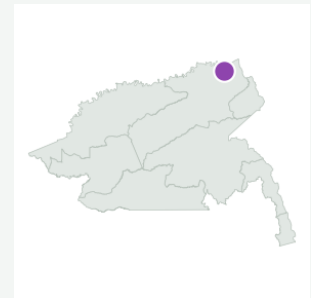
ADECUADO

1

EN RIESGO

1

CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos por Centro Zonal

Centro Zonal · Guainía · Primer trimestre 2026 · 1 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

$90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora

$80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria

$70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata

$0\% \leq x < 70\%$

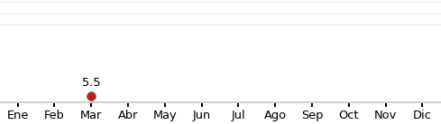
CORTE

Marzo

CZ INÍRIDA

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
5.5%

AVANCE
5.5%

MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

Planeación de compras, ejecución y resultado

Dirección Regional Guainía · Primer trimestre 2026

CORTE

Marzo

DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECUCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Amazonas	70.0%	69.7%	13.6%	83.9%
Antioquia	83.0%	67.7%	24.1%	71.7%
Arauca	70.0%	69.2%	22.2%	91.6%
Atlántico	61.0%	59.8%	17.9%	74.1%
Bogotá	77.0%	72.7%	25.8%	74.9%
Bolívar	39.0%	61.4%	21.0%	79.8%
Boyacá	73.0%	66.9%	22.2%	86.8%
Caldas	97.0%	76.8%	26.3%	87.2%
Caquetá	74.0%	79.1%	21.5%	91.3%
Casanare	98.0%	74.4%	20.1%	91.6%
Cauca	85.0%	62.8%	22.1%	86.8%
Cesar	83.0%	65.1%	24.9%	95.6%
Chocó	70.0%	67.3%	14.9%	84.8%
Cundinamarca	79.0%	73.2%	23.6%	82.6%
Córdoba	74.0%	64.3%	26.4%	82.9%
► Guainía	80.0%	74.7%	17.0%	82.9%
Guaviare	84.0%	76.5%	18.1%	84.6%

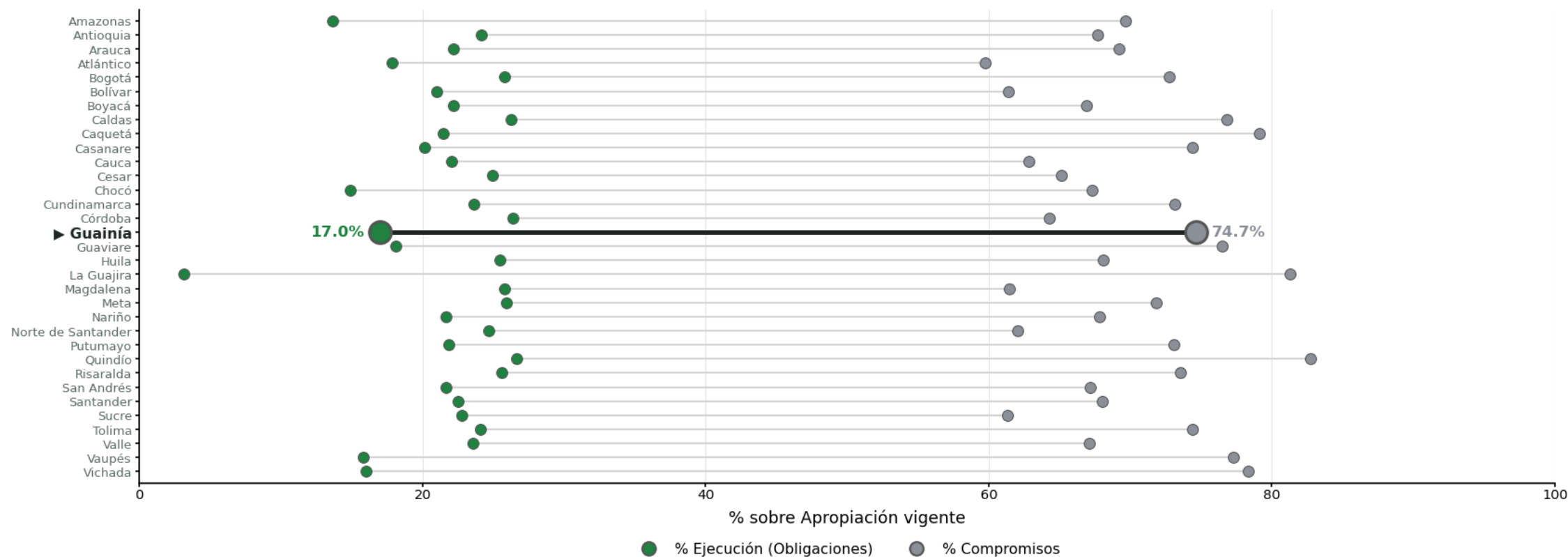
DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECUCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Huila	85.0%	68.1%	25.5%	95.2%
La Guajira	76.0%	81.3%	3.1%	67.5%
Magdalena	85.0%	61.4%	25.8%	86.3%
Meta	82.0%	71.8%	25.9%	92.5%
Nariño	82.0%	67.8%	21.6%	81.8%
Norte de Santander	81.0%	62.0%	24.7%	92.3%
Putumayo	81.0%	73.1%	21.8%	92.4%
Quindío	61.0%	82.7%	26.6%	72.0%
Risaralda	81.0%	73.5%	25.6%	80.7%
San Andrés	75.0%	67.1%	21.7%	76.5%
Santander	40.0%	68.0%	22.5%	76.5%
Sucre	85.0%	61.3%	22.8%	84.4%
Tolima	87.0%	74.4%	24.1%	91.8%
Valle	74.0%	67.1%	23.6%	71.2%
Vaupés	87.0%	77.3%	15.8%	78.8%
Vichada	61.0%	78.3%	16.0%	78.8%

Compromisos y ejecución

Dirección Regional Guainía · Primer trimestre 2026

CORTE

Marzo



Guainía comprometió 74.7% de su apropiación y ha ejecutado (obligado) 17.0% — una brecha de 57.7 p.p. todavía sin convertirse en pago.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Compromisos vs. Ejecución

Dirección Regional Guainía · Primer trimestre 2026 · tamaño = Apropiación vigente

Indicadores

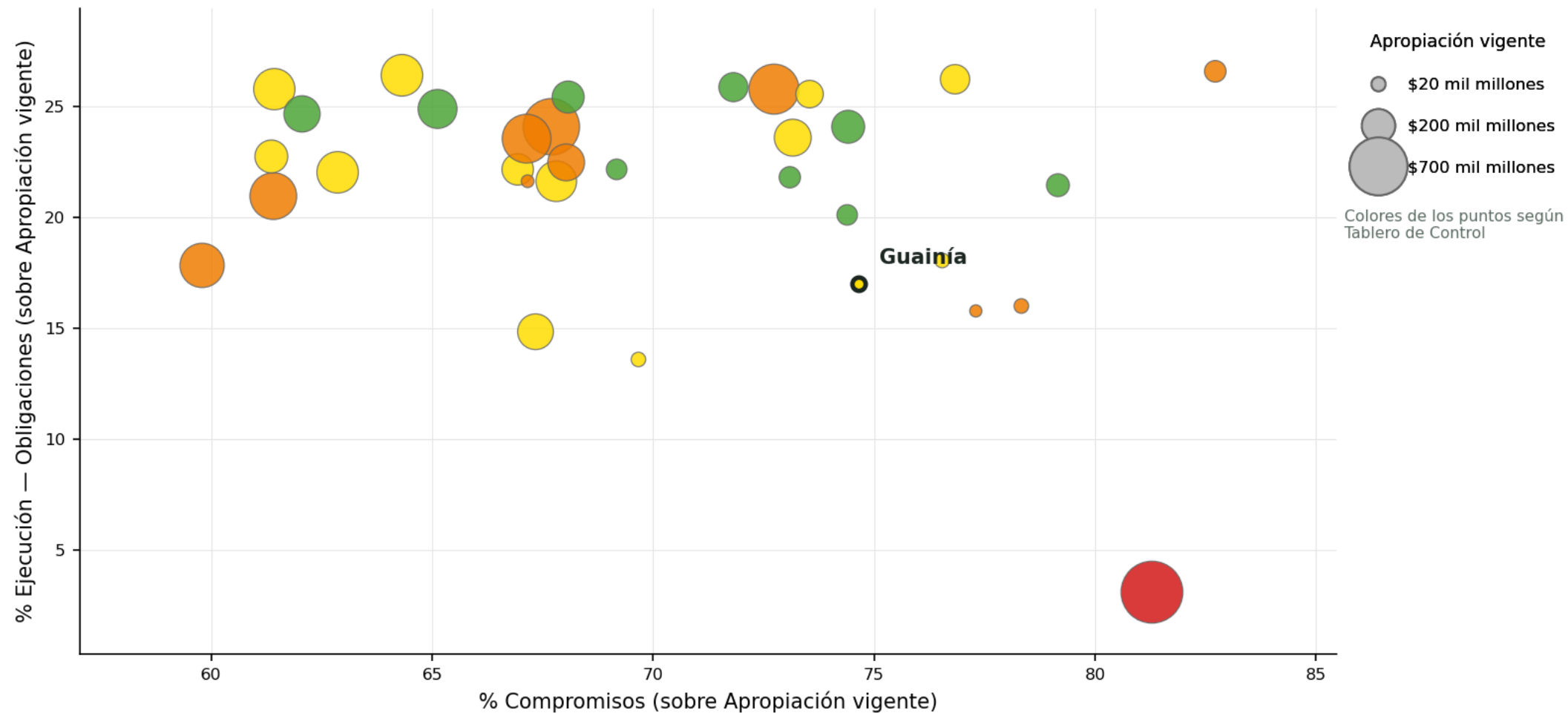
- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Recomendaciones para la Dirección Regional

Dirección Regional Guainía · Primer trimestre 2026

Indicadores

● Óptimo 1,0 ● Adecuado 0,9
● En riesgo 0,6 ● Crítico 0,3

Agregados

● Satisfactorio 90%≤x≤100% ● Requiere mejora 80%≤x<90%
● Atención prioritaria 70%≤x<80% ● Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

1. Resumen de mediciones

El Tablero de Control de la Regional Guainía registra 81.2 % en la Dirección Regional y 88.3 % en su único centro zonal, ambos en rango requiere mejora, con el centro zonal 7.1 puntos por encima. El Plan de Acción Institucional alcanza 82.9 % en la Dirección Regional y 90.6 % en su único centro zonal, en requiere mejora y satisfactorio respectivamente, con el centro zonal 7.7 puntos por encima. El Plan Indicativo Institucional se ubica en 84.6 % en la Dirección Regional, en requiere mejora, y no registra medición en los centros zonales.

2. Centros zonales con mayor y menor resultado

La Regional Guainía cuenta con un solo centro zonal, CZ Inírida, con un Tablero de Control de 88.3 %, en rango requiere mejora. Al no existir otro centro zonal, no cabe una comparación dentro de este ámbito.

3. Fortalezas

De los 38 registros del Tablero de Control, 27 se ubican en rango óptimo o adecuado: 21 de los 30 de la Dirección Regional, equivalentes al 70 %, y 6 de los 8 del centro zonal, equivalentes al 75 %. El rango óptimo por sí solo concentra 17 registros en la Dirección Regional y 6 en el centro zonal.

4. Debilidades

Los 8 registros en estado crítico se distribuyen en 7 de los 30 de la Dirección Regional, equivalentes al 23 %, y 1 de los 8 del centro zonal, equivalentes al 12 %.

En la Dirección Regional, de menor a mayor avance: A17-PE2-01 (acompañamiento a planes departamentales de prevención de violencias, Subdirección General) con 0.0 %; PA-183 (estrategia de participación ciudadana, Dirección de Relación con la Ciudadanía) con 0.0 %; PA-250 (entidades territoriales con acompañamiento a la gestión, Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar) con 0.0 %; PA-90 (municipios asistidos técnicamente en territorialización, Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar) con 0.0 %; A2-PA1-06 (reservas gestionadas, Dirección Financiera) con 11.8 %; A4-PA2-03 (compras locales, Dirección de Abastecimiento) con 44.0 %; y 1 indicador más en rango crítico.

En el centro zonal: A2-PA1-06 (reservas gestionadas, Dirección Financiera), crítico en el único centro zonal donde se mide: CZ Inírida con 5.5 %.

5. Recomendaciones

A2-PA1-06 crítico tanto en la Dirección Regional (11.8 %) como en CZ Inírida (5.5 %) repite el patrón de reservas gestionadas de otras regionales de este bloque. Con tres indicadores en 0.0 % pertenecientes a tres dependencias distintas de la Sede Nacional (Subdirección General, Dirección de Relación con la Ciudadanía y Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar), los textos reportados apuntan a baja articulación con entes territoriales y falta de programación de actividades, más que a una limitación estructural de Guainía; se recomienda acompañamiento técnico focalizado desde esas tres dependencias antes del próximo corte.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Guainía · Primer trimestre 2026 · 41 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Guainía · Primer trimestre 2026 · 41 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Guainía · Primer trimestre 2026 · 41 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Guainía · Primer trimestre 2026 · 41 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



BIENESTAR

FAMILIAR