



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Cecilia De la Fuente de Lleras

Dirección de Planeación y Control de Gestión

Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Informe de Monitoreo

Primer trimestre 2026

Dirección Regional Meta

DIRECCIÓN GENERAL

Director(a) General · **Astrid Eliana Cáceres Cárdenas**

Subdirector(a) General · **Adriana Velásquez Lasprilla**

Dir. de Planeación y Control de Gestión · **Milton Fabián Forero Melo**

Subdir. de Monitoreo y Evaluación · **Juan Pablo Monge Castañeda**

EQUIPO DE MONITOREO

Jeantit Camilo Cortés Mora

Blanca Stella Rivera Rodríguez

Julia Andrea Rojas Izaquita

Diana Carolina Perdomo Ospina

Paula Nataly Vargas Pulido

Ivonne Milena Gómez Pedreros

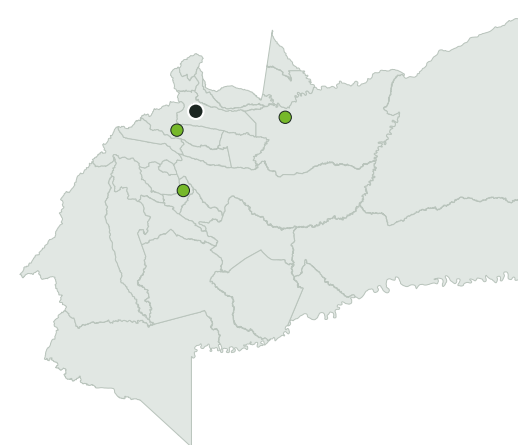
Nilson Felipe Lizarazo Bonilla

UBICACIÓN NACIONAL



UBICACIÓN DEPARTAMENTAL

● Centro Zonal ● Sede Dirección Regional





Índice

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026

CORTE
Marzo

01 Portada

02 Introducción

03 Resumen

04 Agregados (Ag.) regional

05 Críticos regional

06 Ag. Centros Zonales (CZ.)

07 Ag. por CZ

08 Críticos por CZ

09 Ejecución

10 Recomendaciones

11 Anexo: Tabla de indicadores

Introducción

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026

Indicadores

● Óptimo

1,0

● Adecuado

0,9

● En riesgo

0,6

● Crítico

0,3

Agregados

● Satisfactorio

90%≤x≤100%

● Requiere mejora

80%≤x<90%

● Atención prioritaria

70%≤x<80%

● Atención inmediata

0%≤x<70%

CORTE

Marzo

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión que, en el 2030, como entidad articuladora de los diferentes sectores y actores territoriales que conforman el Sistema Nacional de Bienestar Familiar, consolidará la materialización de condiciones que permitan el desarrollo y la protección integral de los derechos de niñas, niños, adolescentes y familias, posicionándoles como la generación de la vida, la paz y la justicia social.

Para orientar el logro de esta visión, la entidad realiza el monitoreo y seguimiento a la gestión institucional a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación (SME) de la Dirección de Planeación y Control de Gestión, área responsable de establecer los lineamientos de formulación, monitoreo y seguimiento de los instrumentos que miden la gestión institucional, así como de divulgar y publicar los reportes de avance. Para ello, la entidad dispone del Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), sistema de información oficial administrado por la SME, en el cual se realiza la formulación, el monitoreo, la evaluación y el seguimiento de los indicadores que miden la gestión institucional del ICBF.

El Tablero de Control (TC) es el principal instrumento de monitoreo institucional. Está compuesto por los indicadores de las dependencias de la Sede de la Dirección General, de las Direcciones Regionales y de los centros zonales, clasificados en dos categorías:

Indicadores estratégicos: corresponden a los indicadores del Plan de Acción Institucional y del Plan Indicativo Institucional.

Indicadores funcionales: no hacen parte del Plan de Acción Institucional, pero aportan al cumplimiento de las metas institucionales.

Estos indicadores están alineados con la estrategia (objetivos institucionales, dimensiones y políticas del DAFP y Mapa Estratégico) y con la gestión (mapa de procesos y objetivos SIGE), y se enmarcan en los siguientes instrumentos de planeación:

Plan Indicativo Institucional: contiene las metas del cuatrienio, alineadas con el Plan Nacional de Desarrollo.

Plan de Acción Institucional (PAI): instrumento de programación anual de las metas de la entidad, en el que se definen los indicadores, metas y actividades de cada vigencia, teniendo en cuenta los recursos disponibles y los responsables de su ejecución.

Con base en la información registrada en el SIMEI, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación construye y publica los informes de monitoreo en los ámbitos nacional y regional, elaborados con la información con corte a marzo, junio, septiembre y diciembre, los cuales contienen un diagnóstico de los diferentes agregados que miden la gestión institucional. La valoración de esa gestión se realiza en dos niveles, que se describen a continuación: la de cada indicador y la de los agregados que estos conforman. El presente documento corresponde al informe con corte a marzo de 2026 para la Dirección Regional Meta, y presenta los resultados del Tablero de Control (TC), del Plan de Acción Institucional (PAI) y del Plan Indicativo Institucional (PII), así como la relación de los indicadores en estado crítico.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Metodología de medición

Los dos niveles de valoración: indicador y agregado

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

90%≤x≤100%
- Requiere mejora

80%≤x<90%
- Atención prioritaria

70%≤x<80%
- Atención inmediata

0%≤x<70%

CORTE

Marzo

Primer nivel: indicador por indicador

El primer nivel de valoración se realiza indicador por indicador. La formulación está a cargo de las dependencias de la Sede de la Dirección General, que definen en la hoja de vida del indicador su objetivo, meta, periodicidad y rangos de valoración, entre otros campos (IT1.P1.MS Instructivo para la Construcción de las Hojas de Vida de los Indicadores), a partir de la planeación y programación de las actividades previstas para su cumplimiento. Según el ámbito de medición definido —nacional, regional, zonal o transversal—, la medición recae sobre la dependencia responsable y, cuando corresponde, sobre las Direcciones Regionales y los centros zonales. Cualquier cambio en la hoja de vida o en las mediciones debe ser comunicado por la dependencia responsable a las regionales y centros zonales involucrados.

Sobre esos rangos se aplica la metodología de semáforo, que estandariza los resultados y clasifica el grado de cumplimiento alcanzado en el periodo de medición en cuatro estados. Para el cálculo de los agregados, cada estado se homologa a un sistema de puntos y a un valor, así:

- Óptimo:

4 puntos – valor 1,0
- Adecuado:

3 puntos – valor 0,9
- En riesgo:

2 puntos – valor 0,6
- Crítico:

1 punto – valor 0,3

De esta manera, el semáforo opera como un mecanismo de alerta temprana. Los resultados en estado adecuado, en riesgo y crítico requieren que el área, regional o centro zonal responsable del reporte registre en el SIMEI las dificultades que explican el incumplimiento de la meta y las estrategias definidas para mejorar el desempeño. Adicionalmente, los indicadores en riesgo y crítico son objeto de alertas dirigidas a los directores y jefes de las dependencias de la Sede de la Dirección General.

Cabe señalar que, cuando un indicador no reporta información en el primer cargue cuantitativo antes de la fecha límite establecida en el Calendario de Monitoreo y Seguimiento a la Gestión, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación aplica No Reporte (NR) al indicador y al área responsable, con lo cual queda clasificado en rango crítico para el mes de corte.

Segundo nivel: consolidación por agregados

El segundo nivel toma los valores homologados de cada indicador y los consolida por agregados —dependencias, Direcciones Regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG e iniciativas estratégicas, entre otros—, de modo que el resultado no refleja un desempeño aislado, sino el estado integral de la gestión del conjunto.

Conforme a la metodología de evaluación de indicadores (GX.PX.MS Guía de Monitoreo y Seguimiento de la Gestión, Anexo 1), el conjunto de indicadores estratégicos pesa el 80 % del Tablero de Control y el de indicadores funcionales el 20 % restante. El peso porcentual de cada indicador se multiplica por el valor del rango obtenido (1; 0,9; 0,6 o 0,3), y la sumatoria de estas operaciones, denominada porcentaje real, se divide entre la sumatoria de los pesos porcentuales, denominada porcentaje universo. Los indicadores que no aplican en el periodo de medición no se tienen en cuenta para la calificación de los agregados.

El porcentaje resultante ubica la gestión del agregado en uno de los siguientes rangos de evaluación:

- Satisfactorio:

90 % ≤ x ≤ 100 %
- Requiere mejora:

80 % ≤ x < 90 %
- Atención prioritaria:

70 % ≤ x < 80 %
- Atención inmediata:

0 % ≤ x < 70 %

Así, un agregado en estado satisfactorio indica que el conjunto avanza según lo programado frente a las metas del periodo. Por el contrario, un resultado en atención inmediata evidencia desviaciones en los indicadores que componen el agregado y exige una revisión de la planeación y de la gestión operativa de la dependencia o regional.

Metodología de medición

Ejemplo ilustrativo del cálculo de un agregado

Indicadores

● Óptimo1,0

● Adecuado0,9

● En riesgo0,6

● Crítico0,3

Agregados

● Satisfactorio90%≤x≤100%

● Requiere mejora80%≤x<90%

● Atención prioritaria70%≤x<80%

● Atención inmediata0%≤x<70%

CORTE
Marzo

A modo de ilustración, se presenta el cálculo del resultado de una dependencia con cinco indicadores:

INDICADOR	TIPO	PESO	RANGO	VALOR	PESO × VALOR
Indicador 1	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 2	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 3	Estratégico	20 %	Adecuado	0,9	18,0
Indicador 4	Estratégico	20 %	No aplica en el periodo	—	Se excluye
Indicador 5	Funcional	20 %	En riesgo	0,6	12,0

El **porcentaje real** corresponde a la sumatoria de la columna Peso × Valor: 20,0 + 20,0 + 18,0 + 12,0 = **70,0**.

El **porcentaje universo** corresponde a la sumatoria de los pesos de los indicadores que sí aplican en el periodo: 20 % + 20 % + 20 % + 20 % = **80 %**. El indicador 4 se excluye de ambas sumatorias por no aplicar en el periodo de medición.

El resultado del agregado es 70,0 / 80 % = **87,5 %**, lo que ubica la gestión de la dependencia en rango **Requiere mejora** (80 % ≤ x < 90 %).

Resumen Dirección Regional y CZ Meta

Indicadores

Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

TABLERO DE CONTROL

89.4%

Requiere mejora

CZ 95.1%

Satisfactorio

PLAN INDICATIVO

89.4%

Requiere mejora

PLAN DE ACCIÓN

88.3%

Requiere mejora

CZ 95.1%

Satisfactorio

INDICADORES FUNCIONALES

92.7%

Satisfactorio

CZ 95.0%

Satisfactorio

Composición del tablero

69 indicador(es) · desglosado por nivel (Dirección Regional / CZ)

	50	11	5	3
RANGO	DIRECCIÓN REGIONAL	CZ	TOTAL	
Óptimo	24	26	50	
Adecuado	4	7	11	
En Riesgo	4	1	5	
Crítico	2	1	3	
Total	34	35	69	

ÓPTIMO · 50 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A13-PE2-01, A13-PE2-05, A15-PEV3-03, A17-PE2-01 +20 más

Centros Zonales: A2-PA1-06, A26-PT1-01, A26-PT1-02, PA-131, PA-266 +3 más

ADECUADO · 11 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: PA-107, PA-226, PA-32, PA-41

Centros Zonales: A2-PA1-06, PA-267, PA-268, PA-32

EN RIESGO · 5 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A4-PA2-03, PA-131, PA-178, PA-224

Centros Zonales: PA-131

CRÍTICO · 3 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A2-PA1-06, PA-183

Centros Zonales: A2-PA1-06



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Dirección Regional · Meta · Primer trimestre 2026

Indicadores

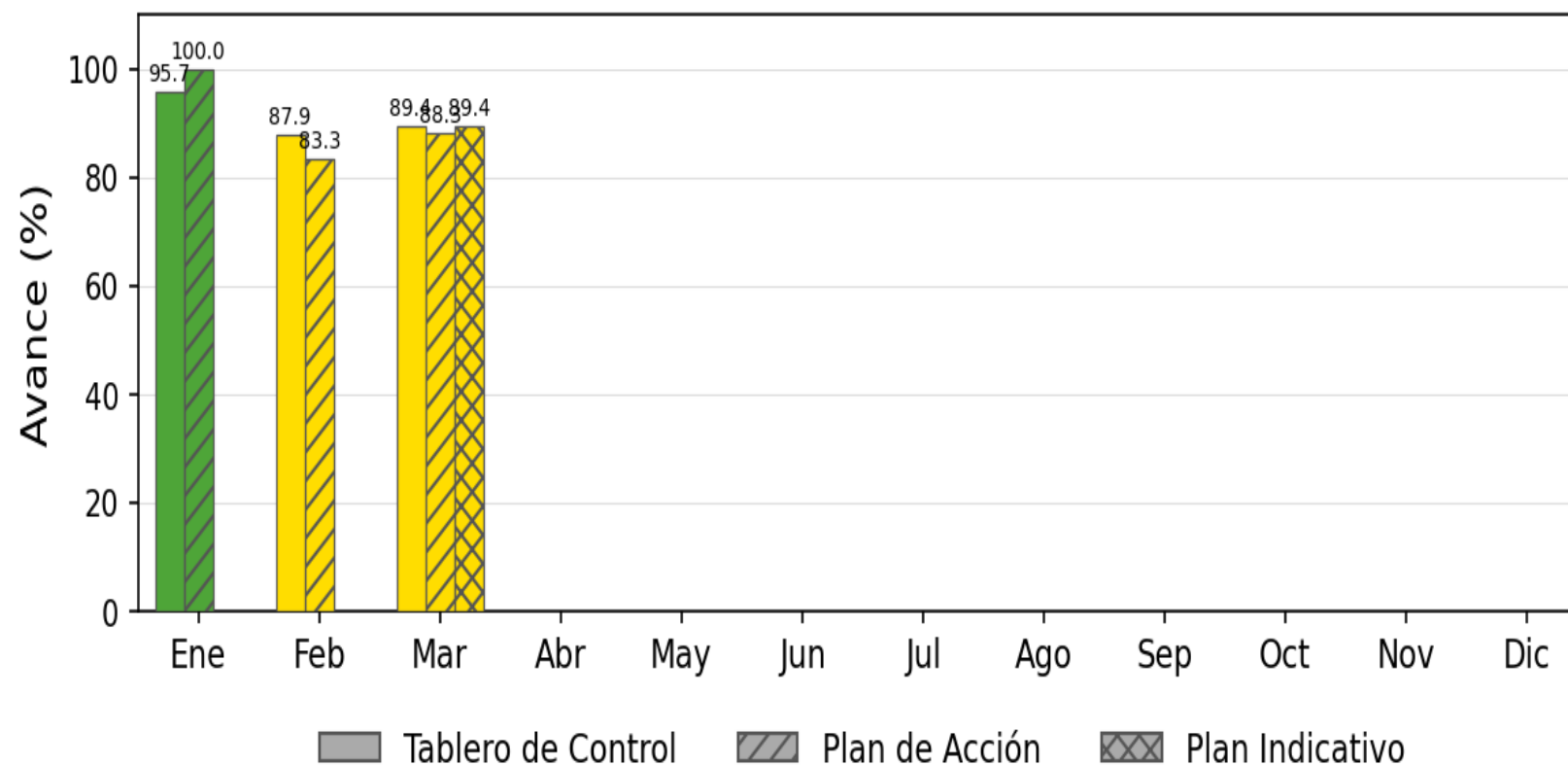
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



AGREGADOS

Tablero de Control

89.4%

Requiere mejora

Plan de Acción

88.3%

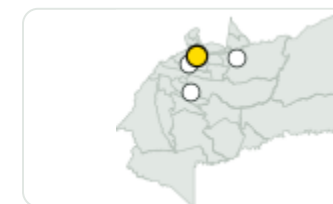
Requiere mejora

Plan Indicativo

89.4%

Requiere mejora

INDICADORES

24
ÓPTIMO4
ADECUADO4
EN RIESGO2
CRÍTICO



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos de la Dirección Regional

Dirección Regional · Meta · Primer trimestre 2026 · 2 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

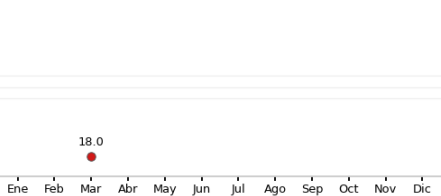
- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

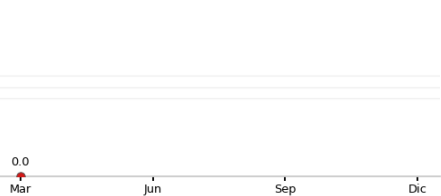
A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

● Crítico



PA-183 — Porcentaje de cumplimiento en la implementación de la estrategia de participación ciudadana - Regional

● Crítico





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Meta · Primer trimestre 2026

Indicadores

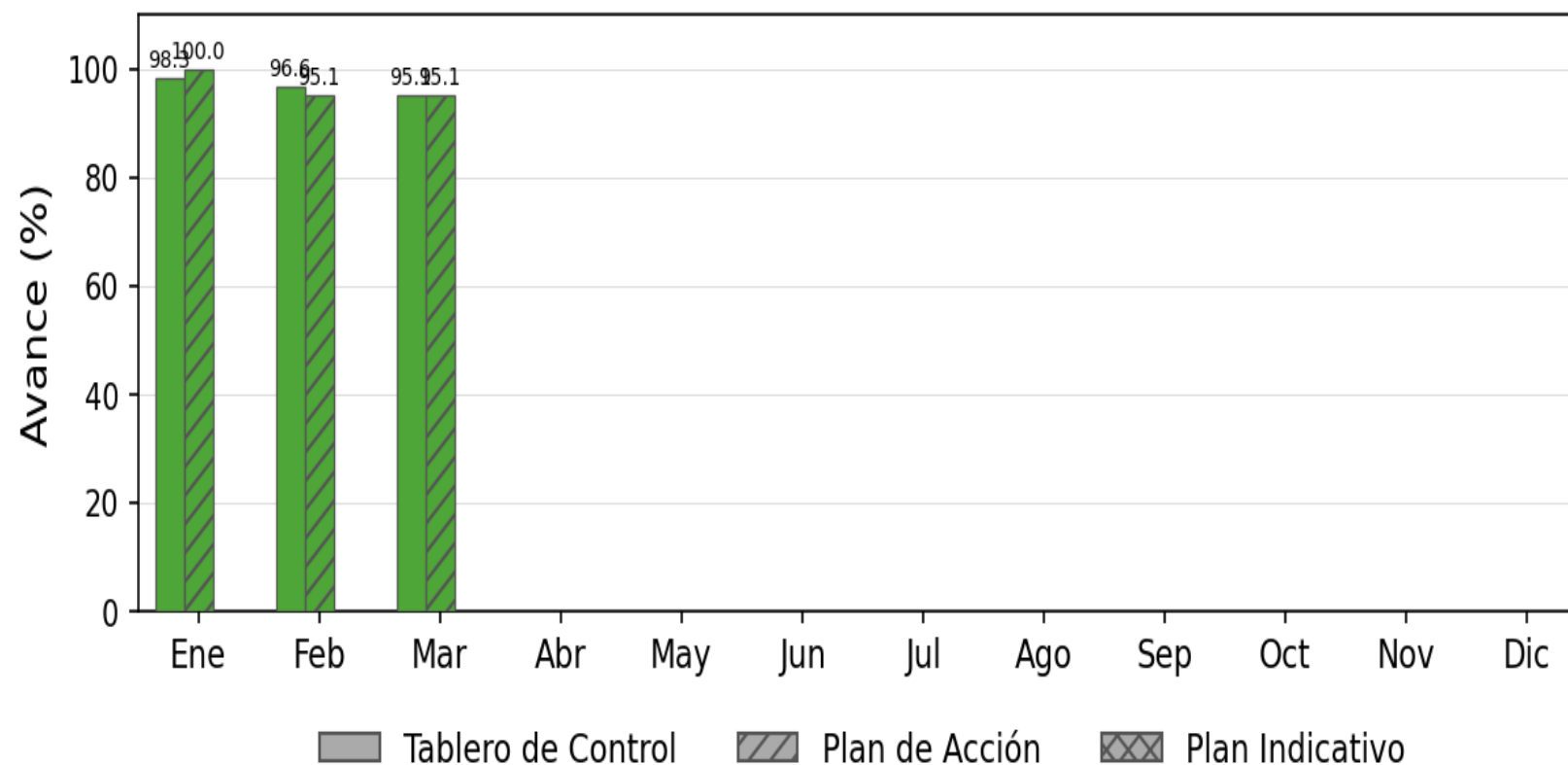
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



AGREGADOS

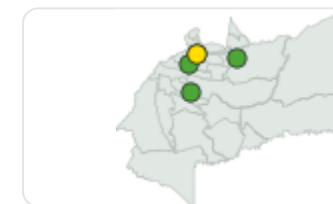
Tablero de Control

95.1% Satisfactorio

Plan de Acción

95.1% Satisfactorio

INDICADORES

26
ÓPTIMO**7**
ADECUADO**1**
EN RIESGO**1**
CRÍTICO



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Meta · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

Agregados

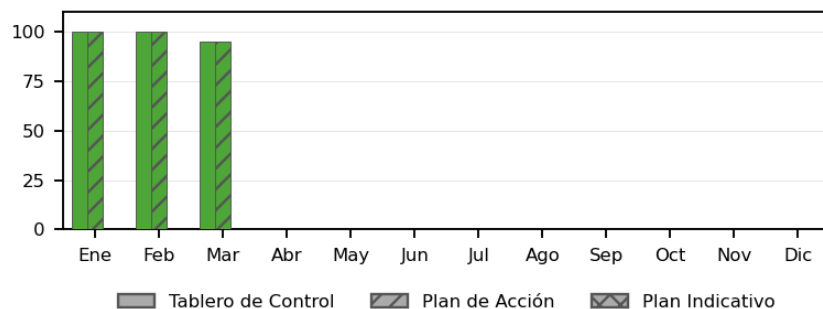
- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

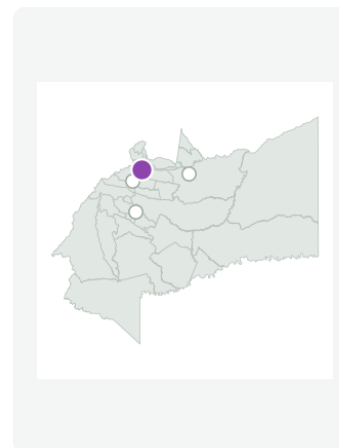
Marzo

CZ Villavicencio 1

Agregados

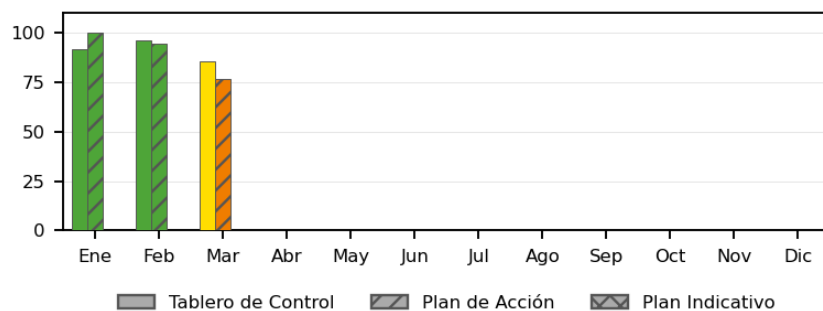


Indicadores

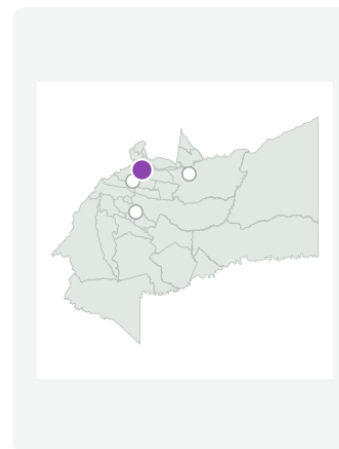


CZ Villavicencio 2

Agregados



Indicadores





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Meta · Primer trimestre 2026

Indicadores

Óptimo 1,0
En riesgo 0,6

Adecuado 0,9
Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$

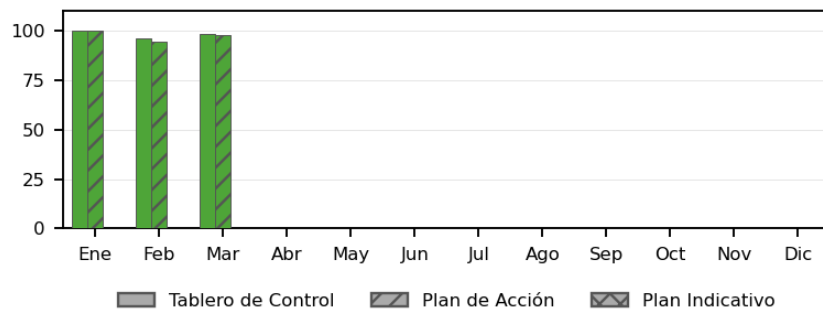
Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

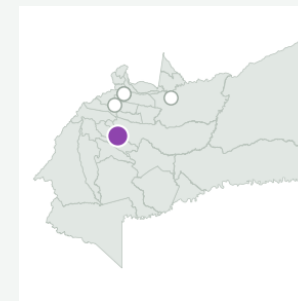
Marzo

CZ Granada

Agregados

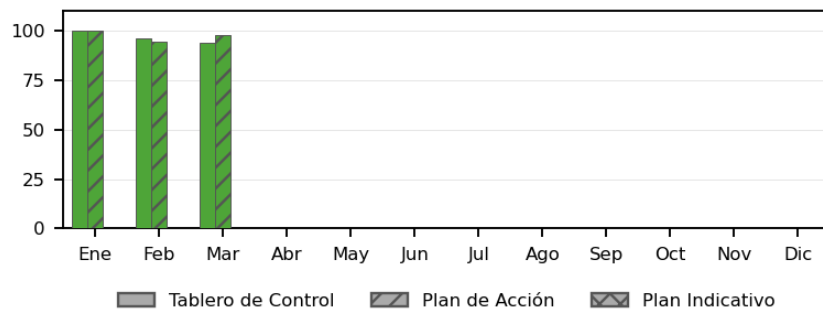


Indicadores

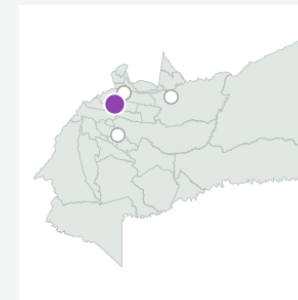


CZ Acacías

Agregados



Indicadores





01
Portada

02
Introducción

03
Resumen

04
Ag. regional

05
Críticos regional

06
Ag. CZ

07
Ag. por CZ

08
Críticos por CZ

09
Ejecución

10
Recomendaciones

11
Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Meta · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

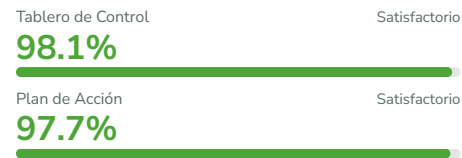
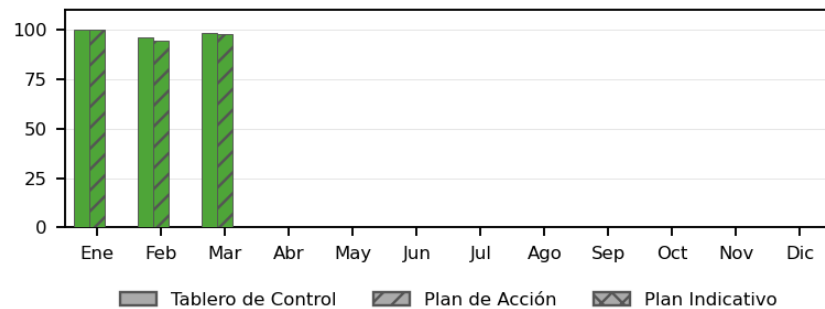
Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

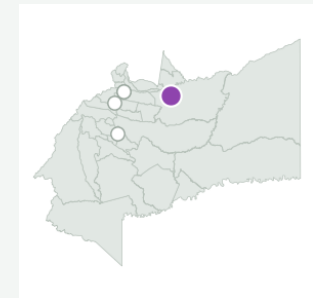
CORTE
Marzo

CZ Puerto López

Agregados



Indicadores





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos por Centro Zonal

Centro Zonal · Meta · Primer trimestre 2026 · 1 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

90%≤x≤100%
- Requiere mejora

80%≤x<90%
- Atención prioritaria

70%≤x<80%
- Atención inmediata

0%≤x<70%

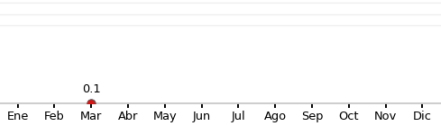
CORTE

Marzo

CZ ACACÍAS

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

● Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
0.1%

AVANCE
0.1%

MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

Planeación de compras, ejecución y resultado

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026

CORTE

Marzo

DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Amazonas	70.0%	69.7%	13.6%	83.9%
Antioquia	83.0%	67.7%	24.1%	71.7%
Arauca	70.0%	69.2%	22.2%	91.6%
Atlántico	61.0%	59.8%	17.9%	74.1%
Bogotá	77.0%	72.7%	25.8%	74.9%
Bolívar	39.0%	61.4%	21.0%	79.8%
Boyacá	73.0%	66.9%	22.2%	86.8%
Caldas	97.0%	76.8%	26.3%	87.2%
Caquetá	74.0%	79.1%	21.5%	91.3%
Casanare	98.0%	74.4%	20.1%	91.6%
Cauca	85.0%	62.8%	22.1%	86.8%
Cesar	83.0%	65.1%	24.9%	95.6%
Chocó	70.0%	67.3%	14.9%	84.8%
Cundinamarca	79.0%	73.2%	23.6%	82.6%
Córdoba	74.0%	64.3%	26.4%	82.9%
Guainía	80.0%	74.7%	17.0%	82.9%
Guaviare	84.0%	76.5%	18.1%	84.6%

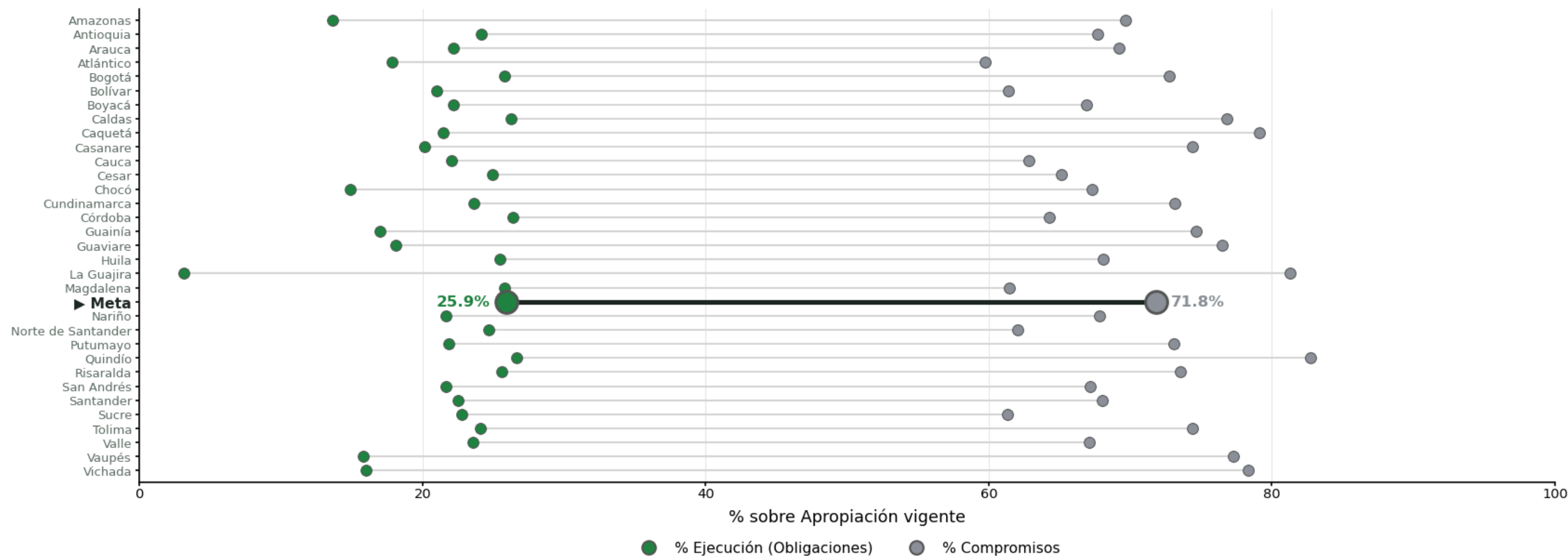
DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Huila	85.0%	68.1%	25.5%	95.2%
La Guajira	76.0%	81.3%	3.1%	67.5%
Magdalena	85.0%	61.4%	25.8%	86.3%
► Meta	82.0%	71.8%	25.9%	92.5%
Nariño	82.0%	67.8%	21.6%	81.8%
Norte de Santander	81.0%	62.0%	24.7%	92.3%
Putumayo	81.0%	73.1%	21.8%	92.4%
Quindío	61.0%	82.7%	26.6%	72.0%
Risaralda	81.0%	73.5%	25.6%	80.7%
San Andrés	75.0%	67.1%	21.7%	76.5%
Santander	40.0%	68.0%	22.5%	76.5%
Sucre	85.0%	61.3%	22.8%	84.4%
Tolima	87.0%	74.4%	24.1%	91.8%
Valle	74.0%	67.1%	23.6%	71.2%
Vaupés	87.0%	77.3%	15.8%	78.8%
Vichada	61.0%	78.3%	16.0%	78.8%

Compromisos y ejecución

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026

CORTE

Marzo



Meta comprometió 71.8% de su apropiación y ha ejecutado (obligado) 25.9% — una brecha de 45.9 p.p. todavía sin convertirse en pago.

Compromisos vs. Ejecución

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026 · tamaño = Apropiación vigente

Indicadores

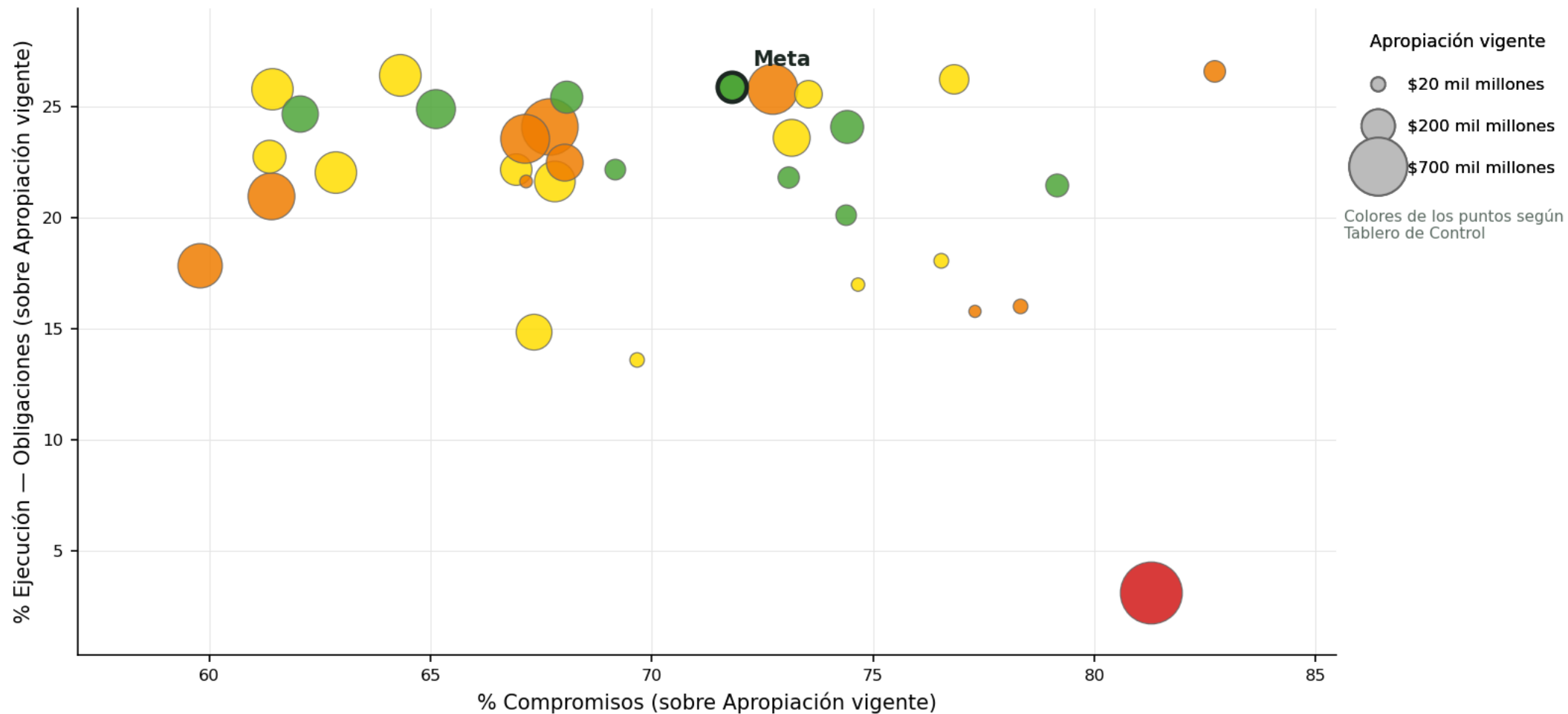
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



Recomendaciones para la Dirección Regional

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026

Indicadores

● Óptimo1,0

● Adecuado0,9

● En riesgo0,6

● Crítico0,3

Agregados

● Satisfactorio90%≤x≤100%

● Requiere mejora80%≤x<90%

● Atención prioritaria70%≤x<80%

● Atención inmediata0%≤x<70%

CORTE

Marzo

1. Resumen de mediciones

El Tablero de Control de la Regional Meta registra 89.4 % en la Dirección Regional y 95.1 % en los centros zonales, en requiere mejora y satisfactorio respectivamente, con los centros zonales 5.7 puntos por encima. El Plan de Acción Institucional alcanza 88.3 % en la Dirección Regional y 95.1 % en los centros zonales, en requiere mejora y satisfactorio respectivamente, con los centros zonales 6.8 puntos por encima. El Plan Indicativo Institucional se ubica en 89.4 % en la Dirección Regional, en requiere mejora, y no registra medición en los centros zonales.

2. Centros zonales con mayor y menor resultado

De los cinco centros zonales, ordenados por Tablero de Control: CZ Granada con 98.1 %; CZ Puerto López con 98.1 %; CZ Villavicencio 1 con 95.2 %; CZ Acacías con 94.2 %; CZ Villavicencio 2 con 85.4 %. La distribución por rango es cuatro en satisfactorio, uno en requiere mejora, con una distancia de 12.7 puntos entre el mayor y el menor.

3. Fortalezas

De los 69 registros del Tablero de Control, 61 se ubican en rango óptimo o adecuado: 28 de los 34 de la Dirección Regional, equivalentes al 82 %, y 33 de los 35 de los centros zonales, equivalentes al 94 %. El rango óptimo por sí solo concentra 24 registros en la Dirección Regional y 26 en los centros zonales.

4. Debilidades

Los 3 registros en estado crítico se distribuyen en 2 de los 34 de la Dirección Regional, equivalentes al 6 %, y 1 de los 35 de los centros zonales, equivalentes al 3 %.

En la Dirección Regional, de menor a mayor avance: PA-183 (estrategia de participación ciudadana, Dirección de Relación con la Ciudadanía) con 0.0 %; A2-PA1-06 (reservas gestionadas, Dirección Financiera) con 18.0 %.

En los centros zonales: A2-PA1-06 (reservas gestionadas, Dirección Financiera), crítico en 1 de los 5 centros zonales donde se mide: CZ Acacías con 0.1 %.

5. Recomendaciones

Sobre A2-PA1-06, el análisis reportado señala demoras en la liberación de reservas 2025 por parte de los supervisores de contrato, con especial atención al convenio con la ESE Departamental y el Hospital San Martín por el monto comprometido. El valor de 0.1 % en CZ Acacías, frente a que los otros cuatro centros zonales no aparecen en crítico, sugiere revisar con la Dirección Financiera si además hay un problema de reporte puntual en ese centro zonal.

Sobre PA-183, en 0.0 %, el análisis reportado señala que se reprogramaron tres actividades de participación ciudadana por falta de recursos en la sede y por restricciones del servicio contratado. Se recomienda que la Dirección de Relación con la Ciudadanía dé seguimiento a las fechas reprogramadas (8 de mayo en Lejanías y 23 de abril en Puerto López) para confirmar su ejecución en el próximo corte.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026 · 72 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026 · 72 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026 · 72 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

ÁREA QUE REPORTA	CÓDIGO INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	ÁREA RESPONSABLE	ÁMBITO	MES DE INICIO	MES DE MEDICIÓN	PERIODICIDAD	META VIGENCIA	NUMERADOR	DENOMINADOR	% DE AVANCE	NOMBRE RANGO
Regional Meta	PA-201	Porcentaje de avance del cumplimiento de actividades de implementación y mantenimiento del Modelo de Planeación y Sistema Integrado de Gestión	Dirección de Planeación y Control de Gestión	Gestión	Marzo	Marzo	Trimestral	98.0%	24.9		24.9%	ÓPTIMO
Regional Meta	PA-224	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes extranjeros remitidos y atendidos por la Autoridad Administrativa.	Dirección de Protección Especial	Producto	Marzo	Marzo	Trimestral	100.0%	8.0	10.0	80.0%	EN RIESGO
Regional Meta	PA-226	Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO	Dirección de Contratación	Gestión	Enero	Marzo	Mensual	100.0%	492.0	493.0	99.8%	ADECUADO
Regional Meta	PA-244	Número de familias atendidas para el desarrollo de capacidades y la construcción de la paz.	Dirección de Familias, Comunidades y Pueblos	Producto	Marzo	Marzo	Mensual	1,309.0%	994.0	1,309.0	75.9%	ÓPTIMO
Regional Meta	PA-250	Número de entidades territoriales con acompañamiento a la gestión para la atención integral a niños, niñas y adolescentes en el marco de las políticas de primera infancia, infancia y adolescencia.	Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar	Gestión	Marzo	Marzo	Trimestral	14.0%	14.0	14.0	100.0%	ÓPTIMO
Regional Meta	PA-256	Porcentaje de avance en la implementación de la territorialización de la alimentación suministrada en el ICBF en las regionales priorizadas.	Dirección de Nutrición	Gestión	Marzo	Marzo	Trimestral	36.3%	2.7	4.0	68.0%	ÓPTIMO
Regional Meta	PA-266	Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Propia e Intercultural.	Dirección de Primera Infancia	Producto	Marzo	Marzo	Mensual	90.0%	146.0	148.0	98.6%	ÓPTIMO
Regional Meta	PA-267	Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Familiar y Comunitaria.	Dirección de Primera Infancia	Producto	Marzo	Marzo	Mensual	90.0%	765.0	834.0	91.7%	ÓPTIMO
Regional Meta	PA-268	Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Institucional	Dirección de Primera Infancia	Producto	Marzo	Marzo	Mensual	90.0%	36.0	40.0	90.0%	ÓPTIMO
Regional Meta	A25-PA4-01	Tasa de Accidentalidad Regionales Pequeñas	Dirección de Talento Humano	Resultado	Febrero	Febrero	Bimestral	80.0%	0.0		200.0%	ÓPTIMO
Regional Meta	A25-PA4-02	Porcentaje de colaboradores nuevos con inducción virtual	Dirección de Talento Humano	Gestión	Febrero	Febrero	Bimestral	100.0%	547.0	547.0	100.0%	ÓPTIMO
Regional Meta	PA-64	Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales	Dirección de Contratación	Gestión	Febrero	Febrero	Bimestral	100.0%	0.0	11.0	0.0%	CRÍTICO
CZ Acacías	A2-PA1-06	Porcentaje de reservas gestionadas	Dirección Financiera	Gestión	Marzo	Marzo	Mensual	100.0%	239,902.0	219,145,379.0	0.1%	CRÍTICO
CZ Acacías	A26-PT1-01	Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)	Dirección de Relación con la Ciudadanía	Producto	Enero	Marzo	Mensual	1,139.0%	1,329.0	1,329.0	100.0%	ÓPTIMO



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026 · 72 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026 · 72 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Meta · Primer trimestre 2026 · 72 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



BIENESTAR

FAMILIAR