



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Cecilia De la Fuente de Lleras

Dirección de Planeación y Control de Gestión

Subdirección de Monitoreo y Evaluación

# Informe de Monitoreo

## Segundo trimestre 2026

## Dirección Regional Magdalena

### DIRECCIÓN GENERAL

Director(a) General · **Astrid Eliana Cáceres Cárdenas**

Subdirector(a) General · **Adriana Velásquez Lasprilla**

Dir. de Planeación y Control de Gestión · **Milton Fabián Forero Melo**

Subdir. de Monitoreo y Evaluación · **Juan Pablo Monge Castañeda**

### EQUIPO DE MONITOREO

**Jeantit Camilo Cortés Mora**

**Blanca Stella Rivera Rodríguez**

**Julia Andrea Rojas Izaquita**

**Diana Carolina Perdomo Ospina**

**Paula Nataly Vargas Pulido**

**Ivonne Milena Gómez Pedreros**

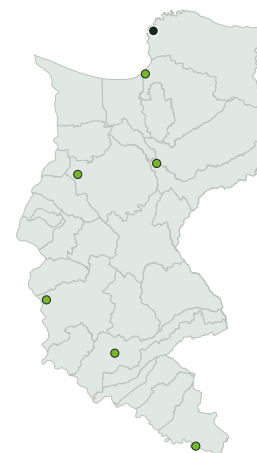
**Nilson Felipe Lizarazo Bonilla**

### UBICACIÓN NACIONAL



### UBICACIÓN DEPARTAMENTAL

● Centro Zonal  
● Sede Dirección Regional





# Índice

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026

CORTE  
Junio

01 Portada

02 Introducción

03 Resumen

04 Agregados (Ag.) regional

05 Críticos regional

06 Ag. Centros Zonales (CZ.)

07 Ag. por CZ

08 Críticos por CZ

09 Ejecución

10 Recomendaciones

11 Anexo: Tabla de indicadores



# Introducción

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión que, en el 2030, como entidad articuladora de los diferentes sectores y actores territoriales que conforman el Sistema Nacional de Bienestar Familiar, consolidará la materialización de condiciones que permitan el desarrollo y la protección integral de los derechos de niñas, niños, adolescentes y familias, posicionándoles como la generación de la vida, la paz y la justicia social.

Para orientar el logro de esta visión, la entidad realiza el monitoreo y seguimiento a la gestión institucional a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación (SME) de la Dirección de Planeación y Control de Gestión, área responsable de establecer los lineamientos de formulación, monitoreo y seguimiento de los instrumentos que miden la gestión institucional, así como de divulgar y publicar los reportes de avance. Para ello, la entidad dispone del Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), sistema de información oficial administrado por la SME, en el cual se realiza la formulación, el monitoreo, la evaluación y el seguimiento de los indicadores que miden la gestión institucional del ICBF.

El Tablero de Control (TC) es el principal instrumento de monitoreo institucional. Está compuesto por los indicadores de las dependencias de la Sede de la Dirección General, de las Direcciones Regionales y de los centros zonales, clasificados en dos categorías:

**Indicadores estratégicos:** corresponden a los indicadores del Plan de Acción Institucional y del Plan Indicativo Institucional.

**Indicadores funcionales:** no hacen parte del Plan de Acción Institucional, pero aportan al cumplimiento de las metas institucionales.

## Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

## Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Metodología de medición

Los dos niveles de valoración: indicador y agregado

## Primer nivel: indicador por indicador

El primer nivel de valoración se realiza indicador por indicador. La formulación está a cargo de las dependencias de la Sede de la Dirección General, que definen en la hoja de vida del indicador su objetivo, meta, periodicidad y rangos de valoración, entre otros campos (IT1.P1.MS Instructivo para la Construcción de las Hojas de Vida de los Indicadores), a partir de la planeación y programación de las actividades previstas para su cumplimiento. Según el ámbito de medición definido —nacional, regional, zonal o transversal—, la medición recae sobre la dependencia responsable y, cuando corresponde, sobre las Direcciones Regionales y los centros zonales. Cualquier cambio en la hoja de vida o en las mediciones debe ser comunicado por la dependencia responsable a las regionales y centros zonales involucrados.

Sobre esos rangos se aplica la metodología de semáforo, que estandariza los resultados y clasifica el grado de cumplimiento alcanzado en el periodo de medición en cuatro estados. Para el cálculo de los agregados, cada estado se homologa a un sistema de puntos y a un valor, así:

- **Óptimo:** 4 puntos – valor 1,0
- **Adecuado:** 3 puntos – valor 0,9
- **En riesgo:** 2 puntos – valor 0,6
- **Crítico:** 1 punto – valor 0,3

De esta manera, el semáforo opera como un mecanismo de alerta temprana. Los resultados en estado adecuado, en riesgo y crítico requieren que el área, regional o centro zonal responsable del reporte registre en el SIMEI las dificultades que explican el incumplimiento de la meta y las estrategias definidas para mejorar el desempeño. Adicionalmente, los indicadores en riesgo y crítico son objeto de alertas dirigidas a los directores y jefes de las dependencias de la Sede de la Dirección General.

### Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

### Agregados

- Satisfactorio  $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora  $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria  $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata  $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio

Cabe señalar que, cuando un indicador no reporta información en el primer cargue cuantitativo antes de la fecha límite establecida en el Calendario de Monitoreo y Seguimiento a la Gestión, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación aplica No Reporte (NR) al indicador y al área responsable, con lo cual queda clasificado en rango crítico para el mes de corte.

## Segundo nivel: consolidación por agregados

El segundo nivel toma los valores homologados de cada indicador y los consolida por agregados —dependencias, Direcciones Regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG e iniciativas estratégicas, entre otros—, de modo que el resultado no refleja un desempeño aislado, sino el estado integral de la gestión del conjunto.

Conforme a la metodología de evaluación de indicadores (GX.PX.MS Guía de Monitoreo y Seguimiento de la Gestión, Anexo 1), el conjunto de indicadores estratégicos pesa el 80 % del Tablero de Control y el de indicadores funcionales el 20 % restante. El peso porcentual de cada indicador se multiplica por el valor del rango obtenido (1; 0,9; 0,6 o 0,3), y la sumatoria de estas operaciones, denominada porcentaje real, se divide entre la sumatoria de los pesos porcentuales, denominada porcentaje universo. Los indicadores que no aplican en el periodo de medición no se tienen en cuenta para la calificación de los agregados.

El porcentaje resultante ubica la gestión del agregado en uno de los siguientes rangos de evaluación:

- **Satisfactorio:**  $90\% \leq x \leq 100\%$
- **Requiere mejora:**  $80\% \leq x < 90\%$
- **Atención prioritaria:**  $70\% \leq x < 80\%$
- **Atención inmediata:**  $0\% \leq x < 70\%$

Así, un agregado en estado satisfactorio indica que el conjunto avanza según lo programado frente a las metas del periodo. Por el contrario, un resultado en atención inmediata evidencia desviaciones en los indicadores que componen el agregado y exige una revisión de la planeación y de la gestión operativa de la dependencia o regional.



# Metodología de medición

Ejemplo ilustrativo del cálculo de un agregado

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio

A modo de ilustración, se presenta el cálculo del resultado de una dependencia con cinco indicadores:

| INDICADOR   | TIPO        | PESO | RANGO                   | VALOR | PESO × VALOR |
|-------------|-------------|------|-------------------------|-------|--------------|
| Indicador 1 | Estratégico | 20 % | Óptimo                  | 1,0   | 20,0         |
| Indicador 2 | Estratégico | 20 % | Óptimo                  | 1,0   | 20,0         |
| Indicador 3 | Estratégico | 20 % | Adecuado                | 0,9   | 18,0         |
| Indicador 4 | Estratégico | 20 % | No aplica en el periodo | —     | Se excluye   |
| Indicador 5 | Funcional   | 20 % | En riesgo               | 0,6   | 12,0         |

El **porcentaje real** corresponde a la sumatoria de la columna Peso × Valor: 20,0 + 20,0 + 18,0 + 12,0 = **70,0**.

El **porcentaje universo** corresponde a la sumatoria de los pesos de los indicadores que sí aplican en el periodo: 20 % + 20 % + 20 % + 20 % = **80 %**. El indicador 4 se excluye de ambas sumatorias por no aplicar en el periodo de medición.

El resultado del agregado es 70,0 / 80 % = **87,5 %**, lo que ubica la gestión de la dependencia en rango **Requiere mejora** (80 % ≤ x < 90 %).

# Resumen Dirección Regional y CZ Magdalena

Indicadores

Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio

TABLERO DE CONTROL

93.8%

Satisfactorio

CZ 86.2% Requiere mejora

PLAN DE ACCIÓN

93.6%

Satisfactorio

CZ 83.7% Requiere mejora

PLAN INDICATIVO

94.4%

Satisfactorio

CZ 100.0% Satisfactorio

INDICADORES FUNCIONALES

94.2%

Satisfactorio

CZ 94.2% Satisfactorio

Composición del tablero

132 indicador(es) · desglosado por nivel (Dirección Regional / CZ)

94151013

|             |                    |    |    |       |
|-------------|--------------------|----|----|-------|
| RANGO       | DIRECCIÓN REGIONAL |    | CZ | TOTAL |
| • Óptimo    | 35                 | 59 |    | 94    |
| • Adecuado  | 8                  | 7  |    | 15    |
| • En Riesgo | 4                  | 6  |    | 10    |
| • Crítico   | 1                  | 12 |    | 13    |
| Total       | 48                 | 84 |    | 132   |

ÓPTIMO · 94 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A13-PE2-05, A13-PE2-07, A17-PE2-01, A2-PA1-05 +31 más

Centros Zonales: A13-PE2-07, A2-PA1-06, A26-PT1-01, A26-PT1-02, PA-131 +6 más

ADECUADO · 15 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A15-PEV3-03, A22-PA5-04, A5-PA3-12, PA-107, PA-178 +3 más

Centros Zonales: A13-PE2-07, A2-PA1-06, PA-267, PA-268, PA-32

EN RIESGO · 10 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A13-PE2-01, PA-131, PA-250, PA-268

Centros Zonales: A26-PT1-01, PA-131, PA-267, PA-268, PA-64

CRÍTICO · 13 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A22-PA5-01

Centros Zonales: A6-PA2-01, PA-131, PA-267, PA-268, PA-64



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Dirección Regional · Magdalena · Segundo trimestre 2026

## Indicadores

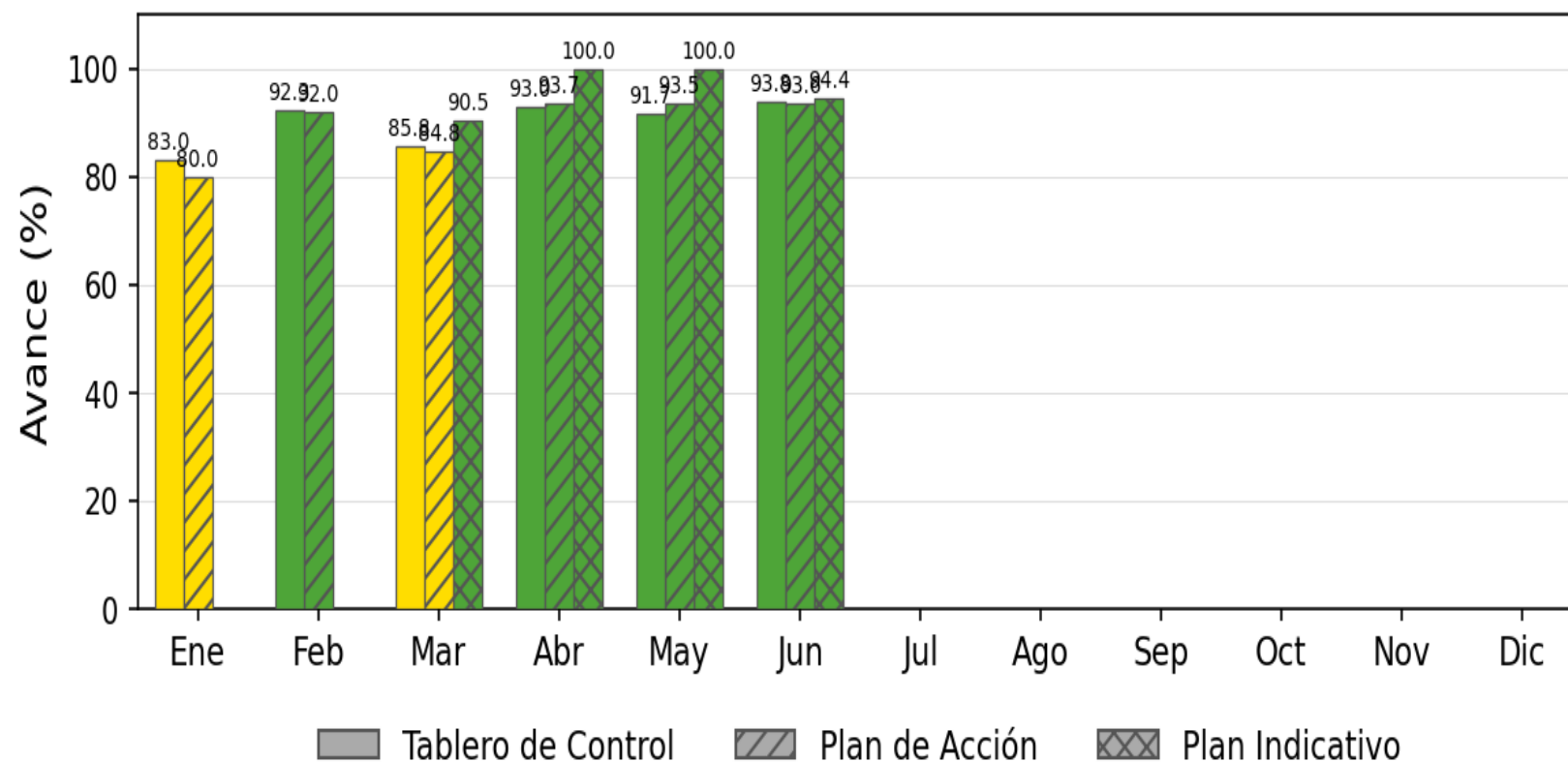
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

## Agregados

- Satisfactorio  $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora  $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria  $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata  $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio



## AGREGADOS

Tablero de Control

93.8%

Satisfactorio

Plan de Acción

93.6%

Satisfactorio

Plan Indicativo

94.4%

Satisfactorio

## INDICADORES

35

ÓPTIMO

8

ADECUADO

4

EN RIESGO

1

CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Indicadores críticos de la Dirección Regional

Dirección Regional · Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 1 indicador(es) en estado crítico

### Indicadores

- Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

### Agregados

- Satisfactorio  $90\% \leq x \leq 100\%$

Requiere mejora  $80\% \leq x < 90\%$

Atención prioritaria  $70\% \leq x < 80\%$

Atención inmediata  $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio

### A22-PA5-01 — Porcentaje de conciliaciones extrajudiciales gestionadas oportunamente

Crítico

ÁMBITO  
Gestión

META  
100.0%

RESULTADO  
0.0%

AVANCE  
0.0%

MES INICIO  
Marzo

PERIODICIDAD  
Trimestral

#### ANÁLISIS

\* Deficiencia en la articulación con la sede nacional, debido a que llegó tarde la notificación para la audiencia de conciliación y el traslado de la certificación de no conciliación no llegó a la Regional sino directamente a la Procuraduría donde se realizó la audiencia.\* Demora por parte de la Procuraduría en la entrega del acta de audiencia.\* Falta de reasignación en el sistema eKOGUI del abogado que debía asistir a la audiencia.







01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Magdalena · Segundo trimestre 2026

## Indicadores

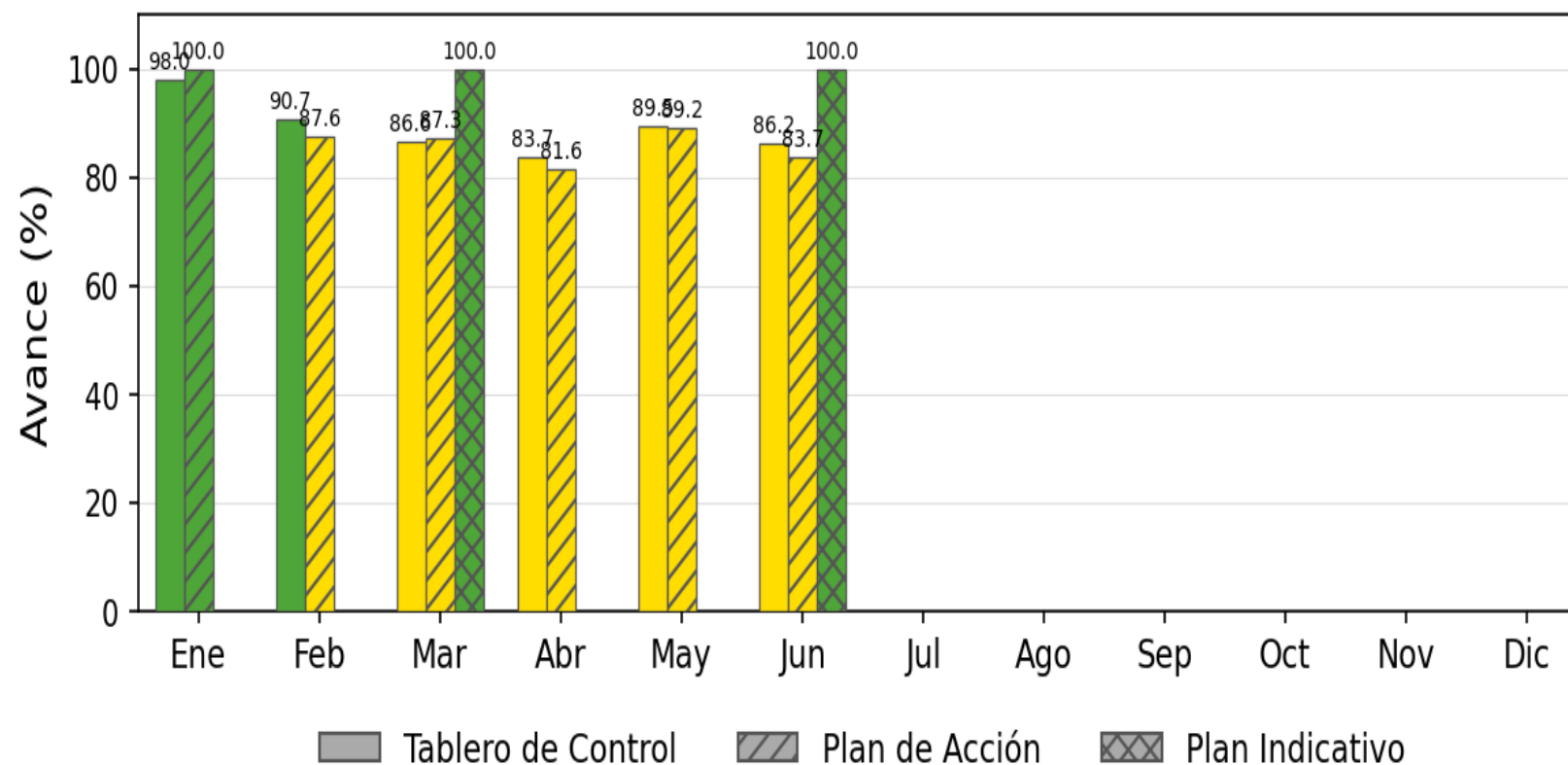
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

## Agregados

- Satisfactorio  $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora  $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria  $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata  $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio



## AGREGADOS

Tablero de Control

86.2%

Requiere mejora

Plan de Acción

83.7%

Requiere mejora

Plan Indicativo

100.0%

Satisfactorio

## INDICADORES

59

ÓPTIMO

7

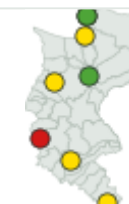
ADECUADO

6

EN RIESGO

12

CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Magdalena · Segundo trimestre 2026

## Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

## Agregados

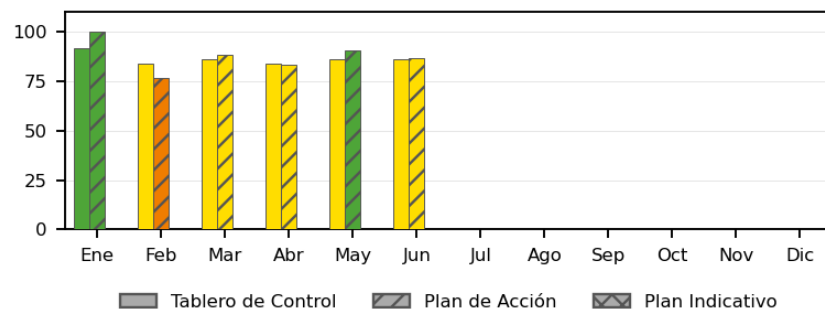
- Satisfactorio  $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora  $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria  $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata  $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio

### CZ Santa Marta Sur

#### Agregados



Tablero de Control

86.3%

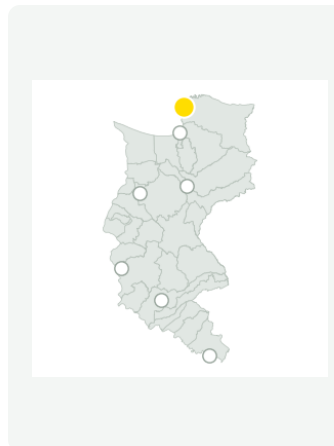
Requiere mejora

Plan de Acción

86.8%

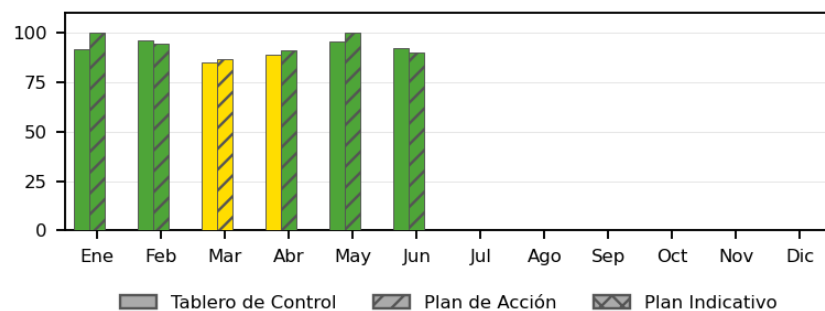
Requiere mejora

#### Indicadores

6  
ÓPTIMO2  
ADECUADO2  
EN RIESGO1  
CRÍTICO

### CZ Santa Marta Norte

#### Agregados



Tablero de Control

92.4%

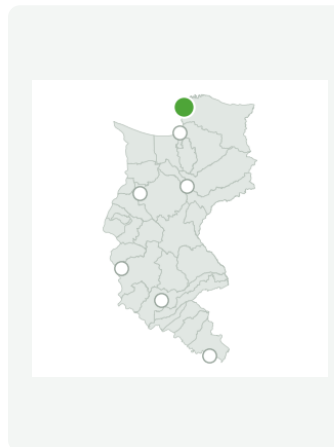
Satisfactorio

Plan de Acción

90.0%

Satisfactorio

#### Indicadores

8  
ÓPTIMO1  
ADECUADO0  
EN RIESGO1  
CRÍTICO



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Magdalena · Segundo trimestre 2026

## Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

## Agregados

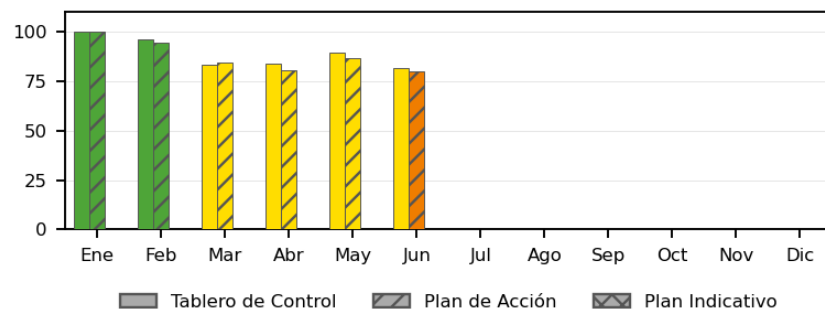
- Satisfactorio  $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria  $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora  $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata  $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio

### CZ Del Río

#### Agregados



Tablero de Control

81.8%

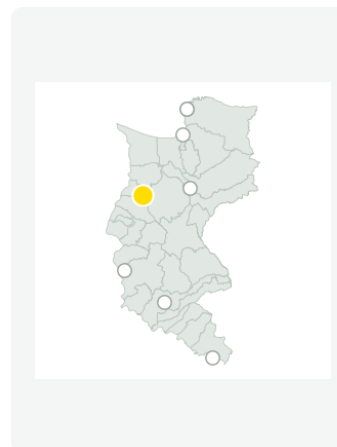
Requiere mejora

Plan de Acción

79.9%

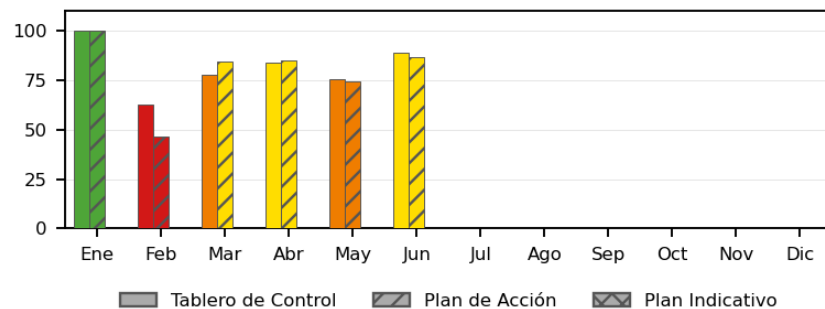
Atención prioritaria

#### Indicadores



### CZ Ciénaga

#### Agregados



Tablero de Control

89.1%

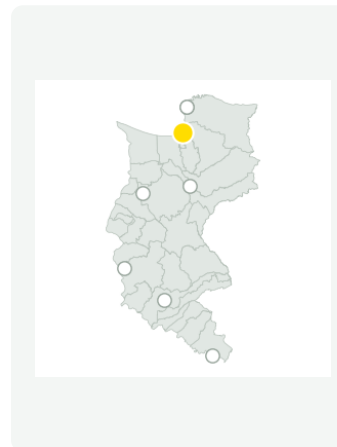
Requiere mejora

Plan de Acción

86.5%

Requiere mejora

#### Indicadores





01  
Portada

02  
Introducción

03  
Resumen

04  
Ag. regional

05  
Críticos regional

06  
Ag. CZ

07  
Ag. por CZ

08  
Críticos por CZ

09  
Ejecución

10  
Recomendaciones

11  
Anexo

# Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Magdalena · Segundo trimestre 2026

## Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

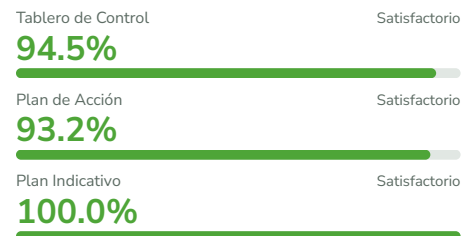
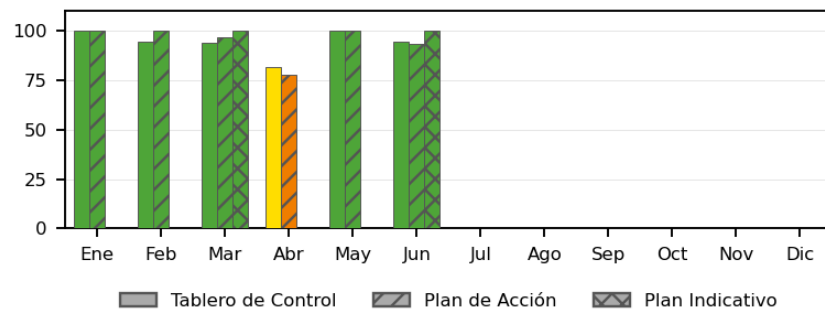
## Agregados

- Satisfactorio  $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria  $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora  $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata  $0\% \leq x < 70\%$

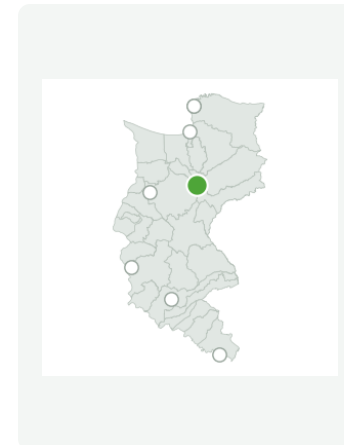
CORTE  
Junio

### CZ Fundación

#### Agregados

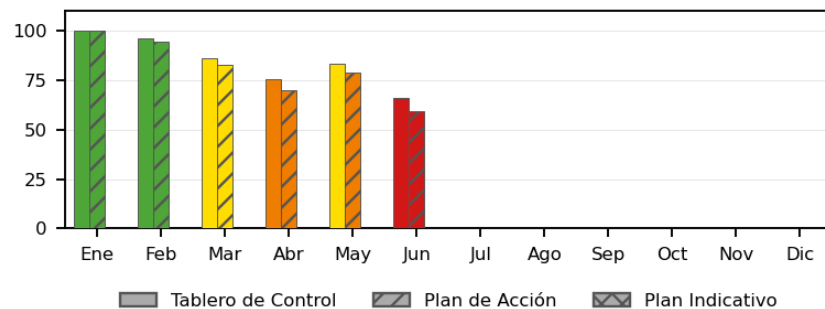


#### Indicadores

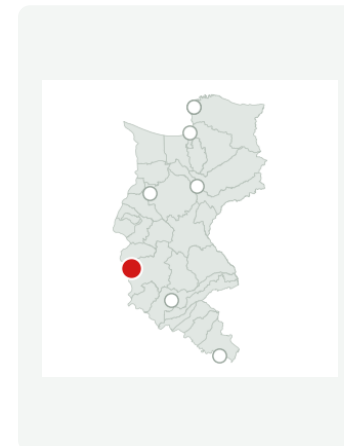


### CZ Plato

#### Agregados



#### Indicadores





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Magdalena · Segundo trimestre 2026

## Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

## Agregados

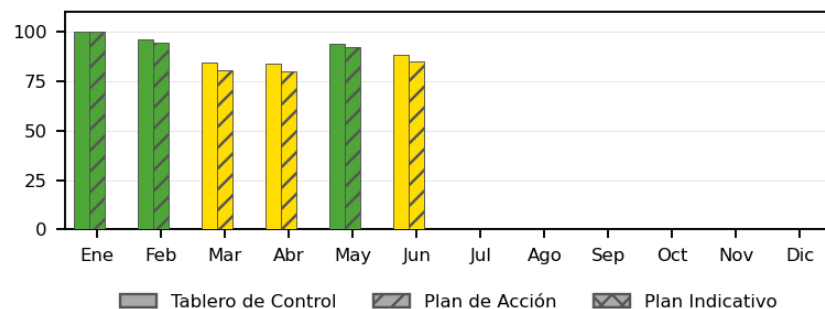
- Satisfactorio  $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria  $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora  $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata  $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio

### CZ El Banco

#### Agregados



Tablero de Control

88.5%

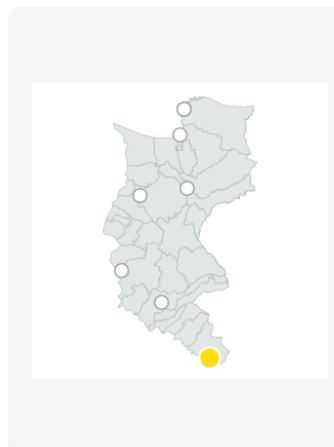
Requiere mejora

Plan de Acción

85.0%

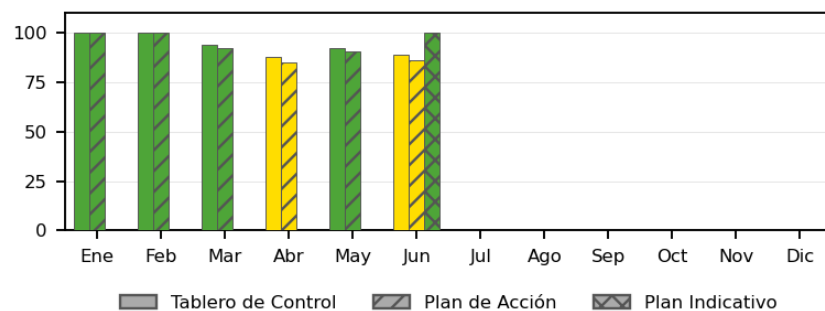
Requiere mejora

#### Indicadores

8  
ÓPTIMO0  
ADECUADO1  
EN RIESGO1  
CRÍTICO

### CZ Santa Ana

#### Agregados



Tablero de Control

89.0%

Requiere mejora

Plan de Acción

86.2%

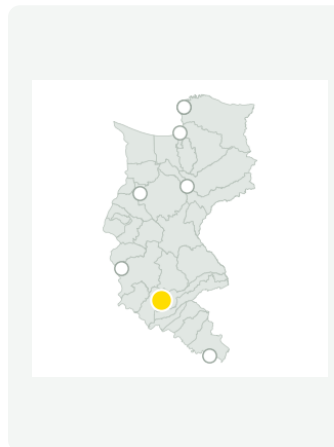
Requiere mejora

Plan Indicativo

100.0%

Satisfactorio

#### Indicadores

8  
ÓPTIMO1  
ADECUADO1  
EN RIESGO1  
CRÍTICO



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Indicadores críticos por Centro Zonal

Centro Zonal · Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 12 indicador(es) en estado crítico

## Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

## Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

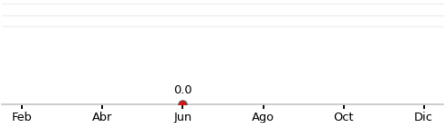
CORTE

Junio

### CZ SANTA MARTA SUR

A6-PA2-01 — Porcentaje de actas de finalización y cierre financiero elaboradas y suscritas por el supervisor en la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

● Crítico



ÁMBITO  
Gestión

META  
100.0%

RESULTADO  
0.0%

AVANCE  
0.0%

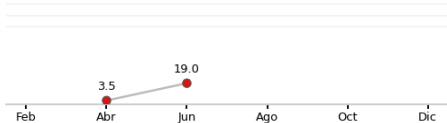
MES INICIO  
Febrero

PERIODICIDAD  
Bimestral

### CZ SANTA MARTA NORTE

PA-64 — Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

● Crítico



ÁMBITO  
Gestión

META  
100.0%

RESULTADO  
19.0%

AVANCE  
19.0%

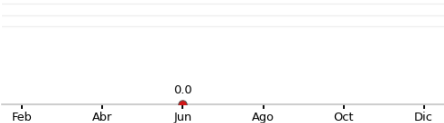
MES INICIO  
Febrero

PERIODICIDAD  
Bimestral

### CZ DEL RÍO

A6-PA2-01 — Porcentaje de actas de finalización y cierre financiero elaboradas y suscritas por el supervisor en la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

● Crítico



ÁMBITO  
Gestión

META  
100.0%

RESULTADO  
0.0%

AVANCE  
0.0%

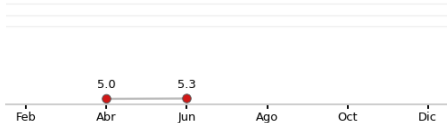
MES INICIO  
Febrero

PERIODICIDAD  
Bimestral

### CZ DEL RÍO

PA-64 — Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

● Crítico



ÁMBITO  
Gestión

META  
100.0%

RESULTADO  
5.3%

AVANCE  
5.3%

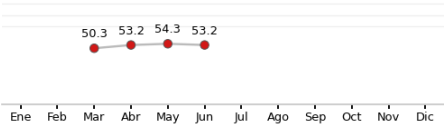
MES INICIO  
Febrero

PERIODICIDAD  
Bimestral

### CZ DEL RÍO

PA-267 — Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Familiar y Comunitaria.

● Crítico



ÁMBITO  
Producto

META  
90.0%

RESULTADO  
53.2%

AVANCE  
53.2%

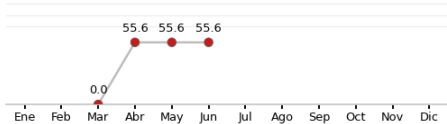
MES INICIO  
Marzo

PERIODICIDAD  
Mensual

### CZ CIÉNAGA

PA-268 — Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Institucional

● Crítico



ÁMBITO  
Producto

META  
90.0%

RESULTADO  
55.6%

AVANCE  
55.6%

MES INICIO  
Marzo

PERIODICIDAD  
Mensual



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Indicadores críticos por Centro Zonal

Centro Zonal · Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 12 indicador(es) en estado crítico

### Indicadores

- Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

### Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Atención inmediata 0%≤x<70%

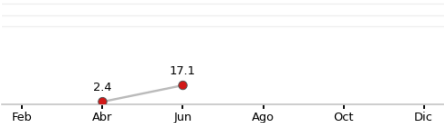
CORTE

Junio

#### CZ FUNDACIÓN

PA-64 — Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

Crítico



ÁMBITO  
Gestión

META  
100.0%

RESULTADO  
17.1%

AVANCE  
17.1%

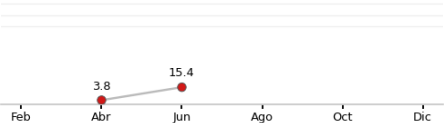
MES INICIO  
Febrero

PERIODICIDAD  
Bimestral

#### CZ PLATO

PA-64 — Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

Crítico



ÁMBITO  
Gestión

META  
100.0%

RESULTADO  
15.4%

AVANCE  
15.4%

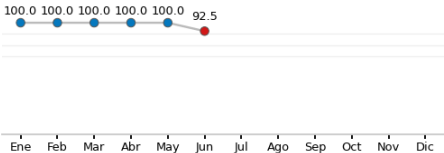
MES INICIO  
Febrero

PERIODICIDAD  
Bimestral

#### CZ PLATO

PA-131 — Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Crítico



ÁMBITO  
Producto

META  
100.0%

RESULTADO  
92.5%

AVANCE  
92.5%

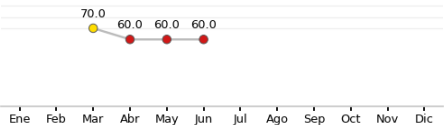
MES INICIO  
Enero

PERIODICIDAD  
Mensual

#### CZ PLATO

PA-268 — Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Institucional

Crítico



ÁMBITO  
Producto

META  
90.0%

RESULTADO  
60.0%

AVANCE  
60.0%

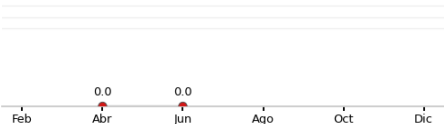
MES INICIO  
Marzo

PERIODICIDAD  
Mensual

#### CZ EL BANCO

PA-64 — Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

Crítico



ÁMBITO  
Gestión

META  
100.0%

RESULTADO  
0.0%

AVANCE  
0.0%

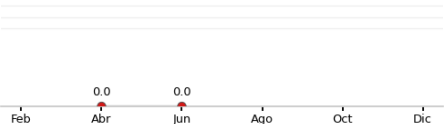
MES INICIO  
Febrero

PERIODICIDAD  
Bimestral

#### CZ SANTA ANA

PA-64 — Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales

Crítico



ÁMBITO  
Gestión

META  
100.0%

RESULTADO  
0.0%

AVANCE  
0.0%

MES INICIO  
Febrero

PERIODICIDAD  
Bimestral

# Planeación de compras, ejecución y resultado

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026

CORTE  
Junio

| DIRECCIÓN REGIONAL | PA-107<br>(PLANEACIÓN PACCO) | % COMPROMISOS | % EJECUCIÓN | TABLERO DE CONTROL |
|--------------------|------------------------------|---------------|-------------|--------------------|
| Amazonas           | 82.0%                        | 81.5%         | 54.5%       | 88.3%              |
| Antioquia          | 72.0%                        | 76.5%         | 56.8%       | 78.7%              |
| Arauca             | 69.0%                        | 78.8%         | 61.6%       | 90.8%              |
| Atlántico          | 67.0%                        | 69.2%         | 43.0%       | 80.5%              |
| Bogotá             | 80.0%                        | 87.1%         | 59.2%       | 85.9%              |
| Bolívar            | 56.0%                        | 79.8%         | 53.0%       | 83.0%              |
| Boyacá             | 83.0%                        | 76.0%         | 60.5%       | 87.9%              |
| Caldas             | 100.0%                       | 82.2%         | 61.2%       | 95.3%              |
| Caquetá            | 96.0%                        | 85.2%         | 64.4%       | 94.2%              |
| Casanare           | 100.0%                       | 81.8%         | 59.3%       | 99.0%              |
| Cauca              | 67.0%                        | 67.9%         | 54.1%       | 93.5%              |
| Cesar              | 85.0%                        | 80.4%         | 58.0%       | 96.7%              |
| Chocó              | 80.0%                        | 74.9%         | 46.7%       | 88.0%              |
| Cundinamarca       | 80.0%                        | 85.8%         | 64.2%       | 88.9%              |
| Córdoba            | 63.0%                        | 65.8%         | 53.9%       | 90.9%              |
| Guainía            | 75.0%                        | 81.4%         | 49.3%       | 93.3%              |
| Guaviare           | 70.0%                        | 83.3%         | 56.2%       | 97.0%              |

| DIRECCIÓN REGIONAL | PA-107<br>(PLANEACIÓN PACCO) | % COMPROMISOS | % EJECUCIÓN | TABLERO DE CONTROL |
|--------------------|------------------------------|---------------|-------------|--------------------|
| Huila              | 77.0%                        | 84.3%         | 59.5%       | 97.1%              |
| La Guajira         | 61.0%                        | 86.6%         | 27.1%       | 66.5%              |
| ► Magdalena        | 77.0%                        | 69.4%         | 52.0%       | 88.8%              |
| Meta               | 75.0%                        | 88.6%         | 55.0%       | 95.9%              |
| Nariño             | 77.0%                        | 81.6%         | 49.9%       | 89.2%              |
| Norte de Santander | 75.0%                        | 81.8%         | 57.1%       | 96.5%              |
| Putumayo           | 83.0%                        | 79.8%         | 58.1%       | 93.3%              |
| Quindío            | 80.0%                        | 90.4%         | 61.2%       | 83.6%              |
| Risaralda          | 80.0%                        | 86.5%         | 60.8%       | 85.5%              |
| San Andrés         | 78.0%                        | 76.9%         | 51.5%       | 93.3%              |
| Santander          | 53.0%                        | 83.7%         | 54.3%       | 81.7%              |
| Sucre              | 80.0%                        | 72.5%         | 57.0%       | 90.2%              |
| Tolima             | 75.0%                        | 83.3%         | 63.5%       | 95.4%              |
| Valle              | 66.0%                        | 79.3%         | 53.7%       | 76.6%              |
| Vaupés             | 84.0%                        | 88.4%         | 48.2%       | 88.7%              |
| Vichada            | 75.0%                        | 81.6%         | 44.2%       | 87.3%              |





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

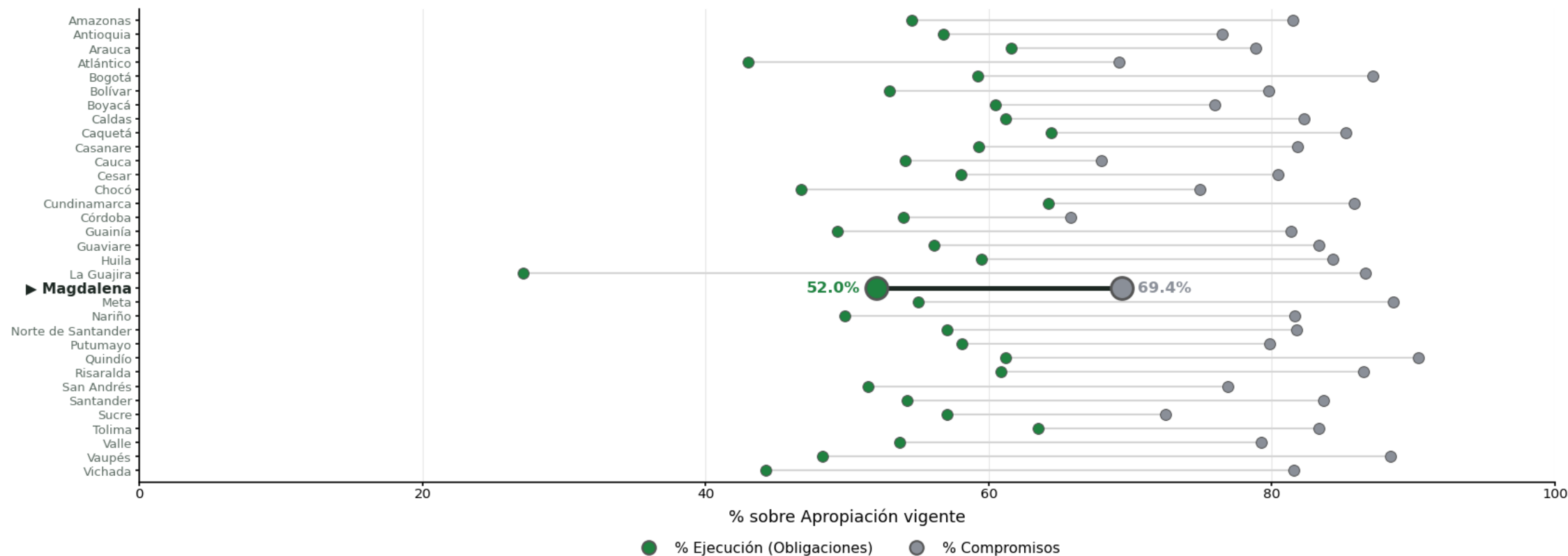
Anexo

# Compromisos y ejecución

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026

CORTE

Junio



Magdalena comprometió 69.4% de su apropiación y ha ejecutado (obligado) 52.0% — una brecha de 17.4 p.p. todavía sin convertirse en pago.

# Compromisos vs. Ejecución

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · tamaño = Apropiación vigente

## Indicadores

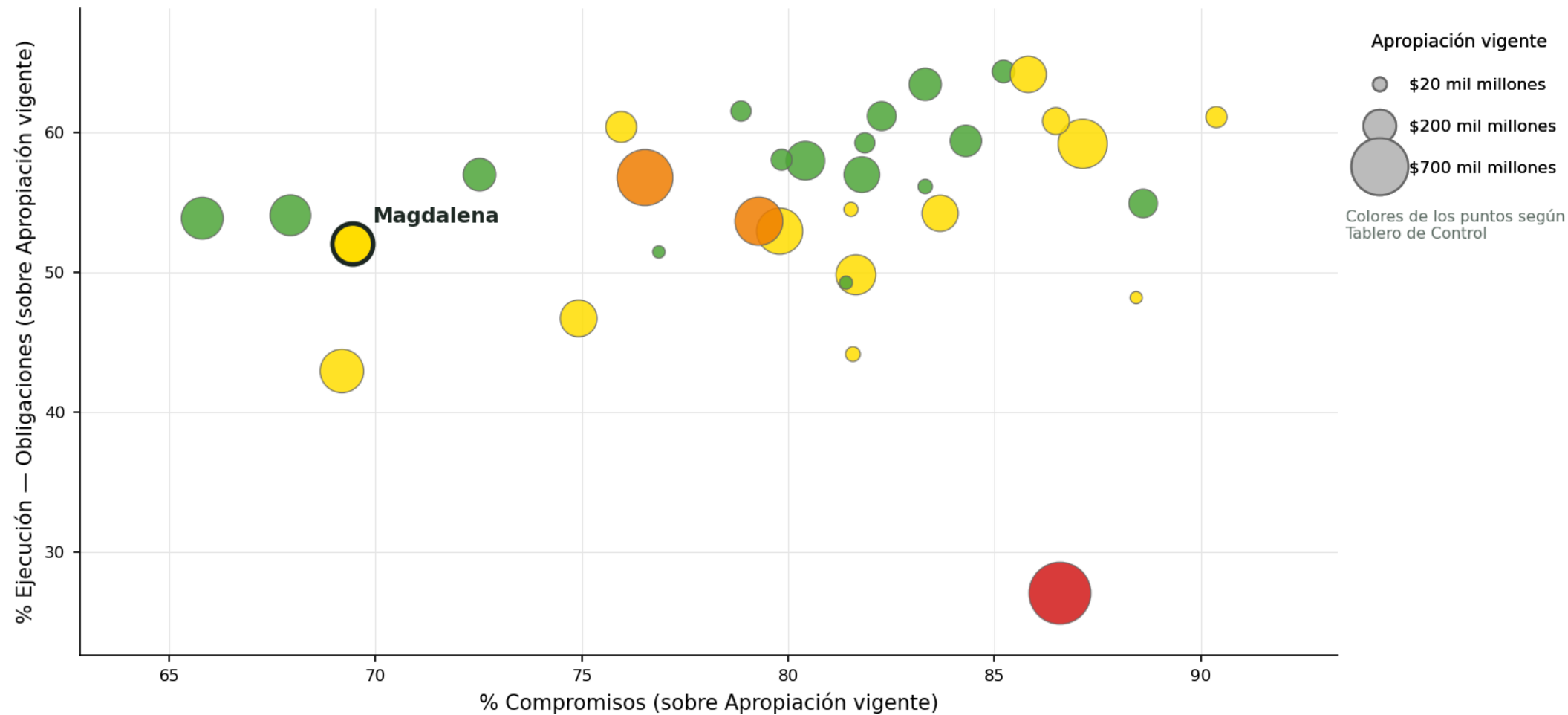
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

## Agregados

- Satisfactorio  $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora  $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria  $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata  $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Recomendaciones para la Dirección Regional

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026

### Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

### Agregados

- Satisfactorio  $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora  $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria  $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata  $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Junio

Recomendaciones pendientes de consolidar.



# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio





# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

# Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Magdalena · Segundo trimestre 2026 · 145 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Junio



**BIENESTAR**  

---

**FAMILIAR**