



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Cecilia De la Fuente de Lleras

Dirección de Planeación y Control de Gestión

Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Informe de Monitoreo

Primer trimestre 2026

Dirección Regional

Cundinamarca

DIRECCIÓN GENERAL

Director(a) General · **Astrid Eliana Cáceres Cárdenas**

Subdirector(a) General · **Adriana Velásquez Lasprilla**

Dir. de Planeación y Control de Gestión · **Milton Fabián Forero Melo**

Subdir. de Monitoreo y Evaluación · **Juan Pablo Monge Castañeda**

EQUIPO DE MONITOREO

Jeantit Camilo Cortés Mora

Blanca Stella Rivera Rodríguez

Julia Andrea Rojas Izaquita

Diana Carolina Perdomo Ospina

Paula Nataly Vargas Pulido

Ivonne Milena Gómez Pedreros

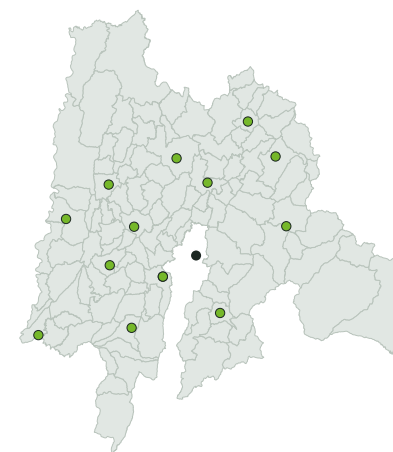
Nilson Felipe Lizarazo Bonilla

UBICACIÓN NACIONAL



UBICACIÓN DEPARTAMENTAL

● Centro Zonal
● Sede Dirección Regional





Índice

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026

CORTE
Marzo

01 Portada

02 Introducción

03 Resumen

04 Agregados (Ag.) regional

05 Críticos regional

06 Ag. Centros Zonales (CZ.)

07 Ag. por CZ

08 Críticos por CZ

09 Ejecución

10 Recomendaciones

11 Anexo: Tabla de indicadores



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Introducción

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

90%≤x≤100%
- Requiere mejora

80%≤x<90%
- Atención prioritaria

70%≤x<80%
- Atención inmediata

0%≤x<70%

CORTE

Marzo

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión que, en el 2030, como entidad articuladora de los diferentes sectores y actores territoriales que conforman el Sistema Nacional de Bienestar Familiar, consolidará la materialización de condiciones que permitan el desarrollo y la protección integral de los derechos de niñas, niños, adolescentes y familias, posicionándoles como la generación de la vida, la paz y la justicia social.

Para orientar el logro de esta visión, la entidad realiza el monitoreo y seguimiento a la gestión institucional a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación (SME) de la Dirección de Planeación y Control de Gestión, área responsable de establecer los lineamientos de formulación, monitoreo y seguimiento de los instrumentos que miden la gestión institucional, así como de divulgar y publicar los reportes de avance. Para ello, la entidad dispone del Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), sistema de información oficial administrado por la SME, en el cual se realiza la formulación, el monitoreo, la evaluación y el seguimiento de los indicadores que miden la gestión institucional del ICBF.

El Tablero de Control (TC) es el principal instrumento de monitoreo institucional. Está compuesto por los indicadores de las dependencias de la Sede de la Dirección General, de las Direcciones Regionales y de los centros zonales, clasificados en dos categorías:

Indicadores estratégicos: corresponden a los indicadores del Plan de Acción Institucional y del Plan Indicativo Institucional.

Indicadores funcionales: no hacen parte del Plan de Acción Institucional, pero aportan al cumplimiento de las metas institucionales.

Estos indicadores están alineados con la estrategia (objetivos institucionales, dimensiones y políticas del DAFP y Mapa Estratégico) y con la gestión (mapa de procesos y objetivos SIGE), y se enmarcan en los siguientes instrumentos de planeación:

Plan Indicativo Institucional: contiene las metas del cuatrienio, alineadas con el Plan Nacional de Desarrollo.

Plan de Acción Institucional (PAI): instrumento de programación anual de las metas de la entidad, en el que se definen los indicadores, metas y actividades de cada vigencia, teniendo en cuenta los recursos disponibles y los responsables de su ejecución.

Con base en la información registrada en el SIMEI, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación construye y publica los informes de monitoreo en los ámbitos nacional y regional, elaborados con la información con corte a marzo, junio, septiembre y diciembre, los cuales contienen un diagnóstico de los diferentes agregados que miden la gestión institucional. La valoración de esa gestión se realiza en dos niveles, que se describen a continuación: la de cada indicador y la de los agregados que estos conforman. El presente documento corresponde al informe con corte a marzo de 2026 para la Dirección Regional Cundinamarca, y presenta los resultados del Tablero de Control (TC), del Plan de Acción Institucional (PAI) y del Plan Indicativo Institucional (PII), así como la relación de los indicadores en estado crítico.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Metodología de medición

Los dos niveles de valoración: indicador y agregado

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

Primer nivel: indicador por indicador

El primer nivel de valoración se realiza indicador por indicador. La formulación está a cargo de las dependencias de la Sede de la Dirección General, que definen en la hoja de vida del indicador su objetivo, meta, periodicidad y rangos de valoración, entre otros campos (IT1.P1.MS Instructivo para la Construcción de las Hojas de Vida de los Indicadores), a partir de la planeación y programación de las actividades previstas para su cumplimiento. Según el ámbito de medición definido —nacional, regional, zonal o transversal—, la medición recae sobre la dependencia responsable y, cuando corresponde, sobre las Direcciones Regionales y los centros zonales. Cualquier cambio en la hoja de vida o en las mediciones debe ser comunicado por la dependencia responsable a las regionales y centros zonales involucrados.

Sobre esos rangos se aplica la metodología de semáforo, que estandariza los resultados y clasifica el grado de cumplimiento alcanzado en el periodo de medición en cuatro estados. Para el cálculo de los agregados, cada estado se homologa a un sistema de puntos y a un valor, así:

- **Óptimo:** 4 puntos – valor 1,0
- **Adecuado:** 3 puntos – valor 0,9
- **En riesgo:** 2 puntos – valor 0,6
- **Crítico:** 1 punto – valor 0,3

De esta manera, el semáforo opera como un mecanismo de alerta temprana. Los resultados en estado adecuado, en riesgo y crítico requieren que el área, regional o centro zonal responsable del reporte registre en el SIMEI las dificultades que explican el incumplimiento de la meta y las estrategias definidas para mejorar el desempeño. Adicionalmente, los indicadores en riesgo y crítico son objeto de alertas dirigidas a los directores y jefes de las dependencias de la Sede de la Dirección General.

Cabe señalar que, cuando un indicador no reporta información en el primer cargue cuantitativo antes de la fecha límite establecida en el Calendario de Monitoreo y Seguimiento a la Gestión, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación aplica No Reporte (NR) al indicador y al área responsable, con lo cual queda clasificado en rango crítico para el mes de corte.

Segundo nivel: consolidación por agregados

El segundo nivel toma los valores homologados de cada indicador y los consolida por agregados —dependencias, Direcciones Regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG e iniciativas estratégicas, entre otros—, de modo que el resultado no refleja un desempeño aislado, sino el estado integral de la gestión del conjunto.

Conforme a la metodología de evaluación de indicadores (GX.PX.MS Guía de Monitoreo y Seguimiento de la Gestión, Anexo 1), el conjunto de indicadores estratégicos pesa el 80 % del Tablero de Control y el de indicadores funcionales el 20 % restante. El peso porcentual de cada indicador se multiplica por el valor del rango obtenido (1; 0,9; 0,6 o 0,3), y la sumatoria de estas operaciones, denominada porcentaje real, se divide entre la sumatoria de los pesos porcentuales, denominada porcentaje universo. Los indicadores que no aplican en el periodo de medición no se tienen en cuenta para la calificación de los agregados.

El porcentaje resultante ubica la gestión del agregado en uno de los siguientes rangos de evaluación:

- **Satisfactorio:** 90 % ≤ x ≤ 100 %
- **Requiere mejora:** 80 % ≤ x < 90 %
- **Atención prioritaria:** 70 % ≤ x < 80 %
- **Atención inmediata:** 0 % ≤ x < 70 %

Así, un agregado en estado satisfactorio indica que el conjunto avanza según lo programado frente a las metas del periodo. Por el contrario, un resultado en atención inmediata evidencia desviaciones en los indicadores que componen el agregado y exige una revisión de la planeación y de la gestión operativa de la dependencia o regional.

Metodología de medición

Ejemplo ilustrativo del cálculo de un agregado

Indicadores

● Óptimo 1,0

● Adecuado 0,9

● En riesgo 0,6

● Crítico 0,3

Agregados

● Satisfactorio 90%≤x≤100%

● Requiere mejora 80%≤x<90%

● Atención prioritaria 70%≤x<80%

● Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

A modo de ilustración, se presenta el cálculo del resultado de una dependencia con cinco indicadores:

INDICADOR	TIPO	PESO	RANGO	VALOR	PESO × VALOR
Indicador 1	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 2	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 3	Estratégico	20 %	Adecuado	0,9	18,0
Indicador 4	Estratégico	20 %	No aplica en el periodo	—	Se excluye
Indicador 5	Funcional	20 %	En riesgo	0,6	12,0

El **porcentaje real** corresponde a la sumatoria de la columna Peso × Valor: 20,0 + 20,0 + 18,0 + 12,0 = **70,0**.

El **porcentaje universo** corresponde a la sumatoria de los pesos de los indicadores que sí aplican en el periodo: 20 % + 20 % + 20 % + 20 % = **80 %**. El indicador 4 se excluye de ambas sumatorias por no aplicar en el periodo de medición.

El resultado del agregado es 70,0 / 80 % = **87,5 %**, lo que ubica la gestión de la dependencia en rango **Requiere mejora** (80 % ≤ x < 90 %).

Resumen Dirección Regional y CZ Cundinamarca

Indicadores

Óptimo 1,0

En riesgo 0,6

Adecuado 0,9

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

TABLERO DE CONTROL

86.7%

Requiere mejora

CZ 81.4%

Requiere mejora

PLAN INDICATIVO

97.3%

Satisfactorio

PLAN DE ACCIÓN

86.5%

Requiere mejora

CZ 83.6%

Requiere mejora

INDICADORES FUNCIONALES

87.3%

Requiere mejora

CZ 74.2%

Atención prioritaria

Composición del tablero

138 indicador(es) · desglosado por nivel (Dirección Regional / CZ)

64				30				24				20			
RANGO				DIRECCIÓN REGIONAL				CZ				TOTAL			
Óptimo				20				44				64			
Adecuado				8				22				30			
En Riesgo				3				21				24			
Crítico				4				16				20			
Total				35				103				138			

ÓPTIMO · 64 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A13-PE2-01, A13-PE2-05, A15-PEV3-03, A17-PE2-01 +16 más

Centros Zonales: A2-PA1-06, A26-PT1-01, A26-PT1-02, PA-131, PA-266 +3 más

ADECUADO · 30 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A5-PA3-12, PA-107, PA-178, PA-226, PA-266, PA-267 +2 más

Centros Zonales: PA-267, PA-268, PA-32

EN RIESGO · 24 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A26-PT1-01, PA-131, PA-224

Centros Zonales: A2-PA1-06, A26-PT1-01, A26-PT1-02, PA-131, PA-266 +3 más

CRÍTICO · 20 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A2-PA1-06, A26-PT1-02, PA-183, PA-50

Centros Zonales: A2-PA1-06, A26-PT1-02, PA-131, PA-267, PA-268



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Dirección Regional · Cundinamarca · Primer trimestre 2026

Indicadores

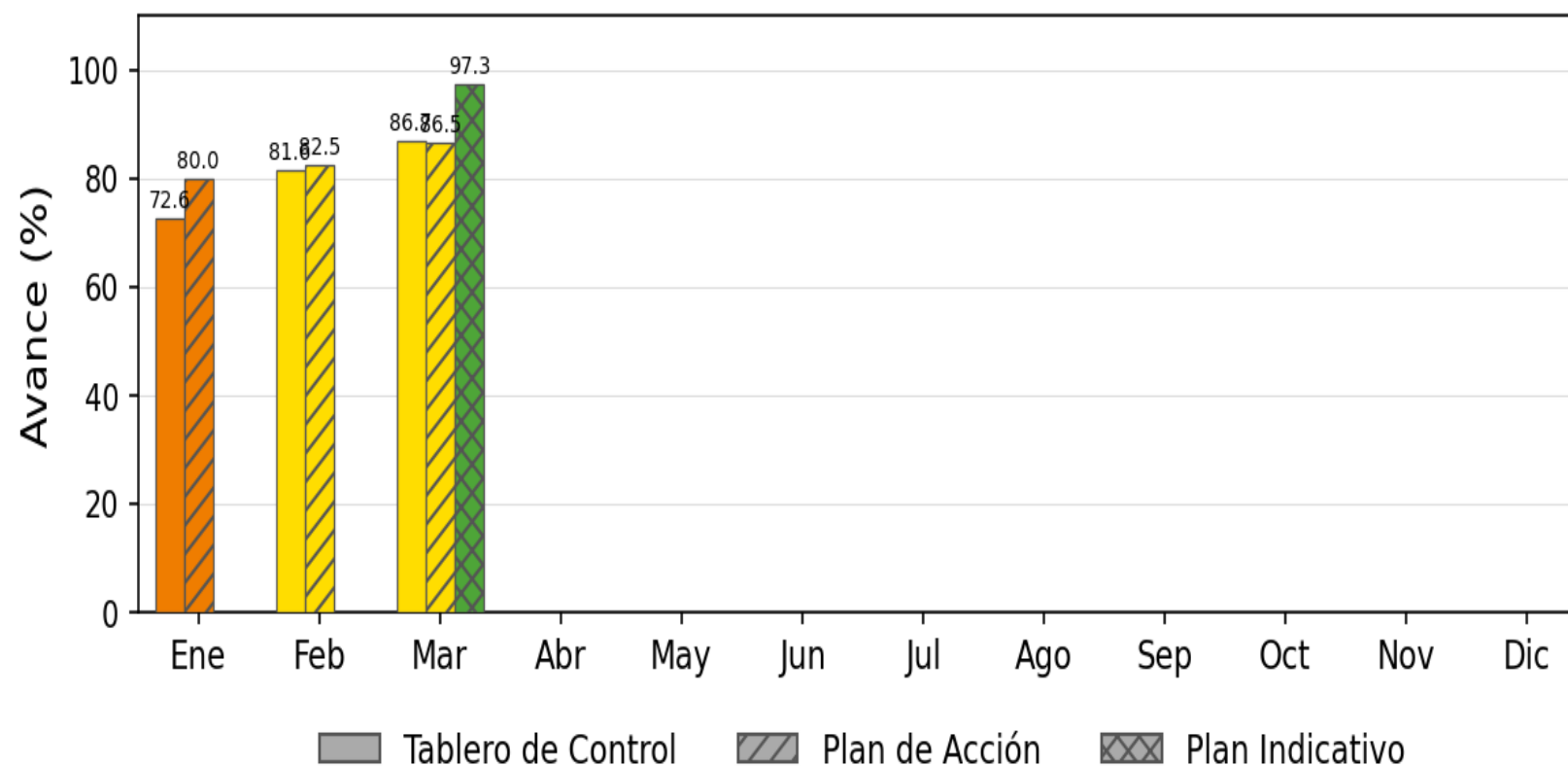
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



AGREGADOS

Tablero de Control

86.7%

Requiere mejora

Plan de Acción

86.5%

Requiere mejora

Plan Indicativo

97.3%

Satisfactorio

INDICADORES

20

ÓPTIMO

8

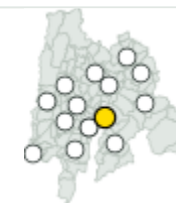
ADECUADO

3

EN RIESGO

4

CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos de la Dirección Regional

Dirección Regional · Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 4 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026

Indicadores

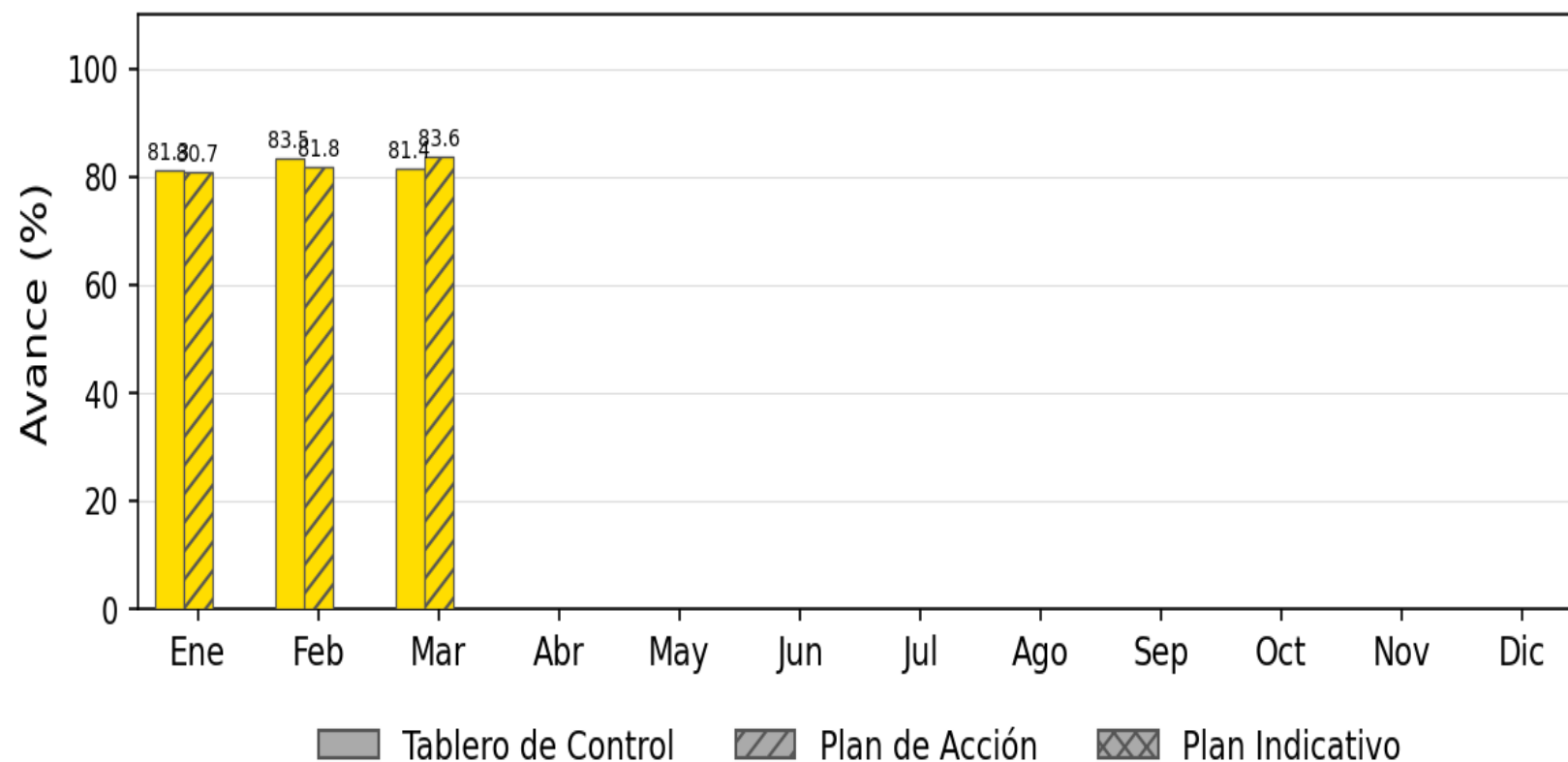
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



AGREGADOS

Tablero de Control

81.4%

Requiere mejora

Plan de Acción

83.6%

Requiere mejora

INDICADORES

44

ÓPTIMO

22

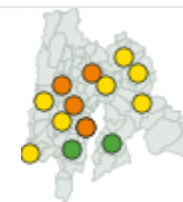
ADECUADO

21

EN RIESGO

16

CRÍTICO





01
Portada

02
Introducción

03
Resumen

04
Ag. regional

05
Críticos regional

06
Ag. CZ

07
Ag. por CZ

08
Críticos por CZ

09
Ejecución

10
Recomendaciones

11
Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026

Indicadores

● Óptimo 1,0 ● Adecuado 0,9
● En riesgo 0,6 ● Crítico 0,3

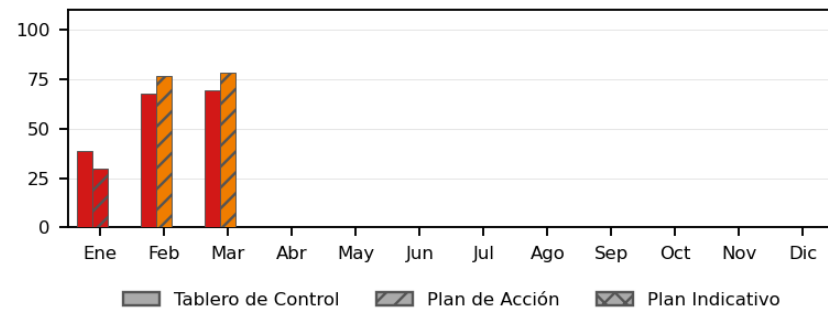
Agregados

● Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$ ● Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
● Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$ ● Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

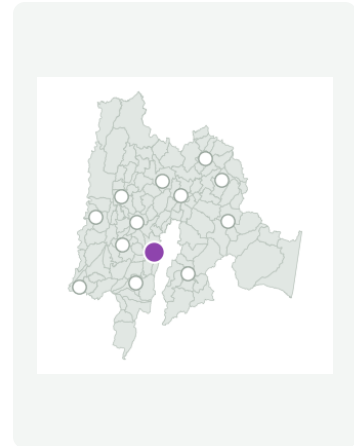
CORTE
Marzo

CZ Soacha

Agregados

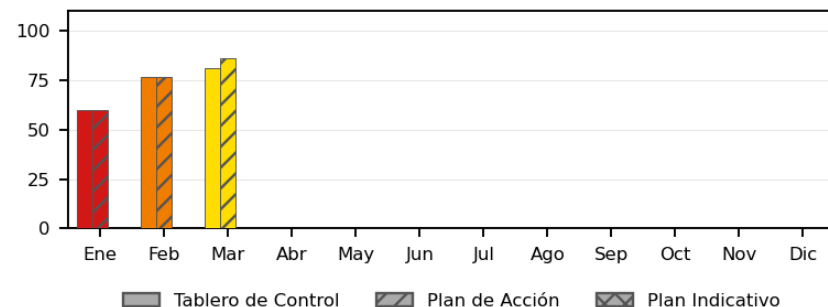


Indicadores

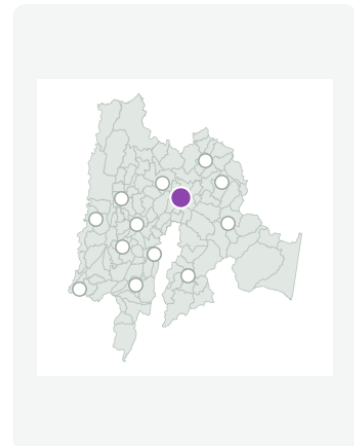


CZ Zipaquirá

Agregados



Indicadores





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

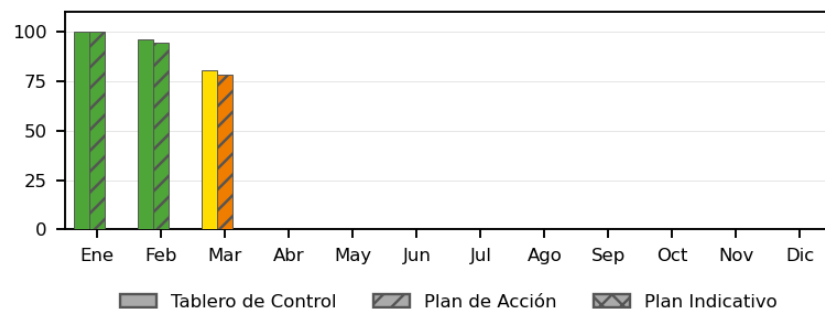
- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo

CZ Chocontá

Agregados



Tablero de Control

80.6%

Requiere mejora

Plan de Acción

78.2%

Atención prioritaria

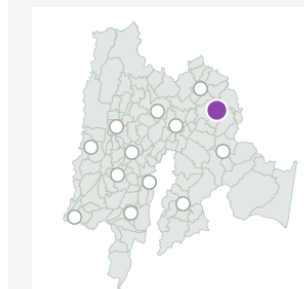
Indicadores

3
ÓPTIMO

2
ADECUADO

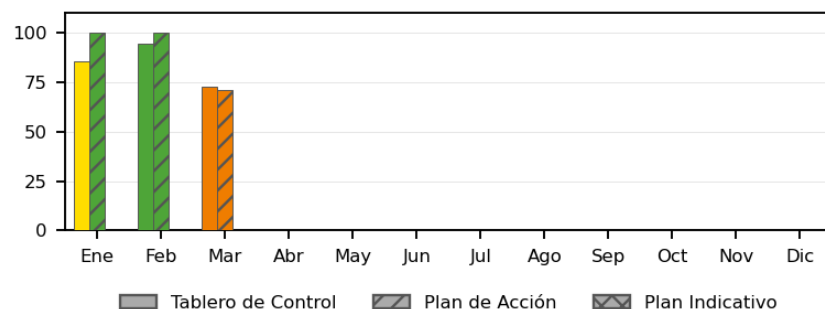
1
EN RIESGO

1
CRÍTICO



CZ Pacho

Agregados



Tablero de Control

72.9%

Atención prioritaria

Plan de Acción

71.3%

Atención prioritaria

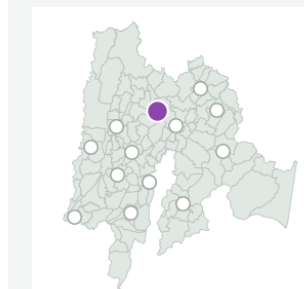
Indicadores

4
ÓPTIMO

0
ADECUADO

2
EN RIESGO

2
CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

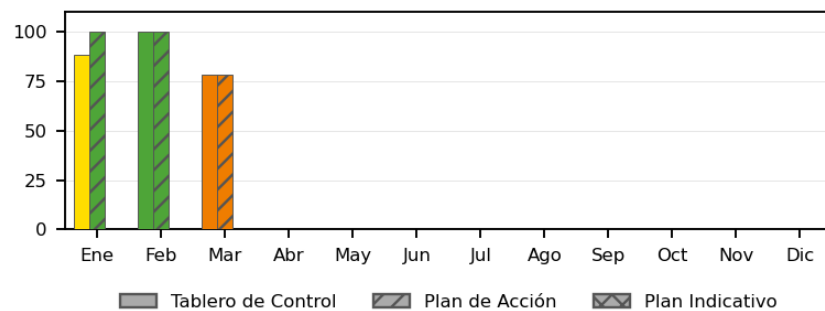
- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo

CZ Villeta

Agregados



Tablero de Control

78.4%

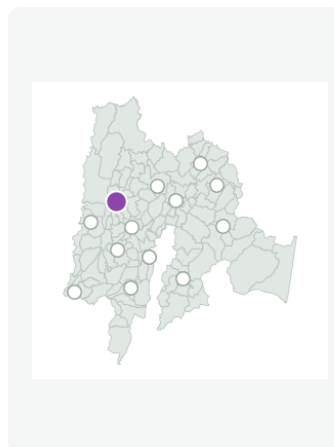
Atención prioritaria

Plan de Acción

78.2%

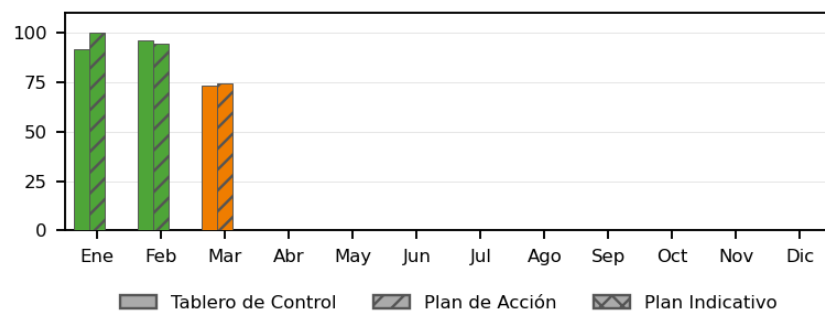
Atención prioritaria

Indicadores

3
ÓPTIMO1
ADECUADO2
EN RIESGO1
CRÍTICO

CZ Facatativá

Agregados



Tablero de Control

73.2%

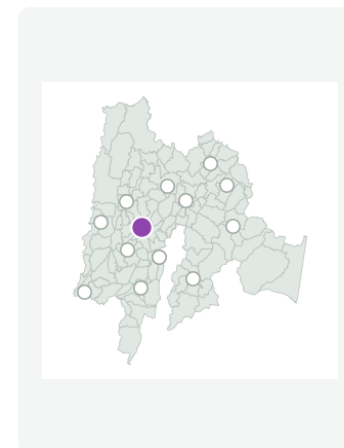
Atención prioritaria

Plan de Acción

74.7%

Atención prioritaria

Indicadores

2
ÓPTIMO2
ADECUADO2
EN RIESGO2
CRÍTICO



01
Portada

02
Introducción

03
Resumen

04
Ag. regional

05
Críticos regional

06
Ag. CZ

07
Ag. por CZ

08
Críticos por CZ

09
Ejecución

10
Recomendaciones

11
Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

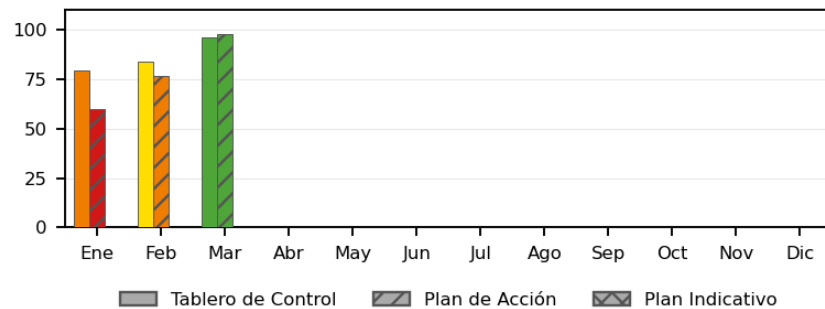
Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

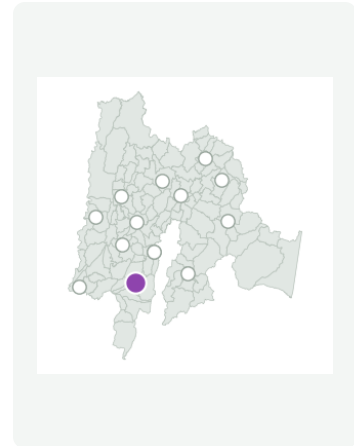
CORTE
Marzo

CZ Fusagasugá

Agregados

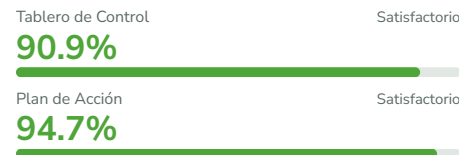
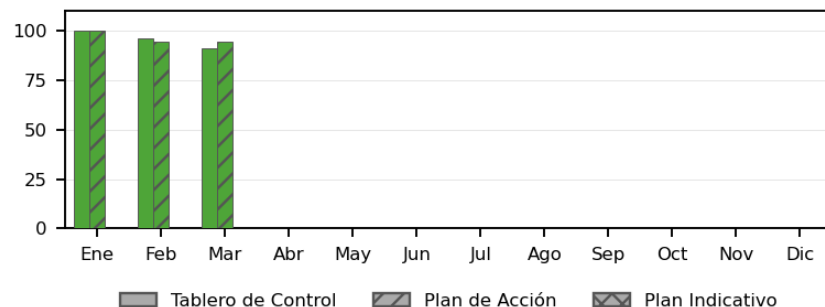


Indicadores

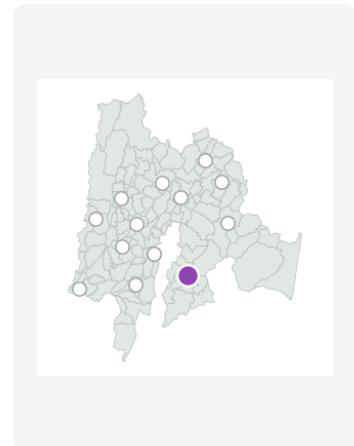


CZ Cáqueza

Agregados



Indicadores





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

Agregados

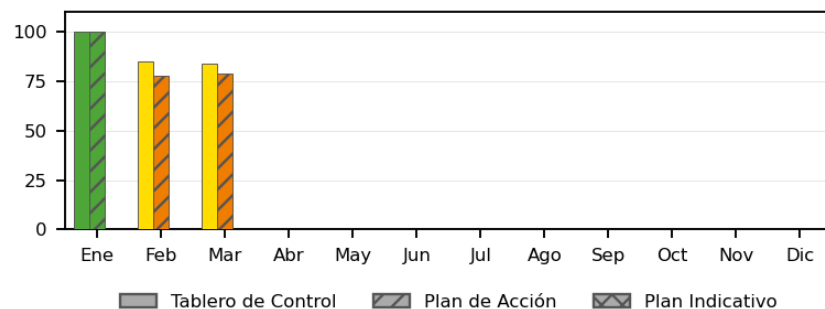
- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo

CZ Gachetá

Agregados



Tablero de Control

84.1%

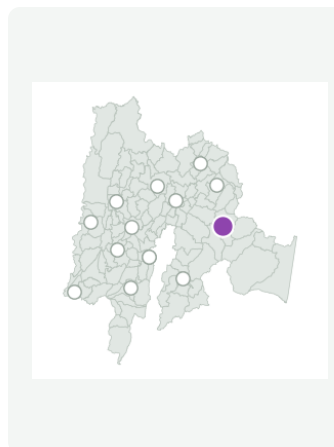
Requiere mejora

Plan de Acción

78.9%

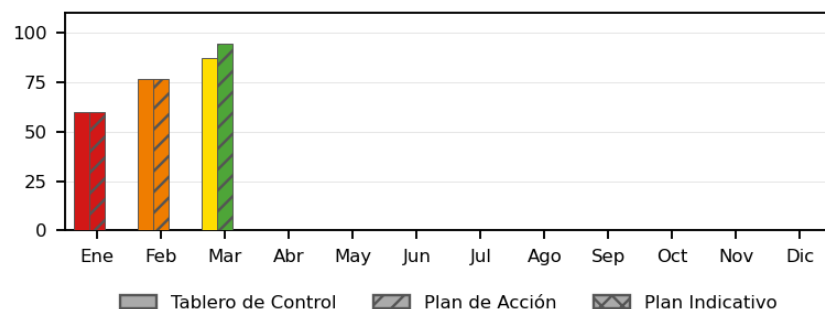
Atención prioritaria

Indicadores

5
ÓPTIMO0
ADECUADO2
EN RIESGO0
CRÍTICO

CZ Girardot

Agregados



Tablero de Control

87.0%

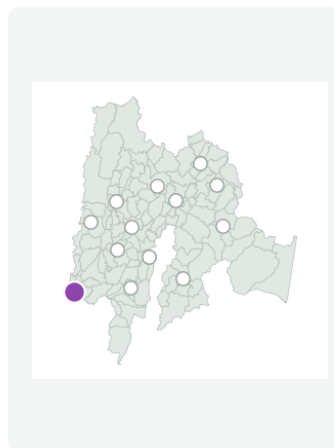
Requiere mejora

Plan de Acción

94.7%

Satisfactorio

Indicadores

3
ÓPTIMO2
ADECUADO1
EN RIESGO1
CRÍTICO



01
Portada

02
Introducción

03
Resumen

04
Ag. regional

05
Críticos regional

06
Ag. CZ

07
Ag. por CZ

08
Críticos por CZ

09
Ejecución

10
Recomendaciones

11
Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

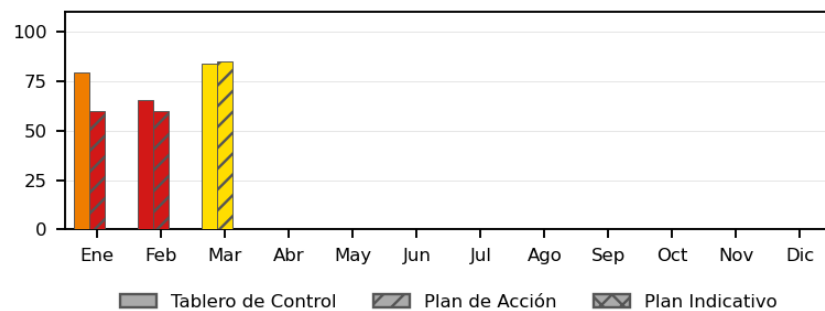
Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE
Marzo

CZ La Mesa

Agregados



Tablero de Control

83.8%

Requiere mejora

Plan de Acción

85.3%

Requiere mejora

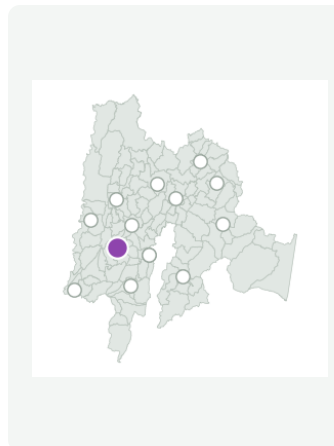
Indicadores

3
ÓPTIMO

2
ADECUADO

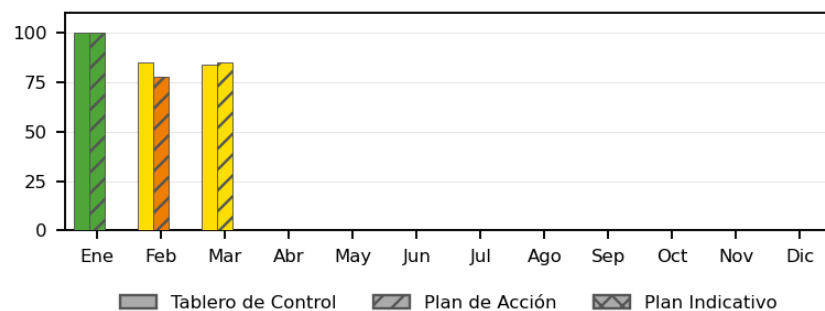
1
EN RIESGO

1
CRÍTICO



CZ Ubaté

Agregados



Tablero de Control

83.8%

Requiere mejora

Plan de Acción

85.3%

Requiere mejora

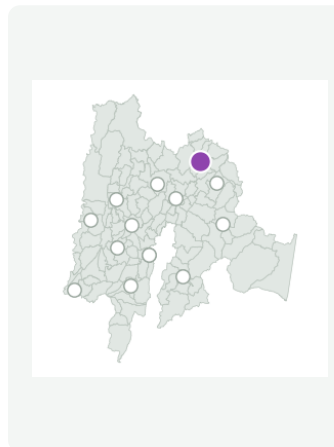
Indicadores

3
ÓPTIMO

2
ADECUADO

1
EN RIESGO

1
CRÍTICO





01
Portada

02
Introducción

03
Resumen

04
Ag. regional

05
Críticos regional

06
Ag. CZ

07
Ag. por CZ

08
Críticos por CZ

09
Ejecución

10
Recomendaciones

11
Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

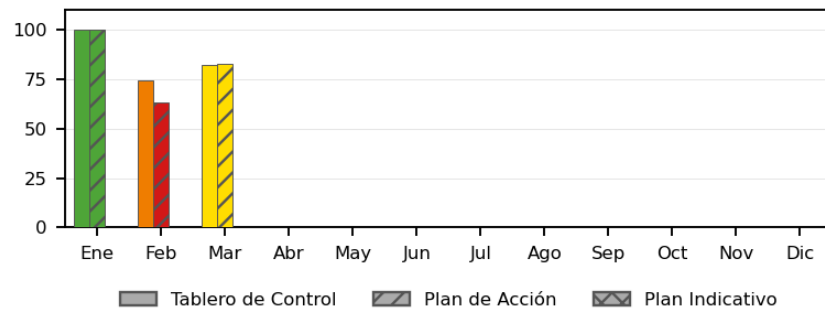
Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

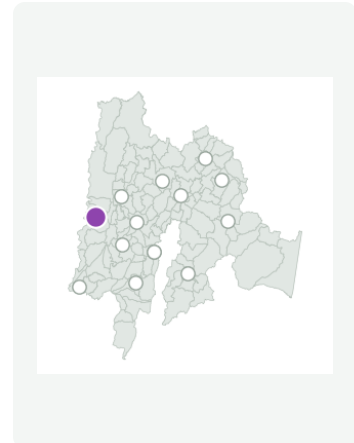
CORTE
Marzo

CZ San Juan de Rioseco

Agregados

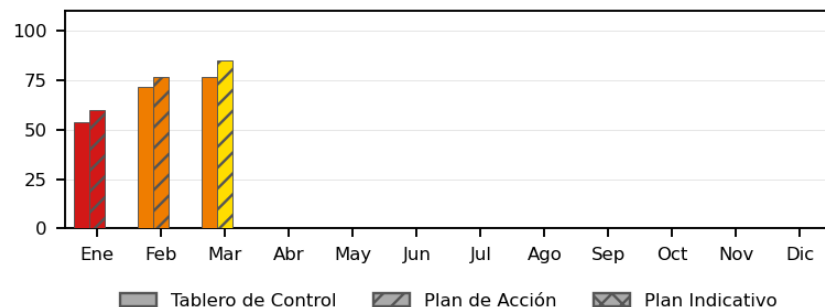


Indicadores

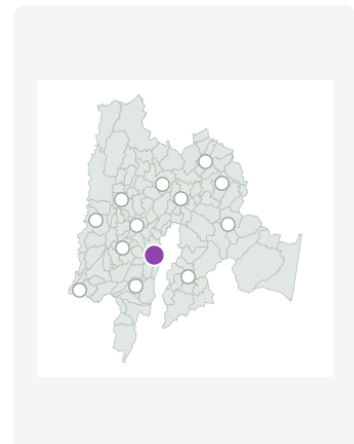


CZ Soacha Centro

Agregados



Indicadores





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos por Centro Zonal

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 16 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

90%≤x≤100%
- Requiere mejora

80%≤x<90%
- Atención prioritaria

70%≤x<80%
- Atención inmediata

0%≤x<70%

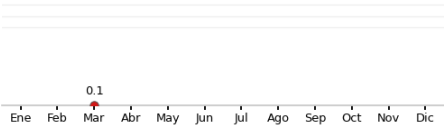
CORTE

Marzo

CZ SOACHA

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
0.1%

AVANCE
0.1%

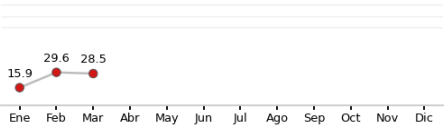
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ SOACHA

A26-PT1-02 — Porcentaje de oportunidad en la asignación de la primera boleta de citación a través del SEAC

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
28.5%

AVANCE
28.5%

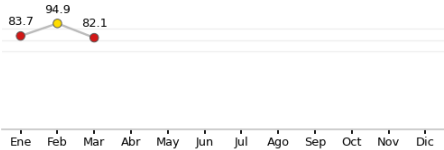
MES INICIO
Enero

PERIODICIDAD
Mensual

CZ SOACHA

PA-131 — Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente

Crítico



ÁMBITO
Producto

META
100.0%

RESULTADO
82.1%

AVANCE
82.1%

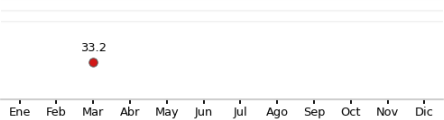
MES INICIO
Enero

PERIODICIDAD
Mensual

CZ ZIPAQUIRÁ

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
33.2%

AVANCE
33.2%

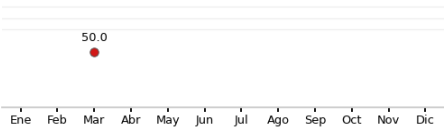
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ CHOCONTÁ

PA-268 — Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Institucional

Crítico



ÁMBITO
Producto

META
90.0%

RESULTADO
50.0%

AVANCE
50.0%

MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ PACHO

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
4.5%

AVANCE
4.5%

MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos por Centro Zonal

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 16 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

90%≤x≤100%
- Requiere mejora

80%≤x<90%
- Atención prioritaria

70%≤x<80%
- Atención inmediata

0%≤x<70%

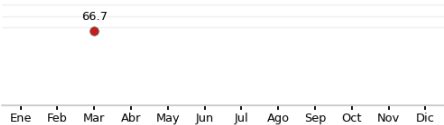
CORTE

Marzo

CZ PACHO

PA-268 — Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Institucional

Crítico



ÁMBITO
Producto

META
90.0%

RESULTADO
66.7%

AVANCE
66.7%

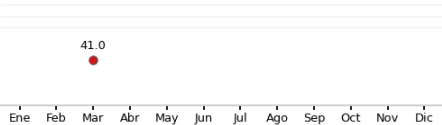
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ VILLETÁ

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
41.0%

AVANCE
41.0%

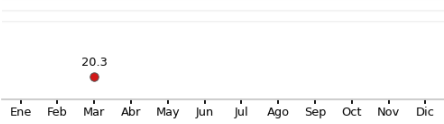
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ FACATATIVÁ

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
20.3%

AVANCE
20.3%

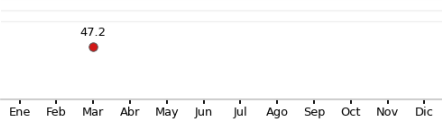
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ FACATATIVÁ

PA-267 — Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Familiar y Comunitaria.

Crítico



ÁMBITO
Producto

META
90.0%

RESULTADO
47.2%

AVANCE
47.2%

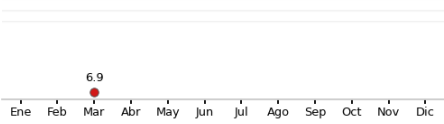
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ CÁQUEZA

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
6.9%

AVANCE
6.9%

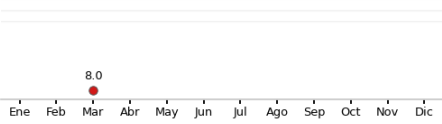
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ GIRARDOT

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
8.0%

AVANCE
8.0%

MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos por Centro Zonal

Centro Zonal · Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 16 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

90%≤x≤100%
- Requiere mejora

80%≤x<90%
- Atención prioritaria

70%≤x<80%
- Atención inmediata

0%≤x<70%

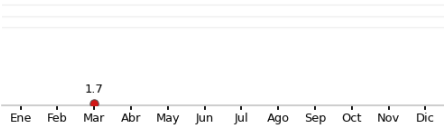
CORTE

Marzo

CZ LA MESA

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
1.7%

AVANCE
1.7%

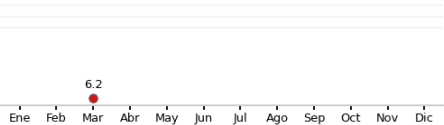
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ UBATÉ

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
6.2%

AVANCE
6.2%

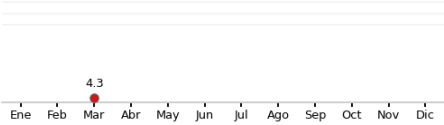
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ SAN JUAN DE RIOSECO

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
4.3%

AVANCE
4.3%

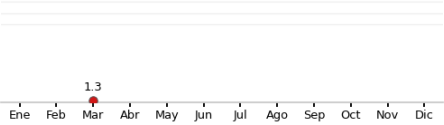
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ SOACHA CENTRO

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
1.3%

AVANCE
1.3%

MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

Planeación de compras, ejecución y resultado

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026

CORTE

Marzo

DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECUCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Amazonas	70.0%	69.7%	13.6%	83.9%
Antioquia	83.0%	67.7%	24.1%	71.7%
Arauca	70.0%	69.2%	22.2%	91.6%
Atlántico	61.0%	59.8%	17.9%	74.1%
Bogotá	77.0%	72.7%	25.8%	74.9%
Bolívar	39.0%	61.4%	21.0%	79.8%
Boyacá	73.0%	66.9%	22.2%	86.8%
Caldas	97.0%	76.8%	26.3%	87.2%
Caquetá	74.0%	79.1%	21.5%	91.3%
Casanare	98.0%	74.4%	20.1%	91.6%
Cauca	85.0%	62.8%	22.1%	86.8%
Cesar	83.0%	65.1%	24.9%	95.6%
Chocó	70.0%	67.3%	14.9%	84.8%
► Cundinamarca	79.0%	73.2%	23.6%	82.6%
Córdoba	74.0%	64.3%	26.4%	82.9%
Guainía	80.0%	74.7%	17.0%	82.9%
Guaviare	84.0%	76.5%	18.1%	84.6%

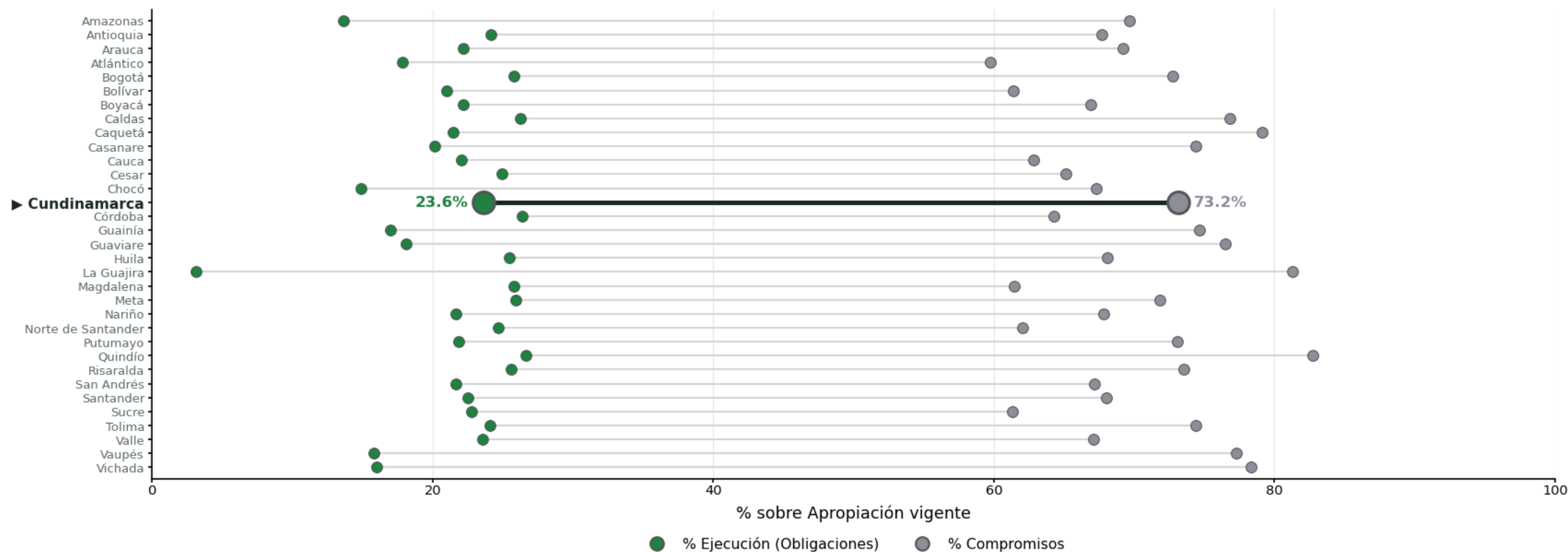
DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECUCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Huila	85.0%	68.1%	25.5%	95.2%
La Guajira	76.0%	81.3%	3.1%	67.5%
Magdalena	85.0%	61.4%	25.8%	86.3%
Meta	82.0%	71.8%	25.9%	92.5%
Nariño	82.0%	67.8%	21.6%	81.8%
Norte de Santander	81.0%	62.0%	24.7%	92.3%
Putumayo	81.0%	73.1%	21.8%	92.4%
Quindío	61.0%	82.7%	26.6%	72.0%
Risaralda	81.0%	73.5%	25.6%	80.7%
San Andrés	75.0%	67.1%	21.7%	76.5%
Santander	40.0%	68.0%	22.5%	76.5%
Sucre	85.0%	61.3%	22.8%	84.4%
Tolima	87.0%	74.4%	24.1%	91.8%
Valle	74.0%	67.1%	23.6%	71.2%
Vaupés	87.0%	77.3%	15.8%	78.8%
Vichada	61.0%	78.3%	16.0%	78.8%

Compromisos y ejecución

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026

CORTE

Marzo



Cundinamarca comprometió 73.2% de su apropiación y ha ejecutado (obligado) 23.6% — una brecha de 49.5 p.p. todavía sin convertirse en pago.

Compromisos vs. Ejecución

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · tamaño = Apropiación vigente

Indicadores

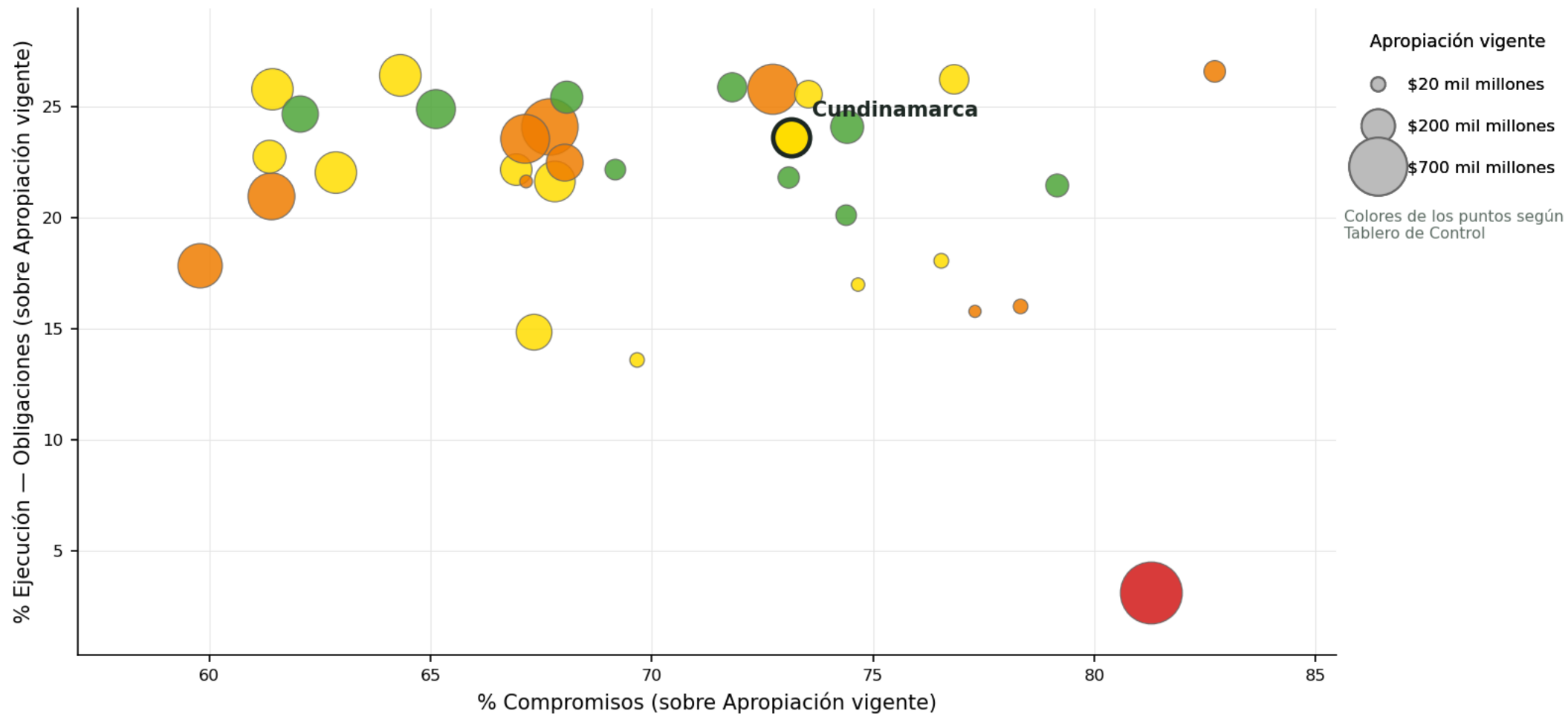
- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



Recomendaciones para la Dirección Regional

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · página 1 de 2

Indicadores

Óptimo1,0

Adecuado0,9

En riesgo0,6

Crítico0,3

Agregados

Satisfactorio90%≤x≤100%

Atención prioritaria70%≤x<80%

Requiere mejora80%≤x<90%

Atención inmediata0%≤x<70%

CORTE

Marzo

1. Resumen de mediciones

El Tablero de Control de la Regional Cundinamarca registra 86,7 % en la Dirección Regional y 81,4 % en los centros zonales, ambos en rango de requiere mejora. El Plan de Acción Institucional alcanza 86,5 % en la Dirección Regional y 83,6 % en los centros zonales, también en requiere mejora. El Plan Indicativo Institucional se ubica en 97,3 %, en rango satisfactorio, y se reporta exclusivamente en la Dirección Regional; no presenta mediciones en los centros zonales. Las diferencias de 5,3 puntos en el Tablero de Control y de 2,9 puntos en el Plan de Acción Institucional muestran que el principal rezago se concentra en los centros zonales, mientras que el resultado del Plan Indicativo Institucional corresponde únicamente a la Dirección Regional.

2. Centros zonales con mayor y menor resultado

Los centros zonales con mejor desempeño en el Tablero de Control son Fusagasugá, con 96,0 %, y Cáqueza, con 90,9 %, ambos en rango satisfactorio. Les siguen, en requiere mejora, Girardot, con 87,0 %, Gachetá, con 84,1 %, La Mesa y Ubaté, ambos con 83,8 %, San Juan de Rioseco, con 82,0 %, Zipaquirá, con 81,4 %, y Chocontá, con 80,6 %. Los resultados más bajos corresponden a Villeta, con 78,4 %, Soacha Centro, con 76,9 %, Facatativá, con 73,2 %, y Pacho, con 72,9 %, todos en atención prioritaria, y a Soacha, con 69,4 %, en atención inmediata. De los 14 centros zonales, dos están en satisfactorio, siete en requiere mejora, cuatro en atención prioritaria y uno en atención inmediata.

3. Fortalezas

De los 138 registros del Tablero de Control, 94 se ubican en rango óptimo o adecuado: 28 de los 35 registros de indicadores de la Dirección Regional, equivalentes al 80 %, y 66 de los 103 registros de indicadores de los centros zonales, equivalentes al 64 %. En la Dirección Regional el buen desempeño se concentra en indicadores de gestión financiera, de planeación, jurídica, tecnológica y de primera infancia, como el recaudo parafiscal, las compras locales, la ejecución presupuestal, las acciones de mejora, las actuaciones judiciales y las tres coberturas de Primera Infancia. En los centros zonales las fortalezas se concentran en protección, atención a la ciudadanía y cobertura: 13 de los 14 están en óptimo o adecuado en la resolución de la situación legal, 11 alcanzan 100,0 % en la primera boleta por SEAC, 10 en el cierre de derechos de petición en SIM y 10 se ubican en óptimo o adecuado en la cobertura de la Modalidad Familiar y Comunitaria.

4. Debilidades

Los 20 registros en estado crítico se distribuyen en 4 de los 35 registros de indicadores de la Dirección Regional, equivalentes al 11 %, y 16 de los 103 registros de indicadores de los centros zonales, equivalentes al 16 %. Tres indicadores aportan 16 de esos 20 registros, es decir, el 80 % del total.

El más recurrente es A2-PA1-06, porcentaje de reservas gestionadas, a cargo de la Dirección Financiera, crítico en la Dirección Regional con 34,1 % y en 11 de los 14 centros zonales. Le sigue A26-PT1-02, porcentaje de oportunidad en la asignación de la primera boleta de citación a través del SEAC, a cargo de la Dirección de Relación con la Ciudadanía, crítico en la Dirección Regional con 85,4 % y en 1 de los 14 centros zonales. En tercer lugar se encuentra PA-268, porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en la Modalidad Institucional, a cargo de la Dirección de Primera Infancia, adecuado en la Dirección Regional con 85,9 % y crítico en 2 de los 14 centros zonales.

Si bien el informe no ahonda sobre PA-131, porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente, al revisar la Tabla de Indicadores se encuentra que es igualmente recurrente: está en riesgo en la Dirección Regional con 95,5 %, crítico en Soacha con 82,1 % y en riesgo en otros 5 centros zonales, para un total de 7 de las 15 mediciones del indicador fuera de rango satisfactorio. También A26-PT1-01, derechos de petición atendidos y cerrados en SIM, acumula 5 de sus 15 mediciones en riesgo, incluida la Dirección Regional con 99,9 %.

5. Recomendaciones



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Recomendaciones para la Dirección Regional

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · página 2 de 2

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

90%≤x≤100%
- Requiere mejora

80%≤x<90%
- Atención prioritaria

70%≤x<80%
- Atención inmediata

0%≤x<70%

CORTE

Marzo

Sobre A2-PA1-06, los resultados de los centros zonales se ubican entre 0,1 % y 80,1 %, frente a 34,1 % en la Dirección Regional; once centros zonales están en crítico, dos en riesgo y únicamente Gachetá alcanza rango óptimo. El análisis regional atribuye el retraso a la entrega tardía de documentos por parte de los centros zonales, asociada a dificultades con las Entidades Administradoras de Servicio y proveedores, ajustes administrativos, cierres simultáneos y demoras en la consolidación de soportes contractuales. Se recomienda que la Dirección Financiera y los coordinadores zonales conformen un inventario único por contrato con el documento faltante, la Entidad Administradora o proveedor responsable y la fecha de entrega, y que la Oficina Jurídica programe jornadas de liquidación comenzando por Soacha, Soacha Centro, La Mesa, San Juan de Rioseco, Pacho y Ubaté, cuyos resultados no superan el 6,2 %.

Sobre A26-PT1-02, los centros zonales presentan resultados entre 28,5 % y 100,0 %, frente a 85,4 % crítico en la Dirección Regional. La afectación territorial se concentra en Soacha, con 28,5 % crítico, mientras Facatativá y Soacha Centro están en riesgo y los otros once centros alcanzan 100,0 %. El análisis reportado identifica citas fuera de término, solicitudes sin cita y registros AAC_092 extemporáneos, y señala que en Soacha los defensores de familia solo atienden conciliaciones dos días al mes. Se recomienda que la Dirección de Relación con la Ciudadanía y la Dirección de Protección Especial revisen la capacidad y la agenda de conciliaciones de Soacha, habiliten jornadas adicionales durante el siguiente periodo y asignen a cada petición pendiente una fecha de cita y un responsable de registro en SEAC.

Sobre PA-268, los resultados de los centros zonales van de 50,0 % a 100,0 %, frente a 85,9 % adecuado en la Dirección Regional. Los únicos críticos son Chocontá, con 50,0 %, y Pacho, con 66,7 %, mientras otros tres centros están en riesgo. Aunque el informe no presenta un análisis específico para este indicador en la Dirección Regional, el contraste muestra una dificultad localizada y no generalizada. Se recomienda que la Dirección de Primera Infancia solicite a Chocontá y Pacho la relación de Unidades de Servicio por debajo de la cobertura prevista, identifique para cada una si la causa es vinculación pendiente, activación contractual o disponibilidad de cupos y defina una fecha de normalización antes del siguiente corte.

Sobre PA-131 y A26-PT1-01, el rezago se concentra en la oportunidad y el cierre de peticiones. PA-131 oscila entre 82,1 % y 100,0 % en los centros zonales, frente a 95,5 % en riesgo en la Dirección Regional. A26-PT1-01 se ubica entre 99,8 % y 100,0 % en los centros zonales, frente a 99,9 % en riesgo en la Dirección Regional, y cinco de sus quince registros están en riesgo. Se recomienda que la Dirección de Relación con la Ciudadanía entregue al enlace de la Dirección Regional y a Soacha, San Juan de Rioseco, Soacha Centro, Villeta, Zipaquirá, Facatativá y Girardot una relación semanal de peticiones sin respuesta de fondo o sin cierre en SIM, con fecha de vencimiento y responsable, y que cada responsable certifique el cierre de los casos asignados.



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 141 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 141 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 141 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 141 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE
Marzo



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 141 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 141 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE
Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 141 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 141 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 141 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cundinamarca · Primer trimestre 2026 · 141 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



BIENESTAR

FAMILIAR