



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia



Caracterización de la niñez y adolescencia **migrante venezolana** **en Colombia**



**BIENESTAR
FAMILIAR**

Lina María Arbeláez Arbeláez

Directora General

Liliana Pulido Villamil

Subdirectora General

Gustavo Martínez Perdomo

Secretario General

Claudia Gelvez Ramírez

Directora de Primera Infancia

Beatrice Eugenia López Cabrera

Directora de Infancia

Luisa Fernanda Vélez López

Directora de Adolescencia y Juventud

Francisco Pulido Acuña

Director de Familias y Comunidades

Zulma Fonseca Centeno

Directora de Nutrición

Andrea Nathalia Romero Figueroa

Directora de Protección

Julia Elena Gutiérrez de Piñeres

Directora del Sistema Nacional de Bienestar Familiar

Daniela Borrero

Jefe (E) Oficina de Cooperación y Convenios

Equipo técnico

Observatorio del Bienestar de la Niñez Subdirección General

Mariana Muñoz

Carolina Acosta

Sara Márquez

Ana María Suárez

Sandra Valencia

Jacqueline Colmenares

Coordinación editorial

Ximena Ramírez Ayala

Jefe Oficina Asesora de Comunicaciones

Corrección estilo, diagramación y diseño

Grupo Imagen corporativa

Oficina Asesora de Comunicaciones

Todos los derechos reservados para el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) 2022. El contenido de esta publicación puede ser usado, citado y divulgado siempre y cuando se realice la debida cita bibliográfica, cumpliendo con las respectivas normas de derechos de autor.

Marzo de 2022

Contenido

| | | | |
|--|-----------|---|-----------|
| Introducción | 9 | | |
| 1. Respuesta institucional de Colombia frente al fenómeno migratorio | 12 | | |
| 2. Hallazgos y recomendaciones a partir de la caracterización | 17 | | |
| Caracterización socioeconómica | 19 | | |
| Educación | 19 | | |
| Salud | 20 | | |
| Uso del tiempo | 21 | | |
| Condiciones de vida del hogar | 22 | | |
| Pobreza | 23 | | |
| 3. Caracterización de niñas, niños y adolescentes migrantes en Colombia | 24 | | |
| Caracterización | 24 | | |
| Características sociodemográficas | 25 | | |
| Educación | 26 | | |
| Uso de internet y dispositivos electrónicos | 29 | | |
| Salud | 32 | | |
| Uso del tiempo libre | 34 | | |
| Hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes | 35 | | |
| Pobreza en los hogares con niñas, niños y adolescentes migrantes | 43 | | |
| Choques sufridos por los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes a causa de la COVID-19 | 45 | | |
| 4. Caracterización por grupos etarios | 48 | | |
| | | 4.1 Niñas y niños migrantes en primera infancia (0 a 5 años) | 48 |
| | | Características sociodemográficas | 48 |
| | | Educación inicial y cuidado de la primera infancia | 48 |
| | | Salud | 51 |
| | | Uso del tiempo libre | 53 |
| | | Hogares de las niñas y niños migrantes en primera infancia | 54 |
| | | Pobreza: primera infancia | 59 |
| | | 4.2 Niñas y niños migrantes en infancia (6 a 11 años) | 61 |
| | | Características sociodemográficas | 61 |
| | | Educación | 61 |
| | | Uso de internet y dispositivos electrónicos | 64 |
| | | Salud | 65 |
| | | Uso del tiempo libre | 65 |
| | | Hogares de las niñas y niños migrantes en infancia | 67 |
| | | Pobreza: infancia | 72 |
| | | 4.3 Adolescentes migrantes (12 a 17 años) | 74 |
| | | Características sociodemográficas | 74 |
| | | Educación | 74 |
| | | Uso de internet y dispositivos electrónicos | 77 |
| | | Salud | 78 |
| | | Uso del tiempo libre | 81 |
| | | Mercado laboral | 82 |
| | | Hogares de los adolescentes migrantes | 83 |

| | |
|---|------------|
| Pobreza: adolescencia | 87 |
| 5. Caracterización por regiones | 90 |
| 5.1 Comparación del perfil de niñas, niños y adolescentes migrantes y sus hogares en 2019 y 2020 frente al total nacional | 97 |
| 6. Planes a futuro de niñas, niños y adolescentes migrantes | 101 |
| 7. Retos para la atención a la niñez migrante | 105 |
| Referencias bibliográficas | 108 |

Listado de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Razones para no estudiar | 29 |
| Tabla 2. Frecuencia de uso de internet | 30 |
| Tabla 3. Frecuencia de uso de dispositivos electrónicos | 31 |
| Tabla 4. Uso del tiempo libre | 35 |
| Tabla 5. Tipo de ocupación de la vivienda | 40 |
| Tabla 6. Percepción condiciones de vida del hogar | 42 |
| Tabla 7. Porcentaje de hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes privados por indicador | 44 |
| Tabla 8. Choques sufridos por los hogares debido a la pandemia | 46 |
| Tabla 9. Medidas tomadas por los hogares ante los choques por la COVID-19 | 47 |
| Tabla 10. Con quién permanece la mayor parte del tiempo - Primera infancia | 48 |

| | |
|---|----|
| Tabla 11. Razón para no asistir a algún establecimiento de cuidado - Primera infancia | 50 |
| Tabla 12. Uso del tiempo libre - Primera infancia | 53 |
| Tabla 13. Tipo de ocupación de la vivienda - Primera infancia | 57 |
| Tabla 14. Percepción condiciones de vida del hogar - Primera infancia | 58 |
| Tabla 15. Ingreso promedio de los hogares - Primera infancia | 59 |
| Tabla 16. Porcentaje de hogares privados por indicador - Primera infancia | 60 |
| Tabla 17. Razones para no estudiar - Infancia | 63 |
| Tabla 18. Uso del tiempo libre - Infancia | 65 |
| Tabla 19. Tipo de ocupación de la vivienda - Infancia | 66 |
| Tabla 20. Percepción condiciones de vida del hogar - Infancia | 90 |
| Tabla 21. Ingreso promedio de los hogares - Infancia | 71 |
| Tabla 22. Porcentaje de hogares privados por indicador - Infancia | 73 |
| Tabla 23. Frecuencia de uso de internet - Adolescencia | 77 |
| Tabla 24. Aproximación salud mental - Adolescencia | 80 |
| Tabla 25. Estado de ánimo del día anterior - Adolescencia | 80 |
| Tabla 26. Percepción vida actual - Adolescencia | 81 |
| Tabla 27. Uso del tiempo libre - Adolescencia | 82 |

| | |
|--|-----|
| Tabla 28. Tipo de ocupación de la vivienda - Adolescencia | 85 |
| Tabla 29. Percepción condiciones de vida del hogar - Adolescencia | 86 |
| Tabla 30. Ingreso promedio de los hogares - Adolescencia | 87 |
| Tabla 31. Porcentaje de hogares privados por indicador - Adolescencia | 88 |
| Tabla 32. Perfil niñas, niños y adolescentes migrantes - Región Caribe | 91 |
| Tabla 33. Perfil del hogar de las niñas, niños y adolescentes migrantes - Región Caribe | 92 |
| Tabla 34. Perfil niñas, niños y adolescentes migrantes - Región Oriental | 94 |
| Tabla 35. Perfil del hogar de niñas, niños y adolescentes migrantes - Región Oriental | 95 |
| Tabla 36. Perfil niñas, niños y adolescentes migrantes - Bogotá (cabecera) | 96 |
| Tabla 37. Perfil del hogar de niñas, niños y adolescentes migrantes - Bogotá (cabecera) | 97 |
| Tabla 38. Comparativo perfil de niñas, niños, adolescentes migrantes y sus hogares, 2019 | 98 |
| Tabla 39. Comparativo perfil de niñas, niños, adolescentes migrantes y sus hogares, 2020 | 100 |

Listado de figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1. Evolución atención ICBF de niñas, niños y adolescentes migrantes (menores de 18 años) en servicios de prevención | 13 |
| Figura 2. Evolución atención ICBF de niñas, niños y adolescentes migrantes (menores de 18 años) en servicios de protección | 14 |
| Figura 3. Metodología de cálculo de las niñas, niños y adolescentes migrantes | 18 |
| Figura 4. Distribución de niñas, niños y adolescentes migrantes por zona de residencia | 25 |
| Figura 5. Distribución de niñas, niños y adolescentes migrantes por grupo etario | 25 |
| Figura 6. Sabe leer y escribir | 27 |
| Figura 7. Máximo nivel educativo alcanzado | 27 |
| Figura 8. Logro educativo - Años de educación | 28 |
| Figura 9. Rezago escolar | 28 |
| Figura 10. Razones para no usar internet | 31 |
| Figura 11. Afiliación al SGSSS | 32 |
| Figura 12. Percepción del estado de salud | 33 |
| Figura 13. Enfermedad crónica diagnosticada | 34 |
| Figura 14. Porcentaje de personas en el hogar por grupo de edad y zona de residencia | 36 |

| | | | |
|--|----|--|----|
| Figura 15. Vivía con la madre o el padre | 37 | Figura 31. Déficit habitacional - Primera Infancia | 57 |
| Figura 16. Jefatura del hogar | 38 | Figura 32. Pobreza multidimensional - Primera Infancia | 59 |
| Figura 17. Máximo nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar con niñas, niños y adolescentes migrantes (%) | 38 | Figura 33. Pobreza monetaria - Primera infancia | 61 |
| Figura 18. Mercado laboral - Jefe de hogar | 39 | Figura 34. Sabe leer y escribir - Infancia | 62 |
| Figura 19. Déficit habitacional | 41 | Figura 35. Máximo nivel educativo - Infancia | 62 |
| Figura 20. Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional con al menos una niña, niño o adolescente migrante | 43 | Figura 36. Rezago escolar - Infancia | 63 |
| Figura 21. Pobreza monetaria | 45 | Figura 37. Razones para no usar internet - Infancia | 64 |
| Figura 22. Pago por la alimentación que recibió - Primera infancia | 48 | Figura 38. Afiliación SGSSS - Infancia | 64 |
| Figura 23. Sabe leer y escribir - Primera infancia | 51 | Figura 39. Actividad principal - Infancia | 66 |
| Figura 24. Afiliación a SGSSS - Primera infancia | 51 | Figura 40. Vivía con la madre o el padre – Infancia | 67 |
| Figura 25. Percepción estado de salud - Primera infancia | 52 | Figura 41. Jefatura del hogar - Infancia | 68 |
| Figura 26. Vacunación y control de crecimiento - Primera infancia | 52 | Figura 42. Máximo nivel educativo del jefe de hogar – Infancia | 68 |
| Figura 27. Vivía con la madre o el padre - Primera infancia | 54 | Figura 43. Mercado laboral - Jefe de hogar Infancia | 69 |
| Figura 28. Jefatura hogares - Primera infancia | 55 | Figura 44. Déficit habitacional - Infancia | 70 |
| Figura 29. Máximo nivel educativo del jefe de hogar - Primera infancia | 56 | Figura 45. Pobreza multidimensional - Infancia | 72 |
| Figura 30. Mercado laboral - Jefe de hogar primera infancia | 56 | Figura 46. Pobreza monetaria - Infancia | 74 |
| | | Figura 47. Máximo nivel educativo - Adolescencia | 75 |

| | |
|---|-----|
| Figura 48. Rezago escolar - Adolescencia | 76 |
| Figura 49. Razón para no estudiar - Adolescencia | 76 |
| Figura 50. Razón para no usar internet - Adolescencia | 77 |
| Figura 51. Aseguramiento SGSSS - Adolescencia | 78 |
| Figura 52. Maternidad – Edad promedio | 79 |
| Figura 53. Mercado laboral - Adolescencia+ | 82 |
| Figura 54. Vivía con la madre o el padre - Adolescencia | 83 |
| Figura 55. Jefatura del hogar - Adolescencia | 84 |
| Figura 56. Máximo nivel educativo del jefe de hogar - Adolescencia | 84 |
| Figura 57. Mercado laboral - Jefe del hogar - Adolescencia | 85 |
| Figura 58. Déficit habitacional - Adolescencia | 86 |
| Figura 59. Pobreza multidimensional – Adolescencia | 88 |
| Figura 60. Pobreza monetaria - Adolescencia | 89 |
| Figura 61. Distribución regional de niñas, niños y adolescentes migrantes | 90 |
| Figura 62. Principales hallazgos frente a proyectos de vida de niñas, niños y adolescentes migrantes | 102 |

Abreviaturas

| | |
|--------|--|
| ACNUR | Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados |
| DANE | Departamento Administrativo Nacional de Estadística |
| ECV | Encuesta de Calidad de Vida |
| ENCOVI | Encuesta Nacional de Condiciones de Vida |
| ETPV | Estatuto Temporal de Protección para Migrantes Venezolanos |
| GEIH | Gran Encuesta Integrada de Hogares |
| GIFMM | Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos |
| ICBF | Instituto Colombiano de Bienestar Familiar |
| NNA | Niñas, niños y adolescentes |
| OEA | Organización de Estados Americanos |
| OIM | Organización Internacional para las Migraciones |
| PARD | Proceso Administrativo de Restablecimiento de Derechos |
| PEP | Permiso Especial de Permanencia |
| PEA | Población económicamente activa |
| PIP | Permiso de Ingreso y Permanencia |
| SGSSS | Sistema General de Seguridad Social en Salud |
| TMF | Tarjeta de Movilidad Fronteriza |
| UNICEF | Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, por el acrónimo en inglés The United Nations International Children's Emergency Fund. |

Introducción¹

La migración de población venezolana es la más significativa en la historia de América Latina. Se calcula que para octubre de 2021, cerca de 6 millones de venezolanos(as) estaban en condición de migrantes o refugiados², y alrededor de 5 millones se habían dirigido hacia otros países de la región. Tan solo para septiembre de 2021, casi 1.8 millones de personas venezolanas se encontraban en Colombia, lo que representa más de la población total de una ciudad como Barranquilla³.

Estas dinámicas de movilidad humana solo son comparables con la experiencia de Siria, en Asia Occidental, donde 6.5 millones de personas han huido por cuenta de la guerra civil que se vive en ese país (Del Castillo et al., 2020; Gandini et al., 2020; López Gross et al., 2021), de allí que los flujos migratorios desde Venezuela hacia otros países de América Latina sean considerados actualmente como la segunda crisis migratoria más importante del mundo.

El año 2015 marcó un hito en la historia de la migración interregional. El flujo migratorio se volvió masivo porque la pobreza, inseguridad alimentaria y escasez de insumos médicos afectó a más de la mitad de la población residente en Venezuela (Gandini et al., 2020). Colombia pasó de ser un país tradicionalmente expulsor para convertirse en receptor de población, mientras lo contrario ocurría en Venezuela, que en el pasado acogió a miles de colombianos huyendo del conflicto armado (Guzmán Guerra et al., 2020).

Según la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida (ENCOVI) 2019-2020 de Venezuela, en 2019, el 79,3 % de los habitantes en Venezuela no tenía cómo cubrir la canasta de alimentos, el 30 % de las niñas y niños menores de 5 años tenían desnutrición crónica (639.000 niños) y el 64,8 % de los hogares estaba en situación de pobreza multidimensional. En ese contexto, la población empezó a dirigirse a países vecinos en busca de servicios de salud y asistencia para los más vulnerables: mujeres embarazadas, adultos mayores y, por supuesto, niñas y niños.

Aunque en esas circunstancias la migración representa una oportunidad para mejorar las condiciones de vida, este proceso puede implicar riesgos y en muchos casos la vulneración de derechos de niños, niñas y adolescentes porque la situación de precariedad de la población migrante puede replicarse en los países receptores. Esas circunstancias exponen a la niñez a la discriminación, la xenofobia, la explotación sexual y económica, el trabajo infantil, el abandono y en general la no garantía de derechos como la educación y la salud (Mazuera-Arias et al., 2021).

1. Este documento se enfoca en la caracterización de la población migrante proveniente de Venezuela, que representa, según la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2020, el 95 % de la población migrante extranjera en el país.

2. La Agencia de Naciones Unidas por los Refugiados (ACNUR) señala que el carácter masivo de la migración de población venezolana implica que muchas personas son refugiadas, en tanto son desplazadas por la precariedad de las condiciones de vida en su país de origen (Guzmán Guerra et al., 2020).

3. Barranquilla es de hecho la segunda ciudad que tiene mayor presencia de migrantes. A ella se suman Bogotá D.C., San José de Cúcuta, Medellín, Cali, Cartagena de Indias, Maicao, Riohacha, Santa Marta, Bucaramanga, Villa del Rosario, Valledupar, Soledad, Soacha, Floridablanca, Arauca, Yopal, Bello, Ciénega y Pereira. En estas ciudades se concentra cerca del 70 % de la población migrante desde Venezuela. Fuente: Migración Colombia, 2021.

De acuerdo con información de la Organización de Estados Americanos (OEA), 5.000 personas migraban a diario desde Venezuela antes de la pandemia por la COVID-19; durante la pandemia se ralentizó el flujo migratorio por vías regulares, pero aumentó por vías irregulares (2020). Por esa razón las condiciones de la migración son cada vez más precarias y a diario migrantes emprenden un viaje a pie por las fronteras enfrentando condiciones extremas (Gandini et al., 2020). La situación ha generado conflictos en los contextos de acogida pues países como Colombia ya experimentaban sus propias crisis y no tenían antecedentes como receptores de población migrante (Freitez et al., 2020).

En el corto plazo no se espera que haya un cambio en la dinámica migratoria, principalmente porque no se han modificado las condiciones que obligan a las personas a migrar desde Venezuela; de allí la importancia de que los países receptores diseñen estrategias de mediano y largo plazo que permitan la estabilización de la población y, en particular, la garantía de derechos de las niñas, niños y adolescentes migrantes. La toma de decisiones de política pública en la materia implica un conocimiento profundo del fenómeno migratorio.

Para contribuir con ello, el Observatorio del Bienestar de la Niñez del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) presenta en este documento una caracterización sobre la niñez migrante. Este es el resultado de una investigación que se propuso caracterizar las niñas, niños y adolescentes migrantes en aspectos como sus atributos sociodemográficos, características y condiciones de sus hogares, acceso y barreras para acceder a educación, salud y tecnologías de la información; uso del tiempo libre y relación con el trabajo infantil. La investigación se basa principalmente en el análisis de fuentes de información como la Encuesta de Calidad de Vida (2019-2020) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (2019-2020).

En el primer capítulo se hace una aproximación a la respuesta institucional para atender a la población migrante, haciendo énfasis en la contribución del ICBF para la estabilización de las niñas, niños y adolescentes en situación de movilidad humana. En el segundo capítulo se recogen los principales hallazgos y recomendaciones de este estudio. En el tercero se presenta la caracterización del total de niñas, niños y adolescentes migrantes y sus hogares, profundizando en variables asociadas con las condiciones de pobreza y los choques generados por la pandemia por la COVID-19.

En los capítulos cuatro y cinco se hace un acercamiento en la caracterización por grupos etarios (primera infancia, infancia y adolescencia) y por regiones. En el sexto se encuentran las perspectivas a futuro de niñas, niños y adolescentes migrantes, a partir del análisis de resultados de cuatro talleres realizados con niñas, niños y adolescentes migrantes. Y, finalmente, en el séptimo capítulo se presentan una serie de retos que debe enfrentar el país en el mediano y largo plazo.

1.

Respuesta institucional de Colombia frente al fenómeno migratorio

Tanto los gobiernos de los países receptores de población migrante venezolana como los organismos de cooperación internacional han hecho esfuerzos significativos por garantizar los derechos de esta población, en especial, de las niñas, niños y adolescentes. No obstante, teniendo en cuenta la magnitud del fenómeno, su dinamismo y la poca experiencia de los países de acogida para dar respuesta a migraciones masivas, en algunos contextos la situación ha sobrepasado la capacidad institucional de los territorios. A esto hay que sumar la dificultad que implica la caracterización de esta población y el seguimiento caso a caso, tanto por su condición misma de ser flotante o estar de paso, como por el temor a las instituciones, por lo general, por causa del estatus migratorio.

En el caso colombiano se han tomado medidas para lograr la regularización, protección e integración de personas provenientes de Venezuela, con especial atención en las niñas, niños y adolescentes menores de 18 años. Desde 2017, Colombia ha definido mecanismos jurídicos que buscan facilitar la atención y el acceso a servicios sociales, así como promover la estabilización de las personas en situación de movilidad humana, algunos de ellos son:

- **Resolución 5797 de 2017 del Ministerio de Relaciones Exteriores:** por medio de la cual se crea un permiso especial de permanencia con el fin de regularizar el estatus migratorio de la población venezolana que ingresó al país por los puntos de control autorizados.
- **Resolución 1272 de 2017 de la Unidad de Migración Colombia:** por la cual se implementa el Permiso Especial de Permanencia (PEP) creado mediante Resolución 5797 de 2017 del Ministerio de Relaciones Exteriores, y se establece el procedimiento para su expedición a los nacionales venezolanos.
- **Decreto 542 de 2018:** por el cual se adoptan medidas para la creación de un registro administrativo de migrantes venezolanos en Colombia que sirva como insumo para el diseño de una política integral de atención humanitaria.

- **Documento CONPES 3950 de 2018:** su objetivo es establecer e implementar estrategias de atención en salud, educación, primera infancia, infancia y adolescencia, trabajo, vivienda y seguridad, articular la institucionalidad existente y definir nuevas instancias para la atención de la población migrante desde Venezuela en un horizonte de tres años.
- **Decreto 1288 de 2018:** se adoptan medidas para garantizar el acceso de las personas inscritas en el Registro Administrativo de Migrantes Venezolanos (RAMV) a la oferta institucional y se dictan otras medidas sobre el retorno de colombianos. Esta medida le permite a los inscritos acceder al PEP, afiliarse al sistema de seguridad social y recibir atención en urgencias, a control prenatal y a vacunación en el marco del Programa Ampliado de Inmunizaciones (PAI).
- **Resolución 8470 de 2019:** establece la medida administrativa excepcional y temporal por la cual se reconoce la nacionalidad colombiana por nacimiento a más de 24.000 niños y niñas, hijos de padres venezolanos. Con esta medida se previene el riesgo de apatridia. La vigencia de esta medida fue extendida hasta 2023 mediante la Resolución 8617 del 2021.
- **Decreto 216 de 2021 Estatuto Temporal de Protección para Migrantes Venezolanos (ETPV):** expedido el 1 de marzo de 2021, permite el tránsito de los migrantes venezolanos que se encuentran en el país de un régimen de protección temporal a un régimen migratorio ordinario, es decir, que los migrantes venezolanos que se acojan a la medida tendrán un lapso de 10 años para adquirir una visa de residentes. El ETPV es un acto que refleja el compromiso gubernamental con la protección de los derechos humanos.
- **Resolución 971 de 2021:** reglamenta la implementación del ETPV como mecanismo jurídico dirigido a la población migrante venezolana. Establece que su implementación se llevará a cabo a través del Registro Único de Migrantes Venezolanos (RUMV) y la posterior solicitud y expedición del Permiso por Protección Temporal (PPT).

En este marco, hay dos hitos que marcan la ruta para atender a la población migrante en el corto plazo, mediano y largo plazo, y fortalecer las instituciones para cumplir ese propósito. Por un lado, el CONPES 3950 de 2018, el cual contiene la Estrategia para la Atención de la Migración desde Venezuela, y estableció como responsabilidades del ICBF:

- Fortalecer la capacidad institucional para afrontar la situación migratoria, en especial la relacionada con la atención a niñas, niños y adolescentes.
- Garantizar la asistencia técnica para la protección integral y restablecimiento de derechos de las niñas, niños y adolescentes.
- Brindar atención en el marco de la garantía de los derechos e integración de las familias migrantes, especialmente mujeres gestantes y a niñas y niños menores de 5 años con desnutrición o riesgo de desnutrición.

- Garantizar el acceso de las niñas, niños y adolescentes a la oferta del ICBF en las distintas modalidades de atención.
- Realizar campañas de promoción y sensibilización para el reconocimiento y garantía de derechos de inclusión social con la participación de niñas, niños y adolescentes migrantes.

Por otro lado, está el Estatuto Temporal de Protección para Migrantes Venezolanos (ETPV) que si bien permite la regularización de la población migrante, también es una herramienta para toma decisiones de política pública, dado que facilita la identificación de necesidades y riesgos a los que se enfrentan los hogares migrantes, especialmente las niñas, niños, adolescentes y jóvenes.

En concordancia con estos mandatos y en cumplimiento de la misionalidad del Instituto de «promover el desarrollo y la protección integral de las niñas, niños y adolescentes, fortaleciendo las capacidades de las familias como entornos protectores y principales agentes de transformación social», el ICBF atiende a la niñez, adolescencia y juventud procedente de Venezuela, sin que su situación migratoria o la de sus padres o cuidadores sea impedimento para proteger sus derechos.

El ICBF reconoce y aplica el principio de no discriminación contenido en el artículo 2 de la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño y el artículo 4 de la Ley 1098 de 2006; así como el interés superior del niño y la prevalencia de los derechos de la niñez consagrada en el artículo 44 de la Constitución Política y en el artículo 8 del Código de la Infancia y la Adolescencia.

Bajo estos principios, el ICBF ha realizado un esfuerzo importante para incrementar la cobertura de los servicios dirigidos a esta población. En 2016 se atendieron en servicios de prevención 9.170 migrantes venezolanos: de este universo, 8.709 eran menores de 18 años; en 2021 aumentó a 108.817 personas, de las cuales 98.408 son menores de 18 años. El incremento entre 2016-2021 es de un 1.086 % en el total de la atención.

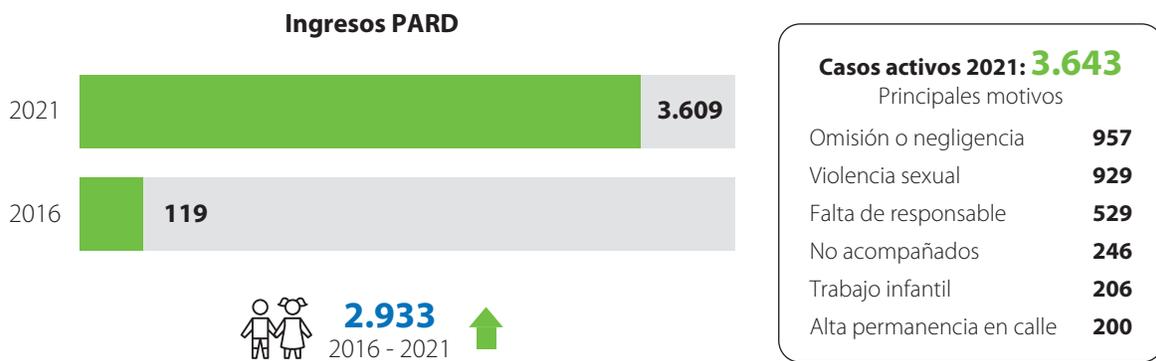
Figura 1. Evolución atención ICBF de niñas, niños y adolescentes migrantes (menores de 18 años) en servicios de prevención



Fuente: elaboración propia. ICBF. Corte preliminar: diciembre 31 de 2021

En los servicios de **protección**, es decir, cuando las niñas, niños y adolescentes tienen sus derechos vulnerados o amenazados, el ICBF pasó de atender 119 en 2016 a 3.609 en 2021. El incremento entre 2016-2021 es de un 2.933 %. Para su atención, las autoridades administrativas cuentan con un procedimiento que permite el restablecimiento de sus derechos cuando estos se ven afectados o cuando no hay una garantía de estos y se denomina Proceso Administrativo de Restablecimiento de Derechos (PARD)⁴. Del total de casos, a diciembre de 2021 se encontraban activos 3.643. Dado este aumento en la atención, el ICBF ha fortalecido los servicios de prevención, con el fin de evitar que más niñas y niños tengan sus derechos vulnerados o amenazados.

Figura 2. Evolución atención ICBF de niñas, niños y adolescentes migrantes (menores de 18 años) en servicios de protección



Fuente: elaboración propia. ICBF. Corte preliminar: diciembre 31 de 2021.

Adicionalmente, en el marco del ETPV, en 2021, el ICBF desarrolló 49 jornadas de prerregistro virtual de niñas y niños de 0 a 5 años beneficiarios del Instituto y sus familias en 22 municipios del país. En estos espacios también se facilita el acceso de la niñez a la oferta institucional, a través de talleres de orientación psicosocial, valoración nutricional, vacunación (en articulación con el Ministerio de Salud) y entrega de alimentos de alto valor nutricional (Bienestarina).

También, bajo el Estatuto, el ICBF y la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia expedieron la Circular Conjunta 004 del 30 de septiembre de 2021 denominada «Acciones para la implementación del Estatuto Temporal de Protección para Migrantes Venezolanos (ETPV) para niñas, niños, adolescentes y jóvenes con Proceso Administrativo de Restablecimiento de Derechos (PARD) o vinculados al Sistema de Responsabilidad Penal Adolescente (SRPA)».

4. El Proceso Administrativo de Restablecimiento de Derechos «es el conjunto de actuaciones administrativas y judiciales que deben desarrollarse para la restauración de los derechos de los niños, las niñas y adolescentes que han sido vulnerados, amenazados o inobservados. Dicho proceso constituye un instrumento fundamental para la realización de los mandatos constitucionales y para la operatividad del Código de la Infancia y la Adolescencia. Este proceso especial incluye las acciones, competencias y procedimientos necesarios para que las Autoridades Administrativas facultadas por la ley restablezcan a los niños, las niñas y los adolescentes el ejercicio pleno y efectivo de sus derechos, de acuerdo con sus características y necesidades particulares de cada caso». Fuente: Lineamiento técnico administrativo de ruta de actuaciones para el restablecimiento de derechos de niños, niñas y adolescentes con sus derechos inobservados, amenazados o vulnerados.

En la circular se definen las acciones para la inclusión de las niñas, niños, adolescentes y jóvenes en el RUMV y la eventual obtención del Permiso por Protección Temporal (PPT), lo cual permite la regularización migratoria de los menores y la titularidad de un documento de identificación, al tiempo que contribuye con la prevención de potenciales vulneraciones y la efectiva integración social de la población al facilitar el acceso a servicios y oferta pública.

A pesar de todos estos esfuerzos, aún persisten retos importantes para la atención de la población migrante, especialmente en lo relacionado con el desarrollo integral, la prevención de la desnutrición, la prevención de violencias y explotación sexual de niñas, niños y adolescentes y el fortalecimiento de proyectos de vida. Por tal razón, en 2021, el ICBF formuló la **Estrategia de estabilización, integración y futuro de niños, niñas, adolescentes y jóvenes migrantes y sus familias provenientes de Venezuela**, la cual se alinea con la Agenda 2030, con el Pacto Mundial por la Migración y con el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022.

El objetivo de la Estrategia es desarrollar acciones encaminadas a la protección integral, la estabilización y la integración de niñas, niños, adolescentes, jóvenes migrantes y sus familias, con el fin de facilitar la consolidación de sus proyectos de vida. La Estrategia tiene tres componentes: protección y estabilización, integración y planes a futuro⁵.

Con el propósito de implementar la Estrategia, aumentar las coberturas para la atención de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes migrantes venezolanos y dar respuestas integrales e innovadoras, el ICBF diseñó un portafolio de proyectos que son susceptibles de cooperación internacional, dado que los recursos con los que cuenta el Estado colombiano son insuficientes para responder a la demanda de servicios de la población migrante.

En este sentido, el ICBF logró alianzas con cooperantes internacionales para la protección integral de niñas, niños, adolescentes y jóvenes migrantes, en el marco de la corresponsabilidad entre el Estado, la familia y la sociedad, y gestionó recursos por valor de 4.5 millones de dólares para la ejecución de acciones dirigidas a esta población. Entre los aliados se encuentran: el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Fundación Tahir, la Sociedad Alemana para la Cooperación Internacional (GIZ) y Conectando caminos por los derechos.

Por otro lado, el Instituto cuenta en la actualidad con el micrositio sobre Niñez Migrante (<https://www.icbf.gov.co/migrantes>) el cual permite el acceso público a cifras de atención a la niñez y adolescencia migrante, cuenta con enlaces al Estatuto Temporal de Protección e incluye información relacionada con la Estrategia de Niñez Migrante del ICBF. Esta es otra acción que suma a la ardua tarea de conso-

5. Para más información, consultar el siguiente enlace: <https://www.icbf.gov.co/migrantes-estrategia-icbf>

lidar información para apoyar la toma de decisiones que permitan atender, de manera pertinente y oportuna, a las niñas, niños y adolescentes, y contribuir a garantizar su desarrollo con bienestar.

Finalmente, es importante reiterar que Colombia está convencida de que la migración es un factor positivo porque estimula la inversión, el crecimiento económico, el desarrollo científico y tecnológico, la innovación y el enriquecimiento cultural del país. Por tal razón, con el ETPV, Colombia no solo reafirma su carácter de garante de los derechos humanos, sino que además ratifica su posición frente a una migración ordenada, segura y regular con miras a proteger, acoger e integrar a las personas más vulnerables.

2.

Hallazgos y recomendaciones a partir de la caracterización

En este capítulo se presentan los principales hallazgos y recomendaciones derivados del análisis de la situación de las niñas, niños y adolescentes migrantes que se encuentran en el país, con el fin de contribuir con la caracterización detallada de esta población y así aportar al desarrollo de acciones de política pública que fortalezcan su atención en el orden nacional y territorial. En los siguientes capítulos se encontrará el detalle de la caracterización por curso de vida y por regiones.

Contexto del análisis

Según la Organización Internacional de las Migraciones (OIM), migración es un «movimiento de personas fuera de su lugar de residencia habitual, ya sea a través de una frontera internacional o dentro de un país». En ese sentido, migrante es toda «persona que se traslada fuera de su lugar de residencia habitual, ya sea dentro de un país o través de una frontera internacional, de manera temporal o permanente y por diversas razones»⁶.

Aunque la mayoría de migrantes desde Venezuela son originarios de ese país, también hay un porcentaje significativo de migrantes que siendo colombianos migraron a Venezuela y regresan a Colombia como consecuencia de la crisis económica y social que experimenta el país vecino. Este tipo de migración se denomina de «retorno».

Así mismo, no todo movimiento migratorio implica el asentamiento de la población en los contextos receptores. Por ejemplo, la migración pendular es aquella en la que la población cruza la frontera en busca de bienes o servicios y posteriormente regresa a su país, en este caso a Venezuela; mientras que la migración de tránsito ocurre cuando las personas se dirigen hacia otros países y atraviesan un territorio particular (Colombia) a través de aeropuertos o puertos fronterizos sin intención de permanencia.

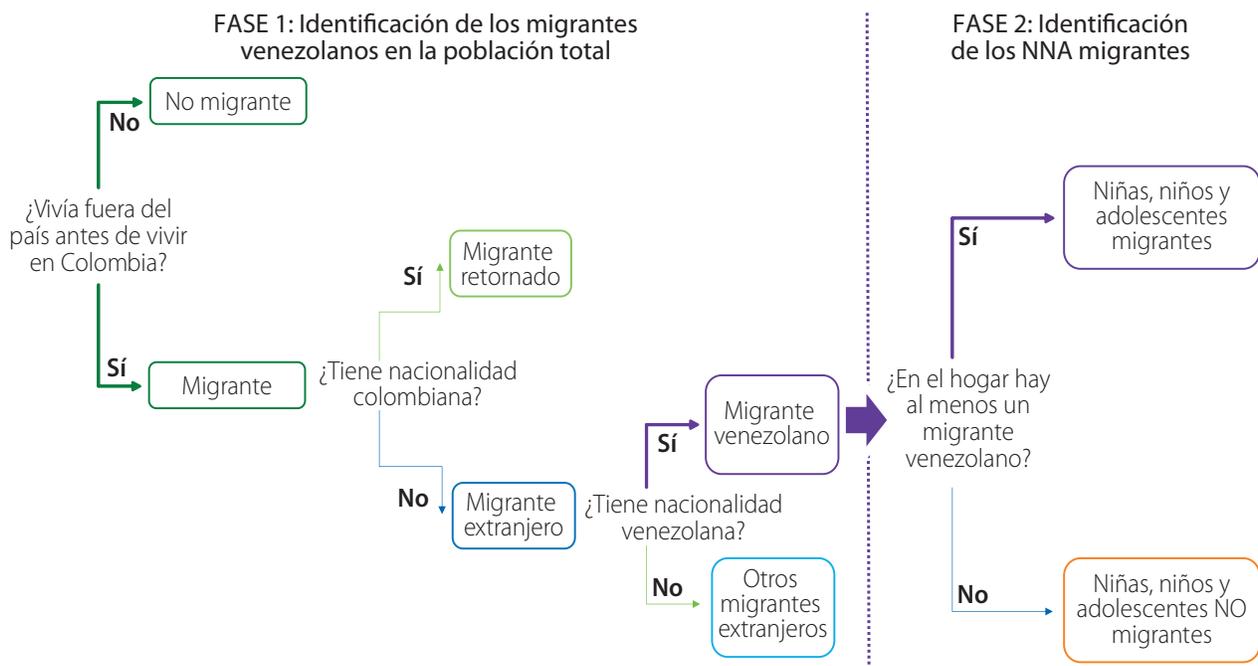
6. Esta información puede consultarse en: <https://www.iom.int/es/terminos-fundamentales-sobre-migracion>

Con estas claridades, el análisis que se presenta en este documento se concentra en la población migrante venezolana que para 2019 y 2020 residía en Colombia, en particular en las niñas, niños y adolescentes. Para ello, se toman como referentes las edades definidas por el Código de la Infancia y la Adolescencia (Ley 1098 de 2006) y la Política de Estado para el Desarrollo Integral de la Primera Infancia de Cero a Siempre (Ley 1804 de 2016), en las que se establece que las niñas y niños entre cero y cinco años están primera infancia, de seis a once años están en infancia, y de doce a dieciocho años están en la adolescencia.

En términos metodológicos, para efectos del análisis de datos cuantitativos, se acoge la **definición de población migrante venezolana** utilizada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)⁷, en la que se considera como parte de esta población a todas aquellas personas que pertenecen a un hogar que tiene al menos una persona nacida en Venezuela y localizada en Colombia (que vivía en otro país antes de residir en el municipio actual).

De acuerdo con lo anterior, para el análisis se considera **el total de niñas, niños y adolescentes migrantes** como aquellos entre 0 y 17 años y 11 meses que pertenecen a un hogar en el que reside al menos un migrante venezolano⁸. A continuación, se presenta un diagrama que resume la metodología de dicho cálculo.

Figura 3. Metodología de cálculo de las niñas, niños y adolescentes migrantes



Fuente: elaboración propia. Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF. 2021.

7. Esta definición se deriva de los cálculos oficiales que presenta el DANE en las mediciones de pobreza en Colombia para la población migrante venezolana.

8. Otra motivación para usar esta definición radica en la existencia de niñas, niños y adolescentes con nacionalidad colombiana que pertenecen a hogares migrantes venezolanos y, por lo tanto, viven bajo las condiciones y características de su entorno.

Para el análisis cuantitativo que permite caracterizar a las niñas, niños y adolescentes migrantes en los años de interés (2019 y 2020), se tiene como principal fuente de información a la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE, y como **fuentes de información** complementaria a la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE⁹.

Caracterización socioeconómica

En 2020, las **niñas, niños y adolescentes migrantes representaban** el 36,3 % de la población total de migrantes en el territorio colombiano; por ciclo de vida se tiene que 43,1 % eran niñas y niños en primera infancia, 33,3 % niñas y niños en infancia y 23,6 % adolescentes. La **distribución por sexo** era similar entre hombres y mujeres.

El **tamaño promedio del hogar** de las niñas, niños y adolescentes migrantes era de 4,5 personas en 2020, y 4,6 en 2019. Más del 40 % de los integrantes del hogar eran adultos, y una cifra similar eran niñas y niños menores de 12 años; mientras que, el porcentaje de adolescentes era un poco más del 18 % (cifra similar para 2019). En ambos años más de la mitad de las niñas, niños y adolescentes migrantes **vivían con ambos padres**, y más del 75 % eran hijas(os)/ hijastras(os) del jefe del hogar.

Durante 2019 y 2020, aproximadamente el 14 % de los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes tenían **jefatura única**, y un poco más del 37 % tenían **jefatura femenina**. En 2020, los jefes tenían en promedio 9,4 años de educación y la mayoría, 38 %, tenían educación media como máximo nivel educativo (situación similar en 2019.) Frente al mercado laboral, el 76,8 % de los **jefes estaban ocupados en 2020**, cifra menor que en 2019 cuando lo estaban el 84,8 %; sin embargo, solo el 7,4 % contaban con un empleo formal, situación que puede afectar la calidad de vida y el bienestar de las niñas, niños y adolescentes.

Educación

Uno de los aspectos que más preocupa sobre el bienestar de las niñas, niños y adolescentes migrantes es el acceso y permanencia en el sistema escolar. Se ha identificado que gran parte de esta población tiene déficit en este ámbito debido a la situación de movilidad y precariedad que atraviesan. Sin embargo, en muchos casos, estos problemas pueden anteceder al proceso migratorio dada la crisis socioeconómica que ha experimentado Venezuela en los últimos años.

Para Colombia, el análisis de las variables de educación en las niñas, niños y adolescentes migrantes reveló que en 2020 esta población presentaba una **tasa de rezago escolar**¹⁰ superior al 70 %. El **logro**

9. La ECV no tiene incluida una pregunta de temporalidad para los migrantes, así que se tienen en cuenta para el cálculo a aquellos que vivían fuera del país antes de residir en el municipio actual; en el caso de la GEIH, esta sí cuenta con una variable de temporalidad para la población migrante, por lo que en este documento se incluyen a los migrantes recientes, es decir, los que migraron hace menos de 12 meses.

educativo era bajo: la máxima edad del grupo, que es 17 años, se encontraba 2,6 años por debajo del logro educativo para la edad. Más del 27 % de las niñas, niños y adolescentes estaba **por fuera del sistema educativo**, y el 20 % de quienes no estudiaban manifestó que la razón de la inasistencia fue porque tuvo que moverse de su lugar habitual de residencia.

Durante el año de la pandemia por la COVID-19 las variables medidas en el ámbito educativo, para las niñas, niños y adolescentes migrantes empeoraron con respecto al año anterior. Además, la virtualización de la escolaridad, derivada de las medidas de aislamiento físico, hizo especialmente relevante el **uso de internet y dispositivos tecnológicos**. Esa situación representó un obstáculo adicional para la continuidad de los procesos educativos, ya que más del 90 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes no usó dispositivos como computador de escritorio, portátil o tableta, y el 35 % no tuvo acceso a internet.

Aunque desde el Gobierno Nacional se han tomado medidas para garantizar el acceso al sistema educativo a todas las niñas, niños y adolescentes migrantes, en el nivel territorial pueden persistir barreras relacionadas con la falta de documentación y el desconocimiento de parte de las instituciones sobre la importancia de garantizar este derecho para los menores de edad. A esa situación hay que sumar los costos que para las familias representa enviar a las niñas y niños al colegio.

Ese panorama exige de la institucionalidad nacional, esfuerzos adicionales para garantizar el acceso y permanencia a educación pertinente y de calidad, a través de modalidades educativas flexibles, en horarios, recursos o estrategias de aprendizaje, que faciliten la inserción y continuidad de las niñas, niños y adolescentes migrantes dentro del sistema educativo.

Salud

En 2020 más de la mitad de las niñas, niños y adolescentes migrantes estaban por fuera del **régimen de seguridad en salud** colombiano (55 %), y aunque la **percepción de su salud** era buena, un poco más del 2 % manifestó que tenía alguna **enfermedad crónica** diagnosticada y, de estos, solo el 62,3 % recibió tratamiento. No obstante, en 2020 con respecto a 2019, mejoraron las cifras de cobertura en salud, percepción del estado de salud, y tratamiento de enfermedades crónicas.

Al hacer un acercamiento a algunas variables de salud que se consideran relevantes por curso de vida se encuentra que:

- Más del 20 % del total de la población de migrantes en primera infancia no contaba con el **esquema de vacunación** completo para la edad, cifra similar en 2019. La mitad no fue llevado al **control de crecimiento y desarrollo** y la principal razón para no hacerlo fue la falta de afiliación a una EPS o al régimen subsidiado.
- La **maternidad en edades tempranas** es un reto: las adolescentes migrantes que ya son madres tuvieron su primer hijo a los 15 años (edad promedio). Esta situación tiene asociadas problemáticas

como deserción escolar, baja inserción en el mercado laboral por razones atribuidas a las labores de cuidado de las niñas y niños de primera infancia, y afectaciones socioemocionales.

- En la aproximación a la **salud mental** de los adolescentes se encontró que su nivel de satisfacción en aspectos como su vida, sus ingresos, su estado de salud, su nivel de seguridad y su trabajo, disminuyó en 2020 con respecto al año anterior, así como el porcentaje de quienes consideraban que las cosas que hacían en su vida valían la pena.

La salud es un ámbito que aún demanda acciones que contribuyan con la estabilización de la población migrante, de tal forma que como país se puedan obtener los mayores beneficios de los procesos migratorios. En ese contexto, es necesario considerar cómo la migración y sus distintas modalidades (pendular, de tránsito y con intención de permanencia) tienen implicaciones en la salud física y mental de los menores de edad.

Además, es prioritario continuar con la garantía del cumplimiento en los esquemas de vacunación para evitar la aparición y propagación de enfermedades agudas, y el seguimiento a los controles de crecimiento y desarrollo con el fin de detectar e intervenir de manera oportuna casos de desnutrición o el riesgo de padecerla. Para esto, es indispensable comunicar de forma asertiva los beneficios en salud que ofrece el Estado colombiano a las niñas y niños menores de 5 años.

Finalmente, es importante garantizar una atención integral en salud que, desde una perspectiva sistémica, considere la forma en que esta impacta distintos aspectos del bienestar y el desarrollo de las niñas, niños y adolescentes migrantes.

Uso del tiempo

Más del 40 % de los cuidadores de las niñas y niños en primera infancia aseguraron que **cantar** era la **actividad que realizaban la mayor parte del tiempo** con ellos. Otra actividad que resultó con un alto porcentaje fue ver televisión, más del 37 % en 2020 y del 40 % en 2019. Frente a esa situación es necesario, por un lado, brindar acompañamiento a los padres o cuidadores para contribuir a que se haga el mejor uso posible de las herramientas audiovisuales. Por otro lado, garantizar el acceso de las niñas y niños a entornos que propicien otras formas de uso del tiempo libre, especialmente en los casos en los que esta población no tiene acceso a entornos educativos.

Para las niñas, niños y adolescentes de 5 años o más, tanto en 2019 como en 2020, la mitad manifestó que **fuera de la jornada escolar**, jugaba, y una menor cuantía dijo que salía al parque o leía libros. También, más de 1/3 de las niñas y niños entre los 6 y 11 años se dedicó a hacer **labores no remuneradas** como oficios del hogar. Esta es una situación que requiere especial atención, al considerar que otros estudios han identificado que muchas niñas, niños y adolescentes migrantes están asumiendo roles de cuidado en el hogar que sobrepasan sus capacidades y que pueden obstaculizar otros aspectos de su vida como el desarrollo educativo.

En el caso de los adolescentes, el 19 % **hacía parte de la población económicamente activa (PEA)**, el 13 % de estos estaban ocupados y ninguno tenía un empleo formal (las cifras en 2019 fueron inferiores). En consecuencia, es apremiante generar estrategias que incentiven a los adolescentes migrantes a permanecer en el sistema educativo, y así fortalecer habilidades y competencias que les permitan cualificarse para insertarse en el mercado laboral o a una actividad productiva.

Condiciones de vida del hogar

Tanto en 2019 como en 2020, más del 70 % de los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes **vivían en arriendo o subarriendo** y, aproximadamente, el 11 % vivía con permiso del propietario sin pago alguno. En 2020, el 45,3 % habitaba viviendas que tenían **deficiencias susceptibles de mejora**, y el 16,4 % habitaba en viviendas con **deficiencias estructurales y de espacio**. Las cifras para 2019 fueron superiores.

Es preciso señalar que la variable más crítica al medir el déficit habitacional en los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes fue el hacinamiento, lo que puede derivar en un alto riesgo de situaciones que se incrementan en estas condiciones como la violencia intrafamiliar y los delitos sexuales. Por lo tanto, se requieren medidas que le faciliten a los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes el acceso a espacios con mejores condiciones de habitabilidad, así como fortalecer entornos protectores libres de violencias.

Como **consecuencia de la pandemia**, el 30,6 % de los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes se atrasaron en el pago de la vivienda (arrendamiento o cuota de crédito), en el 27,2 % de los hogares el jefe de hogar perdió su empleo, y en el 26,5 % se atrasaron en el pago de los servicios. Debido a estos eventos, algunas de las **medidas que tomaron los hogares** para hacerle frente fueron: endeudarse o ampliar el plazo de algunas deudas (26,3 %), gastar una parte o todos sus ahorros (25,9 %) y disminuir el gasto en alimentos (21,5 %), entre otras. Pese a lo anterior, el 52,8 % de los jefes de hogar de las niñas, niños y adolescentes percibía como buenas las **condiciones de su hogar**, seguido del 38 % que las percibía como regulares. La percepción de los jefes de hogar no cambió significativamente frente a 2019.

Con respecto al **ingreso promedio del hogar** de las niñas, niños y adolescentes migrantes, a precios constantes de 2019, este fue de \$1.358.205 en 2020 y de \$1.678.035 en 2019. Sin embargo, se observa que, en 2020, el 44 % de los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes tenía un ingreso inferior a 1 millón de pesos, 36 % de los hogares en 2019 cumplía esta condición; asimismo, el 19 % de los hogares en 2020 tenía un ingreso inferior a 500.000 pesos, cifra que fue inferior en 2019 (10 %).

En este marco, es necesario implementar estrategias que permitan la inclusión productiva (como políticas activas de empleo o alianzas con el sector privado) de los integrantes del hogar de las niñas, niños y adolescentes migrantes que actúan como proveedores, para así facilitar la inserción adecuada en el mercado laboral y mejorar sus condiciones de vida. Además, se debe fortalecer la inclusión en

programas de seguridad alimentaria, dado que el gasto en alimentos se vio afectado por la pandemia, lo que pone en riesgo el desarrollo, la salud y la vida de las niñas, niños y adolescentes en 21,5 % de los hogares.

Pobreza

En las medidas de pobreza, tanto subjetiva como objetiva, se reflejan los resultados que se obtuvieron en la caracterización de las niñas, niños y adolescentes migrantes y sus hogares. Más de la mitad de los jefes de estos hogares **se consideraban pobres**, 53 % aproximadamente en ambos años, y más de la mitad de las niñas, niños y adolescentes migrantes pertenecían a hogares **pobres multidimensionales**, 54,9 % en 2020 y 51,2 % en 2019.

Frente a la medición de los **indicadores que componen el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)**, los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes tienen altas tasas de privación en acceso a empleo formal, 93 % en ambos años, y en acceso a seguridad en salud, 77 % en 2020 y 79,7 % en 2019. Sin embargo, el mayor cambio en el año de la pandemia por la COVID-19 se dio en el indicador de inasistencia escolar¹¹ que pasó de 23,4 % de hogares privados en 2019 a 40,4 % en 2020¹².

Por último, la medición de **pobreza monetaria** refleja las condiciones económicas por las que transitan las niñas, niños y adolescentes migrantes en el territorio nacional, ya que más del 70 % hacían parte de hogares pobres monetarios (75,8 % en 2020 y 73,5 % en 2019), y más del 30 % en 2020 hacían parte de un hogar en pobreza monetaria extrema (22,2 % en 2019).

Dadas las condiciones de vida y pobreza que se evidencian en este documento, además de las medidas de educación, salud e inclusión productiva que se han mencionado a lo largo de este capítulo, es ineludible que se generen estrategias dentro de esta población para la prevención de cooptación en actividades ilegales y en el delito, en especial, en los adolescentes que están por fuera del sistema educativo y del mercado laboral dado que, como se ha mostrado en otras investigaciones, este es un riesgo latente para los jóvenes que ni estudian ni trabajan («nini»).

11. En el contexto de los confinamientos para mitigar los efectos de la pandemia por la COVID-19, en la medición del indicador de inasistencia escolar (con el fin de realizar las estimaciones por parte del DANE) fue necesario usar información complementaria para definir una aproximación metodológica que capturara los cambios en las estructuras presentados en 2020 debido al cierre de instituciones educativas. Se puede consultar en: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/boletin_tec_pobreza_multidimensional_20.pdf

12. Estadísticamente significativa.

3.

Caracterización de niñas, niños y adolescentes migrantes en Colombia

Caracterización

Diversos estudios realizados en Venezuela señalan que, entre 2015 y 2019, del total de niños y niñas que emigraron, el 65 % de ellos emprendió su viaje hacia Colombia, lo que convirtió este país en el principal receptor de niños, niñas y adolescentes migrantes venezolanos¹³. También se ha identificado que 4 de cada 5 niños y niñas salieron de hogares con inseguridad alimentaria y casi la mitad de la niñez y adolescencia migrante proviene de hogares que estaban en situación de pobreza (Mazuera-Arias et al., 2021, p. 11).

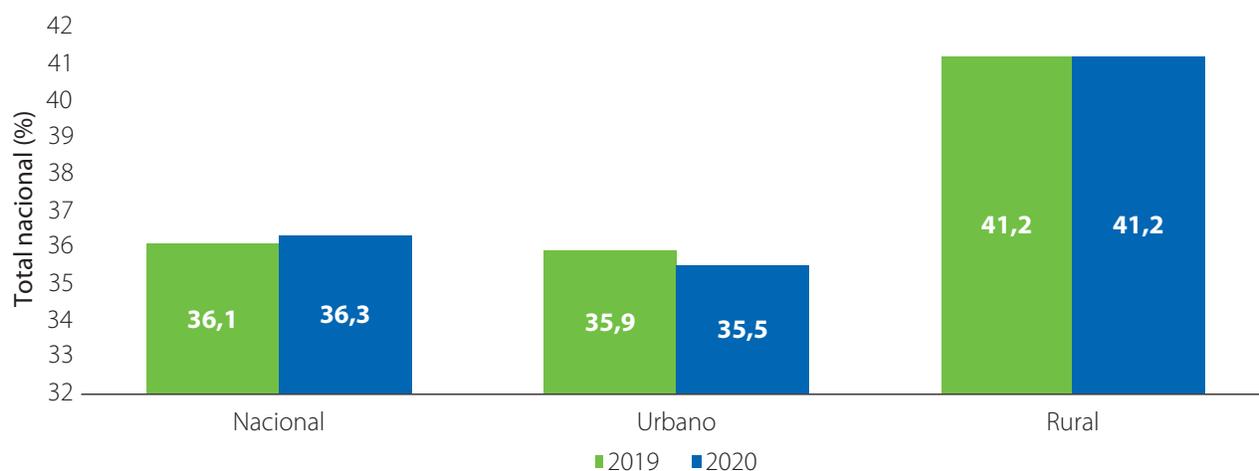
En Colombia, según la Encuesta de Calidad de Vida (ECV)¹⁴, para el año 2020, las niñas, niños y adolescentes migrantes representaban el 36,3 % de la población total de personas en hogares migrantes venezolanos, lo que equivale a 998.000 menores de edad, aproximadamente. Esta proporción es inferior en el área urbana donde el 35,5 %, es decir, 832.000 son niñas, niños y adolescentes migrantes, y superior en el área rural, donde alcanza el 41,2 % con 166.000 niñas, niños y adolescentes.

Los resultados para el año 2019 son similares: 36,1 % de niñas, niños y adolescentes migrantes en el total nacional, 35,9 % asentados en zonas urbanas y 41,4 % en zonas rurales. Estas cifras indican que entre un año y otro se ralentizó el flujo migratorio, probablemente como consecuencia de la pandemia por la COVID-19 que limitó la movilidad en todos los países.

13. En los países de acogida se estima que al menos 1 de cada 10 migrantes y refugiados es una niña o niño menor de 7 años (Del Castillo et al., 2020).

14. (1) Las estadísticas que se presentan en este documento de caracterización tienen un coeficiente de variación (CV) inferior a 20, para asegurar que la estimación que se presenta tiene una precisión aceptable. El coeficiente de variación es una calificación que permite a los usuarios evaluar la calidad estadística de las estimaciones (DANE) y se calcula como la desviación estándar sobre la media. Entre más pequeño sea el CV, más precisas serán las estimaciones. (2) El símbolo del asterisco (*) en las diferencias en los resultados entre los años de análisis representan variaciones estadísticamente significativas.

Figura 4. Distribución de niñas, niños y adolescentes migrantes por zona de residencia

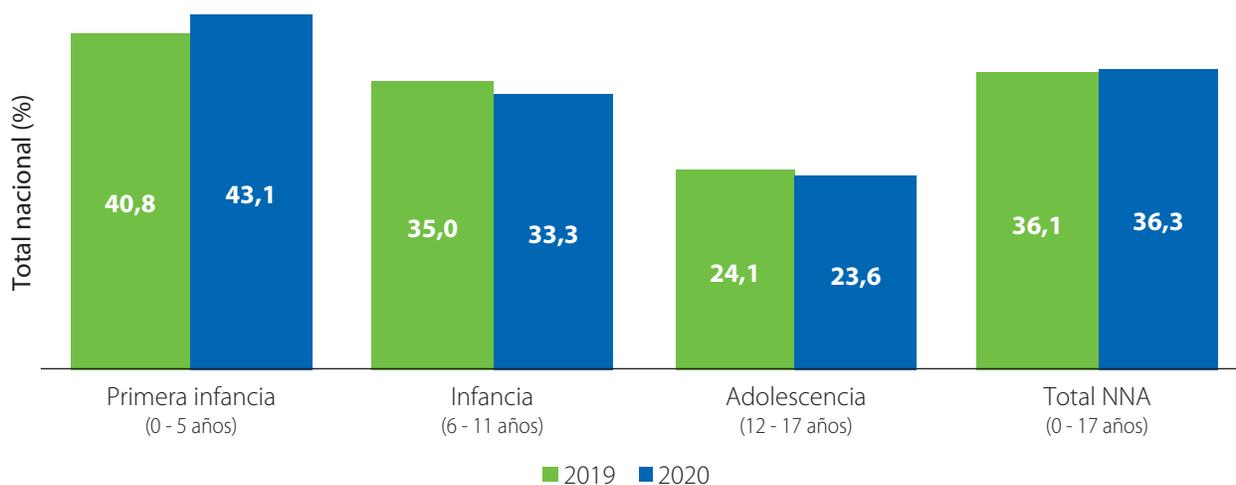


Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Características sociodemográficas

Al analizar las características sociodemográficas de las niñas, niños y adolescentes migrantes se identifica que, para 2020, la mitad de la población son mujeres (50,2 %), 3,5 p.p.* más que en 2019, y la mitad hombres (49,9 %), lo que significa 3,5 p.p. menos respecto al año anterior. En términos de los rangos de edad, para 2020 el 43,1 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes estaba en primera infancia (0 a 5 años), el 33,3 % en infancia (6 a 11 años) y el 23,6 % en adolescencia (12 a 17 años). En 2019, la distribución al interior de los grupos varía: el porcentaje en primera infancia era menor (40,8 %), y en infancia y adolescencia era superior (35 % y 24,1 %, respectivamente).

Figura 5. Distribución de niñas, niños y adolescentes migrantes por grupo etario



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

A nivel urbano, para 2020, las cifras por **rango etario** son similares al total nacional: 42,5 % en primera infancia, 2,2 p.p. más que en 2019; 33,4 % en infancia, 2,2 p.p. menos respecto a 2019; y 24,1 % en adolescencia, igual para 2019. El comportamiento de los rangos etarios en el nivel rural es distinto, para 2020, el 46,4 % estaba entre los 0 y 5 años, 2,9 p.p. más que en 2019; el 33 % entre los 6 y 11 años, 0,7 p.p. más respecto a 2019; y el 20,6 % entre los 12 y 17 años, 3,6 p.p. menos frente a 2019.

Para 2020, en el total nacional, el 4,2 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes (42.000) **se reconocían como parte de alguna etnia**¹⁵. Esta cifra es menor a la que se tenía en 2019 (6,6 %). En el área urbana, en 2020, el 3,2 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes pertenecían a alguna etnia, 1 p.p. más que en 2019. Por su parte, en el área rural, en 2020, el 9,4 % de niñas, niños y adolescentes migrantes se reconocían como parte de una etnia, sin embargo, este porcentaje era el doble (17,9 %*) en 2019.

Educación

Uno de los asuntos que más preocupación genera sobre la situación de la niñez migrante es el acceso a entornos educativos que garanticen su desarrollo cognitivo desde la primera infancia y el derecho a la educación. En los primeros años de vida, la migración puede implicar deterioros significativos a nivel cognitivo, pues el estar expuestos a altos niveles de estrés desde edades tempranas afecta el desarrollo cerebral, la integración sensorial, las habilidades psicomotoras, entre otros. Asimismo, las afectaciones emocionales que genera la migración en condiciones precarias minimiza la disposición para el aprendizaje (Del Castillo et al., 2020).

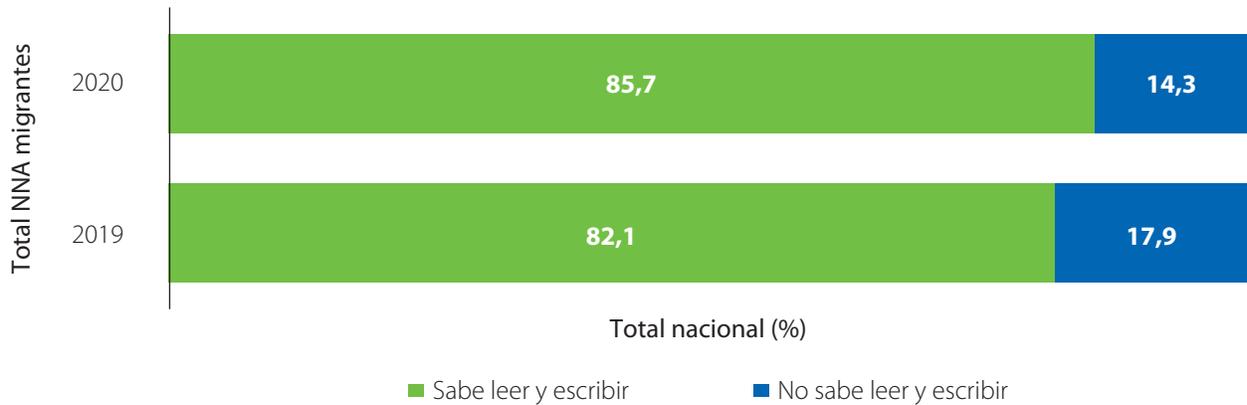
También se ha identificado que la deserción escolar es una de las principales afectaciones para la niñez migrante. Esta situación está motivada por la necesidad de que los hermanos mayores, sean niños, niñas o adolescentes, cuiden de los hermanos menores, o bien por las diferencias en los niveles educativos o la dificultad en el acceso por falta de documentación, e incluso por la necesidad de que todos los miembros del hogar, incluidos los más pequeños, generen ingresos para el sostenimiento de la familia (Mazuera-Arias et al., 2021), esto deviene en situaciones de trabajo infantil que a su vez suponen otros riesgos y vulneraciones.

El asunto de la escolaridad se torna aún más problemático si se tiene en cuenta que muchas niñas y niños migrantes pueden llevar varios años desescolarizados por las limitaciones que se presentaban en su país de origen. En esas circunstancias si bien pueden acceder al sistema educativo colombiano, suelen ser asignados a grados inferiores a los que se espera para su edad, lo que representa no solo un riesgo para la continuidad escolar, sino también implicaciones de largo plazo para el sistema educativo nacional.

15. Entre las etnias a las que puede pertenecer la población se identifican: wayúu, yukpa, barí, waraos y pemón.

En este documento, el análisis de las siguientes variables relacionadas con **educación** se centra en las niñas, niños y adolescentes migrantes de 5 años o más¹⁶ (633.000). En cuanto a si **saben leer y escribir**, para 2020, el 14,3 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes entre 5 y 17 años no sabía hacerlo, este porcentaje disminuyó 3,6 p.p.* con respecto a 2019. En el área urbana, para 2020, esta cifra fue superior, 17,3 % no sabía leer ni escribir, 3,6 p.p.* adicionales frente a 2019. En el área rural, la cifra en esta población alcanzó en 2020 el 21,2 %, 3,4 p.p. más que en 2019.

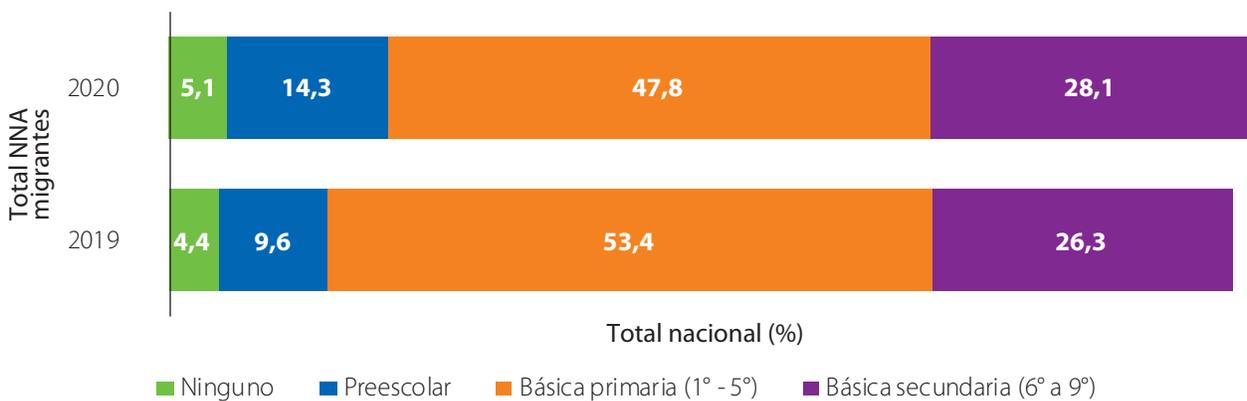
Figura 6. Sabe leer y escribir



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En 2020, en el ámbito nacional, el 47,8 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes tenían como **máximo nivel educativo**¹⁷ básica primaria (1° a 5°) y el 28,1 % básica secundaria (6° a 9°). La mayor diferencia frente al 2019 se presentó en el nivel básica primaria, en el que se encontraban el 53,4 %*, lo que indica que entre un año y otro hubo una baja en el número de niñas y niños escolarizados en ese nivel.

Figura 7. Máximo nivel educativo alcanzado



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

16. Rango etario que usa la ECV en el módulo de educación.

17. El máximo nivel educativo alcanzado para quienes no estudian es el último nivel que cursó, y para quienes estudian es el nivel en el que se encuentra matriculado.

En el área urbana, para 2020, el 46,4 % de niñas, niños y adolescentes tenían como máximo nivel educativo básica primaria, seguido del 29,1 % en básica secundaria. La diferencia en básica primaria fue 6,4 p.p.* menos frente a 2019. En el área rural, el 55,3 % alcanzó básica primaria, y el 22,3 % básica secundaria (las diferencias frente a 2019 no son significativas). La cifra de niñas, niños y adolescentes migrantes sin nivel educativo en 2020 ascendió a 4,6 % en el área urbana y a 8 % en el área rural.

Al analizar el logro educativo, medido en años de educación alcanzados y aprobados, se tiene que para 2020, el promedio de años de educación para las niñas, niños y adolescentes migrantes entre 5 y 17 años, en el total nacional y en el área urbana fue de 3,7 años, mientras que en el área rural fue de 3,2 años. En 2019, a nivel nacional, el logro educativo promedio en el total de niñas, niños y adolescentes migrantes fue de 3,9 años, en el área urbana de 4 años en promedio, y en el área rural de 3,5 años. La siguiente figura muestra el logro educativo por rango etario.

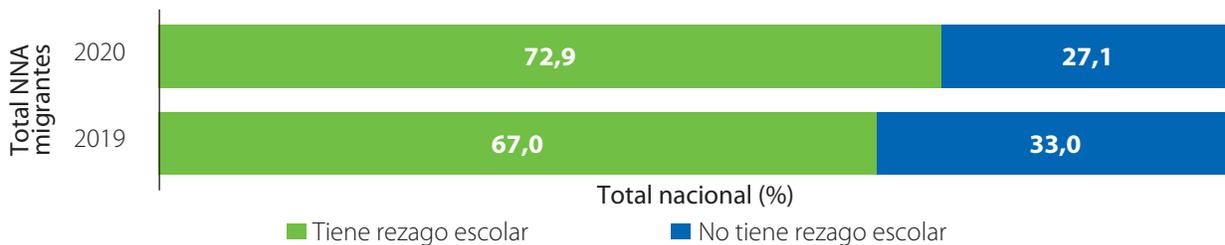
Figura 8. Logro educativo - Años de educación



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En la misma línea, al observar el **rezago escolar**¹⁸ de las niñas, niños y adolescentes migrantes en el rango de 7 a 17 años (502.000), se evidencia su carencia en el logro educativo. En el total nacional para 2020, el 72,9 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes tenía rezago escolar (5,8 p.p.* adicionales con respecto a 2019). El porcentaje en el área urbana fue similar, el 72,3 % tenía rezago escolar (7,5 p.p.* más que en 2019), y en el área rural, el porcentaje de rezago fue superior en 2020 (76,1 %) frente a 2019 (78 %).

Figura 9. Rezago escolar



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

18. El rezago escolar mide los años de educación que debe tener una niña, niño o adolescente según su edad; se mide para el rango etario de 7 a 17 años. Una niña o niño de siete (7) años debe tener al menos un (1) año de educación, y así se incrementa la edad y los años de educación de uno en uno hasta llegar a los 17 años y al menos 11 años de educación.

Al analizar la inasistencia escolar de las niñas, niños y adolescentes migrantes, medida por la pregunta «¿actualmente estudia?» de la ECV, se evidencia que, en el orden nacional para el 2020, el 27,5 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes (174.000), no asistía al preescolar, escuela o colegio (7,9 p.p.* por debajo de la medida que se tenía en 2019). Esta cifra es similar en el área urbana con 27,1 % (8,7 p.p.* menos que en 2019), y superior en el área rural con el 29,6 % (3,5 p.p. menos con respecto a 2019).

Al indagar en las **razones para no estudiar**, los resultados muestran que en el total nacional para 2020, el 20,1 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes, de 5 años o más, manifestó que la razón principal para no estudiar fue la necesidad de abandonar el lugar de residencia habitual (23,9 p.p.* menos que en 2019).

Tabla 1. Razones para no estudiar

| Razones | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 |
|--|------|------|------------------|
| Tuvieron que abandonar el lugar de residencia habitual | 44,0 | 20,1 | -23,9* |

Nota 1: Cifras en porcentaje * Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 2: No se presentan las cifras con CV superiores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En el área urbana, para 2020, el 18,1 % manifestó que no estudiaba por falta de cupo (5,9 p.p. menos que en 2019); el 17,6 % tuvo que abandonar el lugar habitual de residencia (26,2 p.p.* menos que en 2019); y el 15,3 % argumentó que no estudiaba por falta de dinero o costos educativos elevados (7,1 p.p.* más que en 2019). Por otro lado, en el área rural, el 32,4 % tuvo que abandonar el lugar de residencia habitual (13 p.p.* menos frente a 2019), y el 12,4 % se retiró a raíz de la pandemia generada por la COVID-19.

A estas razones que obstaculizan la continuidad escolar de las niñas, niños y adolescentes migrantes, se suma la exposición a diferentes tipos de violencias y a entornos con presencia de conflicto armado (estos últimos motivos no se reportan en la ECV). En el caso de la migración pendular, las familias sienten temor de enviar a sus hijos a la escuela por los enfrentamientos armados que pueden presentarse en las zonas fronterizas o porque los niños, niñas y adolescentes pueden ser víctimas de extorsión, robos e incluso reclutamiento (Del Castillo, 2020).

Uso de internet y dispositivos electrónicos

El **uso de internet y el de dispositivos tecnológicos**¹⁹ ha cobrado gran importancia en los últimos años; sin embargo, se ha hecho especialmente relevante en el ámbito educativo debido al aislamiento

19. Análisis para las niñas, niños y adolescentes migrantes de 5 años y más, rango de edad que usa el módulo de Tecnologías de información y comunicación de la ECV.

físico decretado a partir de la pandemia, que a su vez devino en la virtualización de la escolaridad. El análisis muestra que la **frecuencia en el uso de internet** se incrementó en todos los dominios. En 2020 en el total nacional, el 39,5 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes (250.000) usaban internet todos los días de la semana (16,4 p.p.* más que en 2019). Esta cifra es superior en el área urbana con el 43,2 % (17,3 p.p.* más que en 2019), y es inferior en el área rural con el 20 % (11 p.p.* más frente a 2019).

Tabla 2. Frecuencia de uso de internet

| Frecuencia de uso | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 |
|--|-------------|-------------|-------------------------|
| Todos los días de la semana | 23,1 | 39,5 | 16,4* |
| Al menos una vez a la semana, pero no cada día | 29,0 | 22,3 | -6,7* |
| Al menos una vez al mes, pero no cada semana | 3,3 | 2,5 | -0,8 |
| No utiliza internet | 44,4 | 35,1 | -9,3* |

Notas: Cifras en porcentaje *Variaciones estadísticamente significativas.

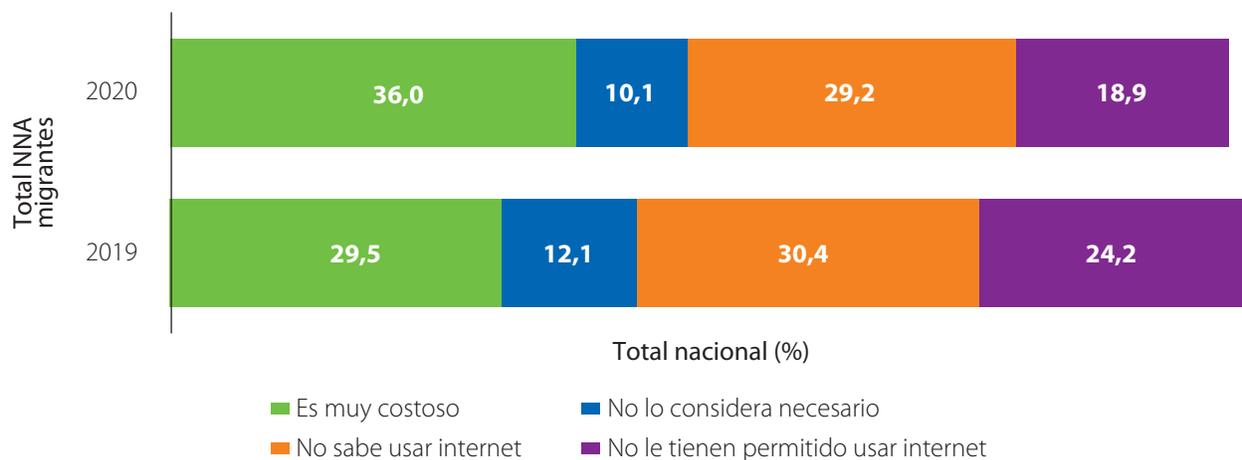
Sólo se presentan las cifras con CV menores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Pese a lo anterior, la **falta de acceso a internet** por parte de las niñas, niños y adolescentes migrantes sigue siendo un tema por resolver, dado que, para 2020, en el total nacional, el 35,1 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes (222.000) no utilizaban internet y la razón principal para no hacerlo era su costo elevado (36 %), lo que significa 6,6 p.p.* adicionales frente a 2019. En el área urbana este porcentaje es de 31,3 % en 2020 (9,1 p.p.* menos que en 2019), y la razón principal es la misma con 36,5 % y 32,1 % para 2020 y 2019, respectivamente.

En el área rural, el panorama frente al acceso a internet empeora para las niñas, niños y adolescentes migrantes: el 55,7 % no utilizaba internet (9,5 p.p.* menos que en 2019), y la razón principal para no hacerlo es que no saben cómo usarlo (36,3 % en 2020 frente a 39 % en 2019). Aquí es importante mencionar que el costo del servicio en el área rural, como una razón para no usar el internet, también representa un porcentaje alto: 34,6 % en 2020 (13,6 p.p.* más con respecto a 2019).

Figura 10. Razones para no usar internet



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Finalmente, frente a la frecuencia de uso de dispositivos electrónicos, en el total nacional para 2020 la mayoría de las niñas, niños y adolescentes migrantes no usaba dispositivos como computador de escritorio (89,7 %), portátil (91,4 %) o tableta (92,5 %). La mayor diferencia entre ambos años está en el uso del computador de escritorio con 12,8 p.p.* adicionales en 2020 con respecto a 2019.

Tabla 3. Frecuencia de uso de dispositivos electrónicos

| Frecuencia de uso Cifras en porcentaje | Computador de escritorio ⁺ | | | Computador portátil ⁺ | | | Tableta ⁺ | | |
|--|---------------------------------------|------|------------------|----------------------------------|------|------------------|----------------------|------|------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 |
| Al menos una vez a la semana, pero no cada día | 16,0 | 3,8 | -12,1* | 6,7 | 2,1 | -4,6* | 2,7 | - | - |
| No utiliza | 76,9 | 89,7 | 12,8* | 89,7 | 91,4 | 1,7 | 93,3 | 92,5 | -0,8 |

Nota 1: * Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 2: + No se presentan las cifras con CV superiores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

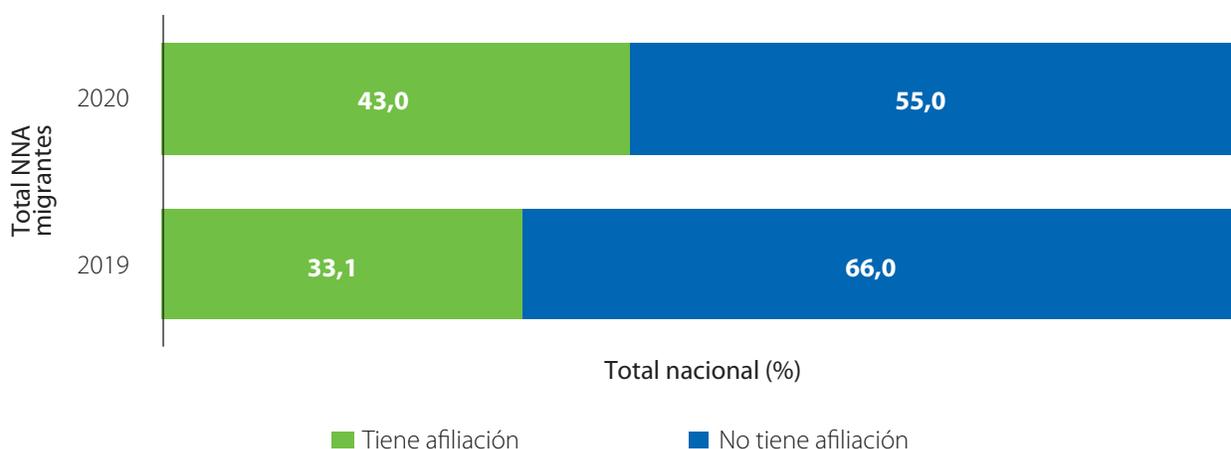
En el área urbana las cifras son inferiores: el 76,2 % no usaba computador de escritorio (12,4 p.p.* menos que en 2019), el 90 % no usaba portátil (0,4 p.p. menos frente a 2019) y el 93 % no usaba tableta (1,6 p.p. más con respecto a 2019). En el área rural las cifras son superiores: el 80,4 % no usaba com-

putador de escritorio (15,1 p.p.* menos que en 2019), el 88,8 % no usaba portátil (8,5 p.p.* menos con respecto a 2019) y el 94,6 % no usaba tableta (3,8 p.p.* menos frente a 2019).

Salud

Según los resultados de la ECV en Colombia, más de la mitad de las niñas, niños y adolescentes migrantes está por fuera del régimen de **seguridad en salud**. En el total nacional, la tasa de afiliación en 2020 fue del 43 %, lo que representa 429.000 niñas, niños y adolescentes (10 p.p. más frente a 2019). En el área urbana esta cifra fue superior con un 43,7 % (12,5 p.p.* más que en 2019). En el área rural fue inferior con el 42 % (2,47 p.p. más que en 2019).

Figura 11. Afiliación al SGSSS



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En 2020, entre las razones reportadas para que el 55 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes (549.000) **no estuvieran afiliados al sistema de salud**²⁰ se encontraba la falta de documentación con un 38,8 % en el total nacional (esta razón en el área urbana es de 40,6 % y 30,6 % en el área rural). Otra razón es el número de trámites que deben hacer para tener afiliación a salud, con un 21,9 % en el total nacional (20 % en el área urbana y 30,5 % en el área rural). En 2019, la razón principal también era la falta de documentación (24,8 p.p., 21,7 p.p.* y 40,4 p.p.* más frente a 2020, para el total nacional, urbano y rural, respectivamente).

20. El 1,9 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes no sabe si está o no afiliado al SGSSS en Colombia, este porcentaje no se incluye en el análisis de los que no están afiliados, es decir, de los que responden NO en la pregunta «¿Está afiliado(a) (cotizante o beneficiario) a alguna entidad de seguridad social?».

Frente a la medición de las **barreras de acceso a salud**²¹ en los últimos 30 días, en el nivel nacional y para 2020, del total de las niñas, niños y adolescentes migrantes el 99,3 % no tienen barreras (2 p.p.* más que en 2019). En el área urbana se presenta el mismo comportamiento que en el total nacional; en el área rural alcanza el 99,7 % (1,4 p.p.* más frente a 2019).

La **percepción acerca del estado de salud** de las niñas, niños y adolescentes migrantes, en el total nacional y para 2020, fue en general buena con un 78 % (2,5 p.p. menos con respecto a 2019) y muy buena con 19,7 % (5,7 p.p.* más que en 2019).

Figura 12. Percepción del estado de salud



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Al describir los resultados por zona de residencia, se observan proporciones similares en la zona urbana y rural. En la urbana, el 78,5 % tenía una percepción buena de su estado de salud, percepción que pese a la pandemia no se vio afectada (0,6 p.p. menos que en 2019), y el 19 % consideraba que su estado de salud es muy bueno (4,2 p.p.* más que en 2019). En el área rural, el 75,5 % consideraba que tenía un buen estado de salud (11,7 p.p.* menos con respecto a 2019), a diferencia de las áreas urbanas del país, en el área rural esta percepción se vio afectada por efectos de la pandemia, y el 23 % consideraba que era muy bueno (13,3 p.p.* más que en 2019).

Si pasamos de la percepción de salud de las niñas, niños y adolescentes migrantes a las variables que pueden dar una aproximación objetiva de su estado de salud, se observa que, en el total nacional para 2020, al 2,4 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes en Colombia (24.000) le han diagnosticado o tiene una enfermedad crónica, y de estos, el 62,3 % recibe o recibió el tratamiento formulado por el médico. En contraste, en 2019, estas cifras son del 3,8 % y 54,2 %, respectivamente.

21. La variable de barreras de acceso a salud se construyó con la metodología del DANE en este indicador del IPM. Se considera que no tiene barreras de acceso si acudió a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud por un problema de salud en los últimos 30 días que no requirió hospitalización, si no se presentó ninguna enfermedad en los últimos 30 días no se considera privado.

Figura 13. Enfermedad crónica diagnosticada



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE, 2021.

En el área urbana el porcentaje de niñas, niños y adolescentes migrantes con una enfermedad crónica diagnosticada fue de 2,6 %, en 2020 (1,4 p.p.* menos con respecto a 2019); de estos, el 63 % recibió tratamiento (9,5 p.p. más frente a 2019)²². En el área rural la proporción es menor, para 2020, 1,6 % fueron diagnosticados (1.4p.p.* menos que en 2019) y el 61 % recibió tratamiento.

Uso del tiempo libre

Como parte de la etapa de desarrollo en que se encuentran las niñas, niños y adolescentes migrantes es relevante, para esta caracterización, establecer el tipo de actividades que realizan en su tiempo libre, en este caso se entiende el tiempo libre como el **uso del tiempo** en actividades realizadas fuera de la jornada escolar²³. En el total nacional, para 2020, el 51,6 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes jugaba (1,7 p.p. más que en 2019), el 23,7 % salía al parque (2,1 p.p. menos con respecto a 2019) y el 16,3 % leía libros (3,5 p.p.* menos frente a 2019).

22. En el área rural los CV son superiores a 20, por lo que no se presentan los resultados asociados a este dominio.

23. Aquí se hace referencia a las niñas y niños entre 5 y 17 años, dado que es el rango de edad que usa la ECV para la pregunta de uso del tiempo fuera de la jornada escolar, sin embargo, en la sección de niñas y niños en primera infancia, se hace énfasis en las actividades que realizan las niñas y niños con la persona con la que permanecen la mayor parte del tiempo entre semana y que son propias del ciclo de vida en el que se encuentran.

Tabla 4. Uso del tiempo libre

| Actividades | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 |
|--|------|------|------------------|
| Participar en cursos, talleres o grupos artísticos | 5,5 | | |
| Asistir a cursos, prácticas o escuelas deportivas | 9,3 | | |
| Participar en grupos de estudio | 5,2 | 2,9 | -2,3* |
| Salir al parque | 25,8 | 23,7 | -2,1 |
| Leer libros | 19,8 | 16,3 | -3,5* |
| Jugar | 49,8 | 51,6 | 1,7 |

Cifras en porcentaje Nota 1: *Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 2: sólo se presentan las cifras con CV inferiores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En el área urbana, los porcentajes son similares al total nacional: en el área rural, el 53,8 % jugaba en su tiempo libre (3,5 p.p. menos que en 2019), el 14,2 % leía (8 p.p.* menos que 2019) y el 10,1 % salía al parque (4,2 p.p.* menos frente a 2019).

Hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes

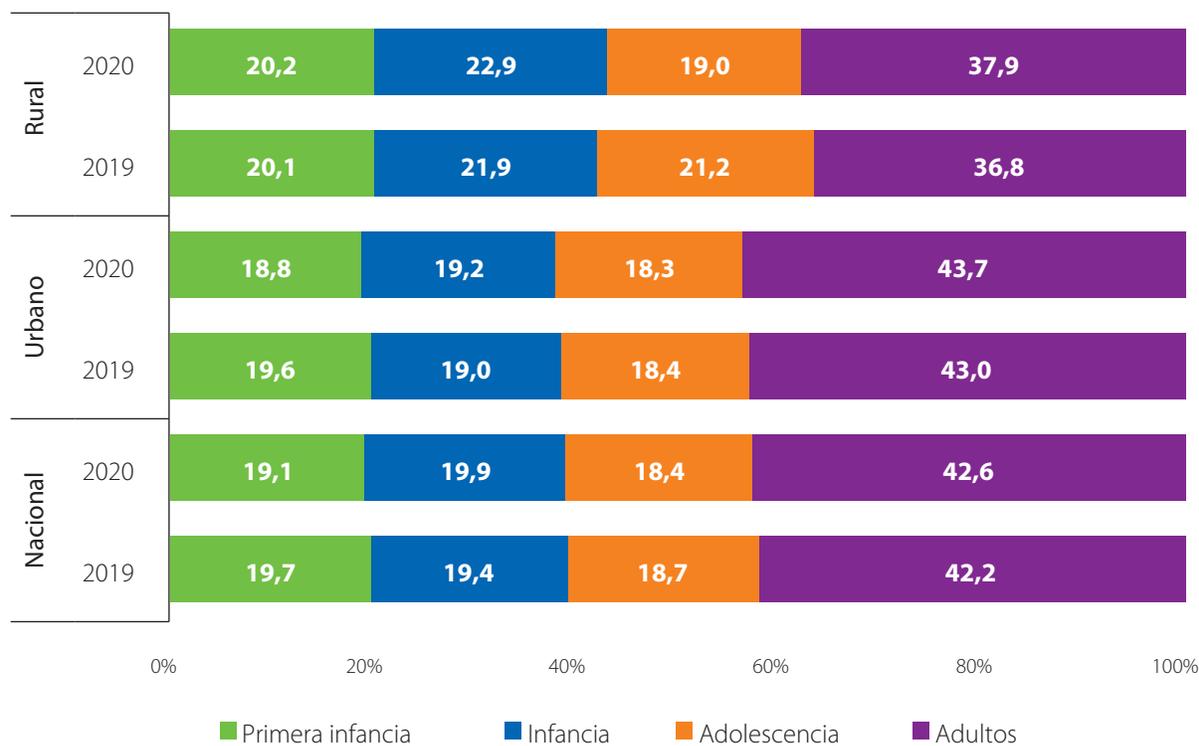
Composición del hogar

El **tamaño del hogar** de las niñas, niños y adolescentes migrantes²⁴, en el total nacional, en 2020 era en promedio de 4,5 personas y en 2019 de 4,6 personas. En el área urbana, las niñas, niños y adolescentes migrantes pertenecían a hogares de 4,6 personas en promedio frente a 4,7 en 2019; mientras que en el área rural el tamaño promedio del hogar era de 4,3 personas frente a 4,4 en 2019.

Si se analiza la **estructura del hogar de las niñas, niños y adolescentes migrantes en términos etarios**, a nivel nacional, se observa que la mayoría de las personas en el hogar eran adultos (42,6 %), seguido de las niñas y niños en infancia (19,9 %), un porcentaje similar para niñez en primera infancia (19,1 %), y un porcentaje menor de adolescentes (18,4 %). La composición del hogar en 2019 era similar; sin embargo, el porcentaje de la población en primera infancia era ligeramente superior con respecto a 2020 (0,6 p.p.).

24. Aquellos hogares en los que al menos un miembro del hogar es migrante con nacionalidad venezolana, y tiene al menos una niña, niño o adolescente entre 0 y 17 años y 11 meses.

Figura 14. Porcentaje de personas en el hogar por grupo de edad y zona de residencia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

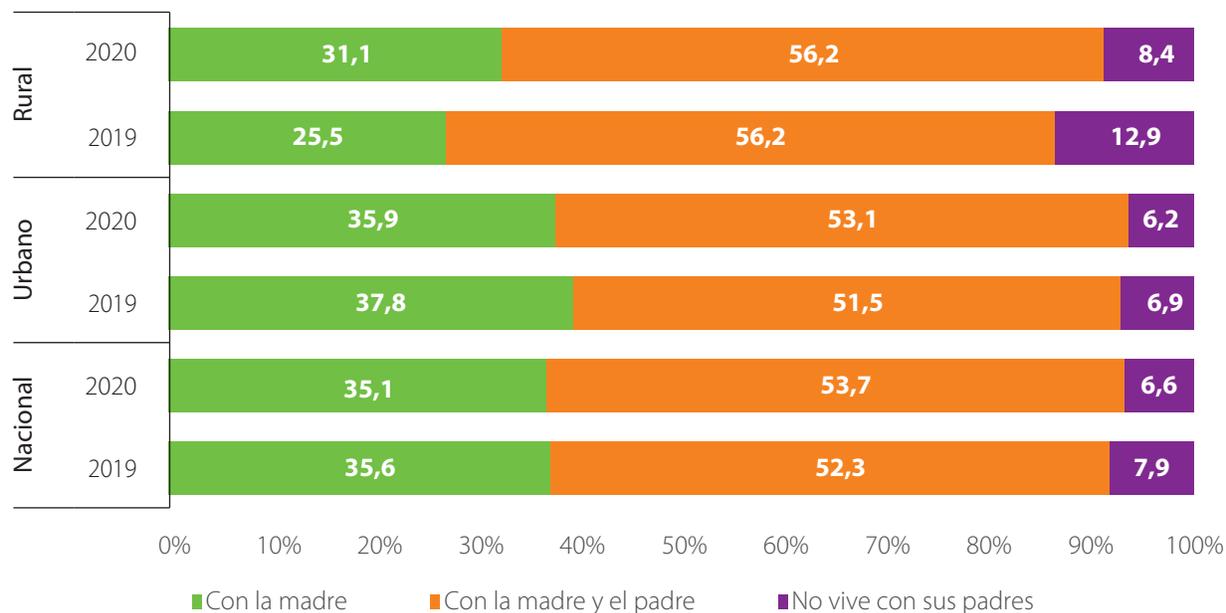
En el área urbana, en 2020, la estructura de los hogares era similar al total nacional, la mayoría eran personas de 18 años o más (43,7 %), seguido de niñas y niños en infancia (19,2 %), niñas y niños en primera infancia (18,8 %) y un porcentaje ligeramente inferior de adolescentes (18,3 %), los porcentajes para 2019 eran similares.

En el área rural esta estructura cambia: en 2020 el 37,9 % de los integrantes del hogar eran adultos (1,1 p.p. menos que en 2019), el 20,2 % niñas y niños en primera infancia (similar en 2019), el 22,9 % niñas y niños en infancia (1 p.p. más frente a 2019), y el 19 % eran adolescentes (2,9 p.p. menos que en 2019).

Con respecto a la **presencia de la madre o el padre de la niña, niño o adolescente** migrante en el hogar, en el total nacional para 2020, la mayoría (53,7 %) vivía con ambos padres (1,4 p.p. más que en 2019), un poco más de una tercera parte vivía solo con la madre (35,1 %) y el 6,6 % no vivía con sus padres (1,3 p.p. menos que en 2019). Los porcentajes en el área urbana son similares, para 2020, 53,2 % vivía con ambos padres, (1,7 p.p. más que en 2019), 36 % vivía solo con la madre (1,8 p.p. menos frente a 2019), y 6,2 % no vivía con sus padres (0,7 p.p. menos que 2019).

Por su parte, en el área rural, para 2020, el 56,2 % vivía con ambos padres (igual que en 2019), seguido de aquellos que vivían solo con la madre con el 31,1 % (5,6 p.p.* más que en 2019), y el 8,4 % no vivía con sus padres (4,5 p.p.* menos que en 2019).

Figura 15. Vivía con la madre o el padre



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

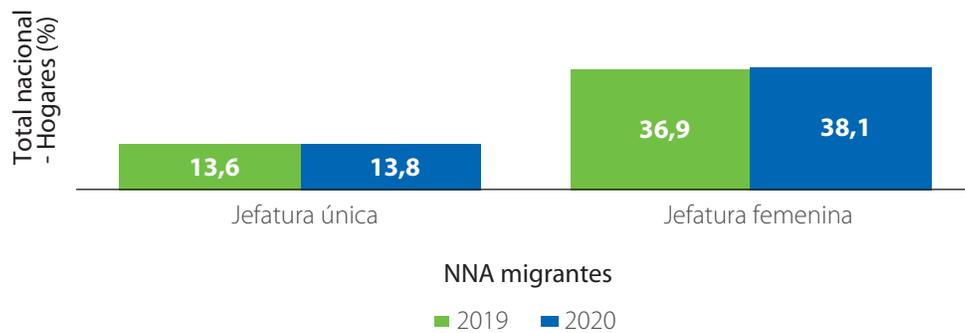
En esta misma línea y en relación con el **parentesco con el jefe del hogar**, se encuentra que, para ambos años, la mayoría de las niñas, niños y adolescentes migrantes (75 % aproximadamente), eran hijos(as)/(hijastros(as) del jefe(a), este porcentaje se mantiene en las áreas urbana y rural.

Jefatura del hogar

Al observar las características de la jefatura de los hogares de niñas, niños y adolescentes migrantes para 2020, en el nivel nacional, se tiene que el 13,8 % de los hogares eran monoparentales, resultado similar a 2019. En el área urbana, para ese mismo año, el porcentaje era ligeramente superior con un 14,2 % (0,7 p.p. más que en 2019), y en el área rural era inferior con un 11,6 % (2,6 p.p. menos que en 2019).

Con respecto al sexo del jefe del hogar, en el orden nacional para 2020, el 38,1 % del total de los hogares de niñas, niños y adolescentes migrantes tenían jefatura femenina, lo que representa 1,2 p.p. adicionales en relación con 2019. En el área urbana era superior con un 39,8 % (0,6 p.p. menos que en 2019) y en el área rural era inferior con un 29,4 % (4 p.p. más que en 2019).

Figura 16. Jefatura del hogar

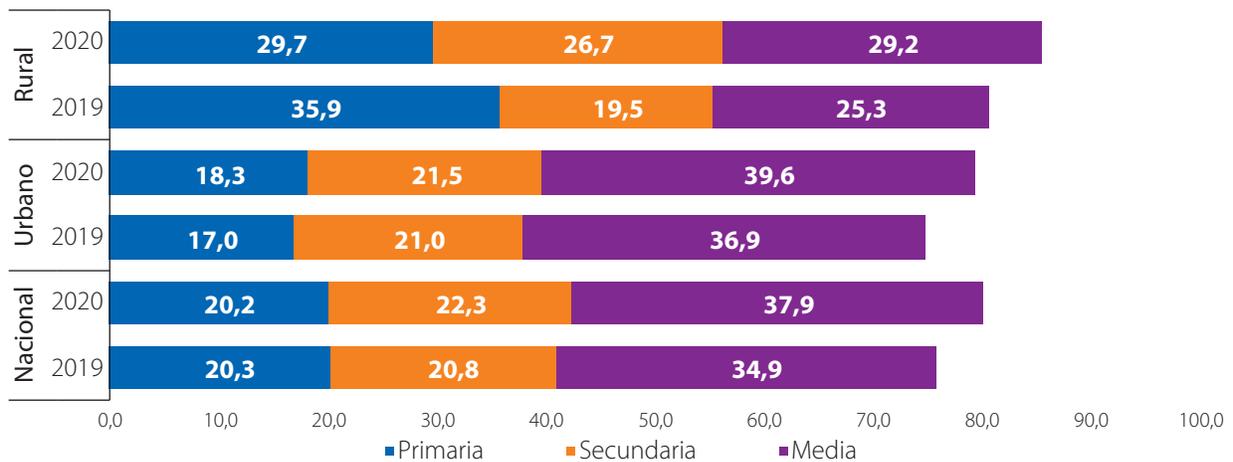


Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

El análisis del **logro educativo del jefe del hogar**, medido en años de educación alcanzados, muestra que, para 2020 en el nivel nacional, los jefes de hogar de niñas, niños y adolescentes migrantes alcanzaban 9,5 años de educación en promedio; similar en 2019 con 9,4 años en promedio. En el área urbana, los jefes tenían más años de educación en promedio, 9,8 y 10 años para 2020 y 2019, respectivamente. En el área rural, el promedio de años es inferior comparado con los demás dominios, 7,6 para 2020 y 6,6 para 2019.

En paralelo, el 37,9 % de los jefes de hogares de niñas, niños y adolescentes migrantes tenían educación media como **máximo nivel educativo** (3 p.p. mayor al reportado en 2019). En el área urbana, para 2020, el 39,5 % de los jefes alcanzó educación media (2,7 p.p. más que en 2019) y el 21,5 % básica secundaria (0,4 p.p. más que en 2019). En el área rural, el comportamiento de esta variable fue diferente: en 2020 el 29,7 % de los jefes alcanzó básica primaria (6,2 p.p.* menos que en 2019), el 29,2 % tenía media como máximo nivel educativo (3,9 p.p. más que en 2019) y el 26,7 % de los jefes tenía básica secundaria (7,2 p.p.* más que en 2019).

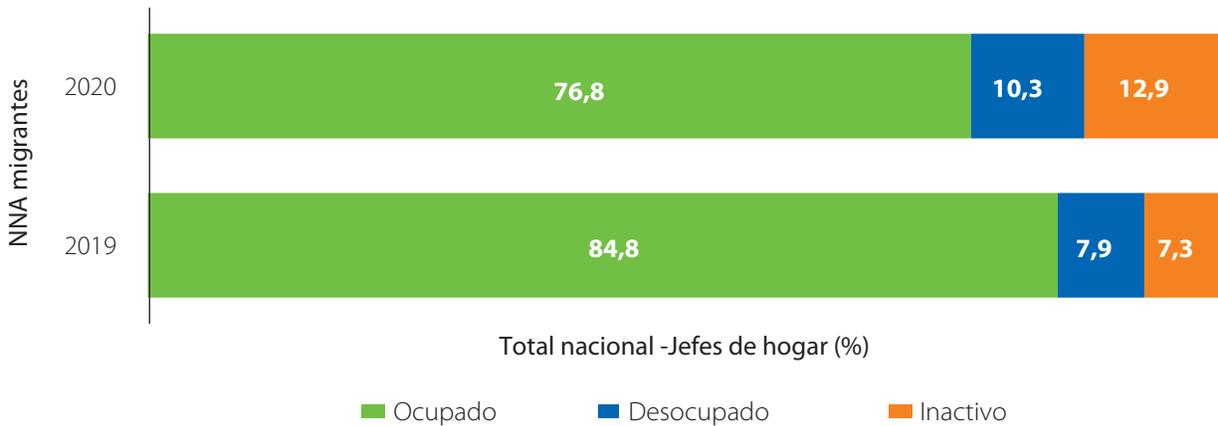
Figura 17. Máximo nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar con niñas, niños y adolescentes migrantes (%)



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Las **variables del mercado laboral**, analizadas a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH), muestran que, en el nivel nacional y para 2020, el 76,8 % de los jefes de hogares de niñas, niños y adolescentes migrantes hacían parte de la población ocupada; sin embargo, solo el 7,4 % cuentan con un empleo formal. En contraste, en 2019, el 84,8 % de los jefes estaban ocupados y el 11,4 % de ellos tenía un empleo formal, diferencias de 8 p.p.* y 4 p.p.* adicionales frente a 2020. En el área urbana, el 76,5 % hacían parte de la población ocupada (7,7 p.p.* menos que en 2019), y de estos el 8,3 % contaba con un empleo formal (3,5 p.p.* menos frente a 2019). En el área rural, el 78,3 % de los jefes estaban ocupados en 2020 (11,2 p.p.* menos frente a 2019).

Figura 18. Mercado laboral - Jefe de hogar



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

En cuanto a los **jefes de hogar desocupados**, se tiene que, el 10,3 % de los jefes de hogar de niñas, niños y adolescentes migrantes estaban en esta condición para el total nacional en 2020 (2,4 p.p.* más con respecto a 2019). La tasa de desempleo fue similar para el área urbana, 10,1 % (1,9 p.p. más que en 2019)²⁵.

Finalmente, para 2020 en el total nacional, el 12,9 % de los jefes de hogares de niñas, niños y adolescentes migrantes, hacían parte de la población inactiva (5,6 p.p.* más que en 2019). En el área urbana, para 2020, el resultado fue superior con respecto al total nacional con un 13,4 % (5,9 p.p.* más que en 2019) y en el área rural, el 10,5 % de los jefes hacía parte de la población inactiva (5,1 p.p. más que en 2019).

Vivienda

En cuanto a la vivienda que ocupaban los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes, por tipo de ocupación, en el total nacional para 2020, el 76,1 % de los hogares vivían en arriendo o suba-

25. No se presentan los resultados en las variables de empleo formal y jefe desocupado en el área rural, dado que tienen CV superiores a 20.

riendo (2,1 p.p. más frente a 2019), el 11,2 % vivían en una vivienda con permiso del propietario, sin pago alguno (similar al 2019, 11,6 %), y el menor porcentaje se encuentra en vivienda propia totalmente pagada con 8,5 % para 2020 (1,5 p.p. menos que en 2019).

Tabla 5. Tipo de ocupación de la vivienda

| Tipo de ocupación | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 |
|--|------|------|------------------|
| Propia, totalmente pagada | 10,0 | 8,5 | -1,5 |
| En arriendo o subarriendo | 74,2 | 76,1 | 1,9 |
| Con permiso del propietario, sin pago alguno | 11,6 | 11,2 | -0,4 |

Cifras en porcentaje Nota 1: *Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 2: Sólo se presentan las cifras con CV menores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En el área urbana, para 2020, se tenían más hogares viviendo en arriendo o subarriendo, el 81,9 % (0,4 p.p. más que en 2019), un porcentaje similar al total nacional estaban en una vivienda propia totalmente pagada, el 8,4 % (0,7 menos que en 2019) y menos hogares habitaban una vivienda con el permiso del propietario sin pagar, el 6,7 % (0,2 p.p. menos que en 2019). En el área rural, el panorama cambia totalmente: para 2020, el 46,4 % vivía en arriendo o subarriendo (8,3 p.p.* más que en 2019), el 34,2 % estaba en una vivienda con permiso del propietario sin pagar (0,5 p.p. menos que en 2019), el 9,4 % tenía una vivienda propia totalmente pagada (5,6 p.p.* menos que en 2019), y para 2020 el 6,7 % de los hogares eran ocupantes de hecho²⁶.

Al analizar el **déficit habitacional**²⁷, que se compone del déficit cuantitativo de vivienda, **hogares que habitan en viviendas con deficiencias estructurales y de espacio**, y del déficit cualitativo de vivienda, **hogares que habitan en viviendas que requieren mejoramientos o ajustes para cumplir con condiciones de habitabilidad adecuadas**, se encuentra que, para 2020 en el total nacional, el 61,7 % de los hogares con al menos una niña, niño o adolescente migrante estaba en déficit de vivienda (7 p.p.* menos que en 2019).

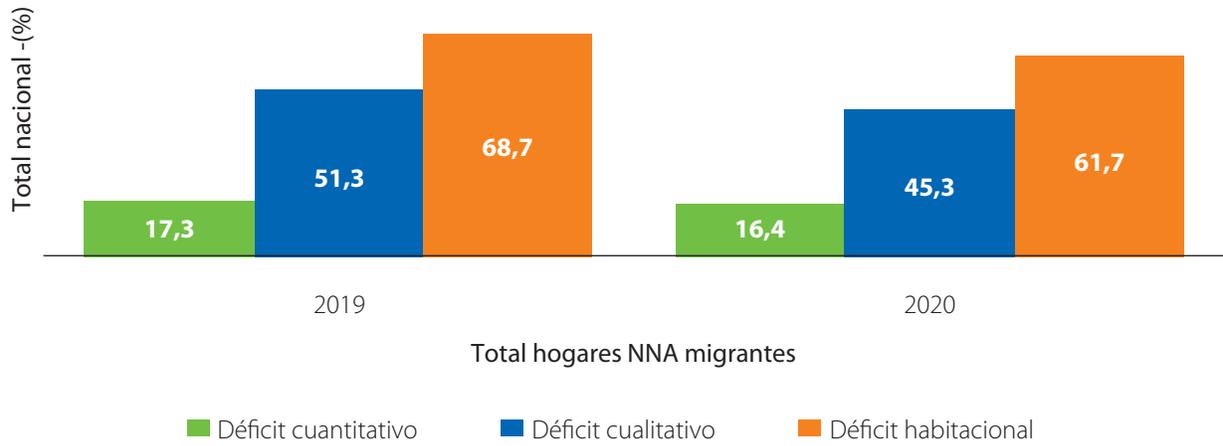
Al desagregar por tipo de déficit, para 2020, el 16,4 % tenía **déficit cuantitativo de vivienda** (1 p.p. menos que en 2019) y el 45,3 % de los hogares tenía **déficit cualitativo de vivienda** (6 p.p. menos que en 2019). Para 2020, en el área urbana, el porcentaje de hogares que se encontraban en déficit habi-

26. No se presenta la cifra de esta categoría para 2019, dado que tiene un CV superior a 20.

27. El déficit habitacional para ambos años se calcula con la actualización metodológica 2020 del DANE, para mayor detalle de esta metodología ver: <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/deficit-habitacional/deficit-hab-2020-nota-metodologica.pdf>, Documento recuperado: 30 de noviembre del 2021.

tacional era menor al total nacional con un 58,8 %, 7,1 p.p.* menos frente a 2019; y en el área rural es superior con el 77,9 %, 6,3 p.p. menos con respecto a 2019.

Figura 19. Déficit habitacional



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Al hacer énfasis en el comportamiento de los componentes de los dos tipos de déficit, cuantitativo y cualitativo, la mayoría de los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes, en el total nacional, tenían déficit en hacinamiento²⁸, en 2020 el 8,1 % de los hogares tenía hacinamiento no mitigable (2,1 p.p. menos frente a 2019) y el 40 % tenían déficit por hacinamiento mitigable (2,1 p.p. menos que en 2019).

Condiciones de vida del hogar

Frente a la percepción de las **condiciones de vida del hogar** se encuentra que, para 2020 en el total nacional, el 52,8 % de los jefes de hogar de las niñas, niños y adolescentes percibía como buenas las condiciones de su hogar, seguido del 38 % que las percibía como regulares. La percepción de los jefes no cambió significativamente frente a 2019.

En el área urbana el 53,6 % percibía como buenas las condiciones de su hogar (2,3 p.p. menos que en 2019) y el 36,9 % las percibía como regulares (3,4 p.p. menos que en 2019). En el área rural, la percepción de los jefes de hogar fue distinta: en 2020, el 48,4 % consideraba que las condiciones eran buenas (4,6 p.p. menos que en 2019) y el 43,9 % como regulares (6,7 p.p.* más que en 2019).

28. Según la metodología del DANE se considera «hacinamiento no mitigable», cinco o más personas por cuarto para dormir (sólo aplica en las cabeceras); y «hacinamiento mitigable», más de tres y menos de cinco personas por cuarto para dormir en las cabeceras, y más de tres por cuarto para dormir en los centros poblados y el rural disperso.

Tabla 6. Percepción condiciones de vida del hogar

| Percepción de las condiciones de vida actual del hogar | | | |
|--|-------------|-------------|---------------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Buenas | 51,6 | 52,8 | 1,2 |
| Regulares | 39,8 | 38,0 | -1,8 |
| Malas | 4,4 | 4,9 | 0,6 |
| Percepción del nivel de vida del hogar frente a hace 5 años | | | |
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Mejor | 38,3 | 35,1 | -3,2 |
| Igual | 27,6 | 36,6 | 9,0* |
| Peor | 34,2 | 28,3 | -5,9* |

Notas: cifras en porcentaje *Variaciones estadísticamente significativas. Sólo se presentan las cifras con CV menores a 15.
Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021

También se analiza la percepción de los jefes con relación al **nivel de vida actual de sus hogares con respecto al que tenía cinco (5) años atrás** y se encuentra que, para el total de hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes, en el orden nacional para 2020, el 35,1 % pensaba que eran mejores (3,2 p.p. menos que en 2019), el 36,6 % consideraba que las condiciones eran iguales (9 p.p.* más que en 2019) y el 28,3 % que el nivel de vida de su hogar era peor en el momento de ser encuestado (6 p.p.* menos que en 2019).

En el área urbana, los porcentajes son similares al total nacional para 2020: el 35,4 %, el 35,5 % y el 29,2 % consideraban que el nivel de vida de su hogar respecto a hace cinco años era mejor, igual y peor, respectivamente; la mayor diferencia frente a 2019 está en la categoría igual, con 9,3 p.p.* más que en 2019. En el área rural, en 2020, el 33,4 % consideraba que el nivel de vida era mejor, el 42,7 % que era igual y el 23,9 % que era peor, la mayor diferencia se encontró en la categoría igual, con 8 p.p.* más respecto a 2019.

Finalmente, al comparar el **ingreso promedio del hogar**, a precios constantes 2019, en el total nacional en 2020 fue en promedio de \$1.358.205 y en 2019 de \$1.678.035. En el área urbana, el ingreso promedio fue superior en comparación al total nacional: en 2020 fue de \$1.413.935, mientras que en 2019 de \$1.761.086; en el área rural fue inferior, en promedio \$ 1.067.714 en 2020 y \$1.039.447 en 2019. Las diferencias en el ingreso promedio de los hogares con niñas, niños y adolescentes migrantes, entre los dos años, en el nivel nacional y en el área urbana son estadísticamente significativas.

Pobreza en los hogares con niñas, niños y adolescentes migrantes

En este apartado se analizan tanto la percepción de los jefes acerca de su condición de pobreza, como las dos medidas objetivas de pobreza con las que cuenta Colombia: pobreza multidimensional que tiene en cuenta cinco dimensiones de las condiciones de vida y bienestar de los hogares, y pobreza monetaria que se mide a partir de los ingresos de los hogares.

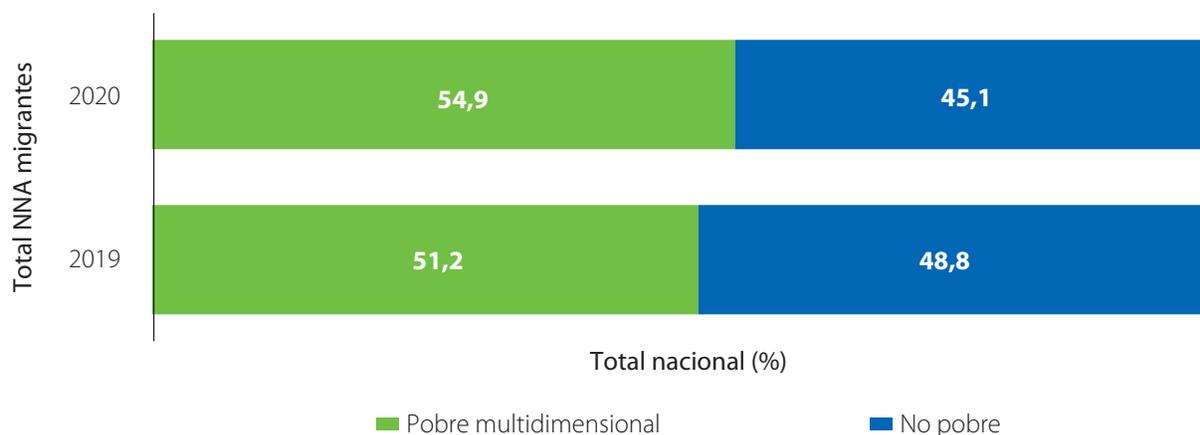
Pobreza subjetiva

En cuanto a la **percepción de pobreza** de los jefes de estos hogares, sobresale el considerarse pobre. En el año 2020 en el total nacional, el 53,4 % se consideraban pobres frente al 53,8 % en 2019. En el área urbana, menos jefes de hogar de las niñas, niños y adolescentes migrantes se consideraban pobres, el 50,7 % (0,2 p.p. más que en 2019) y en el área rural es superior, el 67,3 % se consideraban pobres (2,8 p.p. menos que en 2019).

Pobreza objetiva

Frente a las medidas objetivas de pobreza se encuentra que, en el total nacional para 2020, el 54,9 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes hacían parte de hogares **pobres multidimensionales**²⁹; esta cifra fue menor en 2019 (51,2 %). En el área urbana, el 52,1 % eran parte de hogares pobres (4,1 p.p.* más que en 2019). En el área rural, la cifra es 15 p.p. superior al total nacional: 69,8 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes estaban en hogares pobres multidimensionales en 2020 (2,1 p.p. más que en 2019).

Figura 20. Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional con al menos una niña, niño o adolescente migrante



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

29. Siguiendo la metodología de cálculo del DANE, la medición de pobreza multidimensional para las personas, en los dominios total nacional, urbano y rural, no incluyen la ruralidad de la región Amazónica-Orinoquía.

El análisis de los **indicadores que componen el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)** sugiere que las niñas, niños y adolescentes migrantes pertenecían a hogares cuya incidencia en privaciones era alta. En el total de hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes, en el orden nacional en 2020, la mayor privación estaba en trabajo informal (93,1 %) y sin aseguramiento en salud (77,1 %). Sin embargo, los mayores cambios con respecto a 2019 estaban en privaciones como inasistencia escolar (17,1 p.p. adicionales en 2020) e inadecuada eliminación de excretas (5,4 p.p. adicionales en 2020). La siguiente tabla muestra, para el total nacional, el porcentaje de hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes que estaban privados en cada indicador del IPM.

Tabla 7. Porcentaje de hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes privados por indicador

| Privaciones | Total hogares NNA migrantes | | |
|--|------------------------------------|-------------|---------------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Analfabetismo | 5,8 | 4,8 | -0,9 |
| Bajo logro educativo | 37,1 | 38,2 | 1,1 |
| Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia | 46,8 | 41,9 | -4,9* |
| Barreras de acceso a servicios de salud | 8,3 | | |
| Hacinamiento crítico | 40,9 | 37,3 | -3,6 |
| Inadecuada eliminación de excretas | 15,7 | 10,4 | -5,4* |
| Inasistencia escolar | 23,4 | 40,4 | 17,1* |
| Material inadecuado de paredes exteriores | 4,8 | 4,1 | -0,7 |
| Material inadecuado de pisos | 8,2 | 6,5 | -1,6* |
| Rezago escolar | 50,3 | 50,3 | 0,1 |
| Sin acceso a fuente de agua mejorada | 9,5 | 7,5 | -2,0* |
| Sin aseguramiento en salud | 79,7 | 77,1 | -2,6 |
| Trabajo infantil | 4,3 | | |
| Trabajo informal | 92,4 | 93,1 | 0,7 |

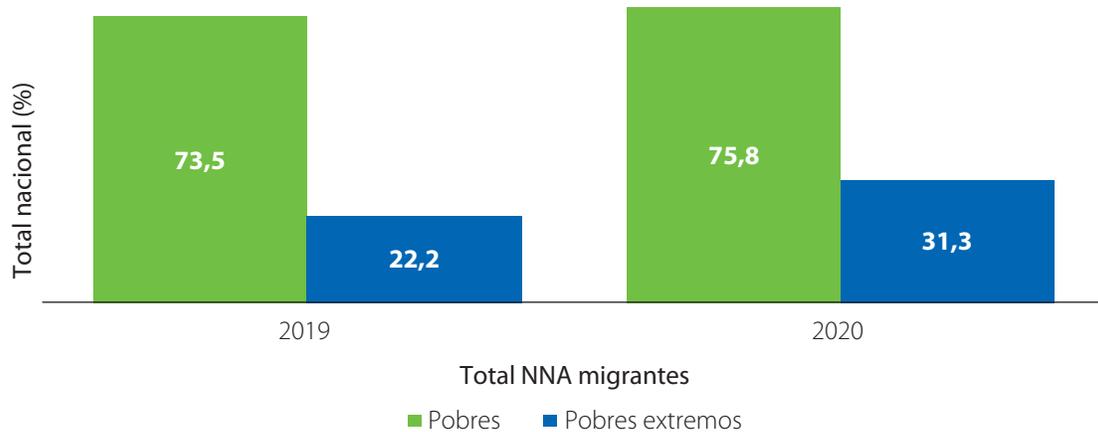
Cifras en porcentaje Nota 1: *Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 2: No se presentan las cifras con CV superiores a 15

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Finalmente, en el total nacional y para 2020, el 75,8 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes³⁰ eran parte de hogares **pobres monetarios**, y el 31,3 % estaban en hogares con **pobreza extrema** (2,3 p.p. y 9,1 p.p.* más que en 2019). En el área urbana, el 79,5 % estaban en hogares pobres y el 32,6 % en hogares pobres extremos (5 p.p.* y 10,3 p.p.* adicionales frente a 2019). Y en el área rural, el 59 % estaba en hogares pobres y el 25,1 % en hogares pobres extremos (7,5 p.p. y 4,3 p.p. menos respecto a 2019).

Figura 21. Pobreza monetaria



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

Choques sufridos por los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes a causa de la COVID-19

A continuación, se presentan los choques sufridos por el hogar a causa de la pandemia generada por la COVID-19³¹ en el año 2020, así como las medidas tomadas por el hogar para enfrentarlos.

La ECV del DANE indaga por algunas de las dificultades que pudieron presentarse en los hogares como consecuencia de la pandemia, en particular temas relacionados con empleo e ingresos.

En el 27,2 % de los hogares, el jefe del hogar **perdió su empleo**; en el 11,7 % el cónyuge pasó por esta situación; y en el 8,5 % algún otro miembro del hogar se quedó sin empleo. Además, en los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes se presentó el **retraso en el pago** de algunos gastos: el 30,6 % en el pago del arriendo o cuotas de vivienda y el 26,5 % se retrasó en el pago de los servicios públicos. Finalmente, el 39,6 % de estos hogares no vivió ningún evento de los mencionados en la encuesta debido a la pandemia.

30. La pobreza monetaria tiene como fuente de cálculo la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH). Se tienen en cuenta las niñas, niños y adolescentes que pertenecen a hogares en los que vive al menos un migrante de nacionalidad venezolana, que migró desde Venezuela en los últimos 12 meses.

31. Esta pregunta corresponde al formulario 2020 de la ECV del DANE y el informante es el jefe del hogar o su cónyuge.

Tabla 8. Choques sufridos por los hogares debido a la pandemia

| Choques del hogar por COVID-19 | Porcentaje de hogares (%) | | |
|---|---------------------------|--------|-------|
| | Total nacional | Urbano | Rural |
| Tuvieron que cerrar el negocio | 4,6 | | |
| Otro miembro del hogar perdió su empleo | 8,5 | 9,7 | |
| El / la cónyuge perdió su empleo | 11,7 | 12,7 | |
| Se atrasaron en el pago de servicios públicos | 26,5 | 29,1 | 12,8 |
| El jefe perdió su empleo | 27,2 | 29,1 | 17,1 |
| Se atrasaron en el pago del arriendo o cuota | 30,6 | 34,2 | 12,1 |
| Ninguno de las anteriores | 39,6 | 35,0 | 63,0 |

Nota: no se presentan las cifras con CV superiores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En el área urbana, en el 29,1 % de los hogares el jefe de hogar **perdió el empleo**, en el 12,7 % el cónyuge y en el 9,7 % algún otro miembro del hogar vivió esta situación a causa de la pandemia. En los hogares en el área urbana se presentó el **retraso en el pago** de la vivienda (34,2 %) y de los servicios públicos (29,1 %). El 35 % de estos hogares no vivió ninguno de estos choques debido a la pandemia. En el área rural, en el 17,1 % de los hogares el jefe de hogar perdió el empleo, asimismo, se presentó el **retraso en el pago** de la vivienda (12,1 %), y de los servicios públicos (12,8 %). El 63 % de estos hogares no vivió ninguno de estos choques debido a la pandemia.

Debido a lo anterior, algunas de las **medidas que tomaron los hogares** de las niñas, niños y adolescentes migrantes para hacer frente a estos eventos³² fue endeudarse o ampliar el plazo de alguna(s) deuda(s) (26,3 %), gastar parte o todos sus ahorros (25,9 %) y disminuir el gasto en alimentos (21,5 %).

32. Se usan las categorías de la pregunta de la ECV que tienen CV inferiores a 20.

Tabla 9. Medidas tomadas por los hogares ante los choques por la COVID-19

| Medidas ante choques por COVID-19 | Porcentaje de hogares (%) | | |
|--|---------------------------|--------|-------|
| | Total nacional | Urbano | Rural |
| Adoptaron nuevas fuentes de ingreso | 13,7 | 14,7 | |
| Pidieron ayuda a familiares, amigos u otras personas | 15,5 | 14,1 | 12 |
| Disminuyeron el gasto en alimentos | 21,5 | 23,8 | 10,1 |
| Gastaron parte o todos sus ahorros | 25,9 | 28,7 | 11,1 |
| Se endeudaron o ampliaron el plazo de alguna(s) deuda(s) | 26,3 | 29,7 | 8,7 |

Nota: no se presentan las cifras con CV superiores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En el área urbana, el 29,7 % de los hogares se endeudaron o ampliaron el plazo de algunas deudas, el 28,7 % gastaron parte o todos sus ahorros, el 23,8 % disminuyeron el gasto en alimentos, el 14,1 % pidieron ayuda a familiares, amigos u otras personas, y el 14,7 % adoptaron nuevas fuentes de ingreso. En el área rural, en primer lugar, los hogares se enfocaron en pedir ayuda a familiares, amigos u otras personas (12 %), una proporción similar optó por gastar parte o todos sus ahorros (11,1 %), en menor medida disminuyeron el gasto en alimentos (10,1 %) y se endeudaron o ampliaron el plazo de algunas deudas (8,7 %). Estos resultados sugieren mayores redes de apoyo en los hogares ubicados en zonas rurales, frente a los hogares urbanos, donde contraer deudas fue la principal acción para mitigar los efectos de la pandemia.

Por último, se indagó por las **ayudas monetarias recibidas** para mitigar los efectos de la pandemia por la COVID-19. Para todos los dominios, total nacional, urbano y rural, el 88,6 % de los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes manifestaron que, en los últimos 12 meses, **no recibieron ayudas monetarias** (Ingreso Solidario, pago adicional como beneficiarios de Familias en Acción, Adulto mayor o Jóvenes en Acción o servicios públicos).

4.

Caracterización por grupos etarios

4.1 Niñas y niños migrantes en primera infancia (0 a 5 años)

Características sociodemográficas

Al analizar las **características sociodemográficas** del grupo de niñas y niños en primera infancia (0 a 5 años y 11 meses), para 2020 en el total nacional, representaban el 43,1 % (aproximadamente 430.000 personas) del total de las niñas, niños y adolescentes migrantes (2,3 p.p. más que en 2019). En el área urbana eran el 42,5 % (2,2 p.p. más que en 2019), y en el área rural el 46,4 % (2,2 p.p. más que en 2019). Al diferenciar por **sexo**, en el orden nacional para 2020, la mitad eran hombres y la mitad mujeres, el porcentaje era ligeramente diferente en 2019, en donde el 53 % eran hombres y el 47 % mujeres. Y en cuanto a **pertenencia étnica**, en 2020 en el total nacional, el 4,3 % pertenecía a alguna etnia (2,4 p.p. menos que en 2019). En este grupo, el 8,9 % de las niñas y niños en el área rural cumplían esta condición (9,1 p.p. menos que en 2019).

Educación inicial y cuidado de la primera infancia

Frente a la **educación inicial** y el cuidado de las niñas y niños de 0 a 4 años y 11 meses³³, en el nivel nacional para 2020, el 69,5 % (265.000) permanecían la mayor parte del tiempo entre semana con su padre o madre en la casa (9,7 p.p.* más que en 2019) y el 15,1 % asistían a un hogar comunitario, jardín o centro de desarrollo (12,4 p.p.* menos frente a 2019).

Tabla 10. Con quién permanece la mayor parte del tiempo - Primera infancia

| Con quién permanece | 2019* | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
|--|-------|------|--------------------|
| Con su padre/madre en la casa | 59,8 | 69,5 | 9,7* |
| Asiste a un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o comunitario | 27,5 | 15,1 | -12,4* |
| Al cuidado de un(a) pariente de 18 años o más | 6,8 | 9,5 | 2,7 |

Cifras en porcentaje

Nota 1: *Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 2: +No se presentan las cifras con CV superiores a 15

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

33. Es el rango etario que usa la ECV para el módulo de atención integral.

Al realizar el análisis por **tipo de establecimiento al que asisten** las niñas y niños migrantes en primera infancia, total nacional en 2020, el 72,3 % asistió a un hogar comunitario del ICBF³⁴. Con respecto a 2019, el 42,1 % asistió a un hogar comunitario del ICBF (30,6 p.p.* por debajo de la cifra del año 2020), el 24,4 % asistió a un jardín infantil o jardín del ICBF y el 15,8 % a un centro de desarrollo infantil público.

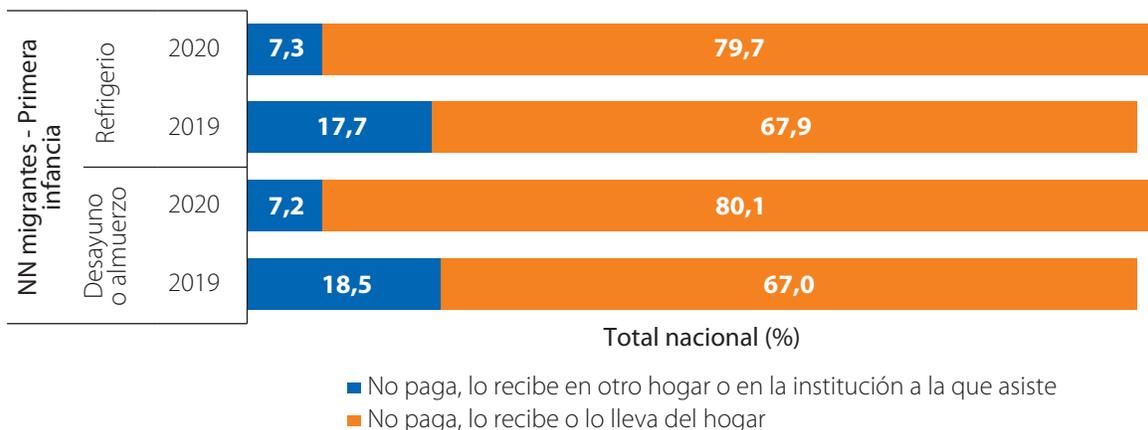
Al observar el comportamiento de estas variables en los dominios urbano y rural, se encuentra que, en el área urbana, para 2020, el 69 % de las niñas y niños en primera infancia permanecían con su padre o madre en la casa (11 p.p.* más que en 2019) y el 14,8 % asistió a un hogar comunitario (13,9 p.p.* menos frente a 2019). De los que asistieron a algún tipo de establecimiento, el 71,6 % asistió a un hogar comunitario del ICBF (32,5 p.p.* más que en 2019).

A su vez, en el área rural, el porcentaje de niñas y niños menores de 5 años que permanecían con su padre o madre en la casa es del 71,9 % en 2020, lo que representa 4,5 p.p. menos en 2019; y el 16,4 % asistió a algún tipo de establecimiento, 6,2 p.p.* menos con respecto a 2019. De los que asistían a algún tipo de establecimiento, el 77,5 % asistió a un hogar comunitario de Bienestar Familiar, es decir, 18,4 p.p.* más que en 2019.

En cuanto a la **alimentación que recibieron** en el lugar en el que permanecen la mayor parte del tiempo entre semana, en el nivel nacional para 2020, el 97,4 % recibió desayuno o almuerzo y el 93,7 % recibió refrigerio. Las cifras para el año 2019 eran similares, 97,7 % recibían desayuno o almuerzo y el 95,8 % recibían refrigerio.

De quienes recibieron desayuno o almuerzo en 2020, el 80,1 % no pagó - lo recibió o lo llevó del hogar (13,1 p.p. adicional frente a 2019). En cuanto al refrigerio, en 2020 el 79,7 % no pagó - lo recibió o lo llevó del hogar (11,8 p.p. más que en 2019).

Figura 22. Pago por la alimentación que recibió - Primera infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

34. Para este año no se incluyen las demás categorías de tipo de establecimiento debido a que tienen CV superiores a 20.

En la desagregación urbano y rural, los porcentajes de niñas y niños que recibieron desayuno o almuerzo son similares al total nacional, 97 % aproximadamente para ambos años. En cuanto al refrigerio, en el área urbana las cifras son parecidas al total nacional, 95% en promedio para ambos años; sin embargo, en el área rural, el porcentaje es menor en 2020 con el 91,5 % y superior en 2019 con el 97 %. En el área urbana, el porcentaje de quienes no pagaron porque lo recibieron o lo llevaron del hogar se mantiene en ambos años frente al total nacional. En el caso del área rural, los porcentajes de niñas y niños en esta categoría son para 2020 del 84,1 % para quienes recibieron desayuno o almuerzo y del 84,5 % para quienes recibieron refrigerio, las diferencias respecto a 2019 son 7,7 p.p.* y 6,7 p.p.* menos para cada tipo de alimentación, respectivamente.

En contraste, al analizar el grupo de niñas y niños en primera infancia que no **asistieron a ningún establecimiento** (310.000), se encuentra que para 2020 en el nivel nacional, la razón principal es que el acudiente prefería que no asistiera todavía (31,9 %), cifra que es 11,1 p.p.* superior a la del año 2019. En el 28,9 % y 30,8 % de los casos, para 2020 y 2019 respectivamente, los padres o cuidadores consideraban que no estaba en edad de asistir, o era un recién nacido. El 15,4 % de las niñas y niños en primera infancia tenía un familiar que lo cuidaba en casa (3,6 p.p. adicionales a la cifra de 2019); por último, el 15,8 %* en 2019 manifestaron que no encontraron cupo.

Tabla 11. Razón para no asistir a algún establecimiento de cuidado - Primera infancia

| Razones | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
|---|-------------|-------------|-------------------------------|
| Considera que no está en edad de asistir, o es recién nacido(a) | 30,8 | 28,9 | -1,9 |
| Prefiere que no asista todavía | 20,8 | 31,9 | 11,2* |
| No encontró cupo | 15,8 | | |
| Tiene un(a) familiar en la casa que lo(la) cuida | | 15,4 | |

Cifras en porcentaje

Nota 1: * Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 2: Se presentan las cifras con CV superiores a 15

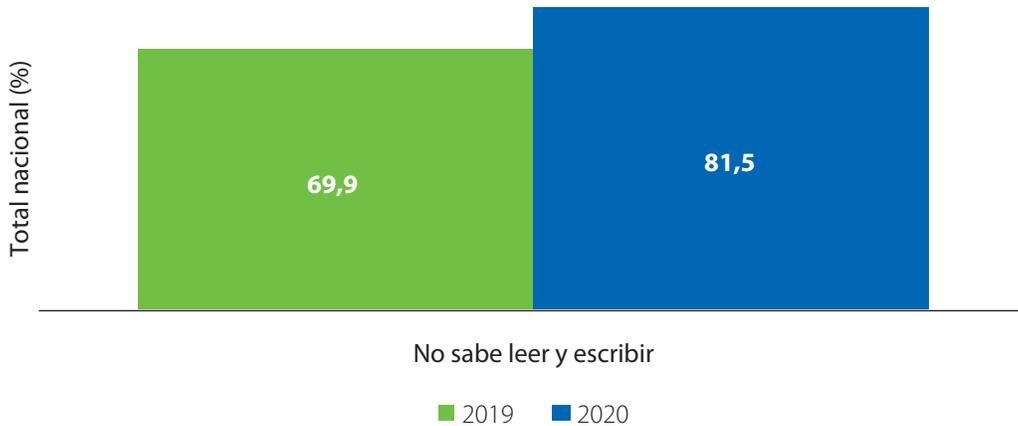
Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En el área urbana, para 2020, el mayor porcentaje se mantuvo en la preferencia de que no asista todavía con un 33,2 % (12,3 p.p.* más que en 2019), mientras que en lo rural este es el segundo motivo con un 27 % (5,9 p.p.* más respecto a 2019), el primer motivo es que la niña o el niño no estaba en edad de asistir o era recién nacido/a (33,7 %).

Finalmente, en el tema de **educación** se analiza la habilidad para leer y escribir de las niñas y niños de 5 años. Para el total nacional, se encuentra que el 81,5 % no **sabe leer y escribir** (11,6 p.p.* más frente a

2019); en el área urbana es similar con el 81,3 % (12,6 p.p.* más con respecto a 2019) y en lo rural llega al 82,3 % (6,2 p.p. más que 2019).

Figura 23. Sabe leer y escribir - Primera infancia

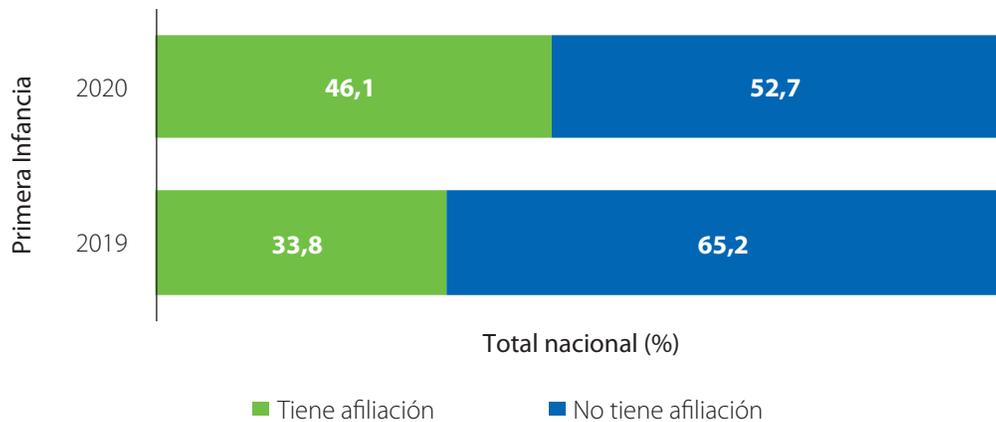


Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Salud

Al analizar el comportamiento del aseguramiento a seguridad social, en el total nacional para 2020, menos de la mitad de las niñas y niños en primera infancia tenían este aseguramiento (46,1 %), aunque es 12,3 p.p. más alto que en 2019. En 2020, en el área urbana es levemente superior con el 47 % y en la rural es inferior con el 41,9 %.

Figura 24. Afiliación a SGSSS - Primera infancia

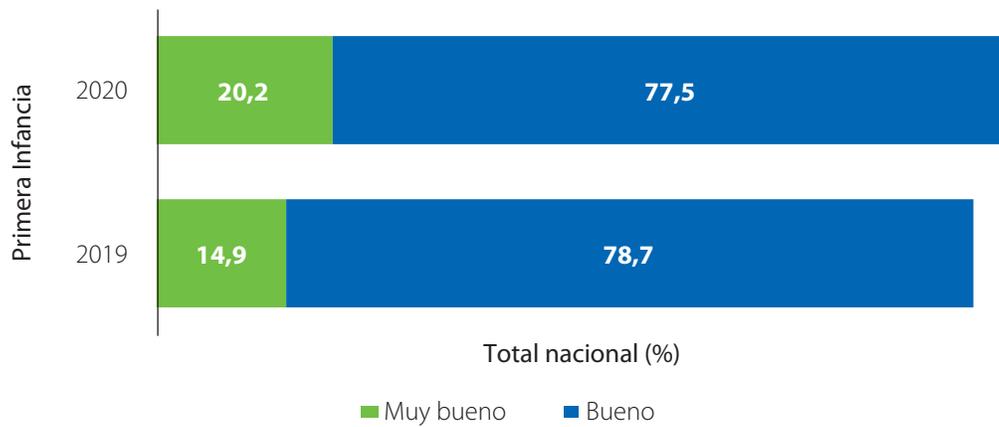


Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Frente a la medición de las **barreras de acceso a salud** en los últimos 30 días, en el nivel nacional y para ambos años, la mayoría de las niñas y niños migrantes en primera infancia no las tenían. En cuanto a la **percepción del estado de salud**, el 20,2 % estaba en la categoría muy buena (5,3 p.p. más que en

2019), comportamiento similar para el área urbana. Por su parte, en lo rural, el 22 % de los padres o acudientes consideraban que la salud de las niñas y niños en primera infancia era muy buena (14,6 p.p.* más con respecto a 2019). Lo anterior coincide con el porcentaje de niñas y niños que no habían sido diagnosticados con una **enfermedad crónica** (98,4 %). En el caso de la variable de **discapacidad**, para 2020, el 5,5 % de las niñas y niños en primera infancia migrantes tenían algún tipo de discapacidad.

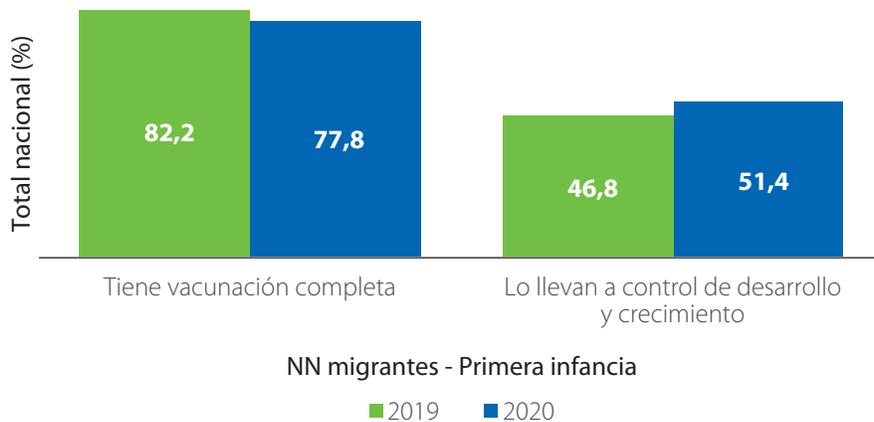
Figura 25. Percepción estado de salud - Primera infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Como parte de la atención integral a la primera infancia en el tema de salud, se observa que, para 2020 en el total nacional, el 77,8 % de las niñas y niños menores de 6 años (430.000) contaban con el **esquema de vacunación** completo; sin embargo, esta cifra es 4,5 p.p.* menor respecto a 2019. En 2020, en el área urbana, se mantuvo la cifra de vacunados con esquema completo con un 77,3 %, 4,9 p.p.* menos que en 2019. En el área rural, para 2020, la cifra de niñas y niños con vacunación completa fue superior con un 79,7 %, 2,4 p.p. menos frente a 2019.

Figura 26. Vacunación y control de crecimiento - Primera infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Por otro lado, en 2020, para todos los dominios, aproximadamente la mitad de las niñas y niños migrantes en primera infancia fueron llevados al **control de crecimiento y desarrollo**, 51,4 %, 50,8 % y 54,3 % en el total nacional, urbano y rural, respectivamente. En 2019, estas cifras fueron menores con 4,6 p.p., 5,8 p.p. y 0,3 p.p. menos. De los que **no son llevados a control de crecimiento y desarrollo**, la razón principal en todos los casos es que no estaba afiliado a una EPS o al régimen subsidiado: para 2020 el 61,1 %, 61,2 % y 59,3 % para el total nacional, urbano y rural, respectivamente (en 2019 se tiene un comportamiento similar).

Uso del tiempo libre

Otra de las variables de interés en la caracterización de las niñas y niños en primera infancia es conocer el **uso del tiempo**; para esto se analizan las actividades³⁵ que realizaban después de asistir al hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio durante la mayor parte del tiempo entre semana. Para el total nacional, en 2020, los mayores porcentajes se encontraron en actividades como cantar (42,3 %), que registró 0,3 p.p. más que en 2019, seguido de ver televisión (37,3 %), con 10p.p* menos que 2019. En 2019, sobresale la opción de ir al parque (47,5 %), esta actividad estuvo restringida en 2020 por las medidas de aislamiento obligatorio por pandemia.

Tabla 12. Uso del tiempo libre - Primera infancia

| Actividades | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
|--|------|------|--------------------|
| Ver televisión | 47,5 | 37,3 | -10,2* |
| Cantar | 42,0 | 42,3 | 0,3 |
| Salir al parque | 37,3 | 19,2 | -18,1* |
| Realizar juegos y rondas | 28,7 | 24,6 | -4,1 |
| Contarle cuentos o relatos | 20,3 | 23,8 | 3,5 |
| Leer libros de cuentos o historias o mirar libros de dibujos | 13,2 | 15 | 1,9 |
| Ninguna | 9,8 | 13,1 | 3,2* |
| Realizar actividades artísticas o manualidades | 8,5 | 11,6 | 3,1 |

Cifras en porcentaje

Nota 1: *Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 1: solo se presentan las cifras con CV menores a 15

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

35. Para este grupo de análisis se incluyen las actividades que realizan la mayor parte del tiempo entre semana, esto en caso de que no asistan a algún establecimiento para su cuidado (hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio).

En el total nacional se reportó que 13,1 % niñas y niños no realizaron actividades después de asistir al hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio; en la zona urbana fue el 12,6 % y en la rural el 15,1 %. La diferencia más amplia entre los dos periodos analizados se registró en la zona urbana, donde esta proporción fue 3,8 p.p. más alta en 2020.

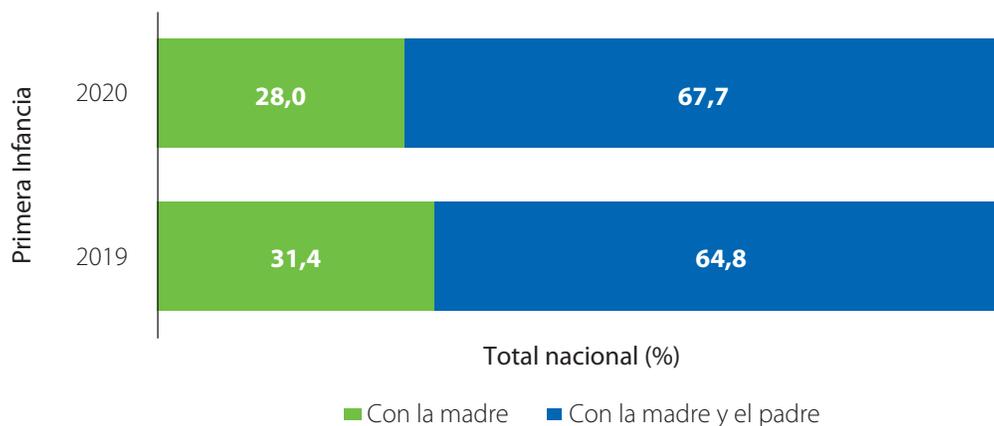
Hogares de las niñas y niños migrantes en primera infancia

Composición del hogar

El **tamaño del hogar** de las niñas y niños en primera infancia, para el total nacional en 2020, era de 4,8 integrantes en promedio, en la desagregación por dominios se observa una diferencia de 0,2 p.p. más en promedio en relación con 2019. En la **estructura del hogar**, a nivel nacional, las niñas y niños en primera infancia representaban el 19,1 % de las personas en el hogar (0,6 p.p. más que en 2019). En el área urbana representaban el 18,8 % y en el área rural el 20,2 % (cifras similares en 2019).

Asimismo, al indagar si las niñas y niños en primera infancia, vivían o no con sus padres, en el total nacional, el 67,7 % vivían con ambos padres (2,9 p.p. más en comparación con 2019³⁶), el porcentaje es similar en el área urbana y superior en el área rural con el 73 % (2,9 p.p. más que en 2019). Cabe mencionar que en todos los dominios y para ambos años, más del 75 % de las niñas y niños en este grupo son hijas(os) del jefe del hogar.

Figura 27. Vivía con la madre o el padre - Primera infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

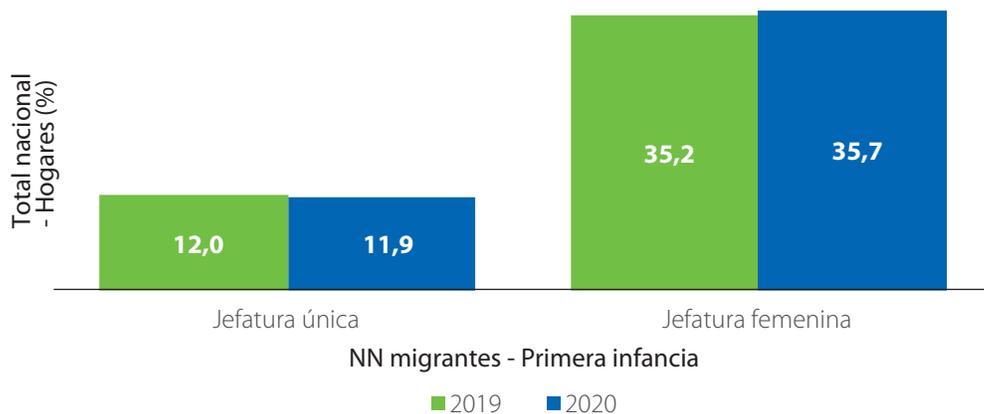
36. Para este grupo no se cuentan con cifras para la categoría «vive con el padre», ya que hay muy pocas observaciones y los CV resultan superiores a 20.

Jefatura del hogar

Entre las características de la jefatura del hogar de las niñas y niños de este grupo de edad, se encuentra que, en el total nacional y para 2020, el 11,9 % de los hogares con al menos una niña o niño en primera infancia tenían **jefatura única** (comportamiento similar para 2019). En el área urbana se mantienen los porcentajes comparado con el total nacional; sin embargo, en el área rural el porcentaje de hogares con esta característica disminuyó, 9,3 % son monoparentales. Las diferencias en el área rural frente a 2019 no son estadísticamente significativas.

En el total nacional y para 2020, el 35,7 % de los hogares en este grupo tenían **jefatura femenina**; en el área urbana los resultados son similares al total nacional; y en el caso del área rural disminuye al 26,7 % (4,6 p.p. más que en 2019).

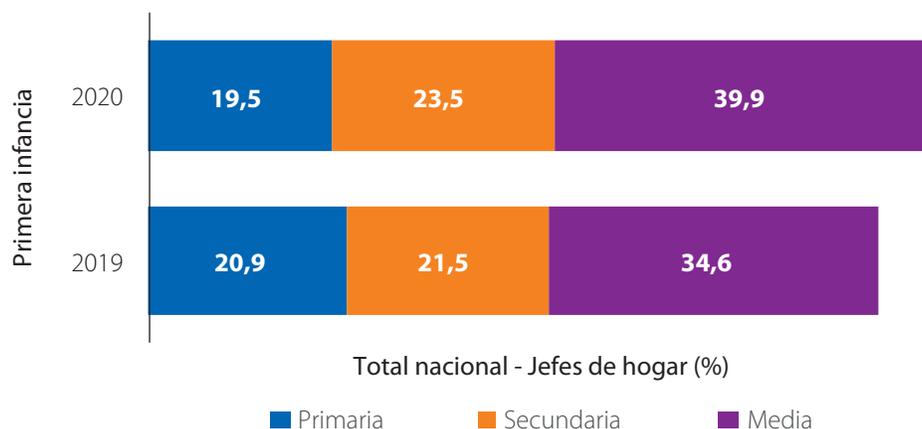
Figura 28. Jefatura hogares - Primera infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Al observar el **máximo nivel educativo** alcanzado por los jefes de estos hogares, para el total nacional en 2020, el 40 % alcanzaba educación media (5,3 p.p. más que en 2019), y el 23,5 % tenía básica secundaria (2,1 p.p. más con respecto a 2019).

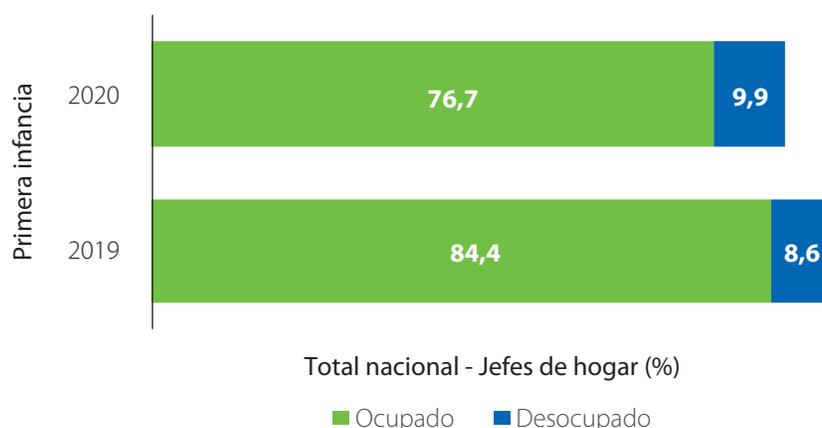
Figura 29. Máximo nivel educativo del jefe de hogar - Primera infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En las **variables de mercado laboral**, analizadas a partir de la GEIH del DANE, en el total nacional y para 2020, el 76,7 % de los jefes de hogar estaban ocupados, 7,7 p.p.* menos que en 2019; y de los ocupados, el 69 % se encontraba en un empleo informal, 4,6 p.p. menos que en 2019. El 9,9 % de los jefes estaban desocupados (1,3 p.p. más frente a 2019).

Figura 30. Mercado laboral - Jefe de hogar primera infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

En el área urbana, el 76,7 % estaban ocupados (7,5 p.p.* menos que en 2019) y de estos, el 67,8 % eran informales (5 p.p. menos que en 2019); el 9,1 % estaban desocupados (0,3 p.p. más que en 2019) y el 14,2 % inactivos (7,2 p.p.* más respecto a 2019). Finalmente, en el área rural, el 76,4 % de los jefes de estos hogares estaban ocupados (9,7 p.p. menos que en 2019) y de estos, el 75,2 % estaban en un empleo informal (5,3 p.p. más que en 2019)³⁷.

37. Las categorías desocupados e inactivos en este dominio no tienen coeficientes de variación válidos para el análisis.

Vivienda

En cuanto al tipo de ocupación de la vivienda, en el total nacional para 2020, el 77,2 % de hogares con al menos una niña o niño en primera infancia vivían en arriendo o subarriendo (la diferencia frente a 2019 no es estadísticamente significativa); esta cifra en el área urbana llega al 83 % (igual para 2019), mientras que en lo rural es del 48,6 % (9,7 p.p.* más que en 2019). En el área rural, el 34,3 % vivía con permiso del propietario sin pago alguno (2,8 p.p. menos que en 2019).

Tabla 13. Tipo de ocupación de la vivienda - Primera infancia

| Tipo de ocupación | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
|--|------|------|--------------------|
| Propia, totalmente pagada | 8,2 | 7,3 | -0,9 |
| En arriendo o subarriendo | 75,2 | 77,2 | 2,0 |
| Con permiso del propietario, sin pago alguno | 11,8 | 11,3 | -0,6 |

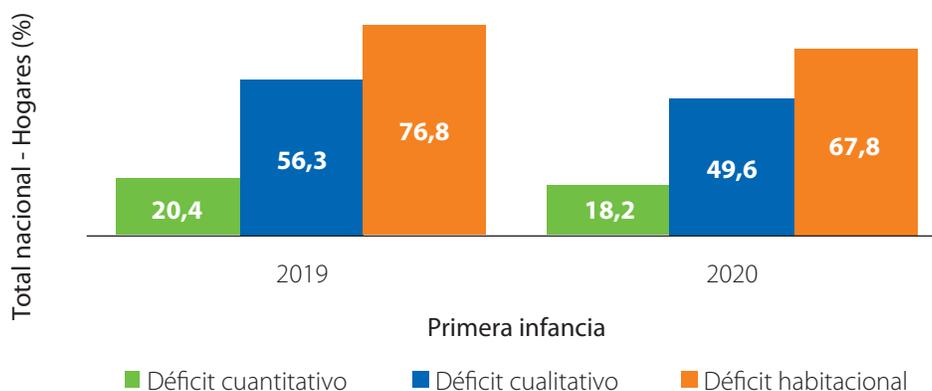
Cifras en porcentaje

Nota: * Variaciones estadísticamente significativas

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Al analizar el **déficit habitacional**³⁸, el 67,8 % de los hogares con al menos una niña o niño migrante en primera infancia se encontraban en déficit (9 p.p.* menos que en 2019). En el área urbana el porcentaje fue menor con un 65 % (10,5 p.p.* menos frente a 2019). En lo rural, el 82 % de los hogares estaban en esta condición (1,4 p.p. menos respecto a 2019).

Figura 31. Déficit habitacional - Primera Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

38. Medida dada por la combinación entre el déficit cualitativo y cuantitativo. El déficit cuantitativo hace referencia a hogares con déficit de estructura (hogares que habitan en viviendas inadecuadas) o déficit de cohabitación (hogares secundarios que habitan en una vivienda con otros hogares) o déficit hacinamiento no mitigable (5 o más personas por cuarto). El déficit cualitativo hace referencia a hogares con déficit de estructura o déficit de hacinamiento mitigable (hogares con más de 3 y menos de 5 personas por cuarto (urbano); más de 3 personas por cuarto (rural) o déficit de servicios (hogares sin servicios de acueducto o alcantarillado o energía o recolección de basuras) o déficit de espacio (hogares que no cuentan con un lugar adecuado para preparar los alimentos) (DANE, 2009).

Condiciones de vida del hogar

Frente a la percepción de las condiciones de vida del hogar se encuentra que, para 2020 en el total nacional, el 51,1 % de los jefes de hogar del grupo de primera infancia percibía como buenas las condiciones de su hogar; situación similar en 2019 (49,9 %). El comportamiento de los resultados se mantiene en el área urbana; sin embargo, en el área rural, los porcentajes entre la percepción de buenas condiciones y regulares es similar, con el 45,8 % (5 p.p. menos que en 2019) y el 44,5 % (6 p.p. más que en 2019), respectivamente.

Tabla 14. Percepción condiciones de vida del hogar - Primera infancia

| Percepción de las condiciones de vida actual del hogar | | | |
|--|-------------|-------------|---------------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Buenas | 49,9 | 51,1 | 1,2 |
| Regulares | 40,8 | 39,4 | -1,4 |
| Percepción del nivel de vida del hogar frente a hace 5 años | | | |
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Mejor | 37,3 | 32,2 | -5,1 |
| Igual | 26,5 | 38,9 | 12,4* |
| Peor | 36,2 | 28,9 | -7,3* |

Nota: *Variaciones estadísticamente significativas.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

También se analiza la percepción de los jefes con relación al **nivel de vida actual de sus hogares con respecto al que tenía cinco (5) años atrás**, y se encuentra que, el 38,9 % de los jefes pensaban que sus hogares tenían un nivel de vida igual al de hace cinco (5) años (12 p.p.* menos que en 2019). En el área urbana el porcentaje es similar con el 38,1 % (14 p.p. más que en 2019), mientras que en el área rural es superior con el 43 % (5,2 p.p. más que en 2019).

Finalmente, al comparar el ingreso promedio del hogar, a precios constantes de 2019, en el total nacional en 2020, presentó una disminución, en el área urbana; el ingreso promedio fue superior en comparación con el total nacional en 2020, y en el área rural, fue inferior, en promedio para 2020 y 2019³⁹.

39. Las diferencias en el ingreso promedio de los hogares con niñas y niños migrantes en primera infancia, entre los dos (2) años, en el nivel nacional y en el área urbana son estadísticamente significativas.

Tabla 15. Ingreso promedio de los hogares - Primera infancia

| | Ingreso promedio de los hogares | |
|----------------|---------------------------------|--------------|
| | 2019 | 2020 |
| Total nacional | \$ 1.591.697 | \$ 1.371.102 |
| Urbano | \$ 1.668.553 | \$ 1.432.896 |
| Rural | \$ 1.072.891 | \$ 1.003.629 |

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Pobreza: primera infancia

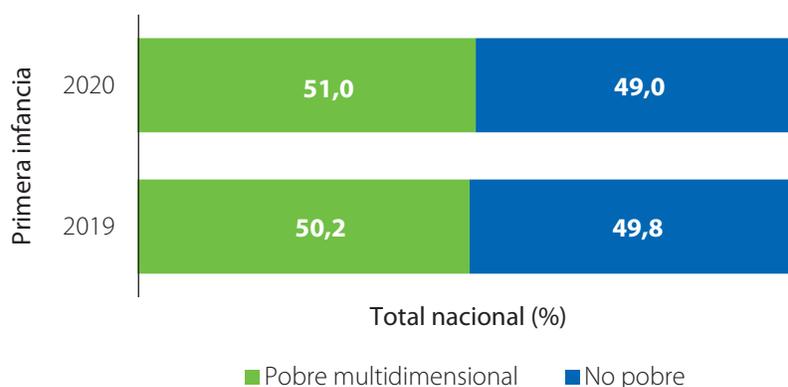
Pobreza subjetiva

En los resultados sobre **percepción de pobreza** de los jefes de estos hogares, es decir, si dadas las condiciones actuales del hogar se consideran en situación de pobreza, sobresale la percepción de ser pobre. El 53,8 % de los jefes se consideraban pobres en el año 2020 para el total nacional (2,8 p.p. menos que en 2019); en el área urbana el comportamiento fue similar, mientras que, en el área rural fue más alto (67,8 %), 2,8 p.p. menos que en 2019.

Pobreza objetiva

Al indagar los resultados frente a las medidas de **pobreza** en Colombia, se tiene que, en 2020 a nivel nacional, el 51 % de las niñas y niños en primera infancia pertenecían a hogares que eran **pobres multidimensionales**, 0,8 p.p. más respecto a 2019. En el área urbana, en 2020, había menos niñas y niños en hogares pobres que en el nivel nacional (48,7 %), 1,3 p.p. más en 2020; y en el área rural, había más niñas y niños en primera infancia en hogares pobres (62,3 %).

Figura 32. Pobreza multidimensional - Primera Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

El análisis de los indicadores que componen el IPM sugiere que las niñas y niños migrantes en primera infancia pertenecían a hogares cuya incidencia en privaciones es alta. En 2020 para el nivel nacional, el 93,5 % de estos hogares estaba privado en trabajo informal, 1,9 p.p. más que en 2019; y el 78,2 % en la variable sin aseguramiento en salud. Además, el 65,1 % de los hogares que tenían al menos una niña o niño en primera infancia estaban privados en barreras a servicios para cuidado de la primera infancia⁴⁰, porcentaje que disminuyó 9,5 p.p.* con respecto a 2019. La siguiente tabla muestra las privaciones de los hogares que tenían al menos una niña o niño en primera infancia.

Tabla 16. Porcentaje de hogares privados por indicador - Primera infancia

| Privaciones | Primera infancia | | |
|--|-------------------------|-------------|---------------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Analfabetismo | 5,6 | 4,5 | -1,1 |
| Bajo logro educativo | 37,2 | 37,3 | 0,1 |
| Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia | 74,6 | 65,1 | -9,5* |
| Barreras de acceso a servicios de salud | - | - | - |
| Desempleo de larga duración | - | - | - |
| Hacinamiento crítico | 49,5 | 43,1 | -6,4* |
| Inadecuada eliminación de excretas | 17,4 | 11,6 | -5,7* |
| Inasistencia escolar | 19,9 | 33,4 | 13,5* |
| Material inadecuado de paredes exteriores | 5,4 | 5,1 | -0,3 |
| Material inadecuado de pisos | 9,3 | 7,2 | -2,1 |
| Rezago escolar | 39,2 | 38,4 | -0,8 |
| Sin acceso a fuente de agua mejorada | 9,4 | 8,1 | -1,3 |
| Sin aseguramiento en salud | 79,6 | 78,2 | -1,4 |
| Trabajo infantil | - | - | - |
| Trabajo informal | 91,6 | 93,5 | 1,9 |

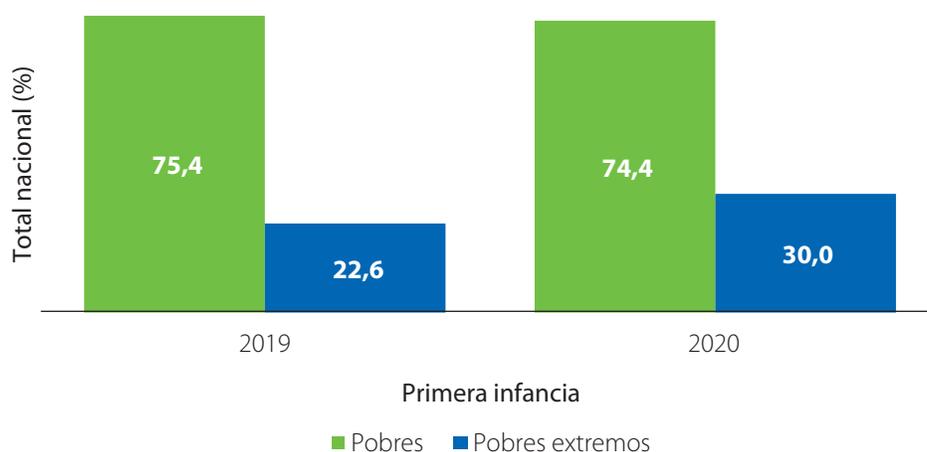
Nota 1: * Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 2: se presentan las cifras con CV superiores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

40. La metodología de estimación del IPM considera que existe una privación asociada a «barreras a servicios para cuidado de la primera infancia» cuando: una persona se considera privada, si pertenece a un hogar que tiene, al menos, un niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado integral (salud, nutrición y cuidado).

Figura 33. Pobreza monetaria - Primera infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

Finalmente, en cuanto a la medición de pobreza monetaria, se encuentra que, en el total nacional y para 2020, el 74,4 % de las niñas y niños en primera infancia pertenecían a hogares pobres y el 30 % a hogares en pobreza extrema, 1 p.p. menos y 7,4 p.p.* más frente a 2019. En el área urbana, el 79,3 % pertenecían a hogares pobres y el 31,1 % a hogares en pobreza extrema, 2,6 p.p. y 9,1 p.p.* adicionales con respecto a 2019. En el área rural, la situación es diferente: el 51,9 % de los migrantes en primera infancia estaban en hogares pobres y el 25 % en hogares con pobreza extrema, 13,6 p.p. y 2,3 p.p. menos que en 2019.

4.2 Niñas y niños migrantes en infancia (6 a 11 años)

Características sociodemográficas

El grupo de niñas y niños en infancia (6 a 11 años y 11 meses), para 2020 en el total nacional, representaban el 33,3 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes, 1,7 p.p. menos que en 2019; el porcentaje es similar en el área urbana y en la rural con el 33,4 % y el 33 %. Al diferenciar por **sexo**, en el nivel nacional para 2020, un poco más de la mitad eran hombres (53,1 %) y 46,9 % eran mujeres, el porcentaje fue ligeramente diferente en 2019, en donde el 56 % eran hombres y el 44 % mujeres. Y en cuanto a **pertenencia étnica**, para 2020 en el total nacional, el 3,4 % pertenecía a alguna etnia (3,1 p.p. menos que en 2019), mientras que en lo rural asciende al 7,3 % (8,3 p.p. menos que en 2019).

Educación

En 2020 en el total nacional, el 17,2 % de las niñas y niños migrantes entre los 6 y 11 años **no sabía leer ni escribir**, esta cifra era 2,7 p.p. menor en 2019. En el área urbana, el 16,6 % no sabe hacerlo, 3,2 p.p. más con respecto a 2019, y en el área rural, la cifra es superior con el 20,4 % (similar para 2019).

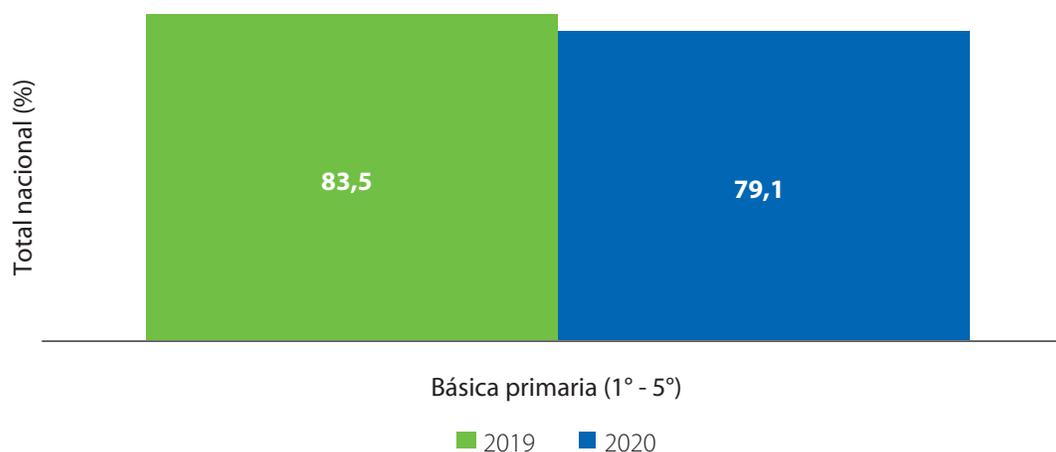
Figura 34. Sabe leer y escribir - Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021

En cuanto al **máximo nivel educativo** alcanzado, para 2020 en el total nacional, el 79,1 % tenían básica primaria (4,4 p.p. menos que en 2019). En el área urbana, el comportamiento es similar, el 78,3 % tenían básica primaria, 5,5 p.p.* menos que en 2019; mientras que, en el área rural, el 83,3 % está en este nivel, 1,1 p.p. más frente a 2019.

Figura 35. Máximo nivel educativo - Infancia

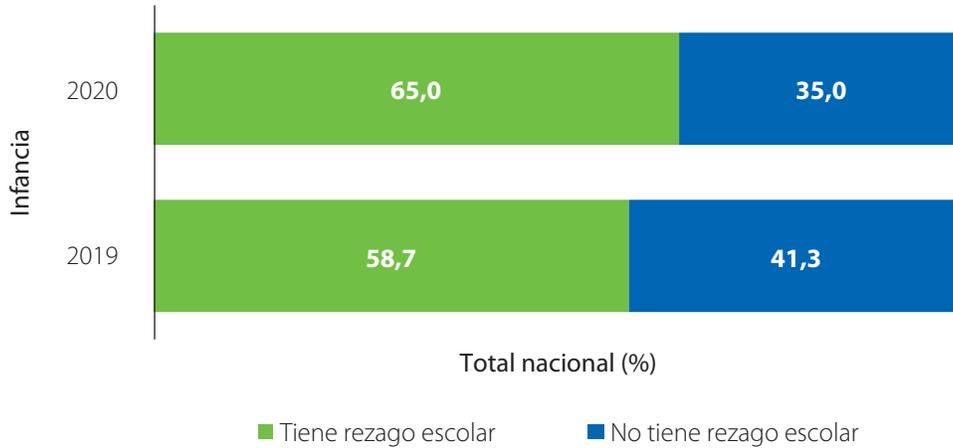


Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Frente al **logro educativo**, medido como los años de educación alcanzados y aprobados, el promedio de años de educación de las niñas y niños en infancia era 1,6 años en 2020 y 1,9 años* en 2019. Al hacer un análisis para quienes tenían 11 años, la máxima edad al interior del grupo se encuentra que, el promedio de años de educación era 3,8, esto es 1,2 años menos del logro educativo esperado para la edad. En el área urbana, el resultado es similar, mientras que en el área rural es inferior, 1,5 años en 2020 y 1,6 años en 2019.

Lo anterior se reafirma con la medición de **rezago escolar**; en el nivel nacional, el 65 % de las niñas y niños de infancia tenían rezago escolar en 2020, 6,3 p.p. por encima de los resultados encontrados en 2019. En el área urbana se encuentra un comportamiento similar; sin embargo, en el área rural, el porcentaje aumenta al 69 %.

Figura 36. Rezago escolar - Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Al abordar el tema de la **inasistencia escolar**, se encuentra que, en el total nacional, el 19,5 % de las niñas y niños en infancia no estudiaba en 2020, 9 p.p.* menos frente a 2019. En el nivel urbano el comportamiento de las cifras es similar, situación diferente en el nivel rural donde es superior: el 21,1 % de niñas y niños en infancia no estudió.

Entre las **razones que tenían para no estudiar**, en 2020, el 24,5 %, el 20,9 % y el 40,9 % en el total nacional, urbano y rural respectivamente, no estudió porque tuvo que abandonar su lugar de residencia habitual. La mayor diferencia frente a 2019 se presenta en el área urbana donde el porcentaje que mencionó esta razón era un poco más del doble (46 %).

Tabla 17. Razones para no estudiar - Infancia

| Razones | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
|--|------|------|--------------------|
| Falta de cupo | 31,1 | - | - |
| Tuvieron que abandonar el lugar de residencia habitual | 47,4 | 24,5 | -23,0* |

Cifras en porcentaje

Nota 1: * Variaciones estadísticamente significativas

Nota 2: se presentan las cifras con CV superiores a 15.

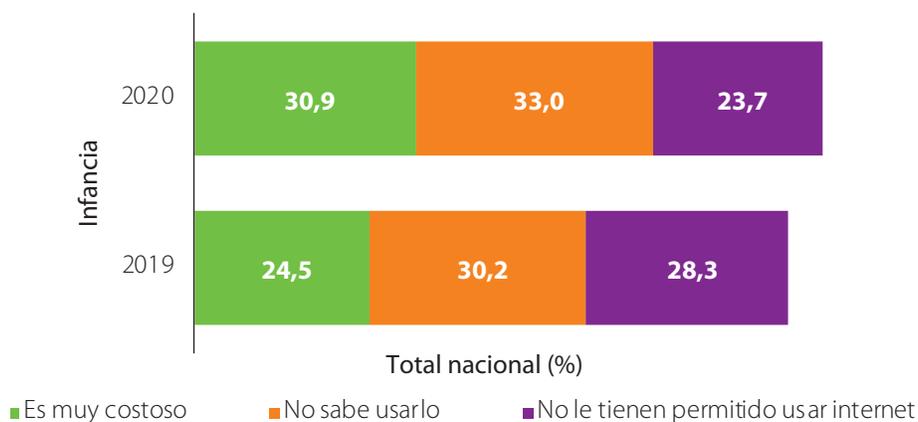
Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Uso de internet y dispositivos electrónicos

La **falta de acceso a internet** sigue siendo un tema por resolver dado que, para 2020, en el orden nacional, el 38,1 % de las niñas y niños en infancia no utilizaba internet (14,5 p.p.* menos frente a 2019). En el área urbana esta cifra es inferior: para 2020 el 34,1 % no usó internet (14,4 p.p.* menos frente a 2019); y en el área rural, el porcentaje es superior, con el 58,4 % (16,1 p.p.* menos que en 2019).

Entre las **razones para no usar internet**, en el orden nacional para 2020, el 33 % no sabía usarlo (2,8 p.p. más que en 2019) y el 30,9 % afirmó que era muy costoso (6,4 p.p.* más con respecto a 2019). Estas razones son aún mayores en el área rural, 42,4 % y 33,4 %, respectivamente (2 p.p. y 17,6 p.p.* más que en 2019).

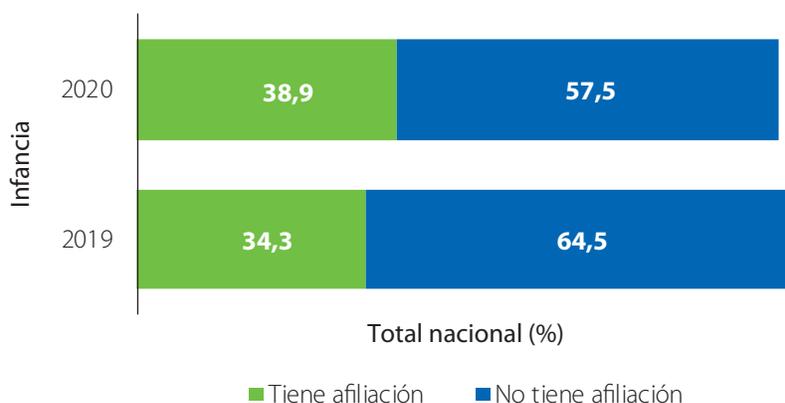
Figura 37. Razones para no usar internet - Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En el caso del **uso de dispositivos electrónicos**, para 2020 en el total nacional, más del 92 % de las niñas y niños en infancia no usaba computador de escritorio, portátil o tableta. La mayor diferencia frente a 2019, se presenta en el uso del computador de escritorio, 12,1 p.p. más no lo usaron en 2020.

Figura 38. Afiliación SGSSS - Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Salud

Frente al **aseguramiento a seguridad social**, en el total nacional para 2020, la tasa de afiliación de este grupo fue de 38,9 %, 4,6 p.p. más que en 2019. En el área urbana esta cifra fue superior con el 39,7 % y en el área rural fue inferior con el 35,1 % de niñas y niños en infancia asegurados. En general, en el total nacional y en el área urbana, las tasas de afiliación al SGSSS en este grupo de análisis eran superiores a las que se presentaban en 2019, pero en el área rural fueron inferiores en 6,6 p.p.

En la medición de las **barreras de acceso a salud** en los últimos 30 días, en el orden nacional y para 2020, la mayoría de las niñas y niños en infancia no tuvo barreras, situación similar se presentó en 2019. En cuanto a la **percepción de su estado de salud** en el total nacional para 2020 esta era buena; de hecho, el 17,3 % consideraba que su estado de salud era muy bueno (5,8 p.p. más que en 2019). En el área urbana las diferentes categorías, para ambos años, tenían un comportamiento similar; y en el área rural, para 2020, esta cifra sube al 24,5 % (14,8 p.p.* más respecto a 2019).

Esto se alinea con el resultado que se encuentra frente a las **enfermedades crónicas diagnosticadas** ya que, en el total nacional, tanto para 2020 como para 2019, la mayoría de las niñas y niños (95 % o más, aproximadamente) no habían tenido un diagnóstico para este tipo de enfermedades. Asimismo, para 2020, aproximadamente el 99 % de las personas en este grupo no tenían ningún tipo de **discapacidad**.

Uso del tiempo libre

Por otro lado, para conocer el **uso del tiempo** de las niñas y niños en infancia, se analizaron las actividades que realizaban fuera de la jornada escolar, así como actividades de labores no remuneradas. En este grupo⁴¹, para 2020 en el nivel nacional, los mayores porcentajes se encontraban en actividades como jugar (62,7 %), salir al parque (30,2 %) y leer libros (17,6 %). En 2019, estas mismas actividades presentaron los mayores porcentajes: 58,5 %, 30,3 % y 21,4%, respectivamente. La participación en grupos de estudio tuvo una diferencia notoria entre 2020 (2,7 %) y 2019 (4,5 %), 1,9 p.p.* menos en el año de la pandemia.

Tabla 18. Uso del tiempo libre - Infancia

| Actividades | 2019 | 2020+ | Cambio 2020 - 2019 |
|--------------------|-------------|--------------|---------------------------|
| Jugar | 58,5 | 62,7 | 4,2 |
| Salir al parque | 30,3 | 30,2 | 0 |
| Leer libros | 21,4 | 17,6 | -3,8 |

41. Algunas categorías para 2020 tienen CV superiores a 20 por lo que solo se presentan los datos de 2019.

| Actividades | 2019 | 2020+ | Cambio 2020 - 2019 |
|--|------|-------|--------------------|
| Asistir a cursos, prácticas o escuelas deportivas | 9,6 | - | - |
| Participar en cursos, talleres o grupos artísticos | 6,3 | - | - |
| Participar en grupos de estudio | 4,5 | 2,7 | -1,9* |

Cifras en porcentaje

Nota 1: * Variaciones estadísticamente significativas

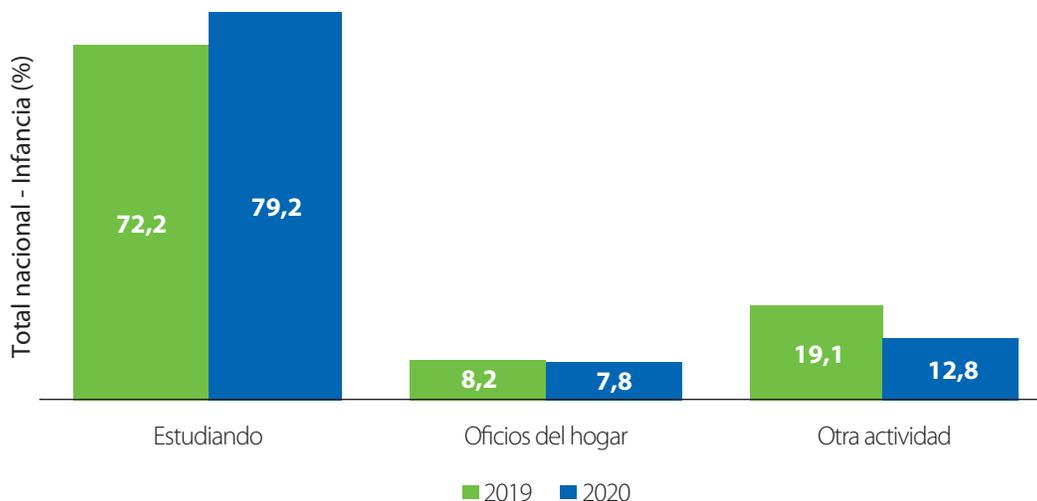
Nota 2: + No se presentan las cifras con CV superiores a 15

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021

En las áreas urbana y rural se mantienen estas categorías, pero los porcentajes son menores, para 2020, el 51,2 % y el 54 % jugaba, el 26,2 % y el 10,1 % salía al parque, y el 16,8 % y el 14,2 % leía libros, respectivamente. En 2019, estas categorías también presentaron los mayores porcentajes.

Además, se indaga por la **actividad principal** que desarrollaron las niñas y niños migrantes la semana previa a la encuesta, en el total nacional para 2020, el 79,2 % estudiaron (7 p.p.* adicionales con respecto a 2019), el 12,8 % se dedicó a otra actividad (disminuyó 6,3 p.p.*), y el 7,8 % realizó oficios del hogar (0,4 p.p. menos frente a 2019).

Figura 39. Actividad principal - Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En el área urbana, para 2020, el 79,7 % estudió, 8,2 p.p.* menos que en 2019, el 12,6 % realizó otra actividad, 7,7 p.p.* más que en 2019, y el 7,6% realizó oficios del hogar la mayor parte del tiempo, 0,4 p.p. más que en 2019. En el área rural, los resultados no son muy diferentes, el 77 % estudió, el 13,7% hizo otras labores y el 8,7 % se dedicó a oficios del hogar, la mayor diferencia está en oficios del hogar, 1,1 p.p. menos con respecto a 2019.

Al indagar por **labores no remuneradas** que han realizado las niñas y niños migrantes de 6 a 11 años, en la semana previa a la encuesta, se observa que, para 2020 en el total nacional, el 39,2 % realizó oficios del hogar, cifra similar en 2019 (37,3 %). En el área urbana la cifra es menor con un 38 % (2,5 p.p. más frente a 2019), y en el área rural es superior con un 45 % (1,6 p.p. menos que en 2019).

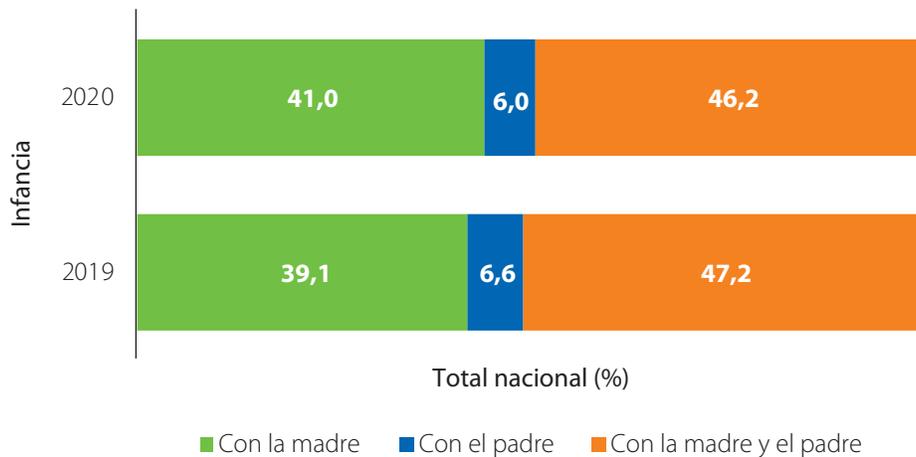
Hogares de las niñas y niños migrantes en infancia

Composición del hogar

El **tamaño del hogar** de las niñas y niños en infancia, para el total nacional en 2020, era de cinco personas en promedio, en la desagregación por dominios se observa una diferencia de 0,2 p.p. más, en promedio, en relación con 2019. En la **composición del hogar**, a nivel nacional, las niñas y niños en infancia representaban el 19,9 % del total de personas en el hogar (similar en 2019). En el área urbana, el 19,2 % del total y en el área rural, el 22,9 %.

Al indagar si las niñas y niños en infancia **vivían con sus padres**, en el total nacional, el 46,2 % vivían con ambos padres, 1 p.p. más en comparación con 2019; el 41 % vivía solo con la madre, 2,1 p.p. más que en 2019; el 6 % vivía solo con el padre, similar en 2019. El porcentaje se mantuvo en las áreas urbana y rural. Cabe mencionar que en todos los dominios y para ambos años, más del 75 % de las niñas y niños eran hijas(os)/ hijastras(os) del jefe del hogar.

Figura 40. Vivía con la madre o el padre – Infancia



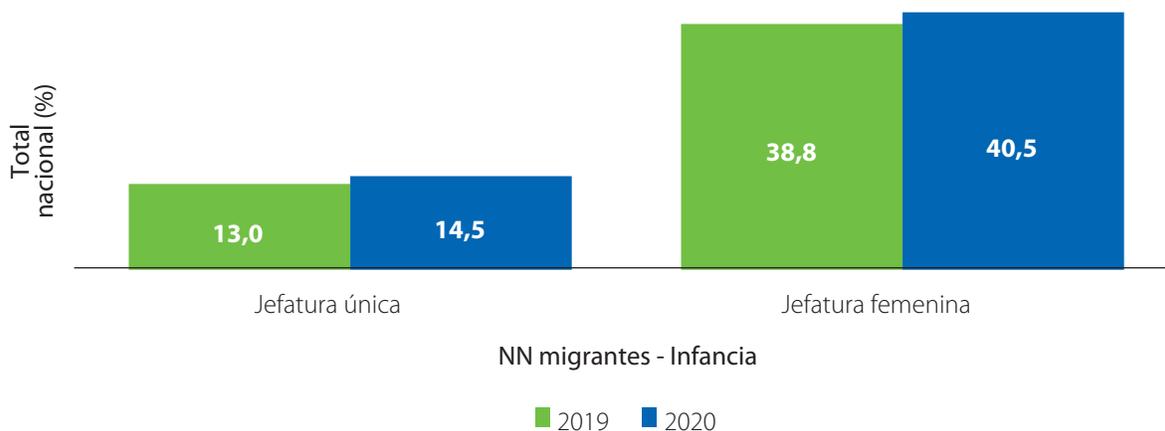
Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Jefatura del hogar

Entre las características de la jefatura del hogar de las niñas y niños de este grupo de edad, se encuentra que, en el total nacional y para 2020, el 14,5 % de los hogares con al menos una niña o niño en infancia tenían

jefatura única, similar para 2019. En el área urbana, se mantienen los porcentajes frente al total nacional; y en el área rural, disminuye, el 13 % eran monoparentales⁴². Además, en el total nacional y para 2020, el 40,5 % de los hogares en este grupo tenían **jefatura femenina**, similar en 2019. En el área urbana, los resultados son similares al total nacional; mientras que en el área rural baja al 33,5 %, 5 p.p. más que en 2019.

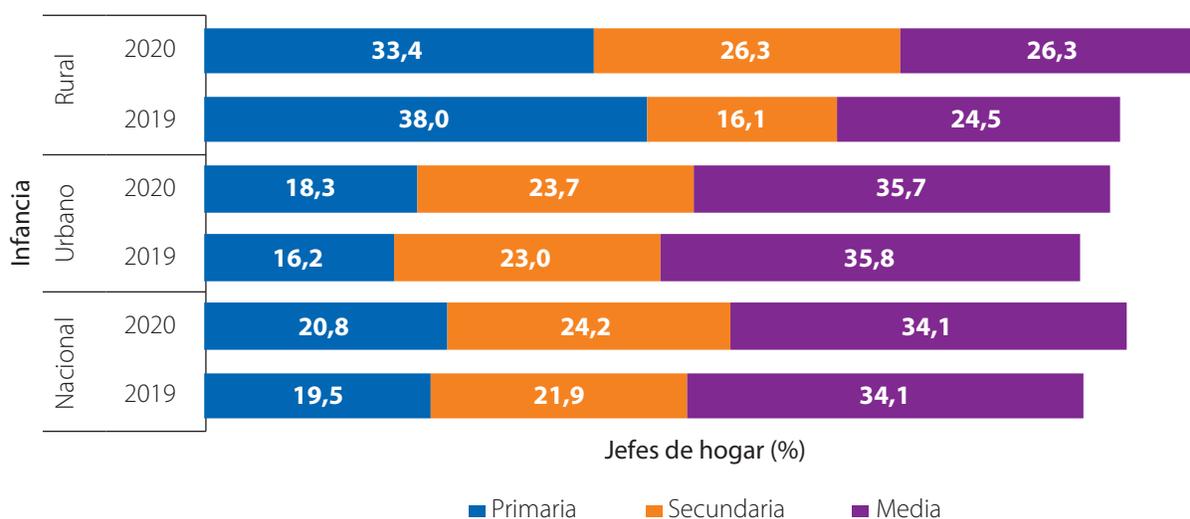
Figura 41 Jefatura del hogar - Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Al observar el **máximo nivel educativo alcanzado por los jefes de hogar**, para el total nacional en 2020, se encuentra que el 34,1 % alcanzó educación media, igual en 2019; el 24,2 % tenía básica secundaria, 2,3 p.p. más con respecto a 2019; y el 20,8 % alcanzó básica primaria, 1,3 p.p. más frente a 2019.

Figura 42. Máximo nivel educativo del jefe de hogar – Infancia



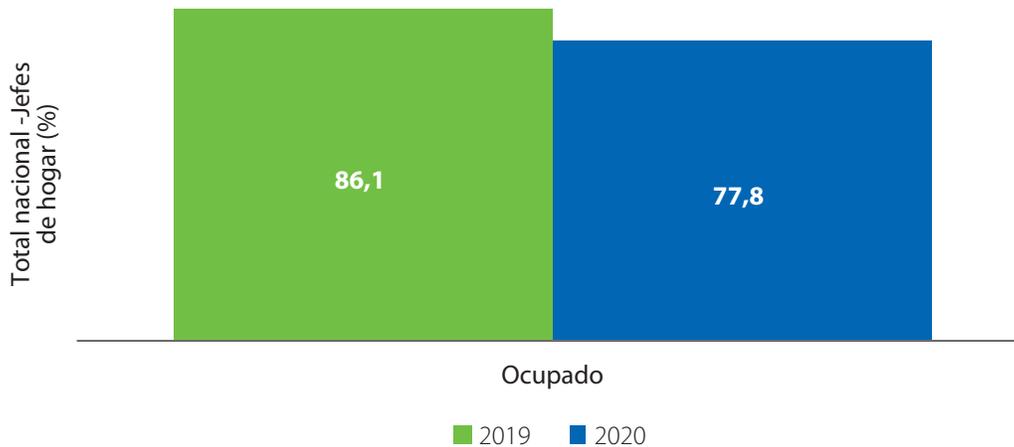
Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

42. Las diferencias en el área rural con respecto a 2019 no son estadísticamente significativas.

En el área urbana, el 35,7 % de los jefes alcanzaron educación media y el 23,7 % básica secundaria, similar para 2019; el 18,3 % básica primaria, 2,1 p.p. más que en 2019. En el área rural, el 33,4 % tenía básica primaria como máximo nivel educativo, 5,3 p.p. menos que en 2019; el 26,3 % alcanzaba educación media, 1,7 p.p. más que en 2019; y el 26,3 % tenía básica secundaria, 10,2 p.p.* menos que en 2019.

En las **variables de mercado laboral**, analizadas a partir de la GEIH del DANE, en el total nacional y para 2020, el 77,8 % de los jefes de hogar estaban ocupados, 8,32 p.p. menos que en 2019; y de los ocupados, el 69,9 % se encontraba en un empleo informal, 4,3 p.p. menos que en 2019.

Figura 43. Mercado laboral - Jefe de hogar Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

En el área urbana, el 76,2 % estaban ocupados, 9,3 p.p.* menos que en 2019; y de los ocupados, el 67,4 % era informal, 6,5 p.p.* menos que en 2019. El 10,3 % estaban desocupados, 3,8 p.p.* más que en 2019 y el 13,6% eran inactivos, 5,5 p.p.* más con respecto a 2019. Finalmente, en el área rural, el 87,3 % de los jefes de estos hogares estaban ocupados, 4,8 p.p. menos que en 2019, y de los ocupados el 84,2 % estaban en un empleo informal, 6,5 p.p. más que en 2019⁴³.

Vivienda

En relación con la vivienda que ocupan los hogares, por **tipo de ocupación**, en el total nacional para 2020, el 73,9 % en hogares con al menos una niña o niño en infancia vivían en arriendo o subarriendo⁴⁴. En el área urbana, el porcentaje es superior al total nacional con el 79,1 % (2,3 p.p. menos que en 2019); mientras que, en el área rural es menor, el 47,6 % de los hogares vivían en arriendo (14,5 p.p.* más frente a 2019), y el 34,5 % vivía con permiso del propietario sin pago alguno (4 p.p. menos que en 2019).

43. Las categorías desocupados e inactivos en este dominio no tienen coeficientes de variación válidos para el análisis.

44. Las diferencias frente a 2019 en el total nacional no son estadísticamente significativas.

Tabla 19. Tipo de ocupación de la vivienda - Infancia

| Tipo de ocupación | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
|--|------|------|--------------------|
| Propia, totalmente pagada | 10,7 | 10,0 | -0,7 |
| En arriendo o subarriendo | 74,1 | 73,9 | -0,3 |
| Con permiso del propietario, sin pago alguno | 11,7 | 12,4 | 0,7 |

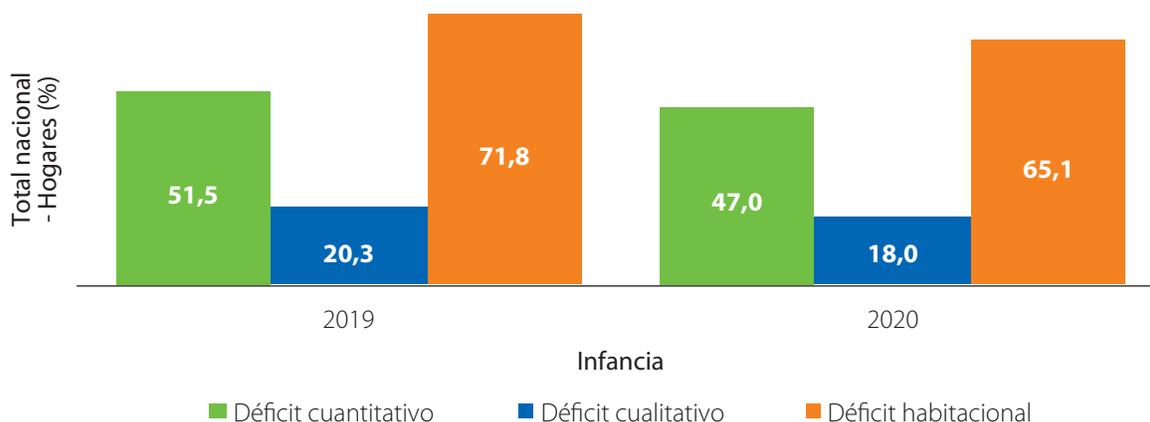
Cifras en porcentaje

Nota: * Variaciones estadísticamente significativas

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Al analizar el **déficit habitacional** de los hogares con al menos una niña o niño en infancia, el 65,1 % de los hogares se encontraban en déficit, 6,7 p.p.* menos que en 2019. En el área urbana, el porcentaje de hogares en déficit de vivienda fue menor (62 %), 6,7 p.p. menos frente a 2019; y en el área rural, el 81,1 % de los hogares estaban en esta condición, 9,6 p.p.* menos con respecto a 2019.

Figura 44. Déficit habitacional - Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Condiciones de vida del hogar

Frente a la percepción de las **condiciones de vida del hogar**, se encuentra que, para 2020 en el total nacional, el 51,2 % de los jefes de hogar del grupo de infancia percibía como buenas las condiciones de su hogar, similar en 2019 (53,2 %). En el área urbana, este porcentaje es similar con un 52 % en ambos años; sin embargo, en el área rural, baja a 42,8 % (13,4 p.p.* menos que en 2019), y el 49,7 % considera que las condiciones son regulares (13,4 p.p.* más con respecto a 2019).

Tabla 20. Percepción condiciones de vida del hogar - Infancia

| Percepción de las condiciones de vida actual del hogar+ | | | |
|--|-------------|-------------|---------------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Buenas | 53,2 | 51,2 | -2,0 |
| Regulares | 38,7 | 40,2 | 1,5 |
| Percepción del nivel de vida del hogar frente a hace 5 años | | | |
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Mejor | 39,3 | 37,9 | -1,4 |
| Igual | 27,5 | 35,2 | 7,7* |
| Peor | 33,2 | 26,9 | -6,3* |

Nota 1: * Variaciones estadísticamente significativas

Nota 2: + No se presentan las cifras con CV superiores a 15

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE, 2021.

También se analiza la percepción de los jefes en relación con el **nivel de vida actual de sus hogares con respecto al que tenía cinco años atrás**, y se encuentra que, el 37,9 % pensaban que sus hogares tenían un mejor nivel de vida, 1,4 p.p. menos frente a 2019. El 35,2 % consideraba que el nivel de vida actual era igual, 7,7 p.p. más que en 2019, y el 26,9 % consideraba que era peor, 6,3 p.p. menos con respecto a 2019. En el área urbana los porcentajes presentaron un comportamiento similar; sin embargo, en el área rural, el 44,3 % de los hogares consideraban que su nivel de vida era igual (11,3 p.p.* más que en 2019), 33,2 % que era mejor (2,5 p.p. menos frente a 2019) y 22,6 % que era peor 8,5 p.p.* menos que 2019).

Finalmente, al comparar el **ingreso promedio del hogar**, a precios constantes de 2019, en el total nacional en 2020, era de \$1.367.246, y en 2019 fue de \$1.750.404. En el área urbana, el ingreso promedio fue superior en comparación al total nacional y en el área rural fue inferior⁴⁵.

Tabla 21. Ingreso promedio de los hogares - Infancia

| | Ingreso promedio de los hogares | |
|----------------|--|--------------|
| | 2019 | 2020 |
| Total nacional | \$ 1.750.404 | \$ 1.367.246 |
| Urbano | \$ 1.813.526 | \$ 1.412.609 |
| Rural | \$ 1.182.052 | \$ 1.115.046 |

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE, 2021.

45. Las diferencias en el ingreso promedio de los hogares de las niñas y niños migrantes en infancia son estadísticamente significativas para el nivel nacional y el área urbana.

Pobreza: infancia

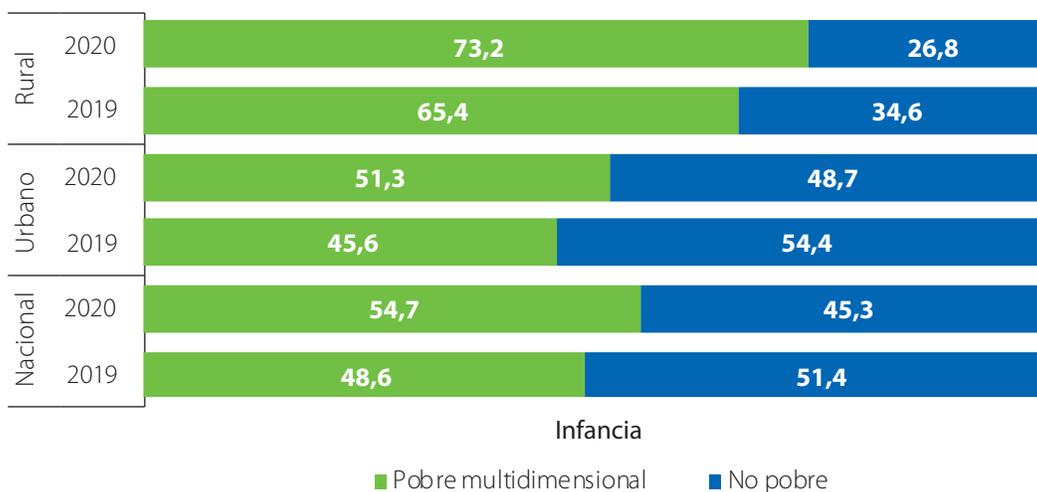
Pobreza subjetiva

En los resultados de **percepción de pobreza** de los jefes de estos hogares, es decir, si estos consideran que por las condiciones actuales su hogar se encuentra en situación de pobre, la mayoría se consideraba pobre. En el año 2020, en el total nacional, el 54,7 % de los jefes se consideraban pobres, 1,1 p.p. menos que en 2019; en el área urbana, el porcentaje ascendía a 51,5 %, 1,4 p.p. más frente a 2019; y en el área rural, el 70,8 % de los jefes se consideraban pobres, 2,8 p.p. menos con respecto a 2019.

Pobreza objetiva

Al indagar los resultados frente a las medidas de pobreza en Colombia, se tiene que, en 2020 a nivel nacional, el 54,7 % de las niñas y niños en infancia hacían parte de hogares **pobres multidimensionales**, 6,1 p.p.* más con respecto a 2019. En el área urbana, en 2020, había menos niñas y niños en hogares pobres que en el nivel nacional, 51,3 %, pero más que en 2019 (5,7 p.p. más); por su parte, en el área rural, había más niñas y niños en hogares pobres en 2020, 73,2 % (7,8 p.p.* más que en 2019).

Figura 45. Pobreza multidimensional - Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

El análisis de los **indicadores que componen el IPM**, que se calculan para los hogares, muestra que las niñas y niños migrantes en infancia estaban en hogares cuya incidencia en privaciones es alta. En 2020 para el nivel nacional, el 93,8 % de estos hogares estaban privados en trabajo informal, 1,1 p.p. más que en 2019, y el 76,3 % estaban privados en la variable sin aseguramiento en salud. Además, el 67,2 % de los hogares que tenían al menos una niña o niño en infancia estaban privados en rezago escolar, cifra que aumentó 1,5 p.p.* con respecto a 2019, y el 59,3 % estaban privados en la variable de inasistencia

escolar, 27,3 p.p.* más que en 2019. La siguiente tabla muestra las privaciones de los hogares que tenían al menos una niña o niño en infancia.

Tabla 22. Porcentaje de hogares privados por indicador – Infancia

| Privaciones | Infancia* | | |
|--|-----------|------|--------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Analfabetismo | 6,3 | 5,1 | -1,2 |
| Bajo logro educativo | 36,6 | 38,2 | 1,7 |
| Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia | 36,7 | 32,6 | -4,2 |
| Barreras de acceso a servicios de salud | | - | - |
| Desempleo de larga duración | - | - | - |
| Hacinamiento crítico | 42,4 | 36,3 | -6,1* |
| Inadecuada eliminación de excretas | 15,2 | 10,3 | -4,8* |
| Inasistencia escolar | 31,9 | 59,3 | 27,3* |
| Material inadecuado de paredes exteriores | | | |
| Material inadecuado de pisos | 7,7 | 7,1 | -0,5 |
| Rezago escolar | 65,7 | 67,2 | 1,5 |
| Sin acceso a fuente de agua mejorada | 9 | 7,2 | -1,8 |
| Sin aseguramiento en salud | 78,1 | 76,3 | -1,7 |
| Trabajo infantil | | - | - |
| Trabajo informal | 92,7 | 93,8 | 1,1 |

Nota 1: * Variaciones estadísticamente significativas

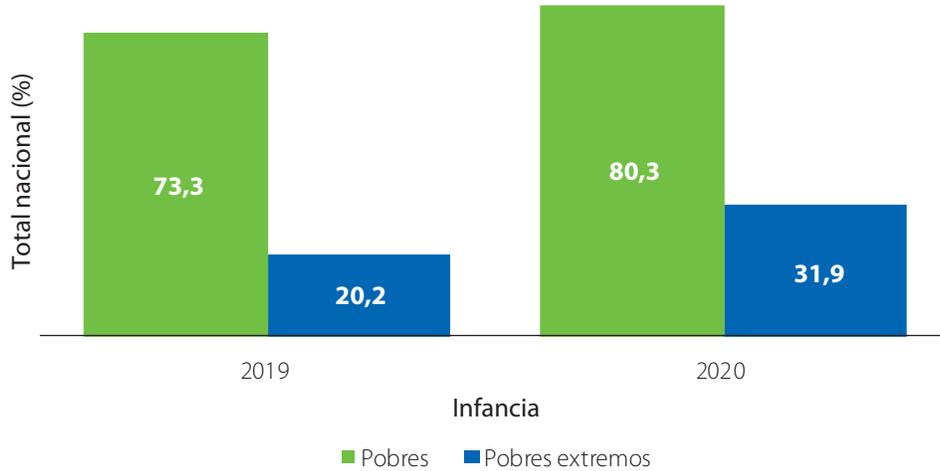
Nota 2: No se presentan las cifras con CV superiores a 15

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Finalmente, en cuanto a la medición de la **pobreza monetaria** se encuentra para este grupo de niñas y niños que, en el total nacional y para 2020, el 80,4 % de las niñas y niños en infancia hacían parte de hogares pobres, y el 32 % eran parte de hogares pobres extremos, 7 p.p.* y 11,7 p.p.* más con respecto a 2019. En el área urbana, el 81,8 % pertenecían a hogares pobres y el 32,6 % a hogares en pobreza

extrema, 7,4 p.p.* y 11,9 p.p.* adicionales con respecto a 2019. Finalmente, en el área rural, el 72,5 % de los migrantes en infancia estaban en hogares pobres y el 28,1 % en hogares con pobreza extrema, 8,4 p.p. y 12,3 p.p.* más que en 2019.

Figura 46. Pobreza monetaria - Infancia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

4.3 Adolescentes migrantes (12 a 17 años)

Características sociodemográficas

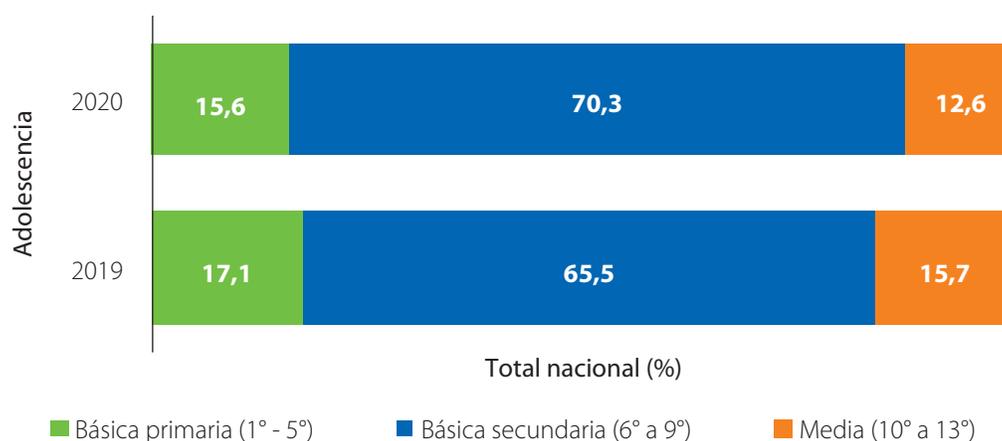
Al analizar las **características sociodemográficas** del grupo de adolescentes migrantes, (12 a 17 años y 11 meses), para 2020 en el total nacional, representaban el 23,6 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes (0,5 p.p. menos que en 2019). En el área urbana eran el 24,1 %, igual que en 2019, y en el área rural eran el 20,6 %, 3,6 p.p. menos que en 2019. Diferenciando por **sexo**, en el nivel nacional para 2020, un poco más de la mitad eran mujeres (55,7 %) y 44,3 % eran hombres, el porcentaje era diferente en 2019, en donde el 50,5 % eran hombres y el 49,5 % mujeres. En cuanto a **pertenencia étnica**, para 2020 en el total nacional, el 5,1 % pertenecía a alguna etnia, 1,3 p.p. menos que en 2019. En este grupo, el 13,8 % de los adolescentes en el área rural se reconocían como parte de una etnia, 6,9 p.p. menos que en 2019.

Educación

En educación, en el total nacional y para 2020, se encuentra que el 99 % de los adolescentes migrantes **sabía leer y escribir**⁴⁶, similar en 2019.

46. No se presentan los valores del «no» sabe leer y escribir, ya que los CV son superiores a 20.

Figura 47. Máximo nivel educativo - Adolescencia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En cuanto al **máximo nivel educativo** alcanzado, para 2020 en el total nacional, el 70,3 % tenían básica secundaria (4,8 p.p. más que en 2019) y el 15,6 % tenía básica primaria (1,5 p.p. menos respecto a 2019), lo que es un indicativo de altas tasas de rezago escolar en esta población. En esta misma línea, en el área rural, para 2020, el 26 % de los adolescentes tenían como máximo nivel educativo alcanzado básica primaria, el 60,6 % básica secundaria y el 9,8 % media⁴⁷, lo anterior pone en evidencia la brecha de las personas que residen áreas rurales del país.

Frente al **logro educativo**, medido como los años de educación alcanzados y aprobados, el promedio de años de educación de los adolescentes fue de 6,5 años en 2020 y 6,8 años* en 2019. Al hacer un acercamiento para la máxima edad al interior del grupo, 17 años, se observa que el logro educativo fue de 8,4 años, 2,6 años menos que el logro educativo para la edad.

Al analizar los resultados en términos de **rezago escolar**, para 2020 en el nivel nacional, el 81,8 % de los adolescentes migrantes estaban en extraedad, 5 p.p. por encima de los resultados encontrados en 2019. En el área urbana se encontró un comportamiento similar; sin embargo, en el área rural, los porcentajes aumentaron, el 85,4 % de los adolescentes migrantes tenían rezago escolar.

47. Las diferencias frente a 2019 no son significativas.

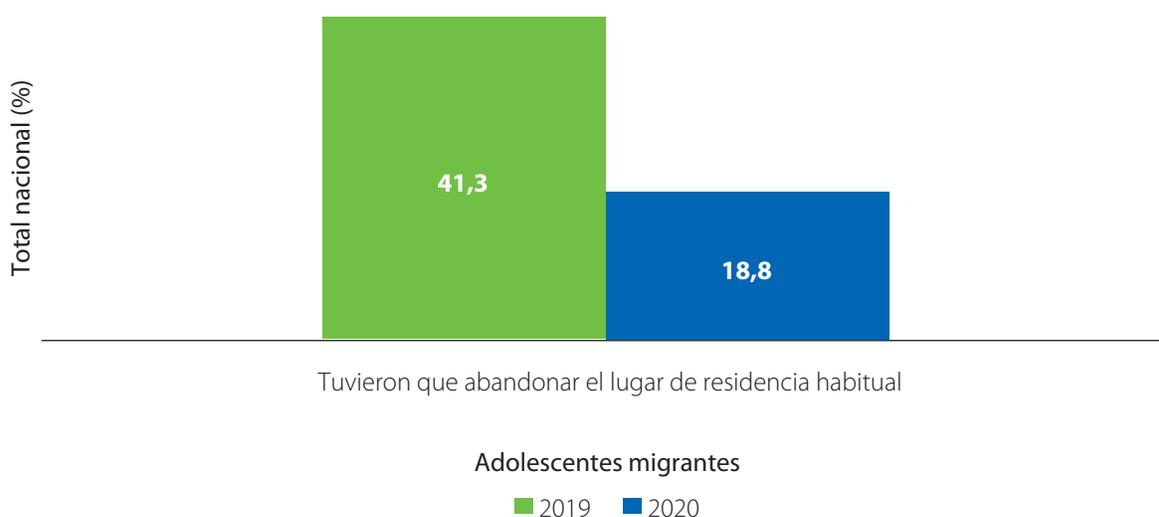
Figura 48. Rezago escolar - Adolescencia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Al abordar el tema de la **inasistencia escolar** se encontró que, en el total nacional, el 34,8 % de los adolescentes migrantes no estudiaba, 8,5 p.p.* menos que en 2019. En el nivel urbano el comportamiento de las cifras fue similar; y en el nivel rural, la cifra fue superior, el 38,6 % de los adolescentes no estudiaba. La **razón principal para no estudiar**, en 2020, es que tuvieron que abandonar el lugar de residencia habitual con el 18,8 %, el 17,7 % y el 24,7 % para cada dominio, total nacional, urbano y rural, respectivamente. La mayor diferencia frente a 2019 se presentó en el área urbana donde el porcentaje de adolescentes que mencionaron esta razón era un poco más del doble, 42,1 %* en 2019.

Figura 49. Razón para no estudiar - Adolescencia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Uso de internet y dispositivos electrónicos

En el nivel nacional y para 2020, el 51,5 % de los adolescentes migrantes **utilizó internet** todos los días, 16,4 p.p.* adicionales frente a 2019, y el 21 % al menos una vez a la semana, pero no cada día, 13,6 p.p.* menos frente a 2019. Estos porcentajes fueron similares en el área urbana, sin embargo, en el área rural, el porcentaje de quienes usaban el internet todos los días de la semana fue inferior (33,9 %), pero mayor que en 2019 en 17,8 p.p.*

Tabla 23. Frecuencia de uso de internet - Adolescencia

| Frecuencia de uso | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
|--|------|------|--------------------|
| Todos los días de la semana | 35,1 | 51,5 | 16,4 |
| Al menos una vez a la semana, pero no cada día | 34,6 | 21,0 | -13,6 |
| No utiliza internet | 25,3 | 22,8 | -2,5 |

Cifras en porcentajes

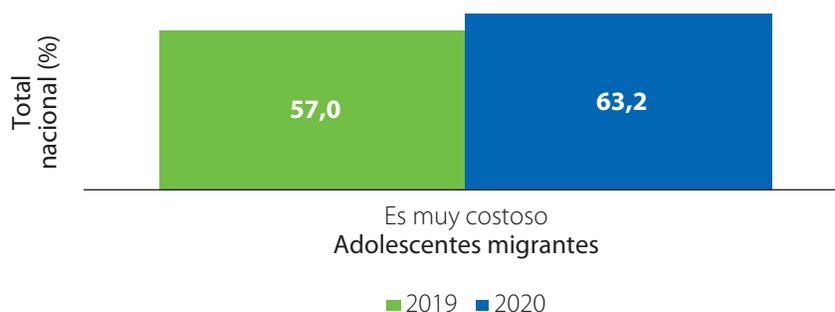
Nota: *Variaciones estadísticamente significativas.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

A pesar de la frecuencia que se encuentra en el uso del internet, la **falta de acceso a internet** sigue siendo un asunto que requiere solución, ya que para 2020, el 22,8 % de los adolescentes migrantes en el nivel nacional no utilizó internet, 2,5 p.p. menos frente a 2019; en el área urbana esta cifra fue inferior con el 19,6 %, 1,4 p.p. menos frente a 2019; y en el área rural, el porcentaje fue superior, el 41,3 % de los adolescentes no utilizó internet, 4,5 p.p. menos que en 2019.

La **razón principal para no usar internet**, en todos los dominios, estuvo relacionada con el costo del servicio, 63,2 % en el total nacional, 6,2 p.p. más con respecto a 2019; 66,8 % en el área urbana, 1,2 p.p. más que en 2019; y 53,4 % en el área rural, 15,2 p.p. más con respecto a 2019.

Figura 50. Razón para no usar internet - Adolescencia



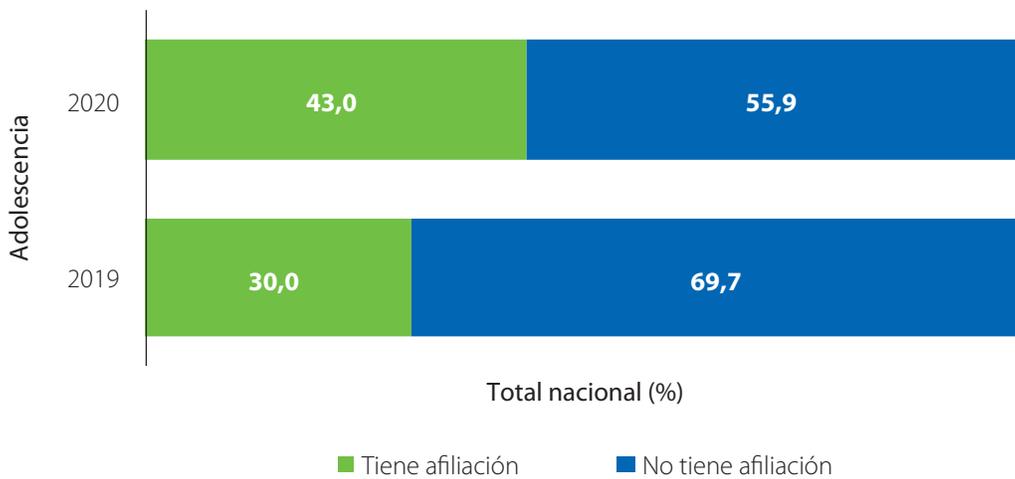
Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En el caso del **uso de dispositivos electrónicos**, para 2020 en el total nacional, el 5,6 % de los adolescentes usó el computador de escritorio al menos una vez a la semana, 16 p.p.* menos que en 2019. En el área urbana el porcentaje de adolescentes que no usa estos dispositivos electrónicos fue superior al 80 % para los dos años; y en el área rural se incrementó, ya que para 2020 más del 92 % de los adolescentes no usaron computador o tableta. Se destaca la diferencia entre ambos años en el uso del computador de escritorio (19,2 p.p.*), es decir, que menos adolescentes migrantes usaron computador de escritorio durante 2020.

Salud

Frente al **aseguramiento en salud**, en el total nacional para 2020, la tasa de afiliación de este grupo fue del 43 %, 13 p.p. más que en 2019. En el área urbana, esta cifra fue levemente superior con el 43,4 % de los adolescentes migrantes afiliados; mientras que, en el área rural, el porcentaje de afiliación fue inferior, 40,8 %. En general, en el total nacional y en el área urbana, las tasas de afiliación en este grupo de análisis fueron superiores a las que se presentaban en 2019, pero en el área rural eran inferiores 2 p.p.

Figura 51. Aseguramiento SGSSS - Adolescencia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

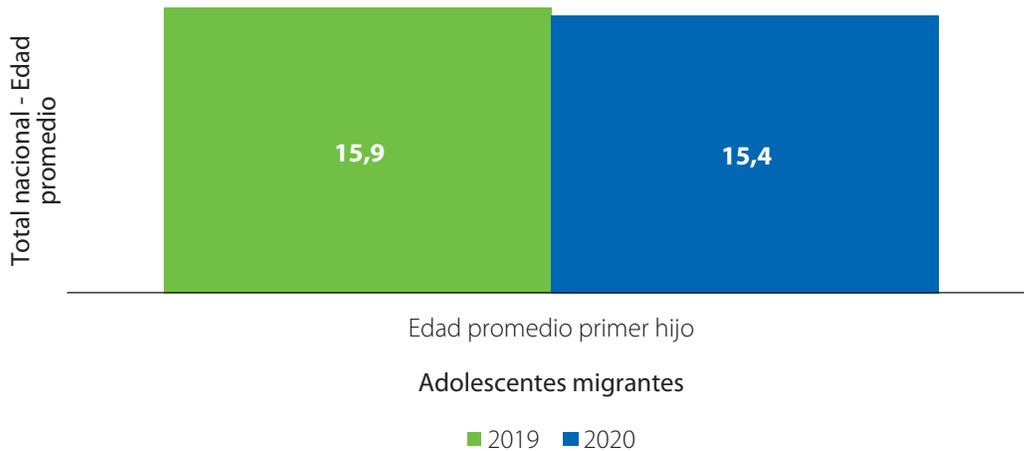
En la medición de las **barreras de acceso a salud** en los últimos 30 días, en el nivel nacional y para 2020, la mayoría de los adolescentes no tuvo barreras, similar para 2019. Y la **percepción en cuanto a su estado de salud** era buena: en el total nacional para 2020, el 22 % consideraba que era muy bueno, 6,2 p.p.* más que en 2019; en el área urbana las diferentes categorías, para ambos años, tienen un comportamiento similar; y en el área rural, para 2020, 22,8 % consideraban que su salud es muy buena, 9, 2 p.p.* más con respecto a 2019.

Esto coincide con el resultado que se encuentra frente a las **enfermedades crónicas diagnosticadas**, ya que, en el total nacional, tanto para 2020 como para 2019, la mayoría de los adolescentes (95 % o

más, aproximadamente) no han tenido un diagnóstico para este tipo de enfermedades. Asimismo, para 2020, aproximadamente el 99 % de las personas en este grupo no tenían ningún tipo de **discapacidad**.

En los temas asociados con **la maternidad en las adolescentes** migrantes, en el total nacional, para 2020, el 91,6 % de las adolescentes no estaba embarazada ni había tenido hijos en el momento de ser encuestada, 2,7 p.p. adicionales respecto a 2019 (88,9 %). De las que habían tenido hijos, la edad promedio en la que tuvieron a su primer hijo fue 15,4 años para 2020. En el área urbana, el 93,8 % no estaba embarazada ni había tenido hijos, y la edad promedio en la que tuvieron su primer hijo las adolescentes que ya eran madres, fue 15,4 años en 2020 y 16,1 años en 2019. En el área rural, el 94,4 % no estaba embarazada ni había tenido hijos en el momento de la encuesta en 2020, 6,7 p.p.* más que en 2019. La edad promedio en la que tuvieron el primer hijo las adolescentes del área rural fue a los 15,4 años para 2020 y 15,5 años en 2019.

Figura 52. Maternidad – Edad promedio



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Una aproximación a la **salud mental de los adolescentes** migrantes de 15 a 17 años⁴⁸ (113.000), deriva de las preguntas de la ECV relacionadas con qué tan satisfecho se sentía el adolescente frente a diferentes aspectos de su vida, su estado de ánimo y su percepción frente a la vida que tenía en el momento de ser encuestado.

En esa medida, la satisfacción se calificó en una escala de 0 a 10, donde 0 implica que el adolescente está totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho. En el nivel nacional para 2020, la mayoría calificó con 7 a 10 puntos: la **satisfacción con su vida actual** (76,5 %), con sus **ingresos** (45 %), con su **salud** (89,2 %), con su **nivel de seguridad** (65,8 %) y con su **trabajo** (56,4 %). En 2019, se mantienen los mayores porcentajes en la calificación entre 7 y 10 puntos; sin embargo, el porcentaje de personas que calificó los ingresos con

48. Rango etario en el que está disponible la información de la ECV.

esta puntuación disminuyó 21,6 p.p.* en 2020 con respecto a 2019. Otro aspecto que es diferente significativamente entre los dos años es la satisfacción con su vida actual, disminuyó 6,7 p.p.* en 2020 frente a 2019.

Tabla 24. Aproximación salud mental - Adolescencia

| Calificación 7 a 10 puntos | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
|--|------|------|--------------------|
| Satisfacción con su vida | 83,2 | 76,5 | -6,7* |
| Satisfacción con su ingreso | 66,5 | 45,0 | -21,6* |
| Satisfacción con su estado de salud | 89,9 | 89,2 | -0,7 |
| Satisfacción con su nivel de seguridad | 69,9 | 65,8 | -4,2 |
| Satisfacción con su trabajo | 59,3 | 56,4 | -3,0 |

Cifras en porcentaje

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE.

En el área urbana, para ambos años, los porcentajes fueron similares al total nacional, y en el área rural fueron superiores; la mayoría calificó con 7 a 10 puntos: la satisfacción que tienen frente a su vida (79 %), a su ingreso (56,3 %), a su salud (91,2 %), a su seguridad (80,3 %) y a su trabajo (64,9 %). El mayor cambio con respecto a 2019 en el área rural se encontró en la calificación de sus ingresos, en 2020 se tenían 4,3 p.p. menos.

Frente al **estado de ánimo de los adolescentes** migrantes el día anterior a la encuesta, donde 0 significa que no experimentó para nada la sensación y 10 que la experimentó todo el tiempo, en el total nacional, para 2020, el 80,5 % calificó sentirse feliz la mayoría del tiempo, el 69,3 % calificó no sentir preocupación la mayoría del tiempo, y el 73 % calificó como poco frecuente sentirse triste. Con respecto a 2019, la diferencia más grande se encuentra en la pregunta de «¿qué tan triste se sintió el día de ayer?», ya que era 9 p.p.* mayor en la calificación como poco frecuente. En el área urbana, para ambos años, se encuentra un resultado similar al total nacional; sin embargo, en el área rural los porcentajes varían, el 81,7 % calificó sentirse feliz la mayoría del tiempo, el 70,1 % calificó sentirse preocupado con poca frecuencia, y el 81,1 % calificó poco frecuente sentirse triste. La mayor variación frente a 2019 se encontró en sentirse feliz, 6,2 p.p. menos que en 2020.

Tabla 25. Estado de ánimo del día anterior - Adolescencia

| | Emociones | | |
|--------------------------------------|-----------|------|--------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Sentirse feliz la mayoría del tiempo | 80,2 | 80,5 | 0,3 |
| Casi nunca sentirse preocupado | 72,6 | 69,3 | -3,3 |
| Casi nunca sentirse triste | 82,0 | 73,0 | -9,0* |

Cifras en porcentaje

Nota: * Variaciones estadísticamente significativas.

Solo se presentan las categorías con CV menores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Por último, al analizar la pregunta de qué tanto considera que las cosas que hace en su vida valen la pena, donde 0 es no valen la pena y 10 valen la pena totalmente, en el total nacional en 2020, el 83 % de los adolescentes lo calificó en el rango de 7 a 10, 6,9 p.p.* menos que en 2019; en el área urbana, el 83,1 % está en este rango, 7,6 p.p.* menos con respecto a 2019; y en el área rural, es inferior, 82,4 % para 2020, 3,5 p.p. menos que en 2019.

Tabla 26. Percepción vida actual - Adolescencia

| Vida actual | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
|--|------|------|--------------------|
| Las cosas que hace valen la pena | 89,8 | 83,0 | -6,9* |
| Escalón de vida en el que se encuentra: mejor vida | 63,4 | 61,4 | -2,0 |

Cifras en porcentaje

Nota: *Variaciones estadísticamente significativas.

Solo se presentan las categorías con CV menores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Y frente a la **percepción del momento de vida en el que se encuentra**, en cuál escalón diría usted que se encuentra parado(a) en este momento, donde 0 es peor vida y 10 es mejor vida, en el orden nacional para 2020, el 61,4 % de los adolescentes calificó en el rango de 7 a 10, la diferencia respecto a 2019 fue de 2 p.p. (63,4 %); en el área urbana fue inferior 60,4 % estaban en este rango, 1,4 p.p. menos que en 2019; y en el área rural el porcentaje fue superior con respecto al total nacional (67,4 %), 3,4 p.p. menos frente a 2019.

Uso del tiempo libre

Otra de las variables de interés en la caracterización de los adolescentes migrantes es conocer el **uso del tiempo libre**, para esto se han analizado las actividades que realizaban fuera de la jornada escolar, actividades relacionadas con labores no remuneradas o trabajo remunerado.

En este grupo⁴⁹, en el total nacional para 2020, los mayores porcentajes de actividades realizadas luego de la jornada escolar se encontraban en actividades como jugar (36,8 %), 0,3 p.p. menos que en 2019; leer libros (17,9 %), 3,6 p.p. menos con respecto a 2019; y salir al parque (16,1 %), 3 p.p. menos frente a 2019.

49. Ídem.

Tabla 27. Uso del tiempo libre - Adolescencia

| | Actividades | | |
|---|-------------|------|------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 |
| Asistir a cursos, prácticas o escuelas deportivas | 10,2 | - | - |
| Salir al parque | 19,1 | 16,1 | -3,0 |
| Leer libros | 21,5 | 17,9 | -3,6 |
| Jugar | 37,1 | 36,8 | -0,3 |

Cifras en porcentaje

Nota 1: * Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 2: se presentan las categorías con CV superiores a 15.

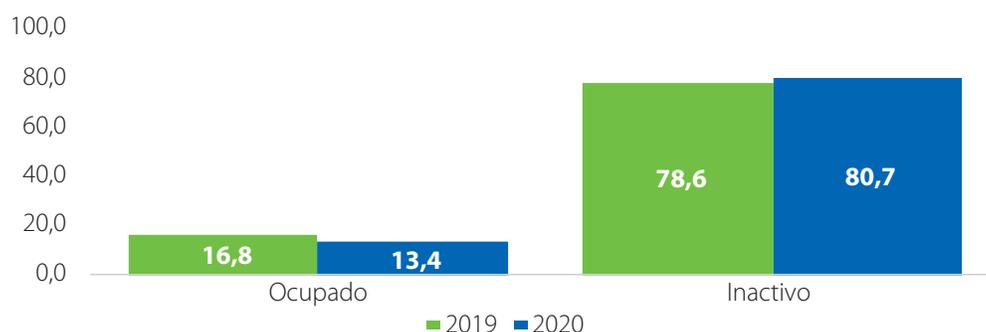
Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

En el área urbana, el 37 % jugaba, el 18,6 % leía y el 17,3 % salía al parque, en esta última categoría se encontró la mayor diferencia, 3,2 p.p. menos con respecto a 2019. En el área rural el 35,7 % jugaba, el 13,6 % leía y el 9,1 % salía al parque, la mayor diferencia se encontró en leer libros, 12,2 p.p.* menos que en 2019.

Mercado laboral

Al analizar las actividades de **trabajo remunerado** de los adolescentes migrantes, a través de las variables del **mercado laboral** analizadas con la GEIH, se encuentra que, en el orden nacional para 2020, el 19,3 % de los adolescentes migrantes hacían parte de la población económicamente activa (PEA), 2,5 p.p. menos que en 2019; de estos, el 13,4 % se encontraban ocupados, 3,4 p.p. menos respecto a 2019; y ninguno de ellos tenía un trabajo formal⁵⁰. La mayoría de los adolescentes migrantes, en el total nacional, hacían parte de la población económicamente inactiva (80,7 %) en 2020, 2,1 p.p. más que en 2019.

Figura 53. Mercado laboral - Adolescencia⁺



Nota: + En 2020 no se presenta la cifra de desocupados, ya que tiene un CV superior a 20.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE.

50. Se utiliza la medición de formalidad del DANE en el IPM, tener empleo formal es ser ocupado y cotizar a pensión.

En el área urbana, el 17 % hacían parte de la PEA, 5,2 p.p.* menos que en 2019; 9,8 % estaban ocupados, 7,5 p.p.* menos que en 2019; y ninguno tenía un trabajo formal. El 83 % de los adolescentes estaban inactivos, 5,2 p.p.* más frente a 2019. Y en el área rural, el 28,3 % hacían parte de la PEA, 12,1 p.p. más que en 2019; 27,7 % estaban ocupados, 13,7 p.p.* más que en 2019; y ninguno tenía un trabajo formal. El 71,7 % de los adolescentes estaban inactivos, 12,1 p.p.* menos frente a 2019.

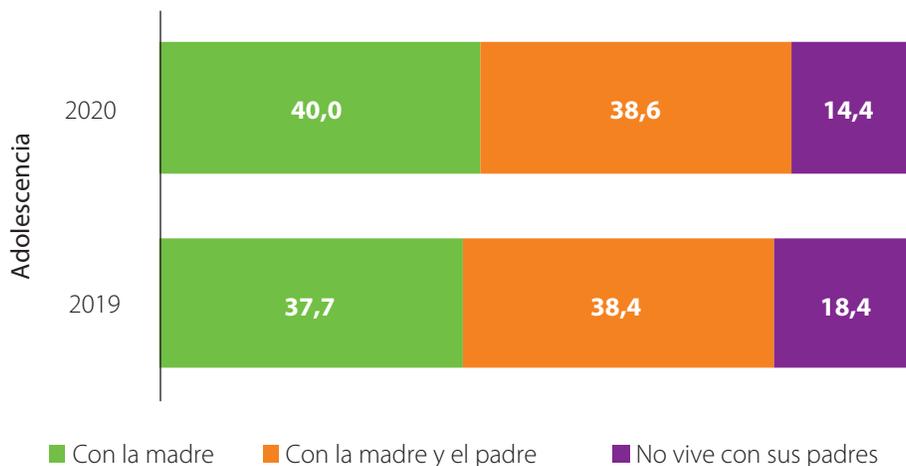
Hogares de los adolescentes migrantes

Composición del hogar

El **tamaño del hogar** de los adolescentes migrantes, para el total nacional en 2020, era de cinco personas en promedio, en la desagregación por dominios se observa una diferencia de 0,2 p.p. más, en promedio, con respecto a 2019. En la **estructura del hogar**, a nivel nacional, los adolescentes representaban el 18,4 % del total de personas en el hogar (similar en 2019); en el área urbana, representaban el 18,3 % (similar en 2019); y en el área rural, el 19 % de los migrantes eran adolescentes, 2,9 p.p. menos frente a 2019.

Al indagar si los adolescentes **vivían con sus padres**, en el total nacional, el 46,2 % vivían con ambos padres, 1 p.p. más en comparación con 2019; el 40 % vivían solo con la madre, 2,3 p.p. más que en 2019; el 38,6 % vivían con ambos padres, igual para 2019; y el 14,4 % no vivían con sus padres, 4 p.p. menos con respecto a 2019. Estos porcentajes se mantuvieron en el área urbana, mientras que, en el área rural, el porcentaje de adolescentes que vivía con ambos padres es inferior (34,6 %), 2,6 p.p. menos que en 2019 y el de quienes no vivían con sus padres es superior (17,1 %), 8,9 p.p.* menos que en 2019. Cabe mencionar que en todos los dominios y para ambos años, más del 75 % de los adolescentes eran hijas(os)/ hijastras(os) del jefe del hogar.

Figura 54. Vivía con la madre o el padre - Adolescencia



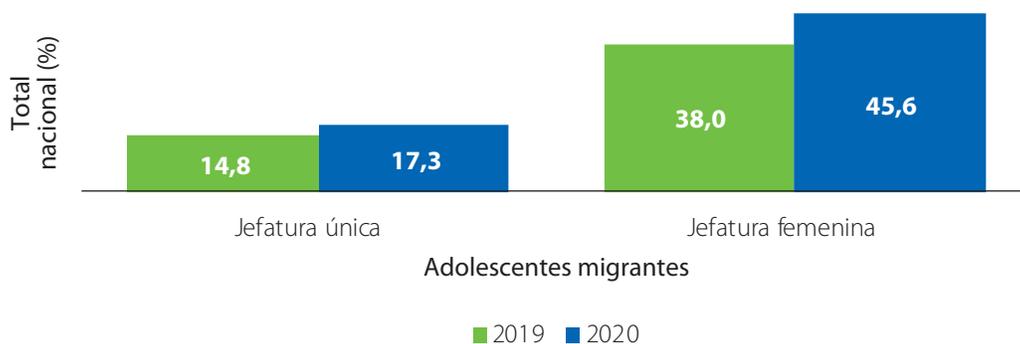
Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE.

Jefatura de los hogares

Entre las características de la jefatura de hogares con al menos un adolescente, se encuentra que, en el total nacional y para 2020, el 17,3 % de los hogares tenían **jefatura única** (similar para 2019). En el área urbana se mantienen los porcentajes frente al total nacional; y en el área rural, el porcentaje de hogares con esta característica aumentó: 20,6 % de los hogares eran monoparentales⁵¹.

Además, en el total nacional y para 2020, el 45,6 % de los hogares en este grupo tenían **jefatura femenina**, similar en 2019. En el área urbana, los resultados fueron similares al total nacional, y en el área rural, el 32,2 % de los hogares tenían jefatura femenina, 1,6 p.p. más que en 2019.

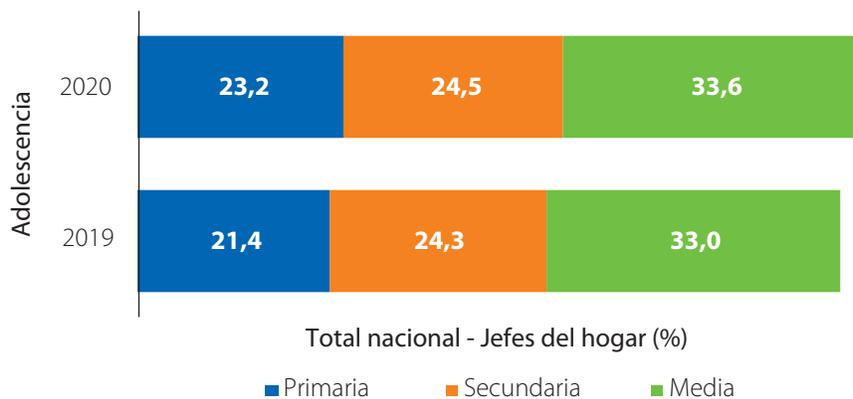
Figura 55. Jefatura del hogar - Adolescencia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Al observar el máximo nivel educativo alcanzado por los jefes de estos hogares, para el total nacional en 2020, se encuentra que el 33,6 % alcanzó educación media (igual en 2019), el 24,5 % tenía básica secundaria (igual en 2019) y el 23,2 % alcanzó básica primaria (1,8 p.p. más frente a 2019).

Figura 56. Máximo nivel educativo del jefe de hogar - Adolescencia

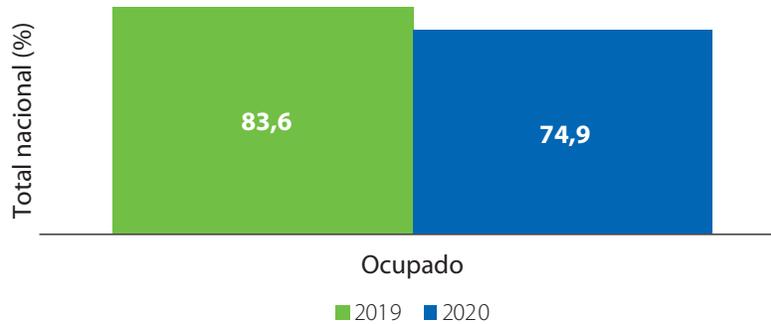


Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

51. Las diferencias en el área rural con respecto a 2019 no son estadísticamente significativas.

En las **variables de mercado laboral**, analizadas con la GEIH, en el total nacional y para 2020, el 74,9 % de los jefes de hogar estaban ocupados (8,6 p.p.* menos que en 2019), y de los ocupados, el 69,2 % tenía un trabajo informal (4,2 p.p. menos que en 2019).

Figura 57. Mercado laboral - Jefe del hogar - Adolescencia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

En el área urbana se mantienen los resultados del total nacional, sin embargo, en el área rural, el 77,8 % estaban ocupados (17 p.p.* menos que en 2019), y estos, el 75 % estaba en un empleo informal (14,1 p.p.* menos que en 2019)⁵².

Vivienda

Frente a la vivienda que ocupan los hogares, por **tipo de ocupación**, en el total nacional para 2020, el 73,4 % en hogares con al menos un (1) adolescente vivían en arriendo o subarriendo⁵³. Esta cifra sube al 79,4 % en el área urbana (similar para 2019) y disminuye al 38,5 % en el área rural (34,6 % en 2019); además, el 32,6 % de los hogares en lo rural vivía con permiso del propietario, sin pago alguno (similar para 2019).

Tabla 28. Tipo de ocupación de la vivienda - Adolescencia

| | Tipo de ocupación | | |
|--|-------------------|------|--------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Propia, totalmente pagada | 12,9 | 11,3 | -1,6 |
| En arriendo o subarriendo | 71,0 | 73,4 | 2,4 |
| Con permiso del propietario, sin pago alguno | 11,9 | 9,9 | -2,0 |

Nota: *Variaciones estadísticamente significativas.

Cifras en porcentaje.

Solo se presentan las categorías con CV menores a 15.

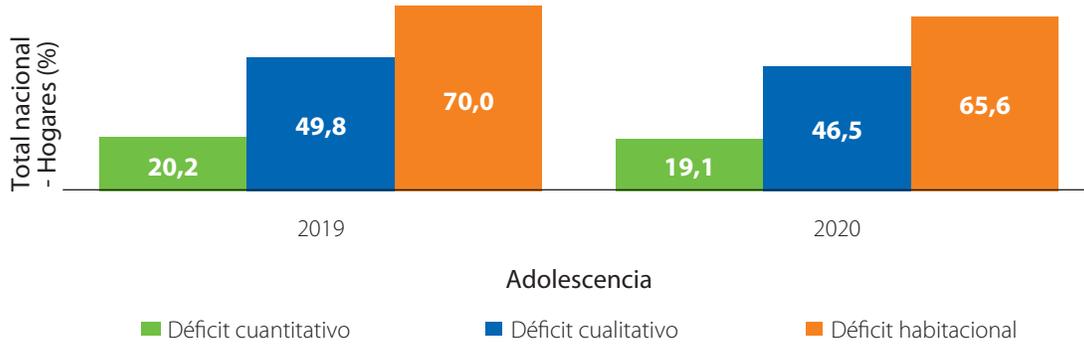
Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

52. Frente a la población desocupada e inactiva en este dominio no se cuentan con coeficientes de variación válidos para el análisis.

53. Las diferencias frente a 2019 en el total nacional no son estadísticamente significativas.

Al analizar el déficit habitacional de los hogares migrantes con al menos un adolescente, el 65,6 % de los hogares se encontraban en déficit, 4,4 p.p. menos que en 2019. En el área urbana, este porcentaje fue menor (63,3 %), 4,3 p.p. menos frente a 2019, y en el área rural, el 80,2 % de los hogares estaban en esta condición, 3,2 p.p. menos con respecto a 2019.

Figura 58. Déficit habitacional - Adolescencia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Condiciones de vida del hogar

Frente a la percepción de las **condiciones de vida del hogar**, se encuentra que, para 2020 en el total nacional, el 50,1 % de los jefes de hogar del grupo de adolescencia percibía como buenas las condiciones de su hogar, situación similar en 2019 (50,8 %) y en el área urbana. En el área rural, el 45 % percibía las condiciones como buenas, 7,4 p.p. menos que en 2019 y el 45,2 % las percibía como regulares, 11,1 p.p.* más que en 2019.

Tabla 29. Percepción condiciones de vida del hogar - Adolescencia

| Percepción de las condiciones de vida actual del hogar | | | |
|--|-------------|-------------|-------------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 |
| Buenas | 50,8 | 50,1 | -0,8 |
| Regulares | 38,7 | 40,2 | 1,5 |
| Percepción del nivel de vida del hogar frente a hace 5 años | | | |
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 |
| Mejor | 32,7 | 31,4 | -1,2 |
| Igual | 31,7 | 34,6 | 2,9 |
| Peor | 35,6 | 34,0 | -1,6 |

Nota: * Variaciones estadísticamente significativas.

Solo se presentan las categorías con CV menores a 15.

Fuente: Cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

También se analiza la percepción de los jefes con relación al **nivel de vida actual de sus hogares con respecto al que tenía cinco años atrás**, y se encuentra que, el 34,6 % pensaba que sus hogares tenían un nivel de vida igual, 2,9 p.p. más frente a 2019. El 34 % consideraba que el nivel de vida era peor, 1,6 p.p. menos que en 2019 y el 31,4 % consideraba que era mejor, 1,3 p.p. menos con respecto a 2019. Los resultados en el área urbana se mantienen. En el área rural, el 42,9 % consideraba que el nivel de vida era igual (5,4 p.p. menos que en 2019), el 29,2 % que era mejor (2,9 p.p. menos frente a 2019) y el 28 % que era peor (2,4 p.p. menos que en 2019).

Finalmente, al comparar el **ingreso promedio del hogar** (base 2019), en el total nacional en 2020, era de \$1.287.375 y en 2019 fue de \$1.773.978. En el área urbana, el ingreso promedio fue superior en comparación con el total nacional y en el área rural fue inferior⁵⁴.

Tabla 30. Ingreso promedio de los hogares - Adolescencia

| | Ingreso promedio de los hogares | |
|-----------------------|---------------------------------|--------------|
| | 2019 | 2020 |
| Total nacional | \$ 1.773.978 | \$ 1.287.375 |
| Urbano | \$ 1.854.268 | \$ 1.319.088 |
| Rural | \$ 1.149.838 | \$ 1.165.592 |

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

Pobreza: adolescencia

Pobreza subjetiva

En los resultados de **percepción de pobreza** de los jefes de estos hogares, sobresale la percepción de ser pobre, en el año 2020 en el total nacional, el 51 % de los jefes se consideraban pobres, 6 p.p. menos que en 2019; en el área urbana el porcentaje fue menor (48 %), 5,6 p.p. menos que en 2019; y en el área rural fue superior, 68,7 % de los jefes de hogares migrantes con al menos un adolescente se consideraban pobres, 5,2 p.p. menos que en 2019.

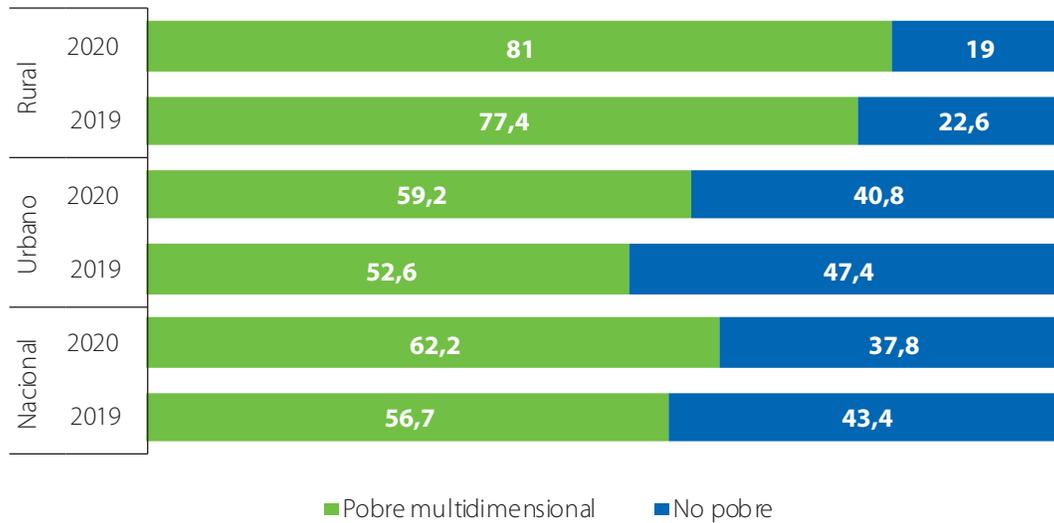
Pobreza objetiva

Para los resultados en las medidas de pobreza en Colombia, se tiene que, en 2020 a nivel nacional, el 62,2 % de los adolescentes vivían en hogares pobres multidimensionales, 5,5 p.p. más con respecto a 2019. En el área urbana, en 2020, había menos adolescentes en hogares pobres que en el nivel na-

54. Las diferencias en el ingreso promedio de los hogares de los adolescentes migrantes son estadísticamente significativas para el nivel nacional y el área urbana.

cional, 59,2 %, 6,6 p.p. más con respecto a 2019; y en el área rural, también había más adolescentes en hogares que son pobres multidimensionales, 81 %.

Figura 59. Pobreza multidimensional – Adolescencia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

El análisis de los **indicadores que componen el IPM**, que se calculan para los hogares, muestra que los adolescentes migrantes hacían parte de hogares cuya incidencia en privaciones era alta. En 2020 para el nivel nacional, el 92,6 % de estos hogares estaba privado en trabajo informal, 0,9 p.p. menos que en 2019, y el 77,8 % estaba privado en la variable sin aseguramiento en salud. Además, el 88,2 % de los hogares de los adolescentes migrantes estaban privados en rezago escolar, cifra que aumentó 4,4 p.p. con respecto a 2019, y el 54,6 % estaba privado en la variable de inasistencia escolar, 19,6 p.p.* más que en 2019. La siguiente tabla muestra las privaciones de los hogares que tenían al menos un adolescente.

Tabla 31. Porcentaje de hogares privados por indicador - Adolescencia

| | | | |
|--|------|------|-------|
| Analfabetismo | 7,8 | 6,4 | -1,4 |
| Bajo logro educativo | 43,7 | 49,4 | 5,8 |
| Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia | 34,5 | 28 | -6,4 |
| Barreras de acceso a servicios de salud | - | - | - |
| Desempleo de larga duración | - | - | - |
| Hacinamiento crítico | 36 | 40 | 4,1 |
| Inadecuada eliminación de excretas | 17,8 | 10,6 | -7,2* |
| Inasistencia escolar | 35 | 54,6 | 19,6* |

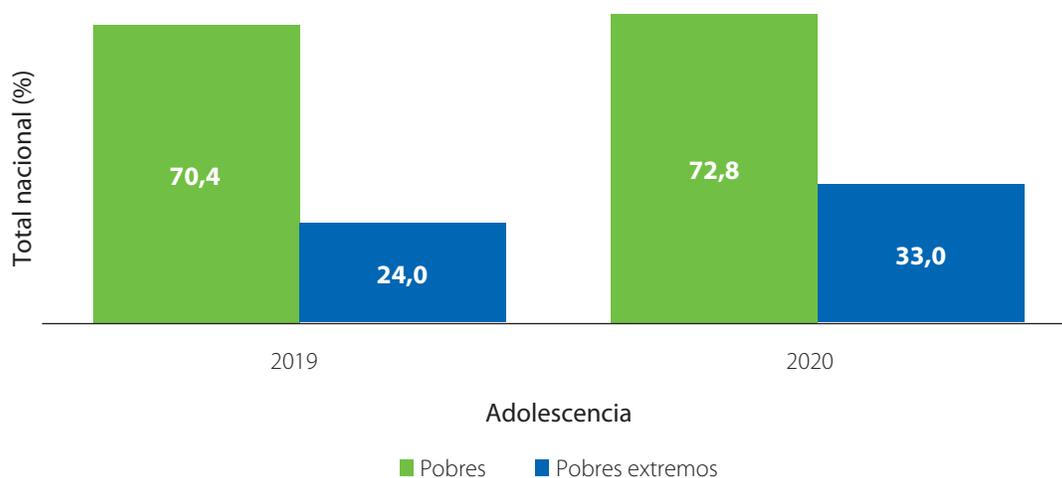
| Privaciones | Adolescencia ⁺ | | |
|---|---------------------------|------|--------------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020 - 2019 |
| Material inadecuado de paredes exteriores | | | |
| Material inadecuado de pisos | 9,2 | 7,3 | -1,9 |
| Rezago escolar | 83,7 | 88,2 | 4,4 |
| Sin acceso a fuente de agua mejorada | 10,6 | 7,9 | -2,8 |
| Sin aseguramiento en salud | 82,2 | 77,8 | -4,3 |
| Trabajo infantil | 10,8 | | |
| Trabajo informal | 93,5 | 92,6 | -0,9 |

Nota 1: * Variaciones estadísticamente significativas.

Nota 2: + No se presentan las cifras con CV superiores a 15.

Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE, 2021.

Figura 60. Pobreza monetaria - Adolescencia



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE, 2021.

Finalmente, frente a la medición de **pobreza monetaria** en el total nacional y para 2020, el 72,8 % de los adolescentes migrantes hacían parte de hogares y el 33% eran parte de hogares pobres extremos (2,4 p.p. y 9,1 p.p.* más frente a 2019). En el área urbana, el 76,8 % pertenecían a hogares pobres y el 35,8 % a hogares en pobreza extrema (6,4 p.p.* y 10,6 p.p.* adicionales con respecto a 2019). Finalmente, en el área rural, el 57,5 % de los adolescentes migrantes estaban en hogares pobres y el 22,5 % en hogares con pobreza extrema (13,2 p.p. menos y 6,7 p.p. más que en 2019).

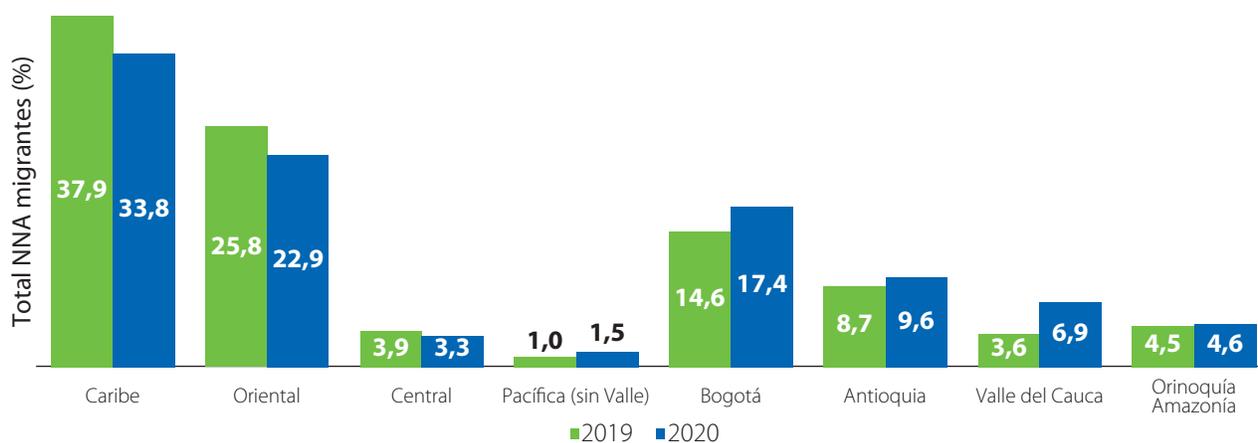
5.

Caracterización por regiones

De acuerdo con la ubicación geográfica se hace más o menos fácil para los migrantes procedentes de Venezuela acceder a la oferta de servicios sociales que ofrecen las diferentes entidades públicas, privadas o de cooperación, en el territorio colombiano, en términos de educación, salud, acceso al mercado laboral, fuentes de ingresos, entre otros, lo que afecta sus condiciones de vida. Por lo anterior, este capítulo presenta la distribución de las niñas, niños y adolescentes migrantes en las diferentes regiones del país y hace un acercamiento al perfil de estos y sus hogares en las tres regiones con mayor concentración de esta población. Las variables analizadas corresponden a las que se consideran más relevantes, en concordancia con la caracterización a nivel país presentada de manera previa en este documento.

De acuerdo con el análisis, de las nueve regiones del país en las que se divide la ECV del DANE⁵⁵, en 2020, las **tres regiones que acumulaban el mayor porcentaje de niñas, niños y adolescentes migrantes** fueron la región Caribe, la región Oriental y Bogotá (cabecera), con el 74,1 % del total de esta población (4,2 p.p. menos que en 2019).

Figura 61. Distribución regional de niñas, niños y adolescentes migrantes



Fuente: cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del DANE. 2021.

55. No se presentan resultados para la región de San Andrés y Providencia, dado que el número de niñas, niños y adolescentes migrantes para 2019 es mínimo y los CV elevados, y en 2020 no se identifican niñas, niños y adolescentes migrantes en esta región.

Por otro lado, las **tres (3) regiones que tenían el menor porcentaje de niñas, niños y adolescentes migrantes**, para 2020, eran la región Orinoquía-Amazonía con el 4,6 % (4,5 % en 2019); la región Central con 3,3 % (3,9 % en 2019); y la región Pacífica (sin Valle) que apenas alcanzaba el 1 % del total de niñas, niños y adolescentes migrantes.

A continuación se presenta el análisis de las condiciones de las niñas, niños y adolescentes en las tres (3) regiones con mayor concentración de población migrante.

Región Caribe

La **región Caribe**, compuesta por los departamentos de Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, La Guajira, Magdalena y Sucre, acumuló el 33,8 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes del país en 2020, frente al 37,9 % en 2019.

Del total de migrantes venezolanos en la región Caribe, en 2020, el 38,8 % eran niñas, niños y adolescentes (1 p.p. menos que en 2019), y de estos: el 43,4 % estaban en **primera infancia**, el 32 % en **infancia** y el 24,6 % en **adolescencia**. La mayor diferencia entre los dos (2) años analizados está en el grupo de niñas y niños de 0 a 5 años: 3,2 p.p. más con respecto a 2019. La distribución de las niñas, niños y adolescentes migrantes por sexo es similar en ambos años: en 2020, un poco más de la mitad eran mujeres, 52,3 % (2,2 p.p. más que en 2019) y el 47,7 % eran hombres.

En términos de educación y salud, en 2020, el 75,9 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes en esta región tenía rezago escolar, 4,4 p.p.* más que en 2019; el 43,7 % no utilizaba internet, 7,4 p.p.* menos frente a 2019; y el 49,5 % no tenía cobertura de salud, 11,2 p.p.* menos con respecto a 2019.

Frente a las medidas de pobreza objetiva, el 61,7 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes hacía parte de un hogar en pobreza multidimensional, 2,4 p.p. menos que en 2019; el 86,1 % estaba en un hogar pobre monetario, 6,5 p.p.* más que en 2019; y el 39,7 % en un hogar con pobreza monetaria extrema, 8,4 p.p.* más frente a 2019.

Tabla 32. Perfil niñas, niños y adolescentes migrantes - Región Caribe

| Variable | Región Caribe | | | Total nacional | |
|--|---------------|-------|------------------|----------------|-------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 | 2019 | 2020 |
| Características sociodemográficas | | | | | |
| 0 a 5 años | 40,2% | 43,4% | 3,2 | 40,8% | 43,1% |
| 6 a 11 años | 34% | 32% | -2 | 35% | 33,3% |
| 12 a 17 años | 25,8% | 24,6% | -1,2 | 24,1% | 23,6% |
| Mujeres | 50,1% | 52,3% | 2,2 | 46,6% | 50,2% |

| Variable | Región Caribe | | | Total nacional | |
|-----------------------------|---------------|-------|------------------|----------------|-------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 | 2019 | 2020 |
| Hombres | 49,9% | 47,7% | -2,2 | 53,4% | 49,9% |
| Educación y salud | | | | | |
| Rezago escolar | 71,6% | 75,9% | 4,4* | 67% | 72,9% |
| No utiliza internet | 51,1% | 43,7% | -7,4* | 44,4% | 35,1% |
| No tiene afiliación a SGSSS | 60,7% | 49,5% | -11,2* | 66% | 55% |
| Pobreza objetiva | | | | | |
| Pobreza multidimensional | 64% | 61,7% | -2,4 | 51,2% | 54,9% |
| Pobreza monetaria | 79,6% | 86,1% | 6,5* | 73,5% | 75,8% |
| Pobreza monetaria extrema | 31,2% | 39,7% | 8,4* | 22,2% | 31,3% |

Nota: * Variaciones estadísticamente significativas.

Fuente: elaboración propia - Cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

Para 2020, en cuanto a la **composición del hogar y las características del jefe** se observa que, el tamaño promedio del hogar era de 4,8 personas. El 42,1 % de sus hogares tenía jefatura femenina (5,7 p.p.* más que en 2019) y el 77,1 % de los jefes estaban ocupados (6,9 p.p.* menos que en 2019), de estos, el 73,4 % eran informales (5,8 p.p. menos que en 2019). Y en relación con las **condiciones de la vivienda** que habitaban, para 2020, el 74,4 % de los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes tenía déficit habitacional (7,8 p.p.* menos con respecto a 2019).

El **ingreso promedio del hogar** de las niñas, niños y adolescentes migrantes en la región Caribe, a precios constantes de 2019, fue de \$1.114.438 en 2020 y de \$1.363.105 en 2019. Sin embargo, se observa que, en 2020, el 50 % de los hogares migrantes en esta región tenía un ingreso inferior a 1 millón de pesos (49 % de los hogares en 2019 cumplía esta condición) y el 20 % tenía un ingreso inferior a 500 mil pesos (15,5 % de los hogares en 2019).

Tabla 33. Perfil del hogar de las niñas, niños y adolescentes migrantes - Región Caribe

| Variable | Región Caribe | | | Total nacional | |
|---|---------------|-------|------------------|----------------|-------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 | 2019 | 2020 |
| Composición del hogar y características del jefe | | | | | |
| Tamaño del hogar | 4,9 | 4,8 | -0,1 | 4,6 | 4,5 |
| Jefatura femenina | 36,4% | 42,1% | 5,7* | 36,9% | 38,1% |

| Variable | Región Caribe | | | Total nacional | |
|-----------------------------------|---------------|-------------|------------------|----------------|--------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 | 2019 | 2020 |
| Jefe ocupado | 84% | 77,1% | -6,9* | 84,8% | 76,8% |
| Jefe informal | 79,1% | 73,4% | -5,8 | 73,4% | 69,4% |
| Condiciones de la vivienda | | | | | |
| Déficit cuantitativo de vivienda | 20,7% | 19,8% | -0,9 | 17,3% | 16,4% |
| Déficit cualitativo de vivienda | 61,4% | 54,6% | -6,9* | 51,3% | 45,3% |
| Déficit habitacional | 82,1% | 74,4% | -7,8* | 68,7% | 61,7% |
| Ingresos | | | | | |
| Ingreso promedio del hogar | \$1.363.105 | \$1.114.438 | \$ -248.667* | \$ 1.678.035 | \$ 1.358.205 |

Nota: *Variaciones estadísticamente significativas.

Fuente: elaboración propia - Cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

Región Oriental

La **región Oriental**, compuesta por los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Meta, Norte de Santander, Santander y Bogotá (centros poblados y rural disperso), tenía el 22,9 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes en su territorio, mientras que en 2019 esta cifra era del 25,8 %.

En 2020, el 36 % del total de migrantes eran niñas, niños y adolescentes (2,2 p.p. menos frente a 2019), y de estos: el 42,3 % estaban en **primera infancia**, el 33,2 % en **infancia** y el 24,5 % eran **adolescentes**. La mayor diferencia entre los años objeto de análisis se encuentra en el grupo de 0 a 5 años: 5,6 p.p.* menos en 2019. La distribución por sexo es similar en ambos años: en 2020, la mitad eran mujeres, 50,3 % (1,6 p.p. más que en 2019) y el 49,7 % eran hombres.

En términos de **educación y salud**, en 2020, el 74,7 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes tenía rezago escolar, 7,7 pp.* más que en 2019; el 36,3 % no utilizaba internet, 4,6 p.p. menos frente a 2019; y el 54,6 % no tenía cobertura de SGSSS, 14,4 p.p.* menos con respecto a 2019.

En las medidas de **pobreza objetiva**, para 2020, el 50,4 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes hacía parte de un hogar con pobreza multidimensional (4,9 p.p. menos que en 2019), el 78 % estaba en un hogar pobre monetario (6 p.p.* más que en 2019) y el 27,7 % en un hogar con pobreza monetaria extrema (1,7 p.p. más con respecto a 2019).

Tabla 34. Perfil niñas, niños y adolescentes migrantes - Región Oriental

| Variable | Región Caribe | | | Total nacional | |
|--|---------------|-------|------------------|----------------|-------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 | 2019 | 2020 |
| Características sociodemográficas | | | | | |
| 0 a 5 años | 36,7% | 42,3% | 5,6* | 40,8% | 43,1% |
| 6 a 11 años | 36,1% | 33,2% | -2,9 | 35% | 33,3% |
| 12 a 17 años | 27,2% | 24,5% | -2,7 | 24,1% | 23,6% |
| Mujeres | 48,6% | 50,3% | 1,6 | 46,6% | 50,2% |
| Hombres | 51,4% | 49,7% | -1,6 | 53,4% | 49,9% |
| Educación y salud | | | | | |
| Rezago escolar | 67% | 74,7% | 7,7* | 67% | 72,9% |
| No utiliza internet | 40,9% | 36,3% | -4,6 | 44,4% | 35,1% |
| No tiene afiliación a SGSSS | 69% | 54,6% | -14,4* | 66% | 55% |
| Pobreza objetiva | | | | | |
| Pobreza multidimensional | 55,3% | 50,4% | -4,9 | 51,2% | 54,9% |
| Pobreza monetaria | 72% | 78% | 6* | 73,5% | 75,8% |
| Pobreza monetaria extrema | 26% | 27,7% | 1,7 | 22,2% | 31,3% |

Nota: *Variaciones estadísticamente significativas.

Fuente: elaboración propia - Cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

Para 2020, en cuanto a la **composición del hogar y las características del jefe** en esta región, el tamaño promedio del hogar era de 4,4 personas. El 36,3 % de sus hogares tenía jefatura femenina (0,8 p.p. más que en 2019), el 76,2 % de los jefes estaban ocupados (4,9 p.p. menos que en 2019), y de estos, el 70,3 % era informal (similar para 2019). En las **condiciones de la vivienda** que habitaban las niñas, niños y adolescentes migrantes y sus hogares, se observa que el 59,3 % estaba en déficit habitacional, 9 p.p.* menos que en 2019.

El **ingreso promedio del hogar** de las niñas, niños y adolescentes migrantes en la región Oriental, a precios constantes de 2019, era de \$1.329.096 en 2020 y de \$1.382.097 en 2019. Sin embargo, se observa que, en 2020, el 44 % de los hogares migrantes en esta región tenía un ingreso inferior a 1 millón de pesos (igual para 2019) y el 21% tenía un ingreso inferior a 500.000 pesos (16,4 % de los hogares en 2019).

Tabla 35. Perfil del hogar de niñas, niños y adolescentes migrantes - Región Oriental

| Variable | Región Caribe | | | Total nacional | |
|---|---------------|-------------|------------------|----------------|--------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 | 2019 | 2020 |
| Composición del hogar y características del jefe | | | | | |
| Tamaño del hogar | 4,6 | 4,4 | -0,2 | 4,6 | 4,5 |
| Jefatura femenina | 35,5% | 36,3% | 0,8 | 36,9% | 38,1% |
| Jefe ocupado | 81,1% | 76,2% | -4,9 | 84,8% | 76,8% |
| Jefe informal | 70,5% | 70,3% | -0,2 | 73,4% | 69,4% |
| Condiciones de la vivienda | | | | | |
| Déficit cuantitativo de vivienda | 18,3% | 16,3% | -2 | 17,3% | 16,4% |
| Déficit cualitativo de vivienda | 50% | 43,1% | -7 | 51,3% | 45,3% |
| Déficit habitacional | 68,3% | 59,3% | -9* | 68,7% | 61,7% |
| Ingresos | | | | | |
| Ingreso promedio del hogar | \$1.329.096 | \$1.382.097 | \$53.002 | \$ 1.678.035 | \$ 1.358.205 |

Nota: *Variaciones estadísticamente significativas.

Fuente: elaboración propia - Cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE.

Bogotá

El área urbana de **Bogotá**, en 2020, albergaba el 17,4 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes del país, frente al 14,6 % en 2019.

Del total de migrantes venezolanos en la cabecera de Bogotá, en 2020, el 35,2 % eran niñas, niños y adolescentes (6,2 p.p. más que en 2019), y de estos: el 43 % estaban en **primera infancia**, el 29,4 % en **infancia** y el 27,6 % en **adolescencia**. La mayor diferencia entre los dos (2) años analizados está en el grupo de niñas y niños de 6 a 11 años: 9,1 p.p. menos con respecto a 2019. En 2020, en cuanto al **sexo**, menos de la mitad eran mujeres, 46,1% (12,1 p.p.* más que en 2019), y el 43,9 % eran hombres.

En términos de **educación y salud**, en 2020, el 61,7 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes tenía rezago escolar (1,4 p.p. menos que en 2019), el 21% no utilizaba internet (12,7 p.p. menos frente a 2019) y el 55,3 % no tenía cobertura de SGSSS (20, 1 p.p.* menos con respecto a 2019).

En la medición de **pobreza objetiva**, en 2020, el 45 % de las niñas, niños y adolescentes migrantes hacía parte de un hogar pobre multidimensional (16,3 p.p.* más que en 2019), el 75 % estaba en un hogar pobre monetario (1,7 p.p. menos que 2019) y el 32,7 % en un hogar con pobreza monetaria extrema (17,1 p.p.* más frente a 2019).

Tabla 36. Perfil niñas, niños y adolescentes migrantes - Bogotá (cabecera)

| Variable | Región Caribe | | | Total nacional | |
|--|---------------|-------|------------------|----------------|-------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 | 2019 | 2020 |
| Características sociodemográficas | | | | | |
| 0 a 5 años | 42,8% | 43% | 0,2 | 40,8% | 43,1% |
| 6 a 11 años | 38,5% | 29,4% | -9,1 | 35% | 33,3% |
| 12 a 17 años | 18,7% | 27,6% | 8,9 | 24,1% | 23,6% |
| Mujeres | 33,3% | 46,1% | 12,8* | 46,6% | 50,2% |
| Hombres | 66,7% | 53,9% | -12,8* | 53,4% | 49,9% |
| Educación y salud | | | | | |
| Rezago escolar | 63,1% | 61,7% | -1,4 | 67% | 72,9% |
| No utiliza internet | 33,7% | 21% | -12,7 | 44,4% | 35,1% |
| No tiene afiliación a SGSSS | 75,4% | 55,3% | -20,1* | 66% | 55% |
| Pobreza objetiva | | | | | |
| Pobreza multidimensional | 28,3% | 44,6% | 16,3* | 51,2% | 54,9% |
| Pobreza monetaria | 76,7% | 75% | -1,7 | 73,5% | 75,8% |
| Pobreza monetaria extrema | 15,6% | 32,7% | 17,1* | 22,2% | 31,3% |

Nota: *Variaciones estadísticamente significativas.

Fuente: elaboración propia - Cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

Para 2020, en cuanto a la **composición del hogar y las características del jefe**, en ambos años, el tamaño promedio del hogar en esta región era de 4,3 personas. El 38,9 % de sus hogares tenía jefatura femenina (1,5 p.p. más que en 2019), el 78,7 % de los jefes estaban ocupados (8 p.p. menos que en 2019), y de estos, el 65,7 % era informal (3,6 p.p. menos que en 2019). En cuanto a las condiciones de la vivienda que habitaban, en 2020, el 53,9 % de los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes tenía déficit habitacional, 2 p.p. menos que en 2019.

El **ingreso promedio del hogar** de las niñas, niños y adolescentes migrantes, a precios constantes de 2019, era de \$1.530.250 en 2020 y de \$2.113.275 en 2019. Sin embargo, se observa que, en 2020, el 44 % de los hogares migrantes en la cabecera de Bogotá tenía un ingreso inferior a 1 millón de pesos (23 % de los hogares en 2019) y el 18 % tenía un ingreso inferior a 500.000 pesos (4,2 % de los hogares en 2019).

Tabla 37. Perfil del hogar de niñas, niños y adolescentes migrantes - Bogotá (cabecera)

| Variable | Región Caribe | | | Total nacional | |
|---|---------------|-------------|------------------|----------------|--------------|
| | 2019 | 2020 | Cambio 2020-2019 | 2019 | 2020 |
| Composición del hogar y características del jefe | | | | | |
| Tamaño del hogar | 4,3 | 4,3 | - | 4,6 | 4,5 |
| Jefatura femenina | 37,5% | 38,9% | 1,5 | 36,9% | 38,1% |
| Jefe ocupado | 86,7% | 78,7% | -8 | 84,8% | 76,8% |
| Jefe informal | 69,3% | 65,7% | -3,6 | 73,4% | 69,4% |
| Condiciones de la vivienda | | | | | |
| Déficit cuantitativo de vivienda | 10,4 | 12,3 | 1,9 | 17,3% | 16,4% |
| Déficit cualitativo de vivienda | 45,6% | 41,6% | -3,9 | 51,3% | 45,3% |
| Déficit habitacional | 55,9% | 53,9% | -2 | 68,7% | 61,7% |
| Ingresos | | | | | |
| Ingreso promedio del hogar | \$2.113.275 | \$1.530.250 | \$ -583.025* | \$ 1.678.035 | \$ 1.358.205 |

Nota: * Variaciones estadísticamente significativas.

Fuente: elaboración propia - Cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

5.1 Comparación del perfil de niñas, niños y adolescentes migrantes y sus hogares en 2019 y 2020 frente al total nacional

A partir del análisis de las tres regiones que mayor porcentaje de niñas, niños y adolescentes migrantes acumulaban, que permite hacer una comparación frente al total nacional, se puede afirmar para cada vigencia lo siguiente:

Vigencia 2019

- En las **características sociodemográficas**, la distribución por ciclos de vida es similar; sin embargo, Bogotá presentó un mayor porcentaje de hombres.

- En **educación**, en la región Caribe había un mayor porcentaje de rezago escolar y las niñas, niños y adolescentes migrantes usaban menos internet.
- En **salud**, Bogotá tenía el mayor porcentaje de niñas, niños y adolescentes migrantes sin afiliación a SGSSS.
- En la medición de **pobreza objetiva**, la región Caribe fue la que presentó los mayores porcentajes de niñas, niños y adolescentes migrantes en hogares pobres.
- En cuanto a los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes, en la región Caribe los hogares tenían **más personas en promedio**, mientras que en Bogotá había mayor presencia de **jefatura femenina** y un mayor porcentaje de **jefes ocupados**.
- El mayor porcentaje de **informalidad en los jefes de hogar** estaba en la región Caribe.
- Al analizar las **condiciones de la vivienda**, el déficit habitacional era superior en la región Caribe.
- La región Oriental presentó el menor **ingreso promedio** por hogar.

Tabla 38. Comparativo perfil de niñas, niños, adolescentes migrantes y sus hogares, 2019

| Variable | Región Caribe | Región Oriental | Bogotá (cabecera) | Total nacional |
|--|---------------|-----------------|-------------------|----------------|
| PERFIL DE LOS NNA MIGRANTES 2019 | | | | |
| Características sociodemográficas | | | | |
| 0 a 5 años | 40,2% | 36,7% | 42,8% | 40,8% |
| 6 a 11 años | 34% | 36,1% | 38,5% | 35% |
| 12 a 17 años | 25,8% | 27,2% | 18,7% | 24,1% |
| Mujeres | 50,1% | 48,6% | 33,3% | 46,6% |
| Hombres | 49,9% | 51,4% | 66,7% | 53,4% |
| Educación y salud | | | | |
| Rezago escolar | 71,6% | 74,7% | 63,1% | 67% |
| No utiliza internet | 51,1% | 36,3% | 33,7% | 44,4% |
| No tiene afiliación a SGSSS | 60,7% | 54,6% | 75,4% | 66% |
| Pobreza objetiva | | | | |
| Pobreza multidimensional | 64% | 50,4% | 28,3% | 51,2% |
| Pobreza monetaria | 79,6% | 78% | 76,7% | 73,5% |
| Pobreza monetaria extrema | 31,2% | 27,7% | 15,6% | 22,2% |

| PERFIL DE LOS HOGARES DE LOS NNA MIGRANTES 2019 | | | | |
|---|---------------|-----------------|-------------------|----------------|
| Variable | Región Caribe | Región Oriental | Bogotá (cabecera) | Total nacional |
| Composición del hogar y características del jefe | | | | |
| Tamaño del hogar | 4,9 | 4,6 | 4,3 | 4,6 |
| Jefatura femenina | 36,4% | 35,5% | 37,5% | 36,9% |
| Jefe ocupado | 84% | 81,1% | 86,7% | 84,8% |
| Jefe informal | 79,1% | 70,5% | 69,3% | 73,4% |
| Condiciones de la vivienda | | | | |
| Déficit cuantitativo de vivienda | 20,7% | 18,3% | 10,4 | 17,3% |
| Déficit cualitativo de vivienda | 61,4% | 50% | 45,6% | 51,3% |
| Déficit habitacional | 82,1% | 68,3% | 55,9% | 68,7% |
| Ingresos | | | | |
| Ingreso promedio del hogar | \$1.363.105 | \$1.329.096 | \$2.113.275 | \$ 1.678.035 |

Fuente: elaboración propia - Cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

Vigencia 2020

- En las **características sociodemográficas**, la distribución por ciclos de vida es similar; sin embargo, Bogotá presentó un menor porcentaje de mujeres.
- En **educación** el mayor porcentaje de rezago escolar se presentó en la región Caribe, y en Bogotá usaban menos **internet**.
- En **salud**, Bogotá presentó el mayor porcentaje de niñas, niños y adolescentes migrantes sin afiliación al SGSSS.
- En la medición de **pobreza**, la región Caribe fue la que presentó los mayores porcentajes de niñas, niños y adolescentes migrantes en hogares pobres.
- En cuanto a los hogares de las niñas, niños y adolescentes migrantes, en 2020, frente al total nacional, en la región Caribe los hogares tenían más **personas en promedio**, y mayor presencia de **jefatura femenina**.
- En Bogotá, había un mayor porcentaje de **jefes ocupados**; sin embargo, el mayor porcentaje de **jefes informales** se presentó en la región Caribe.
- Al analizar las **condiciones de la vivienda**, el déficit habitacional era superior en la región Caribe, y fue esta región la que tuvo el menor **ingreso promedio** por hogar.

Tabla 39. Comparativo perfil de niñas, niños, adolescentes migrantes y sus hogares, 2020

| Variable | Región Caribe | Región Oriental | Bogotá (cabecera) | Total nacional |
|--|---------------|-----------------|-------------------|----------------|
| PERFIL DE LOS NNA MIGRANTES 2020 | | | | |
| Características sociodemográficas | | | | |
| 0 a 5 años | 43,4% | 42,3% | 43% | 43,1% |
| 6 a 11 años | 32% | 33,2% | 29,4% | 33,3% |
| 12 a 17 años | 24,6% | 24,5% | 27,6% | 23,6% |
| Mujeres | 52,3% | 50,3% | 46,1% | 50,2% |
| Hombres | 47,7% | 49,7% | 53,9% | 49,9% |
| Educación y salud | | | | |
| Rezago escolar | 75,9% | 74,7% | 61,7% | 72,9% |
| No utiliza internet | 43,7% | 36,3% | 21% | 35,1% |
| No tiene afiliación a SGSSS | 49,5% | 54,6% | 55,3% | 55% |
| Pobreza objetiva | | | | |
| Pobreza multidimensional | 61,7% | 50,4% | 44,6% | 54,9% |
| Pobreza monetaria | 86,1% | 78% | 75% | 75,8% |
| Pobreza monetaria extrema | 39,7% | 27,7% | 32,7% | 31,3% |
| PERFIL DE LOS HOGARES DE LOS NNA MIGRANTES 2020 | | | | |
| Variable | Región Caribe | Región Oriental | Bogotá (cabecera) | Total nacional |
| Composición del hogar y características del jefe | | | | |
| Tamaño del hogar | 4,8 | 4,4 | 4,3 | 4,5 |
| Jefatura femenina | 42,1% | 36,3% | 38,9% | 38,1% |
| Jefe ocupado | 77,1% | 76,2% | 78,7% | 76,8% |
| Jefe informal | 73,4% | 70,3% | 65,7% | 69,4% |
| Condiciones de la vivienda | | | | |
| Déficit cuantitativo de vivienda | 19,8% | 16,3% | 12,3 | 16,4% |
| Déficit cualitativo de vivienda | 54,6% | 43,1% | 41,6% | 45,3% |
| Déficit habitacional | 74,4% | 59,3% | 53,9% | 61,7% |
| Ingresos | | | | |
| Ingreso promedio del hogar | \$1.114.438 | \$1.382.097 | \$1.530.250 | \$ 1.358.205 |

Fuente: elaboración propia - Cálculos Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE. 2021.

6.

Planes a futuro de niñas, niños y adolescentes migrantes

En el marco de esta investigación se propuso desarrollar una metodología cualitativa que permitiera identificar las perspectivas a futuro de niñas, niños y adolescentes migrantes. De esta manera, se planteó la realización de talleres participativos con niñas y niños de 6 a 11 años y con adolescentes de 12 a 17 años.

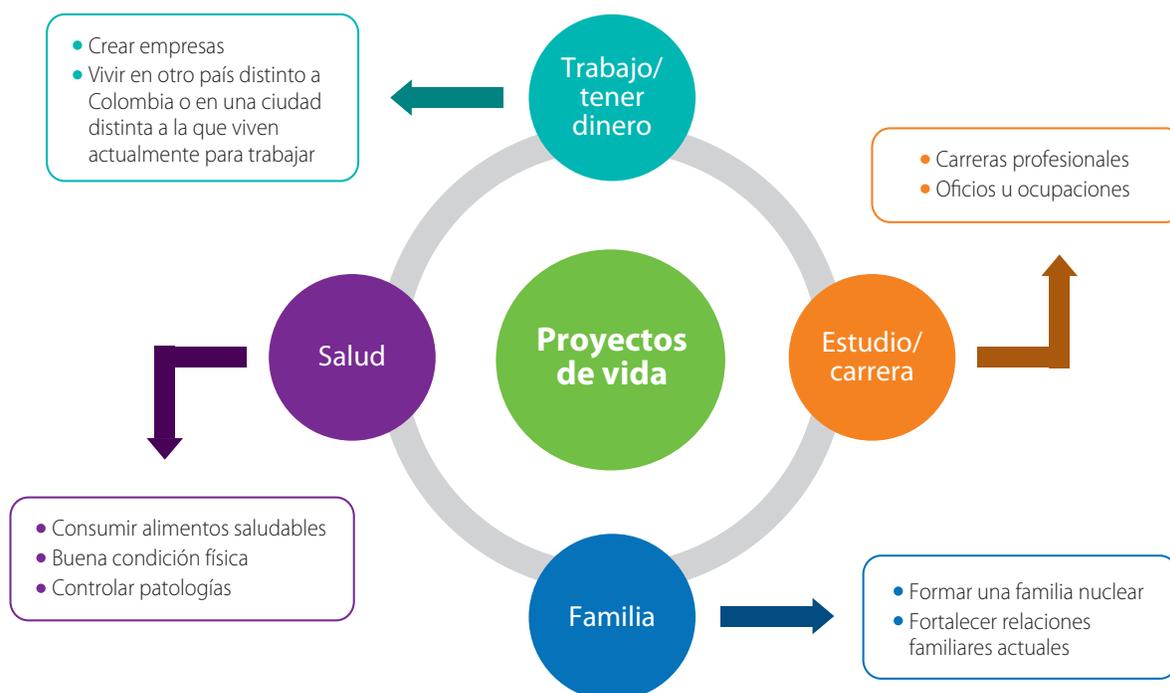
Durante los talleres se realizaron actividades lúdicas para la presentación y la integración de los participantes. Además, se pidió a niñas, niños y adolescentes que construyeran, de manera individual, un mapa de sueños. En el mapa debían plasmar elementos como lo que quieren estudiar, la carrera u oficio al que se quieren dedicar, dónde quieren vivir, cómo quieren que sea su familia, entre otros elementos.

Posterior a la construcción de los mapas, se realizaron preguntas a los participantes acerca de qué necesitan para cumplir sus sueños, quién o quiénes les pueden ayudar a cumplirlos y de qué manera el ICBF (representado en el operador de la modalidad) ha contribuido a que puedan alcanzar sus metas.

Los talleres contaron con la participación de 57 niñas, niños y adolescentes migrantes de dos servicios de protección del ICBF, ubicados en las ciudades de Bucaramanga y Montería. Aunque la consulta a través de metodologías cualitativas no es representativa del universo de niñas, niños y adolescentes migrantes en Colombia, la información obtenida permite conocer sus opiniones, experiencias y percepciones particulares de primera fuente.

A partir de este primer acercamiento, se pidió a cada uno de los participantes que construyera su proyecto de vida (mapa de sueño según la metodología), lo que dio como resultado que, las principales áreas sobre las que se plantean sus metas y sueños son el dinero (representado en trabajo), el estudio, la familia y la salud. A continuación, se presenta un resumen de estos hallazgos:

Figura 62. Principales hallazgos frente a proyectos de vida de niñas, niños y adolescentes migrantes



Fuente: elaboración propia - Observatorio del Bienestar de la Niñez - ICBF a partir de los talleres con niñas, niños y adolescentes migrantes.

Al indagar sobre aquello que necesitan para alcanzar sus sueños y cumplir su proyecto de vida, se encontraron respuestas diversas con base en las edades y en sus condiciones particulares. Algunos de las niñas y niños plantearon sus sueños utilizando una metáfora de «pista de carreras» en la que deben alcanzar ciertas metas como graduarse del colegio, crear su propia empresa o viajar a otro país para continuar con su proyecto de vida. En general, se evidenció que «ganar dinero o tener dinero» es la principal vía para el cumplimiento de sueños y proyectos a futuro. En consonancia con esto, gran parte de los participantes se ha planteado la posibilidad de salir de Colombia a otros países en los que puedan ganar dinero o trasladarse de ciudad dentro de Colombia para tener una mejor calidad de vida. Las ciudades mencionadas son Bogotá, Medellín y Cali.

«Quiero ser enfermera, policía (...) amar a mis padres, ser veterinaria, directora de colegio, maestra (...) tener unida a familia (...) este es el derecho a recibir amor. Quiero vivir en una mansión grandísima, en Medellín o en Bogotá, en Montería hay mucho calor. No conozco Medellín, pero un primo está allá» (Taller Montería niñas y niños 6 a 11 años).

Otras niñas y niños mencionaron la posibilidad de regresar a Venezuela en algún momento de sus vidas:

«Mi sueño es ser piloto y el plan B es ser constructor. Quisiera vivir en Estados Unidos y llevar a mi mamá. Pinté la bandera de Venezuela porque es mi país, quisiera volver cuando se mejore» (Taller Montería niños y niñas 6 a 11 años).

Ahora bien, los adolescentes consideran que los procesos pedagógicos son fundamentales para adquirir las competencias que requieren en el logro de sus objetivos escolares, familiares y laborales, así como para ingresar a una institución de educación superior a estudiar una carrera universitaria. Señalaron que es importante obtener buenas calificaciones y prepararse para adquirir un conocimiento específico sobre aquellos temas que son de su interés.

Por otra parte, se evidenció que uno de los principales factores que se atribuyen al logro de metas corresponde a la inteligencia y al manejo de emociones y actitudes. Gran parte de los adolescentes aseguraron que la atención psicosocial que reciben en las modalidades de Protección del ICBF es fundamental para su bienestar actual y el cumplimiento de sus sueños a futuro:

Tallerista: ¿De qué manera les ayuda la Corporación a cumplir sus sueños?

Participante: (nos enseña) fuerza de voluntad, pasión, felicidad ya que muchas personas estaban tristes, desesperadas (...), estabilidad emocional porque si no la tiene la persona va a convencerse de que no va a ser capaz, que no lo va a lograr, se va a frustrar, puede que le falte mucho o le falte poco (Taller Bucaramanga adolescentes 12 a 17 años).

«Quiero aprender a pintar porque amo todo lo que tenga que ver con arte, tener una familia y ser una buena madre; aprender a ser madre y a enseñar a nuestros hijos. Aprender todo lo que me haga bien, muchos idiomas e historia sobre el mundo. Que nunca me falte amor, ni felicidad, ni mucho menos dinero. Y algo que me dijo mi psicóloga esta mañana, **menos de lo que me hace menos me hará más.** (Taller Bucaramanga adolescentes 12 a 17 años).

En este sentido, niñas, niños y adolescentes migrantes resaltaron la importancia de los procesos psicosociales que lleva a cabo el ICBF (representado por los operadores de las diferentes modalidades) con ellos y sus familias. La enseñanza permanente de valores como el respeto, la responsabilidad, la amabilidad y el esfuerzo han sido fundamentales para conservar su capacidad de establecer metas y logros a corto, mediano y largo plazo. Aseguraron que la atención recibida les brinda «esperanza» y «apoyo emocional» para alcanzar sus sueños y sobrellevar dificultades.

De igual manera, las niñas, niños y adolescentes mencionaron que los entornos que el ICBF propicia (fundaciones, corporaciones, etc.) han sido fundamentales para reforzar aquellos aprendizajes que obtienen en la escuela. Asimismo, estos espacios le han brindado la posibilidad de ocupar su tiempo libre en actividades artísticas y recreativas, han garantizado su derecho a la alimentación saludable y les ha protegido del consumo de SPA.

«Nos ponen a hacer talleres, ayudan con las tareas del colegio, nos llevan a recreación, a relajarse, nos enseñan a no meter vicio, dan alimentación (...).

Nos ayuda emocionalmente porque he visto muchos niños que lloran, los profesores llegan y les dicen cosas positivas» (Taller Bucaramanga adolescentes 12 a 17 años).

Ahora bien, al indagar acerca de las limitaciones que identifican para alcanzar sus sueños, algunos señalaron que la falta de permiso de permanencia de sus padres o madres interrumpe su estabilidad y dificulta que, tanto ellos como sus familias, puedan planear una vida a largo plazo en Colombia.

Asimismo, algunos adolescentes manifiestan que existen barreras asociadas a la falta de acceso a oportunidades como becas o subsidios que les faciliten ingresar a educación superior de calidad. Esta situación les impide plantearse cumplir con su proyecto de vida en Colombia.

Finalmente, resaltan que es necesario fortalecer el trabajo con otras instituciones para que, como el ICBF, garanticen el goce pleno de sus derechos, dado que, a pesar de que existe una narrativa de igualdad entre nacionales y extranjeros, en ocasiones esto no se traduce en acciones concretas o condiciones favorables para ellos.

7.

Retos para la atención a la niñez migrante

Tanto los resultados de la investigación, como la revisión de fuentes secundarias, sugieren que, en principio, la atención a la población migrante supone seis grandes retos para Colombia:

- 1. Contar con fuentes de información confiables para la toma de decisiones:** uno de los principales desafíos para atender a la población migrante ha sido la insuficiencia de fuentes de información confiables que permitan realizar una adecuada caracterización e identificación de sus necesidades, así como la baja interoperabilidad de los sistemas de información para determinar la oferta institucional y la cobertura de atención. Lo anterior se explica por la dinámica misma de la migración, que obliga a la población a moverse de un lugar a otro, a lo cual se suma la dificultad que implica la caracterización de esta población y el seguimiento caso a caso, tanto por su condición misma de ser flotante o estar de paso, como por el temor a las instituciones, por lo general, por su estatus migratorio. Ante esta situación, mecanismos como las encuestas a hogares o los censos poblacionales resultan útiles como fuentes de información en el mediano y largo plazo.
- 2. Flexibilizar la oferta disponible teniendo en cuenta las características del fenómeno migratorio:** dado el carácter de la migración es necesario desarrollar estrategias para una atención pertinente, de calidad, innovadora, flexible y adaptada a las realidades de las niñas, niños, adolescentes y jóvenes migrantes, sus familias y comunidades de acogida, que permitan potencializar su bienestar y calidad de vida con un enfoque de desarrollo humano y garantía de derechos. Un ejemplo es diseñar modelos de atención itinerante que le permitan a la población que no puede acceder a la oferta actual de las instituciones públicas y de organismos de cooperación, ya sea por razones económicas, por ubicación geográfica o por las condiciones propias de la migración (pendular o de tránsito), beneficiarse de una atención que llegue a los lugares donde ellos se encuentran.
- 3. Generar estrategias que contribuyan con la integración y estabilización de la población migrante en los territorios receptores:** Migración Colombia estima que los registros de población migrante van a aumentar debido principalmente a la implementación del Estatuto de Protección Temporal para Migrantes Venezolanos (ETPV), lo que implica que las instituciones deben ampliar su cobertura para buscar la integración de esta población a la vida productiva, económica

y social del país. Por tal razón, es necesario desarrollar acciones específicas para contribuir, por un lado, a la superación de las privaciones que experimentan las niñas, niños y adolescentes migrantes; y por el otro, para que los jóvenes migrantes y sus familias reciban una atención orientada a la promoción de derechos y prevención de riesgos, a través de programas que fortalezcan las capacidades y habilidades para la construcción de sus proyectos de vida, el fomento de la resiliencia ante el fenómeno migratorio, y la participación de estos en el desarrollo de las comunidades receptoras como estrategia para la reducción de las desigualdades.

4. Articular la oferta entre las entidades del Estado y con los organismos de cooperación internacional:

si bien el Gobierno colombiano ha venido avanzando en la formulación de un marco normativo que garantice la inclusión y estabilización de la población migrante, aún es necesario definir lineamientos de política pública que permitan alinear esfuerzos de las entidades del sector público del nivel nacional y territorial, sector privado y de cooperación. En ese sentido, en ocasiones, es difícil articular la oferta y garantizar que la mayor cantidad posible de familias tengan acceso a bienes y servicios ofrecidos tanto por el Estado como por los organismos de cooperación internacional. Este es un aspecto clave para evitar que los esfuerzos de la cooperación no se concentren en servicios de emergencia, sino que promuevan el fortalecimiento de la oferta pública, de tal forma que esta experiencia coyuntural devenga en el desarrollo de capacidades para los territorios (Del Castillo, 2020).

5. Diseñar estrategias de salud mental:

es vital poner la mirada sobre las secuelas que deja el proceso migratorio en la salud mental de las niñas, niños y adolescentes, pues problemas en este ámbito pueden afectar otras dimensiones de la vida, por ejemplo, se ha identificado que una experiencia de migración traumática genera afectaciones en aspectos como el desempeño escolar (Del Castillo et al., 2020). En este sentido, es apremiante iniciar acciones de política pública que permitan implementar estrategias intersectoriales de salud mental que coadyuven a generar redes de apoyo para afrontar problemas de salud derivados de las situaciones que experimentan las niñas, niños y adolescentes antes, durante y después de la migración.

6. Mitigar los riesgos y efectos de la exposición a diversos tipos de violencias:

muchas de las niñas, niños y adolescentes migrantes experimentan diferentes tipos de violencias en su proceso de migración y en su lugar de destino, asociados a vías de tránsito pocas seguras, trabajo infantil, trata de personas, explotación sexual, uso y utilización por parte de grupos ilegales, estigmatización, violencia escolar, entre otros. Por lo tanto, se requieren acciones que permitan prevenir y mitigar estas violencias, de tal manera que no se profundice su situación de vulnerabilidad, y se puedan evitar las consecuencias físicas y psicológicas que afecten su desarrollo integral y desempeño en su adultez.

7. Superar privaciones de las niñas, niños y adolescentes que limitan el ejercicio de sus derechos e impiden su desarrollo integral:

al comparar las condiciones de pobreza de los hogares con niñas, niños y adolescentes, se evidencian tasas superiores en los hogares de personas migran-

tes, incluso, de aquellas personas no migrantes de zonas rurales del país, donde históricamente han persistido las brechas de pobreza. Para superar esta condición se hace necesario que las acciones desarrolladas por la Estrategia para la Superación de la Pobreza en la Niñez incluyan criterios que permitan priorizar a la población migrante dadas sus condiciones de alta vulnerabilidad, y los efectos que sobre el desarrollo social y económico del país puede tener el dejar que estas brechas sigan creciendo.

Para terminar, es necesario recordar que la superación de estos retos no solo contribuirá con la estabilización de las personas en situación de movilidad humana, sino que, además, fortalecerá las capacidades del Estado, en distintos niveles, para hacer frente a estas dinámicas u otras similares. En ese sentido, en el futuro próximo se podrían hacer análisis que muestren no solo los avances en materia de atención de atención a la población migrante, sino la forma en que esta experiencia deja lecciones aprendidas para Colombia y otros países de la región.

Referencias bibliográficas

DANE (2020). Encuesta de Calidad de Vida.

DANE (2019). Encuesta de Calidad de Vida.

DANE (2020). Gran Encuesta Integrada de Hogares.

DANE (2019). Gran Encuesta Integrada de Hogares.

Del Castillo, C., Díaz, M., López, P., & Toro, M. (2020). Análisis situacional de la primera infancia refugiada y migrante venezolana en Colombia.

Freitez, A., Viso, C., & Osorio Álvarez, E. (2020). ¿Qué se sabe sobre la migración venezolana reciente? Sistematización de artículos publicados entre 2008-2020 (p. 52).

Gandini, L., Prieto Rosas, V., & Lozano-Ascencio, F. (2020). Nuevas movilidades en América Latina: la migración venezolana en contextos de crisis y las respuestas en la región. *Cuadernos Geográficos*, 59(3), 103-121.

Guzmán Guerra, W., Uzcátegui Pacheco, R. A., & Bravo Jáuregui, L. (2020). Travesía migratoria de los niños venezolanos en Suramérica. *Trayectorias Humanas Trascontinentales*, 6, 103–121.

López Gross, J. P., Elías González, A., Buenadicha Sánchez, C., Muñoz Gómez, F., Franco Segura, C., & Fernández García, X. (2021). MIGnnovación. La oportunidad del sector privado y la sociedad civil ante el desafío migratorio en América Latina y el Caribe. Tomado de:

<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/MIGnnovacion-La-oportunidad-del-sector-privado-y-la-sociedad-civil-ante-el-desafio-migratorio-en-America-Latina-y-el-Caribe.pdf>

Mazuera-Arias, R., Freitez, A., & García, J. (2021). Participación de niñas, niños y adolescentes en el proceso migratorio venezolano. Análisis exploratorio basado en la ENCOVI 2019/2020. Observatorio Venezolano de Migración.

Ministerio de Educación Nacional. Recuperado de:

<https://www.mineducacion.gov.co/1621/article-82787.html>

Organización de los Estados Americanos. (2020). Crisis de migrantes y refugiados venezolanos.



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia



LÍNEA DE
ATENCIÓN A
NIÑOS, NIÑAS
Y ADOLESCENTES.
PROTECCIÓN • EMERGENCIA • ORIENTACIÓN

Línea gratuita nacional ICBF:
01 8000 91 80 80
www.icbf.gov.co



ICBFColombia



@ICBFColombia



@icbfcolombiaoficial



**BIENESTAR
FAMILIAR**