



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Cecilia De la Fuente de Lleras

Dirección de Planeación y Control de Gestión

Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Informe de Monitoreo

Primer trimestre 2026

Dirección Regional Cauca

DIRECCIÓN GENERAL

Director(a) General · **Astrid Eliana Cáceres Cárdenas**

Subdirector(a) General · **Adriana Velásquez Lasprilla**

Dir. de Planeación y Control de Gestión · **Milton Fabián Forero Melo**

Subdir. de Monitoreo y Evaluación · **Juan Pablo Monge Castañeda**

EQUIPO DE MONITOREO

Jeantit Camilo Cortés Mora

Blanca Stella Rivera Rodríguez

Julia Andrea Rojas Izaquita

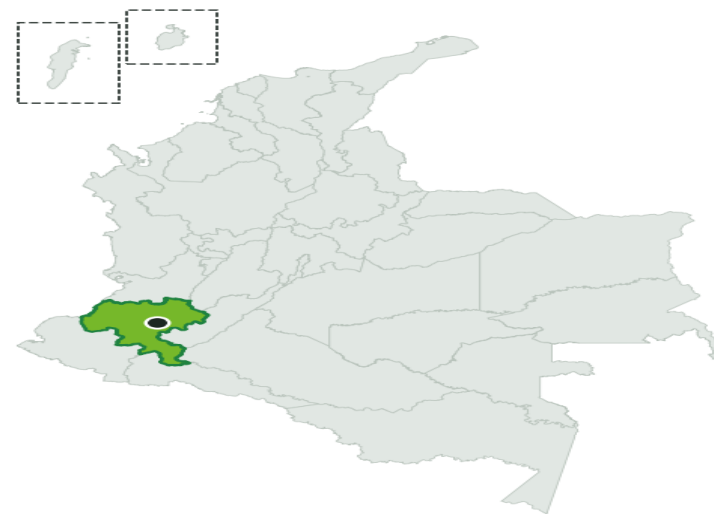
Diana Carolina Perdomo Ospina

Paula Nataly Vargas Pulido

Ivonne Milena Gómez Pedreros

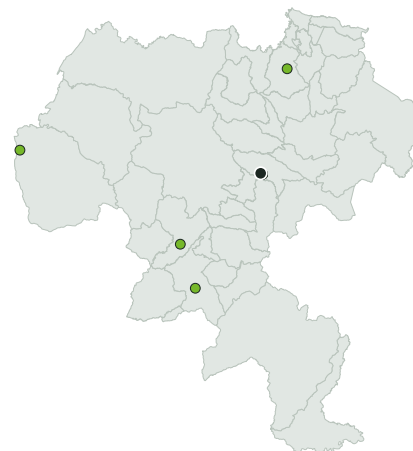
Nilson Felipe Lizarazo Bonilla

UBICACIÓN NACIONAL



UBICACIÓN DEPARTAMENTAL

● Centro Zonal
● Sede Dirección Regional





Índice

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026

CORTE
Marzo

01 Portada

02 Introducción

03 Resumen

04 Agregados (Ag.) regional

05 Críticos regional

06 Ag. Centros Zonales (CZ.)

07 Ag. por CZ

08 Críticos por CZ

09 Ejecución

10 Recomendaciones

11 Anexo: Tabla de indicadores



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Introducción

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

90%≤x≤100%
- Requiere mejora

80%≤x<90%
- Atención prioritaria

70%≤x<80%
- Atención inmediata

0%≤x<70%

CORTE

Marzo

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión que, en el 2030, como entidad articuladora de los diferentes sectores y actores territoriales que conforman el Sistema Nacional de Bienestar Familiar, consolidará la materialización de condiciones que permitan el desarrollo y la protección integral de los derechos de niñas, niños, adolescentes y familias, posicionándoles como la generación de la vida, la paz y la justicia social.

Para orientar el logro de esta visión, la entidad realiza el monitoreo y seguimiento a la gestión institucional a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación (SME) de la Dirección de Planeación y Control de Gestión, área responsable de establecer los lineamientos de formulación, monitoreo y seguimiento de los instrumentos que miden la gestión institucional, así como de divulgar y publicar los reportes de avance. Para ello, la entidad dispone del Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), sistema de información oficial administrado por la SME, en el cual se realiza la formulación, el monitoreo, la evaluación y el seguimiento de los indicadores que miden la gestión institucional del ICBF.

El Tablero de Control (TC) es el principal instrumento de monitoreo institucional. Está compuesto por los indicadores de las dependencias de la Sede de la Dirección General, de las Direcciones Regionales y de los centros zonales, clasificados en dos categorías:

Indicadores estratégicos: corresponden a los indicadores del Plan de Acción Institucional y del Plan Indicativo Institucional.

Indicadores funcionales: no hacen parte del Plan de Acción Institucional, pero aportan al cumplimiento de las metas institucionales.

Estos indicadores están alineados con la estrategia (objetivos institucionales, dimensiones y políticas del DAFP y Mapa Estratégico) y con la gestión (mapa de procesos y objetivos SIGE), y se enmarcan en los siguientes instrumentos de planeación:

Plan Indicativo Institucional: contiene las metas del cuatrienio, alineadas con el Plan Nacional de Desarrollo.

Plan de Acción Institucional (PAI): instrumento de programación anual de las metas de la entidad, en el que se definen los indicadores, metas y actividades de cada vigencia, teniendo en cuenta los recursos disponibles y los responsables de su ejecución.

Con base en la información registrada en el SIMEI, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación construye y publica los informes de monitoreo en los ámbitos nacional y regional, elaborados con la información con corte a marzo, junio, septiembre y diciembre, los cuales contienen un diagnóstico de los diferentes agregados que miden la gestión institucional. La valoración de esa gestión se realiza en dos niveles, que se describen a continuación: la de cada indicador y la de los agregados que estos conforman. El presente documento corresponde al informe con corte a marzo de 2026 para la Dirección Regional Cauca, y presenta los resultados del Tablero de Control (TC), del Plan de Acción Institucional (PAI) y del Plan Indicativo Institucional (PII), así como la relación de los indicadores en estado crítico.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Metodología de medición

Los dos niveles de valoración: indicador y agregado

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo

Primer nivel: indicador por indicador

El primer nivel de valoración se realiza indicador por indicador. La formulación está a cargo de las dependencias de la Sede de la Dirección General, que definen en la hoja de vida del indicador su objetivo, meta, periodicidad y rangos de valoración, entre otros campos (IT1.P1.MS Instructivo para la Construcción de las Hojas de Vida de los Indicadores), a partir de la planeación y programación de las actividades previstas para su cumplimiento. Según el ámbito de medición definido —nacional, regional, zonal o transversal—, la medición recae sobre la dependencia responsable y, cuando corresponde, sobre las Direcciones Regionales y los centros zonales. Cualquier cambio en la hoja de vida o en las mediciones debe ser comunicado por la dependencia responsable a las regionales y centros zonales involucrados.

Sobre esos rangos se aplica la metodología de semáforo, que estandariza los resultados y clasifica el grado de cumplimiento alcanzado en el periodo de medición en cuatro estados. Para el cálculo de los agregados, cada estado se homologa a un sistema de puntos y a un valor, así:

- **Óptimo:** 4 puntos – valor 1,0
- **Adecuado:** 3 puntos – valor 0,9
- **En riesgo:** 2 puntos – valor 0,6
- **Crítico:** 1 punto – valor 0,3

De esta manera, el semáforo opera como un mecanismo de alerta temprana. Los resultados en estado adecuado, en riesgo y crítico requieren que el área, regional o centro zonal responsable del reporte registre en el SIMEI las dificultades que explican el incumplimiento de la meta y las estrategias definidas para mejorar el desempeño. Adicionalmente, los indicadores en riesgo y crítico son objeto de alertas dirigidas a los directores y jefes de las dependencias de la Sede de la Dirección General.

Cabe señalar que, cuando un indicador no reporta información en el primer cargue cuantitativo antes de la fecha límite establecida en el Calendario de Monitoreo y Seguimiento a la Gestión, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación aplica No Reporte (NR) al indicador y al área responsable, con lo cual queda clasificado en rango crítico para el mes de corte.

Segundo nivel: consolidación por agregados

El segundo nivel toma los valores homologados de cada indicador y los consolida por agregados —dependencias, Direcciones Regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG e iniciativas estratégicas, entre otros—, de modo que el resultado no refleja un desempeño aislado, sino el estado integral de la gestión del conjunto.

Conforme a la metodología de evaluación de indicadores (GX.PX.MS Guía de Monitoreo y Seguimiento de la Gestión, Anexo 1), el conjunto de indicadores estratégicos pesa el 80 % del Tablero de Control y el de indicadores funcionales el 20 % restante. El peso porcentual de cada indicador se multiplica por el valor del rango obtenido (1; 0,9; 0,6 o 0,3), y la sumatoria de estas operaciones, denominada porcentaje real, se divide entre la sumatoria de los pesos porcentuales, denominada porcentaje universo. Los indicadores que no aplican en el periodo de medición no se tienen en cuenta para la calificación de los agregados.

El porcentaje resultante ubica la gestión del agregado en uno de los siguientes rangos de evaluación:

- **Satisfactorio:** $90\% \leq x \leq 100\%$
- **Requiere mejora:** $80\% \leq x < 90\%$
- **Atención prioritaria:** $70\% \leq x < 80\%$
- **Atención inmediata:** $0\% \leq x < 70\%$

Así, un agregado en estado satisfactorio indica que el conjunto avanza según lo programado frente a las metas del periodo. Por el contrario, un resultado en atención inmediata evidencia desviaciones en los indicadores que componen el agregado y exige una revisión de la planeación y de la gestión operativa de la dependencia o regional.

Metodología de medición

Ejemplo ilustrativo del cálculo de un agregado

Indicadores

● Óptimo1,0

● Adecuado0,9

● En riesgo0,6

● Crítico0,3

Agregados

● Satisfactorio90%≤x≤100%

● Requiere mejora80%≤x<90%

● Atención prioritaria70%≤x<80%

● Atención inmediata0%≤x<70%

CORTE
Marzo

A modo de ilustración, se presenta el cálculo del resultado de una dependencia con cinco indicadores:

INDICADOR	TIPO	PESO	RANGO	VALOR	PESO × VALOR
Indicador 1	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 2	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 3	Estratégico	20 %	Adecuado	0,9	18,0
Indicador 4	Estratégico	20 %	No aplica en el periodo	—	Se excluye
Indicador 5	Funcional	20 %	En riesgo	0,6	12,0

El **porcentaje real** corresponde a la sumatoria de la columna Peso × Valor: 20,0 + 20,0 + 18,0 + 12,0 = **70,0**.

El **porcentaje universo** corresponde a la sumatoria de los pesos de los indicadores que sí aplican en el periodo: 20 % + 20 % + 20 % + 20 % = **80 %**. El indicador 4 se excluye de ambas sumatorias por no aplicar en el periodo de medición.

El resultado del agregado es 70,0 / 80 % = **87,5 %**, lo que ubica la gestión de la dependencia en rango **Requiere mejora** (80 % ≤ x < 90 %).



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Resumen Dirección Regional y CZ Cauca

Indicadores

• Óptimo 1,0 • Adecuado 0,9
• En riesgo 0,6 • Crítico 0,3

Agregados

• Satisfactorio 90%≤x≤100% • Requiere mejora 80%≤x<90%
• Atención prioritaria 70%≤x<80% • Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

TABLERO DE CONTROL

91.0%

• Satisfactorio

CZ 86.5% • Requiere mejora

PLAN INDICATIVO

90.5%

• Satisfactorio

CZ 100.0% • Satisfactorio

PLAN DE ACCIÓN

88.4%

• Requiere mejora

CZ 84.5% • Requiere mejora

INDICADORES FUNCIONALES

98.1%

• Satisfactorio

CZ 95.1% • Satisfactorio

Composición del tablero

92 indicador(es) · desglosado por nivel (Dirección Regional / CZ)

	64	11	11	6
RANGO		DIRECCIÓN REGIONAL	CZ	TOTAL
• Óptimo		24	40	64
• Adecuado		7	4	11
• En Riesgo		3	8	11
• Crítico		1	5	6
Total		35	57	92

ÓPTIMO · 64 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A13-PE2-01, A13-PE2-05, A15-PEV3-03, A17-PE2-01 +20 más

Centros Zonales: A2-PA1-06, A26-PT1-01, A26-PT1-02, PA-131, PA-266 +3 más

ADECUADO · 11 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: A2-PA1-06, A4-PA2-03, A5-PA3-12, PA-107, PA-266 +2 más

Centros Zonales: PA-267, PA-32

EN RIESGO · 11 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: PA-131, PA-178, PA-267

Centros Zonales: A2-PA1-06, PA-131, PA-266, PA-267, PA-268

CRÍTICO · 6 TOTAL (DIRECCIÓN REGIONAL + CZ)

Dirección Regional: PA-183

Centros Zonales: A2-PA1-06, PA-267, PA-268



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Dirección Regional · Cauca · Primer trimestre 2026

Indicadores

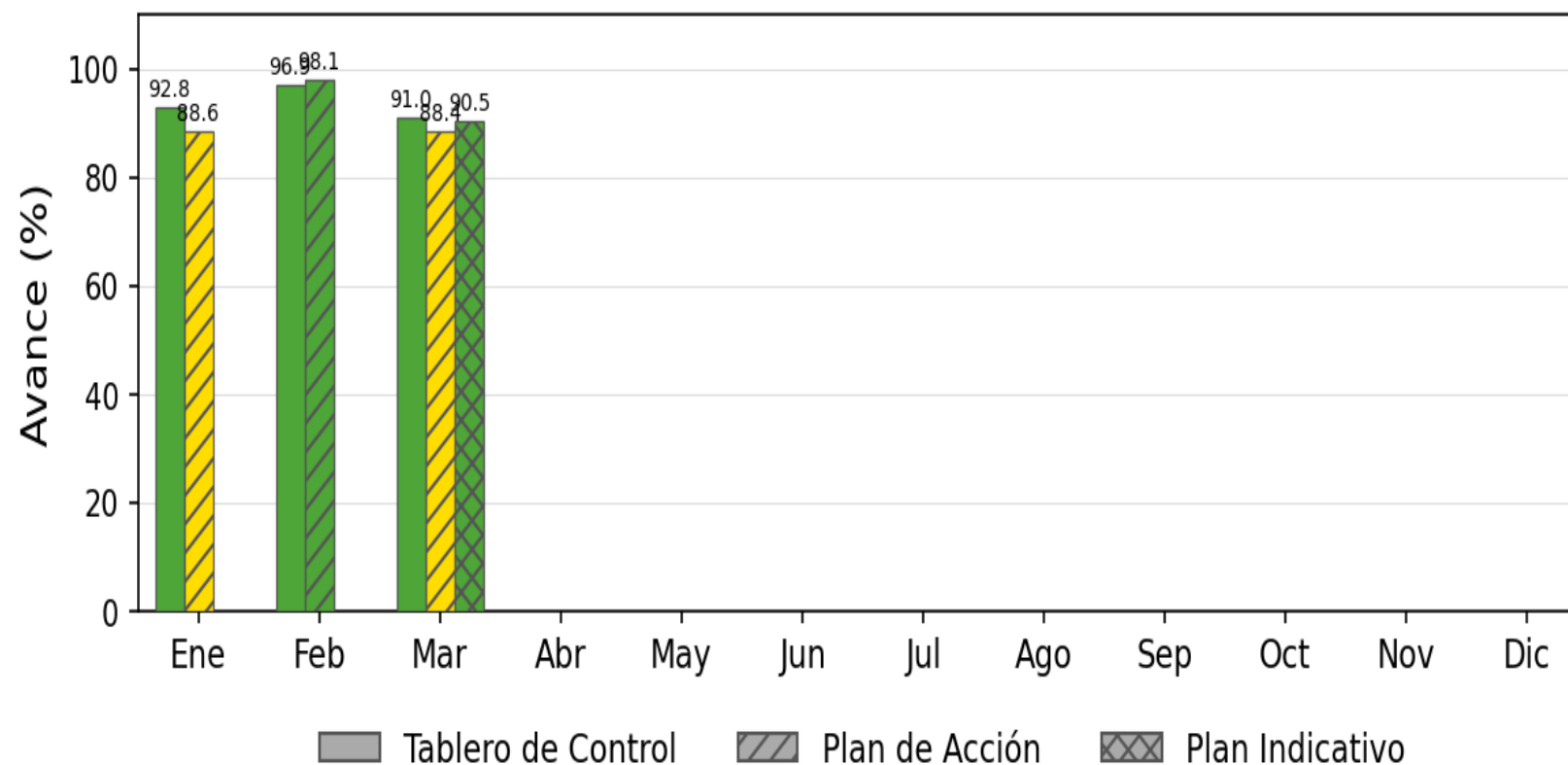
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



AGREGADOS

Tablero de Control

91.0%

Satisfactorio

Plan de Acción

88.4%

Requiere mejora

Plan Indicativo

90.5%

Satisfactorio

INDICADORES

24

ÓPTIMO

7

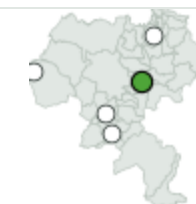
ADECUADO

3

EN RIESGO

1

CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos de la Dirección Regional

Dirección Regional · Cauca · Primer trimestre 2026 · 1 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$

Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$

Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$

Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo

PA-183 — Porcentaje de cumplimiento en la implementación de la estrategia de participación ciudadana - Regional

● Crítico

ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
0.0%

AVANCE
0.0%

MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Trimestral

ANÁLISIS

La actividad de participación ciudadana programada en Cauca no se realizó por retrasos en la contratación de talento humano debido a la Ley de Garantías y la falta del operador de alimentos, impidiendo conformar el comité de control social. Como estrategia, se solicitó autorización a la Dirección de Relación con la Ciudadanía para la reprogramación de la actividad dentro del plazo establecido en el SVE.





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cauca · Primer trimestre 2026

Indicadores

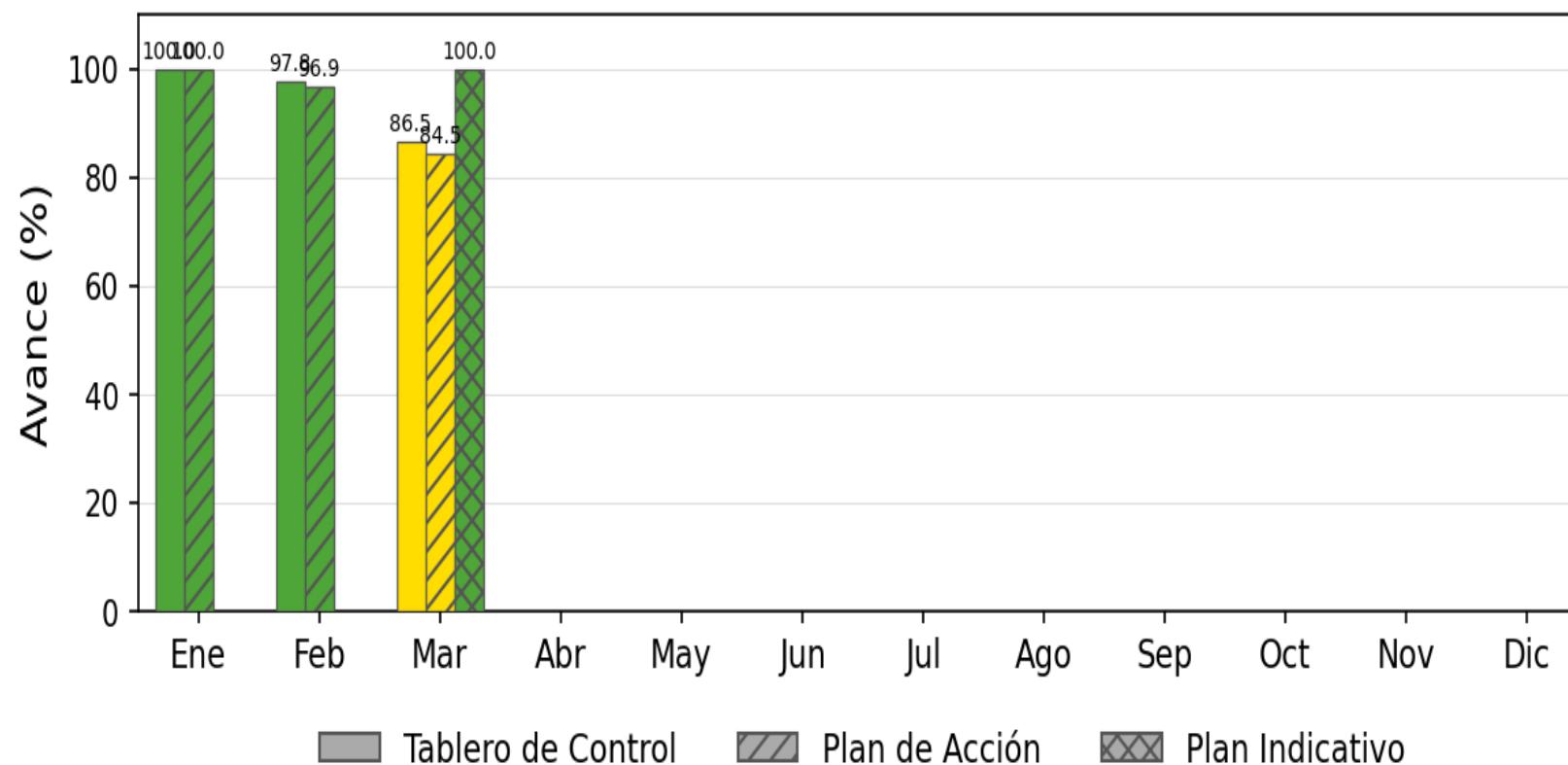
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



AGREGADOS

Tablero de Control

86.5%

Requiere mejora

Plan de Acción

84.5%

Requiere mejora

Plan Indicativo

100.0%

Satisfactorio

INDICADORES

40

ÓPTIMO

4

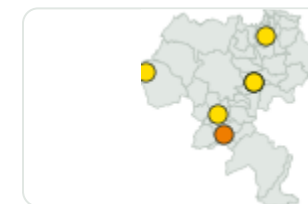
ADECUADO

8

EN RIESGO

5

CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cauca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

Agregados

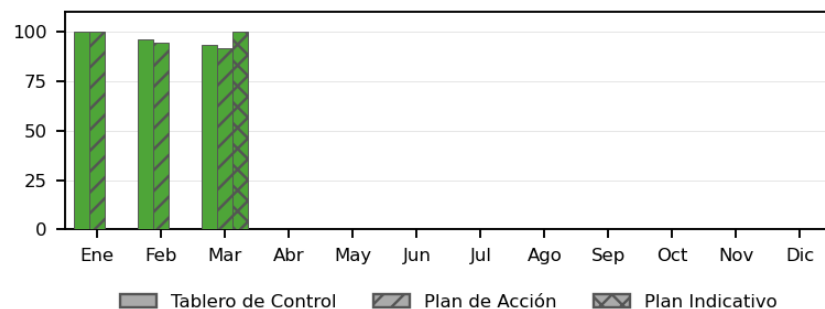
- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo

CZ Popayán

Agregados



Tablero de Control

93.3%

Satisfactorio

Plan de Acción

91.9%

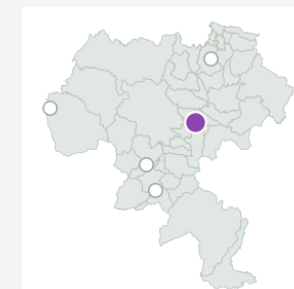
Satisfactorio

Plan Indicativo

100.0%

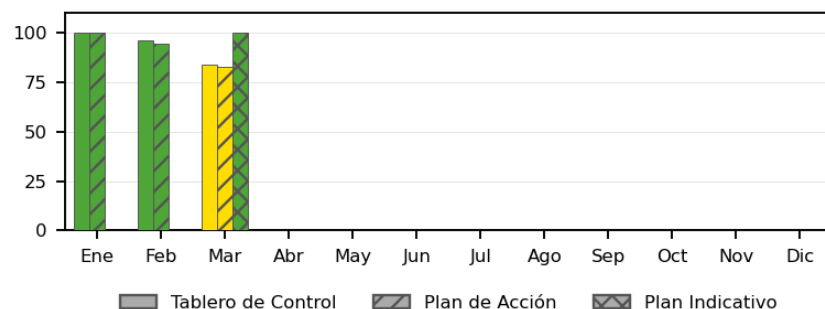
Satisfactorio

Indicadores

7
ÓPTIMO1
ADECUADO1
EN RIESGO0
CRÍTICO

CZ Centro

Agregados



Tablero de Control

83.8%

Requiere mejora

Plan de Acción

82.9%

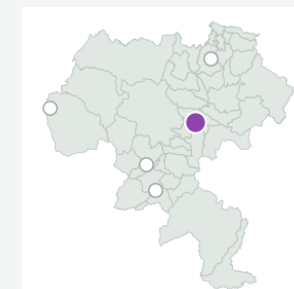
Requiere mejora

Plan Indicativo

100.0%

Satisfactorio

Indicadores

6
ÓPTIMO0
ADECUADO2
EN RIESGO1
CRÍTICO



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cauca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- En riesgo 0,6
- Adecuado 0,9
- Crítico 0,3

Agregados

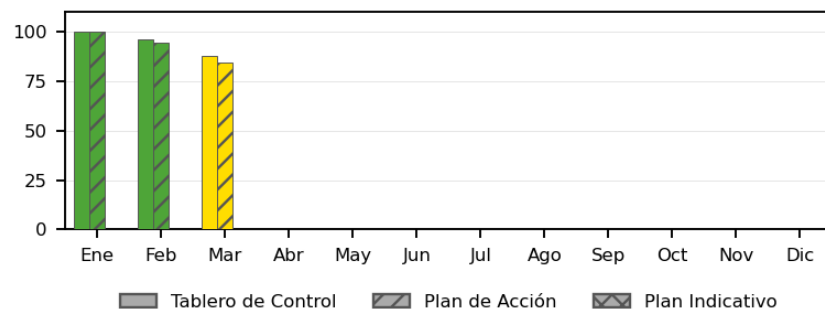
- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo

CZ Indígena

Agregados



Tablero de Control

87.9%

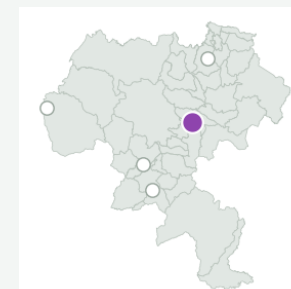
Requiere mejora

Plan de Acción

84.7%

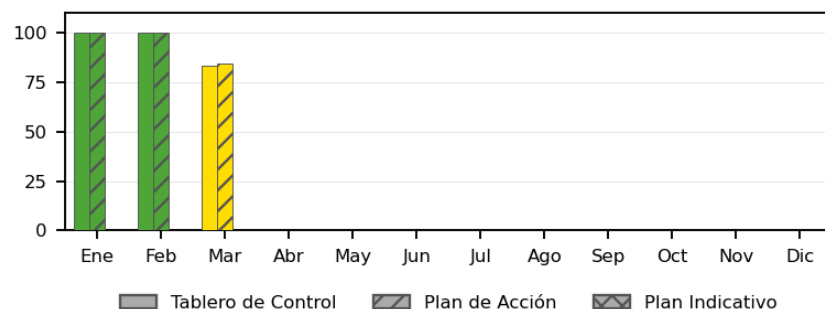
Requiere mejora

Indicadores

6
ÓPTIMO0
ADECUADO2
EN RIESGO0
CRÍTICO

CZ Sur

Agregados



Tablero de Control

83.5%

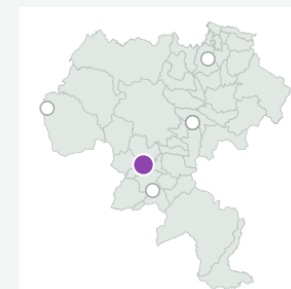
Requiere mejora

Plan de Acción

84.7%

Requiere mejora

Indicadores

5
ÓPTIMO1
ADECUADO0
EN RIESGO2
CRÍTICO



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cauca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

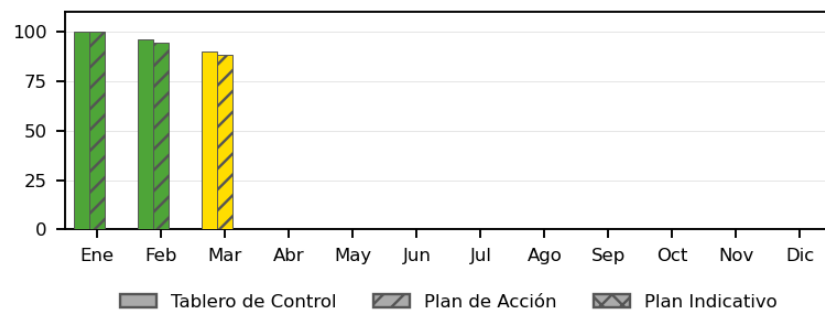
- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo

CZ Norte

Agregados



Tablero de Control

89.9%

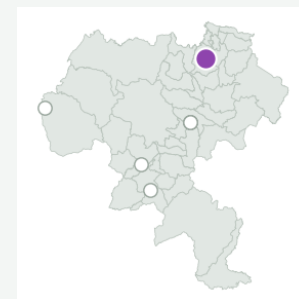
Requiere mejora

Plan de Acción

88.1%

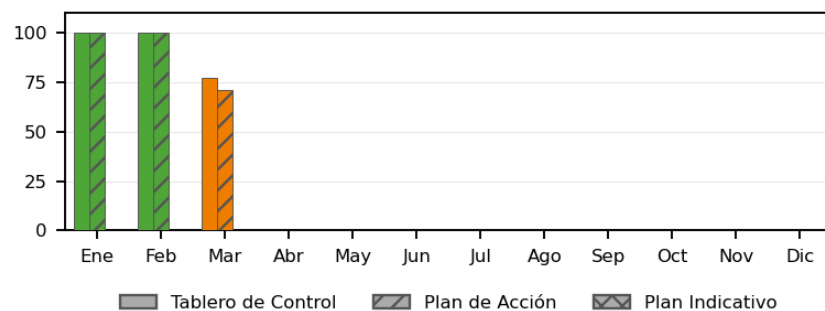
Requiere mejora

Indicadores

4
ÓPTIMO2
ADECUADO1
EN RIESGO0
CRÍTICO

CZ Macizo Colombiano

Agregados



Tablero de Control

77.2%

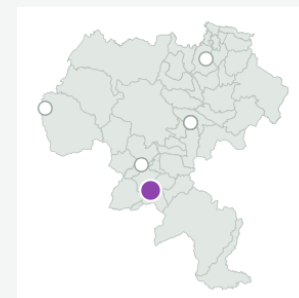
Atención prioritaria

Plan de Acción

71.3%

Atención prioritaria

Indicadores

5
ÓPTIMO0
ADECUADO2
EN RIESGO1
CRÍTICO



01
Portada

02
Introducción

03
Resumen

04
Ag. regional

05
Críticos regional

06
Ag. CZ

07
Ag. por CZ

08
Críticos por CZ

09
Ejecución

10
Recomendaciones

11
Anexo

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo

Centro Zonal · Cauca · Primer trimestre 2026

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

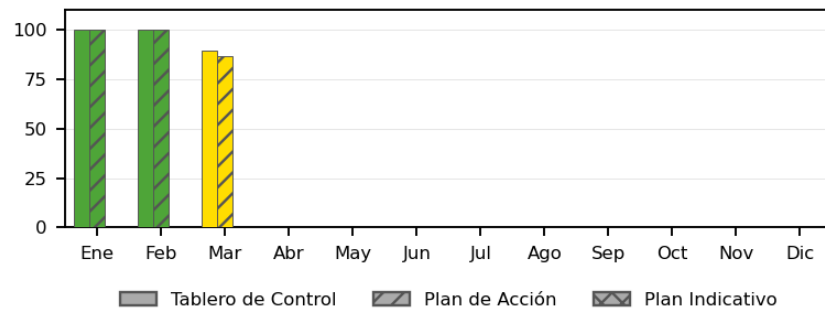
Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE
Marzo

CZ Costa Pacífica

Agregados



Tablero de Control

89.4%

Requiere mejora

Plan de Acción

86.6%

Requiere mejora

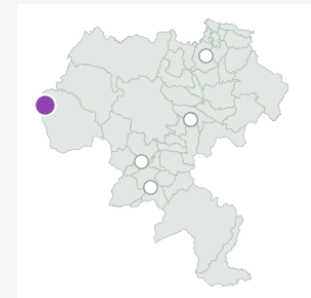
Indicadores

7
ÓPTIMO

0
ADECUADO

0
EN RIESGO

1
CRÍTICO





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Indicadores críticos por Centro Zonal

Centro Zonal · Cauca · Primer trimestre 2026 · 5 indicador(es) en estado crítico

Indicadores

- Óptimo

1,0
- Adecuado

0,9
- En riesgo

0,6
- Crítico

0,3

Agregados

- Satisfactorio

90%≤x≤100%
- Requiere mejora

80%≤x<90%
- Atención prioritaria

70%≤x<80%
- Atención inmediata

0%≤x<70%

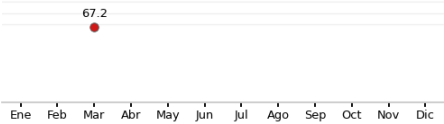
CORTE

Marzo

CZ CENTRO

PA-267 — Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Familiar y Comunitaria.

Crítico



ÁMBITO
Producto

META
90.0%

RESULTADO
67.2%

AVANCE
67.2%

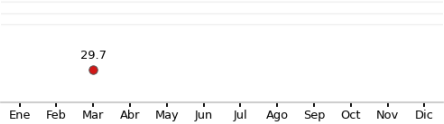
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ SUR

A2-PA1-06 — Porcentaje de reservas gestionadas

Crítico



ÁMBITO
Gestión

META
100.0%

RESULTADO
29.7%

AVANCE
29.7%

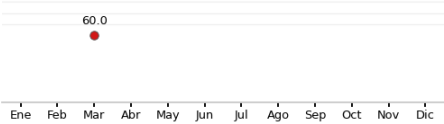
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ SUR

PA-268 — Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Institucional

Crítico



ÁMBITO
Producto

META
90.0%

RESULTADO
60.0%

AVANCE
60.0%

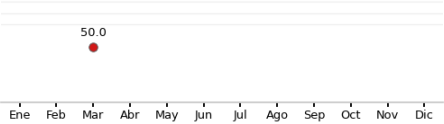
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ MACIZO COLOMBIANO

PA-268 — Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Institucional

Crítico



ÁMBITO
Producto

META
90.0%

RESULTADO
50.0%

AVANCE
50.0%

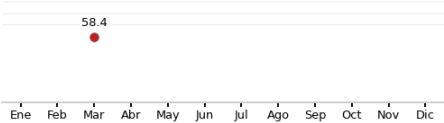
MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

CZ COSTA PACÍFICA

PA-267 — Porcentaje de Unidades de Servicio con cobertura óptima en los servicios de atención a la Primera Infancia en Modalidad Familiar y Comunitaria.

Crítico



ÁMBITO
Producto

META
90.0%

RESULTADO
58.4%

AVANCE
58.4%

MES INICIO
Marzo

PERIODICIDAD
Mensual

Planeación de compras, ejecución y resultado

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026

CORTE

Marzo

DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECUCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Amazonas	70.0%	69.7%	13.6%	83.9%
Antioquia	83.0%	67.7%	24.1%	71.7%
Arauca	70.0%	69.2%	22.2%	91.6%
Atlántico	61.0%	59.8%	17.9%	74.1%
Bogotá	77.0%	72.7%	25.8%	74.9%
Bolívar	39.0%	61.4%	21.0%	79.8%
Boyacá	73.0%	66.9%	22.2%	86.8%
Caldas	97.0%	76.8%	26.3%	88.1%
Caquetá	74.0%	79.1%	21.5%	91.3%
Casanare	98.0%	74.4%	20.1%	91.6%
► Cauca	85.0%	62.8%	22.1%	88.0%
Cesar	83.0%	65.1%	24.9%	95.6%
Chocó	70.0%	67.3%	14.9%	84.3%
Cundinamarca	79.0%	73.2%	23.6%	82.6%
Córdoba	74.0%	64.3%	26.4%	82.9%
Guainía	80.0%	74.7%	17.0%	82.9%
Guaviare	84.0%	76.5%	18.1%	84.6%

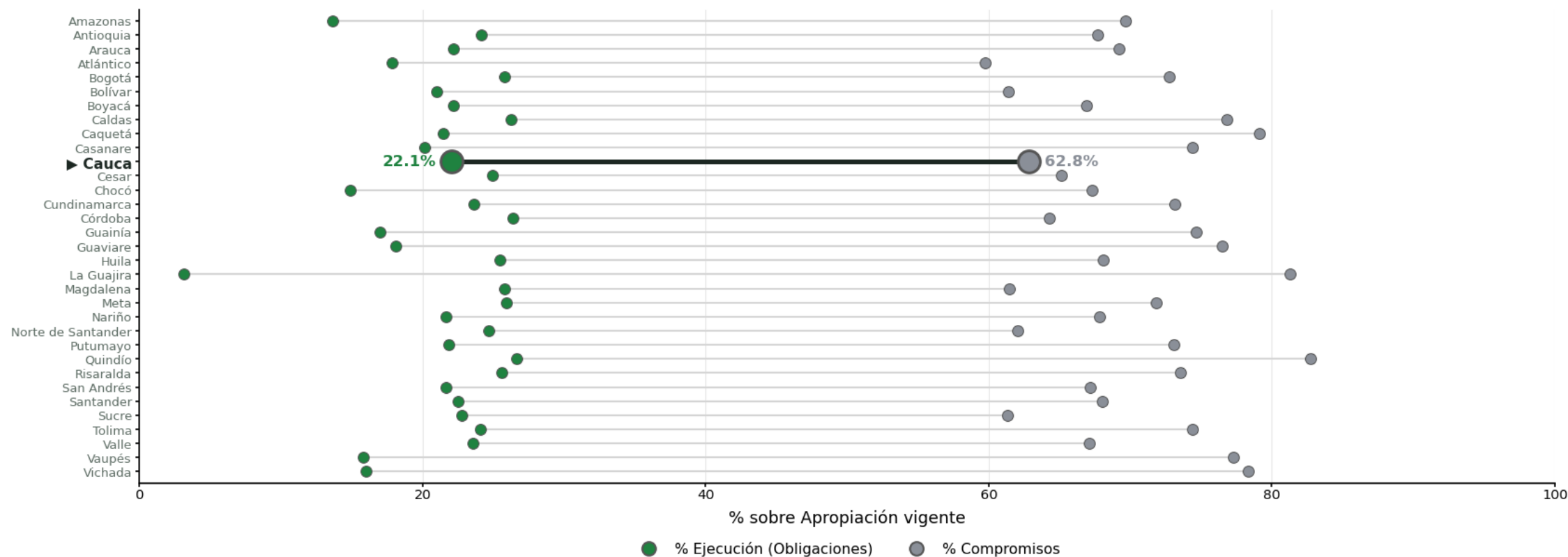
DIRECCIÓN REGIONAL	PA-107 (PLANEACIÓN PACCO)	% COMPROMISOS	% EJECUCIÓN	TABLERO DE CONTROL
Huila	85.0%	68.1%	25.5%	95.2%
La Guajira	76.0%	81.3%	3.1%	67.5%
Magdalena	85.0%	61.4%	25.8%	86.3%
Meta	82.0%	71.8%	25.9%	92.5%
Nariño	82.0%	67.8%	21.6%	81.8%
Norte de Santander	81.0%	62.0%	24.7%	92.3%
Putumayo	81.0%	73.1%	21.8%	92.4%
Quindío	61.0%	82.7%	26.6%	72.0%
Risaralda	81.0%	73.5%	25.6%	80.7%
San Andrés	75.0%	67.1%	21.7%	76.5%
Santander	40.0%	68.0%	22.5%	76.5%
Sucre	85.0%	61.3%	22.8%	84.4%
Tolima	87.0%	74.4%	24.1%	91.8%
Valle	74.0%	67.1%	23.6%	71.5%
Vaupés	87.0%	77.3%	15.8%	78.8%
Vichada	61.0%	78.3%	16.0%	78.8%

Compromisos y ejecución

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026

CORTE

Marzo



Cauca comprometió 62.8% de su apropiación y ha ejecutado (obligado) 22.1% — una brecha de 40.8 p.p. todavía sin convertirse en pago.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Compromisos vs. Ejecución

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026 · tamaño = Apropiación vigente

Indicadores

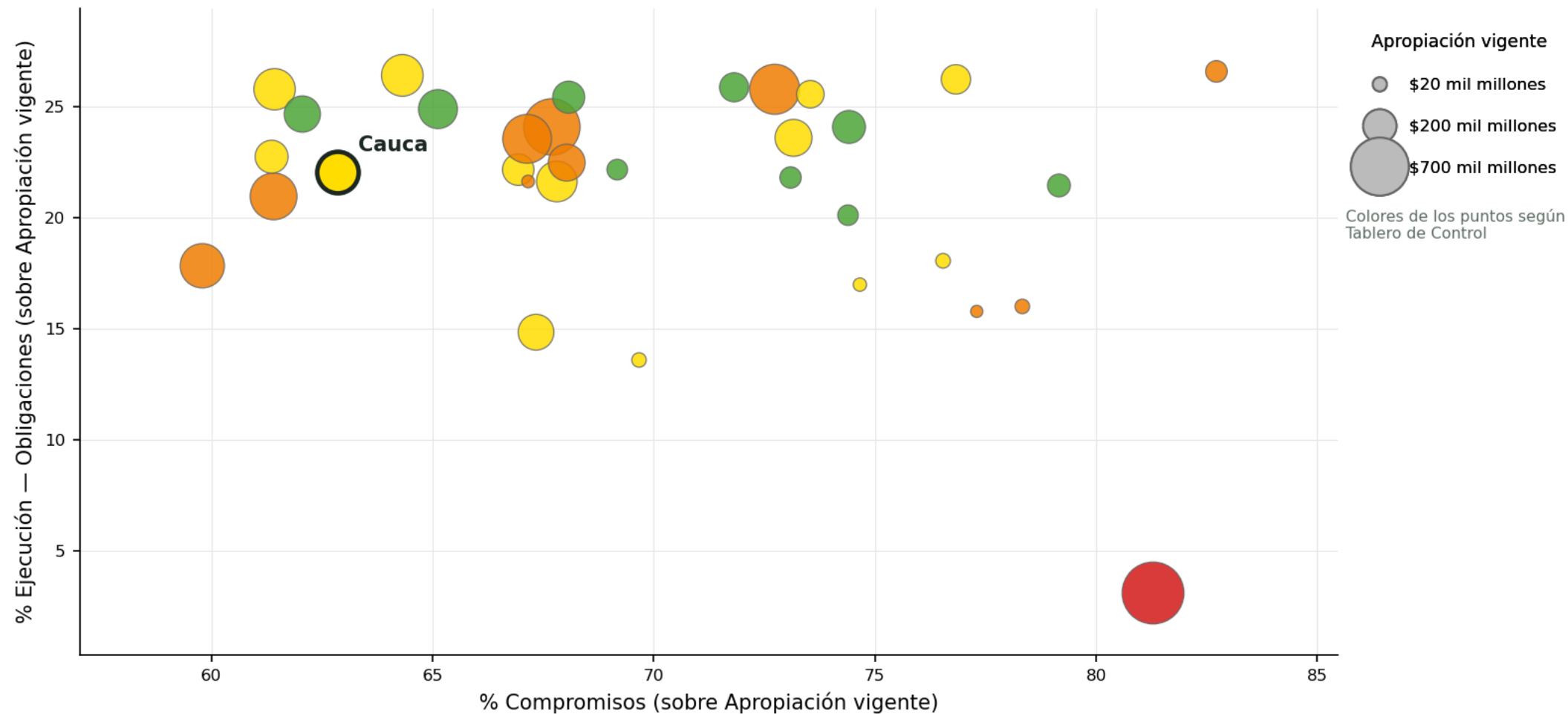
- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo





01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Recomendaciones para la Dirección Regional

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026

Indicadores

● Óptimo 1,0 ● Adecuado 0,9
● En riesgo 0,6 ● Crítico 0,3

Agregados

● Satisfactorio 90%≤x≤100% ● Requiere mejora 80%≤x<90%
● Atención prioritaria 70%≤x<80% ● Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo

1. Resumen de mediciones

El Tablero de Control de la Regional Cauca para el mes de marzo se ubicó en 90,5%, en rango de "satisfactorio". Este mismo rango se obtuvo para el Plan Indicativo Institucional con una puntuación de 90,47% y para los indicadores operaciones con un cumplimiento del 98,14%. No obstante, esta calificación es menor con respecto al Plan de Acción Institucional cuyo desempeño se ubicó en "requiere mejora", cuya puntuación fue de 88,44%. En términos definitivos la regional Cauca obtuvo un excelente desempeño para el mes de marzo del presente año.

2. Centros zonales con mayor y menor resultado

A nivel de zonal la regional Cauca alcanzó un rango de desempeño de "XXX" con un porcentaje de cumplimiento de "XXX". Para marzo de 2026 este desempeño se explica porque un centro zonal se ubicó en nivel "satisfactorio" (Popayán) , dos en "requiere mejora" aunque cercanos al nivel satisfactorio (Costa Pacífica e Indígena), dos en "atención prioritaria" (Sur y Macizo Colombiano) y uno en "atención prioritaria" (Centro).

3. Fortalezas

Para el mes de marzo de 2026 se destaca el desempeño de la regional Cauca en lo que respecta a los procesos de Evaluación Independiente, Gestión de la Tecnología e Información, Mejora e Innovación, Gestión Jurídica, Coordinación y Articulación del SNBF y Agentes, Direccionamiento Estratégico, Gestión Financiera, Protección, Servicios Administrativos y Adquisición de Bienes y Servicios, los cuales obtuvieron una calificación de "satisfactorio". Estos se explica debido a que 24 indicadores obtuvieron una calificación de "óptimo" y 7 en "adecuado". Entre los indicadores en óptimo se resalta el desempeño de los indicadores operacionales relacionados con el cumplimiento de la ejecución presupuestal, el cumplimiento del recaudo de parafiscales, el cumplimiento del Plan de Mejora con la Contraloría General de la República, la oportunidad en la conciliación de acciones extrajudiciales, el porcentaje de niñas y niños con desnutrición que mejoran su estado nutricional y los municipios asistidos técnicamente en la territorialización de la política pública de primera infancia, infancia y adolescencia y fortalecimiento familiar.

4. Debilidades

Para el presente periodo de medición sólo 4 indicadores se ubicaron en los niveles en riesgo o crítico, los cuales están asociados a la atención oportuna de PQRS, el cumplimiento de las atenciones priorizadas del ICBF para niñas, niños y adolescentes, el cumplimiento de la estrategia de participación ciudadana y la cobertura óptima en los servicios de primera infancia en las modalidades familiar y comunitaria.

En el nivel zonal es importante entrar a revisar el desempeño del indicador PA-262 relacionado con la cobertura óptima en los servicios de primera infancia en su modalidad institucional donde 6 centros zonales alcanzaron un nivel en riesgo o crítico.

5. Recomendaciones

De acuerdo con las debilidades identificadas para la Regional Cauca desde la Subdirección de Monitoreo y Evaluación se recomienda: gestionar alertas tempranas con respecto a la atención oportuna de PQRS; establecer tableros de control y acciones con los operadores de los servicios de primera infancia para que se reporten y validen las atenciones priorizadas a cargo del ICBF en el aplicativo CUENTAME, el diseñar acciones que contribuyan a que los niños y niñas ingresen y permanezcan en los servicios de primera infancia específicamente su modalidad comunitaria y familiar y el revisar con la Dirección de Relación con la Ciudadanía que tipo de acciones deben entrar a realizarse para mejorar el cumplimiento de la estrategia de participación ciudadana.



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026 · 96 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026 · 96 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026 · 96 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026 · 96 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026 · 96 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026 · 96 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE
Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026 · 96 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Marzo



01

Portada

02

Introducción

03

Resumen

04

Ag. regional

05

Críticos regional

06

Ag. CZ

07

Ag. por CZ

08

Críticos por CZ

09

Ejecución

10

Recomendaciones

11

Anexo

Anexo: Tabla de indicadores

Dirección Regional Cauca · Primer trimestre 2026 · 96 indicador(es) (Dirección Regional y Centros Zonales)

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Marzo



BIENESTAR

FAMILIAR