



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 16 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1285

Señores  
OFICINA JUDICIAL SECCIONAL CARTAGENA  
Correo: [ofijudicialcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ofijudicialcgena@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

Cordial saludo,

En cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal segundo del auto de fecha 9 de septiembre de 2020, proferido dentro de la acción de la referencia, por el Magistrado **Dr. NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS**, por competencia territorial se remite actuación para que, sea sometida a reparto entre los Juzgados del Circuito de esa ciudad, el estudio de la Acción de Tutela de la referencia interpuesta por la señora **JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON**, quien aportó como ciudad de residencia: Cartagena, Bolívar. Anexo: Providencia en 16 folios.

Consta la actuación de:

- Un (1) Cuadernos del Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona en 676 folios digitalizados formato PDF, archivo de acceso ONEDRIVE.
- Un (1) Cuaderno del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pamplona en 122 folios digitalizados en formato PDF.

*Agradezco una vez, se realice el reparto se remita copia de la respectiva acta al Correo electrónico: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co), para que obre dentro del expediente digital.*

Anexo: Lo anunciado

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**870e56210577d727932d37c752cbb6053464e3f23631e03ee4562437966cb7c**  
**7**

Documento generado en 16/09/2020 12:12:10 p.m.

*Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402*  
*Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander.*  
*Correo electrónico: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA**

**SALA ÚNICA VIRTUAL**

# TUTELA SEGUNDA INSTANCIA

<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	<b>DR. NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS</b>
<b>RADICADO Nº</b>	<b>54-518-31-87-001-2020-00075-01</b>
<b>MOTIVO DE ALZADA</b>	<b>APELACIÓN SENTENCIA DE FECHA 12 DE AGOSTO DE 2020</b>
<b>ACCIONANTES</b>	<b>-CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE -MARTHA CECILIA LUQUE VILLAREAL -JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN -GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA -MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ -LUZ ELENA QUINTERO LARGO</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>-COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL -C.N.S.C -INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - I.C.B.F-</b>
<b>APODERADOS</b>	<b>-Dr. EDGAR LEONARDO CASTRO BOJACÁ (I.C.B.F) -Dr. CARLOS FERNANDO LÓPEZ PASTRANA (C.N.S.C)</b>
<b>VINCULADOS</b>	<b>MIEMBROS DE LA LISTA DE ELEGIBLES AL EMPLEO OPEC CÓDIGO 38762 DENOMINADO PROFESIONAL ESPECIALIZADO, CÓDIGO 2028, GRADO 17, OPEC CÓDIGO 38844 DENOMINADO PROFESIONAL ESPECIALIZADO, CÓDIGO 2028, GRADO 17, OPEC CÓDIGO 38887 DENOMINADO PROFESIONAL ESPECIALIZADO, CÓDIGO 2028 GRADO 17,OPEC CÓDIGO 38902 DENOMINADO PROFESIONAL ESPECIALIZADO, CÓDIGO 2028 GRADO 17 DEL SISTEMA GENERAL DE CARRERA ADMINISTRATIVA DEL I.C.B.F , CONVOCATORIA 433 DE 2016</b>
<b>DERECHOS VULNERADOS</b>	<b>IGUALDAD, TRABAJO, DEBIDO PROCESO, ACCESO A CARGOS PÚBLICOS</b>
<b>PARTE RECURRENTE</b>	<b>ACCIONANTES</b>
<b>JUZGADO DE ORIGEN</b>	<b>JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE PAMPLONA</b>
<b>Nº DE CUADERNOS</b>	<b>DOS (2)</b>
<b>FOLIOS DIGITALIZADOS</b>	<b>675 Y</b>
<b>ANEXOS</b>	

<b>FECHA DE REPARTO</b>	<b>21 DE AGOSTO DE 2020</b>
<b>FECHA DE RECIBIDO</b>	<b>21 DE AGOSTO DE 2020</b>
<b>FECHA DE RADICADO</b>	<b>21 DE AGOSTO DE 2020</b>
<b>RADICADA EN EL</b>	<b>TOMO IX FOLIO 59</b>
<b>CONTROL INTERNO</b>	<b>2020 – 046</b>



JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
PAMPLONA, NORTE DE SANTANDER  
SECRETARÍA

Pamplona, 20 de Agosto de 2020

JEPYMSDP-S-Nº 1551

Doctora  
**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
Secretaria  
Tribunal Superior  
Ciudad

**ASUNTO: REPARTO IMPUGNACIÓN ACCIÓN TUTELA**

De manera comedida me permito remitir **LA ACCIÓN DE TUTELA** que se relaciona a continuación, para que se surta la **IMPUGNACIÓN** interpuesta oportunamente por la parte accionada accionante, contra el fallo emitido No. 016 del 12 de Agosto de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona.

<b>RADICADO DEL PROCESO:</b> 54-518-31-87-001-2020-00075-00	<b>ACCION DE TUTELA <u>IMPUGNACIÓN</u></b>
---	--

<b>ACCIONANTE</b>	<b>Dirección para notificaciones</b>	<b>CORREO ELECTRONICO Y CELULAR</b>
Carmen Cecilia Castaño Marute	Calle 3 No 2-64 piso 1 Interior 4, Pamplona Norte de Santander.	Carcas21@yahoo.com Celular: 3103096244
Martha Cecilia Luque Villarreal	Calle 3 No 2-64 piso 1 Interior 4, Pamplona Norte de Santander.	<a href="mailto:psicoceciliavillarreal@hotmail.com">psicoceciliavillarreal@hotmail.com</a> Celular 3153797994
Juliana del Carmen Cepeda Garzón	Calle 3 No 2-64 piso 1 Interior 4, Pamplona Norte de Santander.	Julianacepedagarzon2gmail.com Celular: 3008146717.
Gloria Inés Buitrago García	Calle 3 No 2-64 piso 1 Interior 4, Pamplona Norte de Santander.	<a href="mailto:Gloria.buitragog@icbf.gov.co">Gloria.buitragog@icbf.gov.co</a> Celular: 3207979181
María del Vargas Cruz	Calle 3 No 2-64 piso 1 Interior 4, Pamplona Norte de Santander.	<a href="mailto:Vmariac7@gmail.com">Vmariac7@gmail.com</a> Celular: 3147926160
Luz Elena Largo Quintero	Calle 3 No 2-64 piso 1 Interior 4, Pamplona Norte de Santander.	<a href="mailto:Luzelenaluna77@hotmail.com">Luzelenaluna77@hotmail.com</a> Celular: 3147316579

<b>ACCIONADOS</b>	<b>Dirección para notificaciones</b>	<b>CORREO ELECTRONICO Y CELULAR</b>
<b>COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL.</b>	Carrera 16 No 96-64 piso 7 Bogotá D.C.	Correo Electrónico: <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cncs.gov.co">notificacionesjudiciales@cncs.gov.co</a>

**RELACIÓN CUADERNOS Nº 1**

<b>Nº</b>	<b>DE</b>	<b>DISCRIMINACIÓN</b>	<b>FOLIOS</b>	<b>Nº DE CDS</b>
-----------	-----------	-----------------------	---------------	------------------



JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
PAMPLONA, NORTE DE SANTANDER  
SECRETARÍA

CUADERNOS 1	DEL CUADERNO		INCLUIDOS
1. Cuaderno	Principal	356	-----

<b>DERECHOS VULNERADOS</b>	IGUALDAD, TRABAJO, DEVIDO PRECESO, Y ACCESO A CARGOS PUBLICOS.
----------------------------	--

Cordialmente,



**FABIO SILVA CARRILLO**  
Secretario

3

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**OFICINA DE APOYO JUDICIAL - PAMPLONA**

**ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO**

Fecha: 21/Ago./2020

Página 1

GRUPO ACCIONES DE TUTELA SEGUNDA INSTANCIA

REPARTIDO AL DESPACHO	CD. DESP 003	SECUENCIA 71	FECHA DE REPARTO 21/Ago./2020
-----------------------	-----------------	-----------------	----------------------------------

**MAG NELSON OMAR MELENDEZ GRANADOS**

IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLLIDOS	PARTE
25235005	LUZ ELENA	QUINTERO LARGO	01
30293692	MARIA DEL CARMEN	VARGAS CRUZ	01
30308288	GLORIA INES	BUITRAGO GARCIA	01
45540781	JULIANA DE CARMEN	CEPEDA GARZON	01
60463689	MARTHA CECILIA	LUQUE VILLAREAL	01
63470487	CARMEN CECILIA	CASTAÑO MATUTE	01
SD13207	COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL CNSC		02
SD17107	ICBF		02



CUADERNOS 1

*República de Colombia*  
*Rama Judicial*



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Sala Jurisdiccional Disciplinaria*

**CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS  
DE ABOGADOS**

LA SUSCRITA SECRETARIA JUDICIAL  
DE LA SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA  
DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

CERTIFICADO No. **585213**

Page 1 of 1

**CERTIFICA**

Que revisados los archivos de Antecedentes de esta Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario; no aparece sanción disciplinaria alguna contra el (la) doctor(a) **EDGAR LEONARDO BOJACA CASTRO** identificado(a) con la cédula de ciudadanía **No.79962630** y la tarjeta profesional **No. 102489**

**Este certificado no acredita la calidad de Abogado**

**NOTA:** Si el No. de la Cédula, el de la Tarjeta Profesional ó los nombres y/o apellidos, presentan errores, favor dirigirse al Registro Nacional de Abogados.

La veracidad de este antecedente puede ser consultado en la página de la Rama Judicial **[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)** en el link Certificado de Antecedentes Disciplinarios.

Bogotá, D.C., DADO A LOS VEINTIDOS (22) DIAS DEL MES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020)

YIRA LUCIA OLARTE AVILA  
SECRETARIA JUDICIAL

*República de Colombia*  
*Rama Judicial*



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Sala Jurisdiccional Disciplinaria*

**CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS  
DE ABOGADOS**

LA SUSCRITA SECRETARIA JUDICIAL  
DE LA SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA  
DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

CERTIFICADO No. **585215**

Page 1 of 1

**CERTIFICA**

Que revisados los archivos de Antecedentes de esta Corporación, así como los del Tribunal Disciplinario; no aparece sanción disciplinaria alguna contra el (la) doctor(a) **CARLOS FERNANDO LOPEZ PASTRANA** identificado(a) con la cédula de ciudadanía **No.78753583** y la tarjeta profesional **No. 133757**

**Este certificado no acredita la calidad de Abogado**

**NOTA:** Si el No. de la Cédula, el de la Tarjeta Profesional ó los nombres y/o apellidos, presentan errores, favor dirigirse al Registro Nacional de Abogados.

La veracidad de este antecedente puede ser consultado en la página de la Rama Judicial **[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)** en el link Certificado de Antecedentes Disciplinarios.

Bogotá, D.C., DADO A LOS VEINTIDOS (22) DIAS DEL MES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020)

YIRA LUCIA OLARTE AVILA  
SECRETARIA JUDICIAL



Impugnación de Tutela  
 RAD. 54-518-31-87-001-2020-00075-01  
 Accionantes: Carmen Cecilia Castaño Matute y otras  
 Accionados: Comisión Nacional del Servicio Civil CNSC  
 Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF

## PASE A DESPACHO

Del Magistrado doctor **NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS** las presentes diligencias, por haberle correspondido por reparto en forma virtual, informándole que la parte accionante impugnó<sup>1</sup> el fallo de fecha doce (12) de agosto de dos mil veinte (2020), proferido por el Juzgado Único de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de la ciudad, mediante el cual negó la acción de tutela presentada por las accionantes y el ordinal segundo tuteló el derecho fundamental de petición de la señora CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE.

Previa consulta de los antecedentes disciplinarios en la página web de la Rama Judicial, se constató que los apoderados del I.C.B.F. y C.N.C.S doctores: EDGAR LEONARDO BOJACA CASTRO identificado con c.c. 79.962.630 y T.P. 102489 y CARLOS FERNANDO LÓPEZ PASTRANA identificado con c.c. 78.753.583 y T.P. 133757, no registran sanción disciplinaria que lo inhabilite para ejercer su profesión, según certificados N° 585213 y 585215 de fecha 22 de agosto de 2020, en su orden.

Constancia: Se revisó el reparto conforme a la codificación establecida en la Oficina de Apoyo Judicial de la ciudad, a través del sistema automático de reparto judicial- SARJ.

Pamplona, 24 de agosto de 2020 .

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
 Secretaria

<sup>1</sup> Escrito de impugnación visto a folios 634 a 675 del cuaderno digitalizado de primera instancia.

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS  
VALENCIA  
SECRETARIO TRIBUNAL O  
CONSEJO SECCIONAL  
SECRETARIA TRIBUNAL  
SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue  
generado con firma electrónica y  
cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:  
**c5d3a613f99134950a8de0d5222d6  
d30f27f2db8c055820c0f189736af9  
d85e9**

Documento generado en  
23/08/2020 05:49:01 p.m.

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pamplona**

Pamplona, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Asunto:	ACCIÓN DE TUTELA
Radicado	54-518-31-87-001-2020-00075-01
Accionantes	CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE MARTHA CECILIA LLUQUE VILLAREAL JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ LUZ ELENA QUINTERO LARGO
Accionados	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR

Antes de resolver de fondo la impugnación interpuesta por la parte accionante contra la sentencia proferida por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad el 12 de agosto de 2020 en el trámite de la referencia, considera este Despacho necesario dilucidar con certeza la competencia territorial de este Distrito Judicial, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y su desarrollo jurisprudencial frente al concepto de competencia a prevención.

Por ende, REQUIÉRASE a las accionantes CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, MARTHA CECILIA LLUQUE VILLAREAL, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO para que de inmediato informen a esta Corporación, el municipio y dirección exacta de su residencia y qué vinculación tienen con esta ciudad de Pamplona al punto de haber indicado la dirección que aparece en su demanda.

Lo anterior, con el fin de evitar eventuales invalidaciones de la actuación respecto del tópico señalado, y a partir del hecho de que del expediente surge que ninguna de las gestoras son oriundas de Pamplona, tampoco optaron por cargos ubicados en este municipio y se desconoce su relación con esta ciudad.

**CÚMPLASE****NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS**

Magistrado Ponente

**Firmado Por:****NELSON OMAR MELENDEZ GRANADOS  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 1 TRIBUNAL SUPERIOR PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b7120bb1bf9099ab26d7eba5db34c56b47f6d4f196670a0e5441a3a63bcd9d8b**

Documento generado en 03/09/2020 04:26:55 p.m.



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 4 de septiembre de 2020

**URGENTE**  
**REQUERIMIENTO**

TSDJP-S-1206

Señora  
CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE  
Correo: carcas\_21@yahoo.com  
Celular: 3103096244

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de fecha 3 de septiembre de 2020, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)”Antes de resolver de fondo la impugnación interpuesta por la parte accionante contra la sentencia proferida por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad el 12 de agosto de 2020 en el trámite de la referencia, considera este Despacho necesario dilucidar con certeza la competencia territorial de este Distrito Judicial, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y su desarrollo jurisprudencial frente al concepto de competencia a prevención. Por ende, REQUIÉRASE a las accionantes CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, MARTHA CECILIA LLUQUE VILLAREAL, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO para que de inmediato informen a esta Corporación, el municipio y dirección exacta de su residencia y qué vinculación tienen con esta ciudad de Pamplona al punto de haber indicado la dirección que aparece en su demanda. Lo anterior, con el fin de evitar eventuales invalidaciones de la actuación respecto del tópico señalado, y a partir del hecho de que del expediente surge que ninguna de las gestoras es oriunda de Pamplona, tampoco optaron por cargos ubicados en este municipio y se desconoce su relación con esta ciudad. CÚMPLASE”.

**AL DAR RESPUESTA CITE LA REFERENCIA EN SU TOTALIDAD**

**TÉRMINO PARA PRONUNCIARSE: INMEDIATO AL RECIBO DE LA COMUNICACIÓN**  
**AL CORREO ELECTRÓNICO: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**de56fc176214fde50c7584c086e699ca2dbb6d5bf16d8159e838d829eaa4ce4b**

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Documento generado en 04/09/2020 08:19:02 a.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

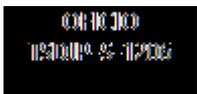
---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** carcas\_21@yahoo.com  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 9:42 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1206

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[carcas\\_21@yahoo.com](mailto:carcas_21@yahoo.com) ([carcas\\_21@yahoo.com](mailto:carcas_21@yahoo.com))

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1206





**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 4 de septiembre de 2020

**URGENTE**  
**REQUERIMIENTO**

TSDJP-S-1207

Señora  
 MARTHA CECILIA LUQUE VILLAREAL  
 Correo: psicoceciliavillarreal@hotmail.com  
 Celular: 3153797994

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de fecha 3 de septiembre de 2020, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)”Antes de resolver de fondo la impugnación interpuesta por la parte accionante contra la sentencia proferida por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad el 12 de agosto de 2020 en el trámite de la referencia, considera este Despacho necesario dilucidar con certeza la competencia territorial de este Distrito Judicial, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y su desarrollo jurisprudencial frente al concepto de competencia a prevención. Por ende, REQUIÉRASE a las accionantes CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, MARTHA CECILIA LLUQUE VILLAREAL, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO para que de inmediato informen a esta Corporación, el municipio y dirección exacta de su residencia y qué vinculación tienen con esta ciudad de Pamplona al punto de haber indicado la dirección que aparece en su demanda. Lo anterior, con el fin de evitar eventuales invalidaciones de la actuación respecto del tópico señalado, y a partir del hecho de que del expediente surge que ninguna de las gestoras es oriunda de Pamplona, tampoco optaron por cargos ubicados en este municipio y se desconoce su relación con esta ciudad. CÚMPLASE”.

**AL DAR RESPUESTA CITE LA REFERENCIA EN SU TOTALIDAD**

**TÉRMINO PARA PRONUNCIARSE: INMEDIATO AL RECIBO DE LA COMUNICACIÓN**  
**AL CORREO ELECTRÓNICO: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**f272e3507fc598c21dc75d2b2130f53b7dabd51a9af615e3641246091ec08ba5**

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Documento generado en 04/09/2020 08:20:35 a.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

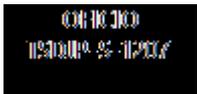
---

**De:** postmaster@outlook.com  
**Para:** psicoceciliavillarreal@hotmail.com  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 9:54 a. m.  
**Asunto:** Entregado: OFICIO TSDJP-S-1207

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[psicoceciliavillarreal@hotmail.com](mailto:psicoceciliavillarreal@hotmail.com)

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1207





**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 4 de septiembre de 2020

**URGENTE**  
**REQUERIMIENTO**

TSDJP-S-1208

Señora  
GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA  
Correo: Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co  
Celular: 3207979181

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de fecha 3 de septiembre de 2020, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)”Antes de resolver de fondo la impugnación interpuesta por la parte accionante contra la sentencia proferida por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad el 12 de agosto de 2020 en el trámite de la referencia, considera este Despacho necesario dilucidar con certeza la competencia territorial de este Distrito Judicial, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y su desarrollo jurisprudencial frente al concepto de competencia a prevención. Por ende, REQUIÉRASE a las accionantes CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, MARTHA CECILIA LLUQUE VILLAREAL, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO para que de inmediato informen a esta Corporación, el municipio y dirección exacta de su residencia y qué vinculación tienen con esta ciudad de Pamplona al punto de haber indicado la dirección que aparece en su demanda. Lo anterior, con el fin de evitar eventuales invalidaciones de la actuación respecto del tópico señalado, y a partir del hecho de que del expediente surge que ninguna de las gestoras son oriundas de Pamplona, tampoco optaron por cargos ubicados en este municipio y se desconoce su relación con esta ciudad. CÚMPLASE”.

**AL DAR RESPUESTA CITE LA REFERENCIA EN SU TOTALIDAD**

**TÉRMINO PARA PRONUNCIARSE: INMEDIATO AL RECIBO DE LA COMUNICACIÓN**  
**AL CORREO ELECTRÓNICO: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**144bf3089d902a3c7365d316e83360e6adc7ea08e5b9caf422ccd1807309c8ca**

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Documento generado en 04/09/2020 08:21:31 a.m.

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

---

**De:** Gloria Ines Buitrago Garcia <Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co>  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 9:51 a. m.  
**Asunto:** Leído: OFICIO TSDJP-S-1208

El mensaje

Para:  
Asunto: OFICIO TSDJP-S-1208  
Enviados: viernes, 4 de septiembre de 2020 14:50:48 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el viernes, 4 de septiembre de 2020 14:50:33 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 4 de septiembre de 2020

**URGENTE**  
**REQUERIMIENTO**

TSDJP-S-1209

Señora  
MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ  
Correo: vmariac7@gmail.com  
Celular: 3147926160

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de fecha 3 de septiembre de 2020, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)”Antes de resolver de fondo la impugnación interpuesta por la parte accionante contra la sentencia proferida por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad el 12 de agosto de 2020 en el trámite de la referencia, considera este Despacho necesario dilucidar con certeza la competencia territorial de este Distrito Judicial, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y su desarrollo jurisprudencial frente al concepto de competencia a prevención. Por ende, REQUIÉRASE a las accionantes CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, MARTHA CECILIA LLUQUE VILLAREAL, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO para que de inmediato informen a esta Corporación, el municipio y dirección exacta de su residencia y qué vinculación tienen con esta ciudad de Pamplona al punto de haber indicado la dirección que aparece en su demanda. Lo anterior, con el fin de evitar eventuales invalidaciones de la actuación respecto del tópico señalado, y a partir del hecho de que del expediente surge que ninguna de las gestoras es oriunda de Pamplona, tampoco optaron por cargos ubicados en este municipio y se desconoce su relación con esta ciudad. CÚMPLASE”.

**AL DAR RESPUESTA CITE LA REFERENCIA EN SU TOTALIDAD**

**TÉRMINO PARA PRONUNCIARSE: INMEDIATO AL RECIBO DE LA COMUNICACIÓN**  
**AL CORREO ELECTRÓNICO: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5fa3bd5cf15c369544b760b86cd15b89f45e9cd55ff3905b92bf3cc7e18de9d3**

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Documento generado en 04/09/2020 08:22:35 a.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

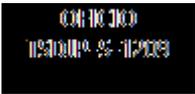
---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** vmariac7@gmai.com  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 9:40 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1209

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[vmariac7@gmai.com](mailto:vmariac7@gmai.com) (vmariac7@gmai.com)

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1209





**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 4 de septiembre de 2020

**URGENTE**  
**REQUERIMIENTO**

TSDJP-S-1210

Señora  
LUZ ELENA QUINTERO LARGO  
Correo: Luz.Quintero@icbf.gov.co  
Celular: 3147316579

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de fecha 3 de septiembre de 2020, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)”Antes de resolver de fondo la impugnación interpuesta por la parte accionante contra la sentencia proferida por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad el 12 de agosto de 2020 en el trámite de la referencia, considera este Despacho necesario dilucidar con certeza la competencia territorial de este Distrito Judicial, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y su desarrollo jurisprudencial frente al concepto de competencia a prevención. Por ende, REQUIÉRASE a las accionantes CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, MARTHA CECILIA LLUQUE VILLAREAL, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO para que de inmediato informen a esta Corporación, el municipio y dirección exacta de su residencia y qué vinculación tienen con esta ciudad de Pamplona al punto de haber indicado la dirección que aparece en su demanda. Lo anterior, con el fin de evitar eventuales invalidaciones de la actuación respecto del tópico señalado, y a partir del hecho de que del expediente surge que ninguna de las gestoras son oriundas de Pamplona, tampoco optaron por cargos ubicados en este municipio y se desconoce su relación con esta ciudad. CÚMPLASE”.

**AL DAR RESPUESTA CITE LA REFERENCIA EN SU TOTALIDAD**

**TÉRMINO PARA PRONUNCIARSE: INMEDIATO AL RECIBO DE LA COMUNICACIÓN**  
**AL CORREO ELECTRÓNICO: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**e8976377b8a3f0c7514ad5fc36301488931f83064d496c9cf214cfdc947cf024**

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Documento generado en 04/09/2020 08:23:25 a.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

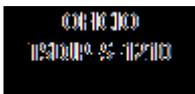
---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** luz.quintero@icbf.gov.co  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 9:40 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1210

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[luz.quintero@icbf.gov.co](mailto:luz.quintero@icbf.gov.co) (luz.quintero@icbf.gov.co)

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1210





**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 4 de septiembre de 2020

**URGENTE**  
**REQUERIMIENTO**

TSDJP-S-1211

Señora  
JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN  
Correo: julianacepedagarzon2@gmail.com  
Celular: 3008146717

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de fecha 3 de septiembre de 2020, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)”Antes de resolver de fondo la impugnación interpuesta por la parte accionante contra la sentencia proferida por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad el 12 de agosto de 2020 en el trámite de la referencia, considera este Despacho necesario dilucidar con certeza la competencia territorial de este Distrito Judicial, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y su desarrollo jurisprudencial frente al concepto de competencia a prevención. Por ende, REQUIÉRASE a las accionantes CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, MARTHA CECILIA LLUQUE VILLAREAL, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO para que de inmediato informen a esta Corporación, el municipio y dirección exacta de su residencia y qué vinculación tienen con esta ciudad de Pamplona al punto de haber indicado la dirección que aparece en su demanda. Lo anterior, con el fin de evitar eventuales invalidaciones de la actuación respecto del tópico señalado, y a partir del hecho de que del expediente surge que ninguna de las gestoras son oriundas de Pamplona, tampoco optaron por cargos ubicados en este municipio y se desconoce su relación con esta ciudad. CÚMPLASE”.

**AL DAR RESPUESTA CITE LA REFERENCIA EN SU TOTALIDAD**

**TÉRMINO PARA PRONUNCIARSE: INMEDIATO AL RECIBO DE LA COMUNICACIÓN**  
**AL CORREO ELECTRÓNICO: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**f20d3b4ae66c0080fc180f58551b3e8bed066106efc15f823514cc44f075d83c**

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Documento generado en 04/09/2020 08:24:15 a.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

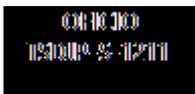
---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** julianacepedagarzon2@gmail.com  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 9:38 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1211

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[julianacepedagarzon2@gmail.com](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com) ([julianacepedagarzon2@gmail.com](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com))

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1211



## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 2:55 p.m.  
**Para:** 'Maria del Carmen Vargas'  
**Asunto:** RE: RESPUESTA REQUERIMIENTO  
**Datos adjuntos:** EVIDENCIA ENVÍO OFICIO 1209 - CORREO Sra. MARÍA DEL CARMEN VARGAS.pdf

Buenas tardes, acuso recibido de la presente comunicación.

Igualmente adjunto soporte de envío de oficio de requerimiento realizado esta mañana con oficio 1209. Se reenvía correo para su archivo personal.

Judith Yamile Jaimes Gallardo  
 Citador Grado IV

---

**De:** Maria del Carmen Vargas <vmariac7@gmail.com>  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 2:30 p.m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** RESPUESTA REQUERIMIENTO

Buenas tardes, en razón a que no me llego al correo el requerimiento, solicite a una de mis compañeras la copia y doy respuesta frente al mensaje que se dejara en mi numero de celular de la siguiente manera:

Señores:  
 TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN

Ref. Respuesta a Requerimiento

Cordial saludo,

Por medio del presente, pongo en conocimiento de su despacho respecto de los hechos que originaron que la suscrita, en conjunto con las demás elegibles, optamos por presentar la acción de tutela en el municipio de Pamplona.

1. Como es de su conocimiento, las accionantes en conjunto suscrita, somos partícipes de la Convocatoria 433 de 2016 - ICBF
2. Conocí a las demás accionantes, ya que otros elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 crearon un grupo de whatsapp y formábamos parte del mismo, donde se nos informaba de los acontecidos en la Convocatoria de ICBF, posterior a la expedición de las listas de elegibles y de la expedición de la Ley 1960 de 2019.
3. Como se observa en los hechos, cada una de las accionantes presentamos inicialmente peticiones, ya que teníamos conocimiento de que algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 obtuvieron fallos a favor y lograron que se ordene su uso de lista para proveer las vacantes surgidas con posterioridad en la citada convocatoria.
4. Una vez conocimos el fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN, el cual consta en las pruebas anexadas al escrito de tutela, creamos un nuevo grupo de whatsapp en donde nos planteamos la idea de presentar una tutela conjunta ante CNSC e ICBF, acudiendo al derecho de la igualdad, pedir la protección de nuestros derechos constitucionales, debido a que las accionadas solamente estaban dando uso a la Ley 1960 de 2019 mediante fallos de tutela, según logramos conocer mediante el grupo inicial de whatsapp en mención.
5. En las conclusiones de nuestras charlas, encontramos que CNSC e ICBF daban similares respuestas a la cada una de las accionantes en relación con el actuar de estas entidades para cumplir lo establecido en el Criterio Unificado de 16 de enero de 2016. Igualmente, compartimos fallos de tutela en favor de algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 para usarlas como pruebas en el escrito de tutela conjunto.

6. Finalmente, nuestro fundamento para radicar nuestra tutela en Pamplona, es que la accionante MARTHA LUQUE, reside en el municipio de Pamplona - Norte de Santander y consideramos que una exposición conjunta de los hechos acontecidos en la Convocatoria 433 de 2016, posibilitará al juez, conocer con más profundidad las circunstancias de hecho y derecho que rodean las actuaciones de CNSC e ICBF, en contravía de las garantías de los elegibles.

7. Igualmente consideramos que por el factor territorial, el juez tendrá en cuenta que las acciones lesivas de nuestros derechos fundamentales de dieron por la omisión de CNSC e ICBF para aplicar de manera correcta el artículo 6o de la Ley 1960 de 2016 en todo el territorio nacional y dicho daño se extiende de la localización de residencia de cada elegible y del sitio de postulación del mismo, ya que ICBF es una entidad pública del orden nacional, al igual que CNSC, y que así como podemos ser trasladados por necesidad del servicio de regional a regional sin importar el área geográfica aduciéndose que es una planta global, también se puede hacer la ubicación de los cargos de lista de elegibles en aquellos sitios geográficos donde hoy existe la necesidad del servicio y se ha nombrado provisionales o se han realizado encargos en vacantes temporales o definitivas.

8. Por lo anterior, solicitamos a su despacho, se sirva dar trámite a la segunda instancia dentro de la acción de tutela de la referencia a fin de que se obtenga una decisión pronta y que permita aclarar el asunto objeto de nuestra acción constitucional.

9. A fin de dar respuesta a su auto, mi dirección es: avenida las Américas cra 30 93-20 manzana 2 casa 19, Bulevar del Café Pereira celular 3147926160, y mi correo es [vmariac7@gmail.com](mailto:vmariac7@gmail.com).

Atentamente:

MARIA DEL CARMEN VARGAS CRUZ  
CC 30293692

Anexo la copia de la cedula

--

MARIA DEL CARMEN VARGAS CRUZ

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

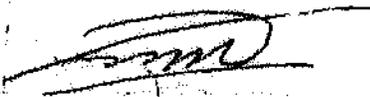
NUMERO **30.293.692**

**VARGAS CRUZ**

APELLIDOS

**MARIA DEL CARMEN**

NOMBRES



FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **05-OCT-1963**  
**VILLAHERMOSA**  
(TOLIMA)

LUGAR DE NACIMIENTO

**1.58**

**O+**

**F**

ESTATURA

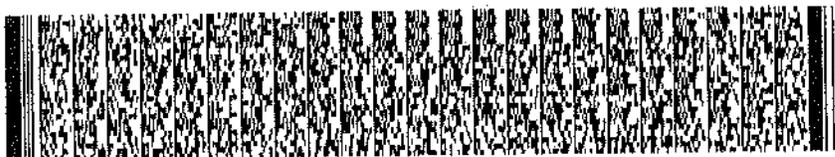
G.S RH

SEXO

**15-JUN-1983 MANIZALES**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sánchez Torres*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-0913000-00062382 F-0030293692-20080901

0002848759A 1

4800006199

Microsoft Outlook - Bandeja de entrada - stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co

Archivo Inicio Enviar y recibir Carpeta Vista Ayuda **Buscar**

Todos los buzones
Buzón actual
Carpeta actual
Subcarpetas
Todos los elementos de Outlook

Incluir elementos eliminados
Incluir resultados anteriores
De
Asunto
Con datos adjuntos
Por categorías
Esta semana
Enviado a
Sin leer
Marcado
Importante
Más
Búsquedas recientes
Herramientas de búsqueda
Opciones
Cerrar búsqueda

Arrastre aquí sus carpetas favoritas

citstspamplona@cendoj.ra...  
 Bandeja de entrada 7  
 Borradores  
 Elementos enviados  
 Elementos eliminados  
 Archivo  
 Bandeja de salida  
 Correo no deseado  
 Historial de conversaciones  
 Carpetas de búsqueda

Grupos

1209 Buzón actual

**Todo** No leídos Por Fecha Más nuevo ↓

Secretaria Sala Administrativa Consejo Seccional - Norte De San...  
 oficio 1474 derecho de peticion del señor Cristian ortiz Moreno 2:28 p.m.  
 Buenas tardes con instrucciones de la señora Presidente de esta Corporación Bandeja de entrada

**Microsoft Outlook**  
 Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1209 9:40 a.m.  
 Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de Bandeja de entrada

Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
 OFICIO TSDJP-S-1209 9:39 a.m.  
 Cordial saludo Elementos enviad...

Citador IV Secretaria Tribunal Superior - N. De Santander - Pamp...  
 IMPORTANTE!! REQUERIMIENTO IMPUGNACIÓN 2020-00075-01 8:50 a.m.  
 Buenos días, anexo oficios consecutivos 1206 a 1211 para lo de su cargo. Bandeja de entrada

Auxiliar Servicios Secretaria Penal Tribunal Superior - N. De Sant...

Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1209  
 Microsoft Outlook  
 Enviado viernes 4/09/2020 9:40 a.m.  
 Para Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de entrega:**

[vmariac7@gmail.com \(vmariac7@gmail.com\)](mailto:vmariac7@gmail.com)

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1209

Microsoft Outlook - Bandeja de entrada - stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co

Archivo Inicio Enviar y recibir Carpeta Vista Ayuda **Buscar**

Todos los buzones
Buzón actual
Carpeta actual
Subcarpetas
Todos los elementos de Outlook

Incluir elementos eliminados
Incluir resultados anteriores
De
Asunto
Con datos adjuntos
Por categorías
Esta semana
Enviado a
Sin leer
Marcado
Importante
Más
Búsquedas recientes
Herramientas de búsqueda
Opciones
Cerrar búsqueda

Arrastre aquí sus carpetas favoritas

citstspamplona@cendoj.ra...  
 Bandeja de entrada 7  
 Borradores  
 Elementos enviados  
 Elementos eliminados  
 Archivo  
 Bandeja de salida  
 Correo no deseado  
 Historial de conversaciones  
 Carpetas de búsqueda

Grupos

1209 Buzón actual

**Todo** No leídos Por Fecha Más nuevo ↓

Secretaria Sala Administrativa Consejo Seccional - Norte De San...  
 oficio 1474 derecho de peticion del señor Cristian ortiz Moreno 2:28 p.m.  
 Buenas tardes con instrucciones de la señora Presidente de esta Corporación Bandeja de entrada

**Microsoft Outlook**  
 Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1209 9:40 a.m.  
 Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de Bandeja de entrada

Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
 OFICIO TSDJP-S-1209 9:39 a.m.  
 Cordial saludo Elementos enviad...

Citador IV Secretaria Tribunal Superior - N. De Santander - Pamp...  
 IMPORTANTE!! REQUERIMIENTO IMPUGNACIÓN 2020-00075-01 8:50 a.m.  
 Buenos días, anexo oficios consecutivos 1206 a 1211 para lo de su cargo. Bandeja de entrada

Auxiliar Servicios Secretaria Penal Tribunal Superior - N. De Sant...  
 RV: IMPUGNACIÓN 2020-00054-01 LUIS ARNUIFO CALDERÓN -- DESPACHO 02 14/08/2020

Responder
Responder a todos
Reenviar

viernes 4/09/2020 9:40 a.m.  
 Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
 OFICIO TSDJP-S-1209

Para vmariac7@gmail.com

Oficio1209MariaReqImpug20200007501Carmenyotras.pdf 836 KB

**Cordial saludo**

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	cantidad
1	
de folios 2	
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>

## Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

---

**De:** carmen castaño <carcas\_21@yahoo.com>  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 2:42 p.m.  
**Para:** Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** Respuesta a auto, Tutela Radicado 2020-00075-01  
**Datos adjuntos:** CEDULA CARMEN CASTAÑO MATUTE.pdf

Señores:

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN

Ref. Respuesta a Requerimiento

Cordial saludo,

Por medio del presente, pongo en conocimiento de su despacho respecto de los hechos que originaron que la suscrita, en conjunto con las demás elegibles, optamos por presentar la acción de tutela en el municipio de Pamplona.

1. Como es de su conocimiento, las accionantes en conjunto suscrita, somos partícipes de la Convocatoria 433 de 2016 - ICBF
2. Conocí a las demás accionantes, ya que otros elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 crearon un grupo de whatsapp y formábamos parte del mismo, donde se nos informaba de los acontecidos en la Convocatoria de ICBF, posterior a la expedición de las listas de elegibles y de la expedición de la Ley 1960 de 2019.
3. Como se observa en los hechos, cada una de las accionantes presentamos inicialmente peticiones, ya que teníamos conocimiento de que algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 obtuvieron fallos a favor y lograron que se ordene su uso de lista para proveer las vacantes surgidas con posterioridad en la citada convocatoria.
4. Una vez conocimos el fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN, el cual consta en las pruebas anexadas al escrito de tutela, creamos un nuevo grupo de whatsapp en donde nos planteamos la idea de presentar una tutela conjunta ante CNSC e ICBF, acudiendo al derecho de la igualdad, pedir la protección de nuestros derechos constitucionales, debido a que las accionadas solamente estaban dando uso a la Ley 1960 de 2019 mediante fallos de tutela, según logramos conocer mediante el grupo inicial de whatsapp en mención.
5. En las conclusiones de nuestras charlas, encontramos que CNSC e ICBF daban similares respuestas a la cada una de las accionantes en relación con el actuar de estas entidades para cumplir lo establecido en el Criterio Unificado de 16 de enero de 2016. Igualmente, compartimos fallos de tutela en favor de algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 para usarlas como pruebas en el escrito de tutela conjunto.
6. Finalmente, nuestro fundamento para radicar nuestra tutela en Pamplona, es que la accionante MARTHA LUQUE, reside en el municipio de Pamplona - Norte de Santander y consideramos que una exposición conjunta de los hechos acontecidos en la Convocatoria 433 de 2016, posibilitará al juez, conocer con más profundidad las circunstancias de hecho y derecho que rodean las actuaciones de CNSC e ICBF, en contravía de las garantías de los elegibles.
7. Igualmente consideramos que por el factor territorial, el juez tendrá en cuenta que las acciones lesivas de nuestros derechos fundamentales de dieron por la omisión de CNSC e ICBF para aplicar de manera correcta el artículo 6o de la Ley 1960 de 2016 en todo el territorio nacional y dicho daño se extiende de la localización de residencia de cada elegible y del sitio de postulación del mismo, ya que ICBF es una entidad pública del orden nacional, al igual que CNSC.
8. Por lo anterior, solicitamos a su despacho, se sirva dar trámite a la segunda instancia dentro de la acción de tutela de la referencia a fin de que se obtenga una decisión pronta y que permita aclarar el asunto objeto de nuestra acción constitucional.
9. A fin de dar respuesta a su auto, mi dirección es: cra 45#28-22 barrio el Cerro, Barrancabermeja-Santander. celular 3103096244, mi correo electrónico carcas\_21@yahoo.com.

Por lo anterior doy por sentado que da respuesta de enterado de la correspondencia.

Atentamente:

CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE  
 CC. 63.470.487

El viernes, 4 de septiembre de 2020 09:42:14 a. m. GMT-5, Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:



## Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

---

**De:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 2:51 p.m.  
**Para:** Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** Respuesta a auto, Tutela Radicado 2020-00075-01  
**Datos adjuntos:** CEDULA CIUDADANIA.pdf

**Señores:**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN**

Ref. Respuesta a Requerimiento

Cordial saludo,

Por medio del presente, pongo en conocimiento de su despacho respecto de los hechos que originaron que la suscrita, en conjunto con las demás elegibles, optamos por presentar la acción de tutela en el municipio de Pamplona.

1. Como es de su conocimiento, las accionantes en conjunto suscrita, somos partícipes de la Convocatoria 433 de 2016 - ICBF
2. Conocí a las demás accionantes, ya que otros elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 crearon un grupo de whatsapp y formábamos parte del mismo, donde se nos informaba de los acontecidos en la Convocatoria de ICBF, posterior a la expedición de las listas de elegibles y de la expedición de la Ley 1960 de 2019.
3. Como se observa en los hechos, cada una de las accionantes presentamos inicialmente peticiones, ya que teníamos conocimiento de que algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 obtuvieron fallos a favor y lograron que se ordene su uso de lista para proveer las vacantes surgidas con posterioridad en la citada convocatoria.
4. Una vez conocimos el fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN, el cual consta en las pruebas anexadas al escrito de tutela, creamos un nuevo grupo de whatsapp en donde nos planteamos la idea de presentar una tutela conjunta ante CNSC e ICBF, acudiendo al derecho de la igualdad, pedir la protección de nuestros derechos constitucionales, debido a que las accionadas solamente estaban dando uso a la Ley 1960 de 2019 mediante fallos de tutela, según logramos conocer mediante el grupo inicial de whatsapp en mención.
5. En las conclusiones de nuestras charlas, encontramos que CNSC e ICBF daban similares respuestas a la cada una de las accionantes en relación con el actuar de estas entidades para cumplir lo establecido en el Criterio Unificado de 16 de enero de 2016. Igualmente, compartimos fallos de tutela en favor de algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 para usarlas como pruebas en el escrito de tutela conjunto.
6. Finalmente, nuestro fundamento para radicar nuestra tutela en Pamplona, es que la accionante MARTHA LUQUE, reside en el municipio de Pamplona - Norte de Santander y consideramos que una exposición conjunta de los hechos acontecidos en la Convocatoria 433 de 2016, posibilitará al juez, conocer con más profundidad las circunstancias de hecho y derecho que rodean las actuaciones de CNSC e ICBF, en contravía de las garantías de los elegibles.
7. Igualmente consideramos que por el factor territorial, el juez tendrá en cuenta que las acciones lesivas de nuestros derechos fundamentales de dieron por la omisión de CNSC e ICBF para aplicar de manera correcta el artículo 6o de la Ley 1960 de 2016 en todo el territorio nacional y dicho daño se extiende de la localización de residencia de cada elegible y del sitio de postulación del mismo, ya que ICBF es una entidad pública del orden nacional, al igual que CNSC.
8. Por lo anterior, solicitamos a su despacho, se sirva dar trámite a la segunda instancia dentro de la acción de tutela de la referencia a fin de que se obtenga una decisión pronta y que permita aclarar el asunto objeto de nuestra acción constitucional.

9. A fin de dar respuesta a su auto:

- \* **MI DIRECCIÓN:** Cra 20 N° 20-24.
- \* **CIUDAD:** Pereira
- \* **TELÉFONO:** 3147316579
- \* **CORREO ELECTRÓNICO:** [luz.quintero@icbf.gov.co](mailto:luz.quintero@icbf.gov.co)  
[luzelenaluna77@hotmail.com](mailto:luzelenaluna77@hotmail.com)

Atentamente:

LUZ ELENA QUINTERO LARGO  
C.C : 25.235.005 de Villamaría



**Luz Elena Quintero Largo**  
 Profesional Universitario  
 Enlace de Aseguramiento a la Calidad  
 Regional Risaralda  
 ICBF Sede de la Dirección General  
 Calle 35 N° 88-11 • Tel.: 3401394 Ext: 645071

Síguenos en:  
 Facebook: ICBFColombia  
 Twitter: @ICBFColombia  
 YouTube: ICBFinstitucionalICBF  
 Instagram: icbfcolombioficial

Línea gratuita nacional ICBF:  
**01 8000 91 80 80**  
[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

El futuro es de todos  
 Gobierno de Colombia

Cuidar el medio ambiente es proteger a nuestra niñez, adolescencia y juventud

Clasificación de la información: **CLASIFICADA**

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 9:40 a.m.  
**Para:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1210

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	1	cantidad de folios	2
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>		

*“Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas”*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA

Envía  
MILTON BECERRA IBARRA  
Tecnico Sistemas G11  
Tel 5680530 – Fax 5683199 - cel 3176595716  
Calle 4 6-76 Palacio de Justicia “ALVARO LUNA GOMEZ” Of. A-402



**NOTA DE CONFIDENCIALIDAD:** Este mensaje y sus anexos pueden contener información reservada del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF que interesa solamente a su destinatario. Si Usted no es el

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**IDENTIFICACION PERSONAL**  
**CEDULA DE CIUDADANIA**

NUMERO **25.235.005**

**QUINTERO LARGO**

APELLIDOS

**LUZ ELENA**

NOMBRES

*LUZ ELENA QUINTERO LARGO*

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

**07-JUN-1977****MANIZALES  
(CALDAS)**

LUGAR DE NACIMIENTO

**1.58****O+****F**

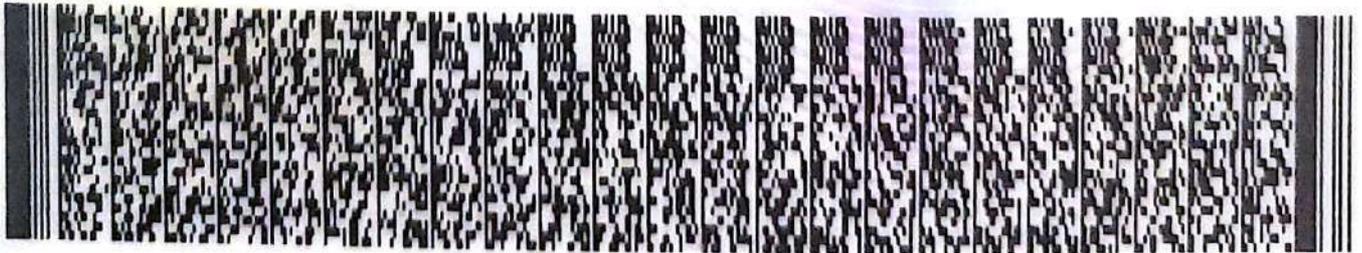
ESTATURA

G.S. RH

SEXO

**14-NOV-1995 VILLAMARIA**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sánchez Torres*REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-3100150-00161538-F-0025235005-20090707

0013122231A 1

2880009923

## Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

---

**De:** Gloria Ines Buitrago Garcia <Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 2:58 p.m.  
**Para:** Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** Respuesta a auto, Tutela Radicado 2020-00075-01  
**Datos adjuntos:** CZ-cedula\_2015\_08\_19\_02\_08\_16\_551.pdf

Señores:

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN

Ref. Respuesta a Requerimiento

Cordial saludo,

Por medio del presente, pongo en conocimiento de su despacho respecto de los hechos que originaron que la suscrita, en conjunto con las demás elegibles, optamos por presentar la acción de tutela en el municipio de Pamplona.

1. Como es de su conocimiento, las accionantes en conjunto suscrita, somos partícipes de la Convocatoria 433 de 2016 - ICBF
2. Conocí a las demás accionantes, ya que otros elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 crearon un grupo de whatsapp y formábamos parte del mismo, donde se nos informaba de los acontecidos en la Convocatoria de ICBF, posterior a la expedición de las listas de elegibles y de la expedición de la Ley 1960 de 2019.
3. Como se observa en los hechos, cada una de las accionantes presentamos inicialmente peticiones, ya que teníamos conocimiento de que algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 obtuvieron fallos a favor y lograron que se ordene su uso de lista para proveer las vacantes surgidas con posterioridad en la citada convocatoria.
4. Una vez conocimos el fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN, el cual consta en las pruebas anexadas al escrito de tutela, creamos un nuevo grupo de whatsapp en donde nos planteamos la idea de presentar una tutela conjunta ante CNSC e ICBF, acudiendo al derecho de la igualdad, pedir la protección de nuestros derechos constitucionales, debido a que las accionadas solamente estaban dando uso a la Ley 1960 de 2019 mediante fallos de tutela, según logramos conocer mediante el grupo inicial de whatsapp en mención.
5. En las conclusiones de nuestras charlas, encontramos que CNSC e ICBF daban similares respuestas a la cada una de las accionantes en relación con el actuar de estas entidades para cumplir lo establecido en el Criterio Unificado de 16 de enero de 2016. Igualmente, compartimos fallos de tutela en favor de algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 para usarlas como pruebas en el escrito de tutela conjunto.
6. Finalmente, nuestro fundamento para radicar nuestra tutela en Pamplona, es que la accionante MARTHA LUQUE, reside en el municipio de Pamplona - Norte de Santander y consideramos que una exposición conjunta de los hechos acontecidos en la Convocatoria 433 de 2016, posibilitará al juez, conocer con más profundidad las circunstancias de hecho y derecho que rodean las actuaciones de CNSC e ICBF, en contravía de las garantías de los elegibles.
7. Igualmente consideramos que por el factor territorial, el juez tendrá en cuenta que las acciones lesivas de nuestros derechos fundamentales se dieron por la omisión de CNSC e ICBF para aplicar de manera correcta el artículo 6o de la Ley 1960 de 2016 en todo el territorio nacional y dicho daño se extiende de la localización de residencia de cada elegible y del sitio de postulación del mismo, ya que ICBF es una entidad pública del orden nacional, al igual que CNSC.
8. Por lo anterior, solicitamos a su despacho, se sirva dar trámite a la segunda instancia dentro de la acción de tutela de la referencia a fin de que se obtenga una decisión pronta y que permita aclarar el asunto objeto de nuestra acción constitucional.
9. A fin de dar respuesta a su auto, mi dirección es: Kra 10 Número 20-45 Guadalajara de Buga (Valle del Cuaca), 3207979181, correo gloria.buitragog@icbf.gov.co

Atentamente:

GLORIA INES BUITRAGO GARCIA  
CC 30308288 de Manizales

Cordialmente,

**Gloria Ines Buitrago Garcia**  
Profesional Universitario

Sistema Nacional de Bienestar Familiar  
ICBF Regional Valle del Cauca • Centro Zonal Buga  
Carrera 8 - Salida Norte • Tel: 4 88 25 25 Ext: 269011

Síguenos en:  
 • ICBFColombio  
 • @ICBFColombio  
 • ICBFinstitucionalICBF  
 • icbfcolombiooficial

Línea gratuita nacional ICBF:  
**01 8000 91 80 80**  
[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

El futuro es de todos. Gobierno de Colombia

Cuidar el medio ambiente es proteger a nuestra niñez, adolescencia y juventud

Clasificación de la información: **CLASIFICADA**

**NOTA DE CONFIDENCIALIDAD:** Este mensaje y sus anexos pueden contener información reservada del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF que interesa solamente a su destinatario. Si Usted no es el destinatario, debe borrarlo totalmente de su sistema, notificar al remitente y abstenerse en todo caso de divulgarlo, reproducirlo o utilizarlo. Se advierte igualmente que las opciones contenidas en este mensaje o sus anexos no necesariamente corresponden al criterio institucional del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF. Si Usted es el destinatario, le solicitamos tener absoluta reserva sobre el contenido, los datos e información de contacto del remitente o a quienes le enviamos copia y en general la información del mensaje o sus anexos, a no ser que exista una autorización explícita a su nombre. Sitio web: [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

**CONFIDENTIALITY NOTICE:** This message and any attachments may contain confidential information from INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF of interest only to the recipient. If you are not the recipient, you must completely erase it from your system and notify the sender in any case refrain from disclosing it reproduce or use. It also warns that the options contained in this message or its attachments do not necessarily correspond to the institutional approach of INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF. If you are the recipient, we request you to have absolute secrecy about the content, data and contact information of the sender or to whom we sent back and general information message or its attachments, unless there is an explicit authorization to its name. Web site: [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta [mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co]

**Enviado el:** viernes, 04 de septiembre de 2020 9:39 a. m.

**Para:** Gloria Ines Buitrago Garcia

**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1208

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	1	cantidad de folios	2
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>		

*“Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas”*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

**CORDIALMENTE,**

**SECRETARIA GENERAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Envía  
**MILTON BECERRA IBARRA**  
Tecnico Sistemas G11  
Tel 5680530 – Fax 5683199 - cel 3176595716  
Calle 4 6-76 Palacio de Justicia “ALVARO LUNA GOMEZ” Of. A-402

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
GEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 30.308.288

BUITRAGO GARCIA

APELLIDOS

GLORIA INES

NOMBRES

*Gloria Ines Buitrago Garcia*  
FIRMA



REPUBLICA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 07-DIC-1967

CAICEDONIA (VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.58

ESTATURA

O+

G.S. RH

F

SEXO

30-NOV-1986 MANIZALES

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sanchez Torres*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-0900100-00220612-F-0030308288-20100305

0021442962A 1

4480109359

ADUANA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

## Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

---

**De:** Martha Luque Villarreal <psicoceciliavillarreal@hotmail.com>  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 4:00 p.m.  
**Para:** Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** Respuesta a auto, Tutela Radicado 2020-00075-01  
**Datos adjuntos:** CEDULA MARTHA LUQUE.pdf

Señores:

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN

Ref. Respuesta a Requerimiento

Cordial saludo,

Por medio del presente, pongo en conocimiento de su despacho respecto de los hechos que originaron que la suscrita, en conjunto con las demás elegibles, optamos por presentar la acción de tutela en el municipio de Pamplona.

1. Como es de su conocimiento, las accionantes en conjunto con suscrita, somos partícipes de la Convocatoria 433 de 2016 - ICBF

2. Conocí a las demás accionantes, ya que otros elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 crearon un grupo de whatsapp y formábamos parte del mismo, donde se nos informaba de los hechos acontecidos en la Convocatoria de ICBF, posterior a la expedición de las listas de elegibles y de la expedición de la Ley 1960 de 2019.

3. Como se observa en los hechos, cada una de las accionantes presentamos inicialmente peticiones, ya que teníamos conocimiento de que algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 obtuvieron fallos a favor y lograron que se ordene su uso de lista para proveer las vacantes surgidas con posterioridad en la citada convocatoria.

4. Una vez conocimos el fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN, el cual consta en las pruebas anexadas al escrito de tutela, creamos un nuevo grupo de whatsapp en donde nos planteamos la idea de presentar una tutela conjunta ante CNSC e ICBF, acudiendo al derecho de la igualdad, pedir la protección de nuestros derechos constitucionales, debido a que las accionadas solamente estaban dando uso a la Ley 1960 de 2019 mediante fallos de tutela, según logramos conocer mediante el grupo inicial de whatsapp en mención.

5. En las conclusiones de nuestras charlas, encontramos que CNSC e ICBF daban similares respuestas a cada una de las accionantes en relación con el actuar de estas entidades para cumplir lo establecido en el Criterio Unificado de 16 de enero de 2016. Igualmente, compartimos fallos de tutela en favor de algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 para usarlas como pruebas en el escrito de tutela conjunto.

6. Finalmente, nuestro fundamento para radicar nuestra tutela en Pamplona, es que mi residencia está en el municipio de Pamplona - Norte de Santander y considero que una exposición conjunta de los hechos acontecidos en la Convocatoria 433 de 2016, posibilitará al juez, conocer con más profundidad las circunstancias de hecho y derecho que rodean las actuaciones de CNSC e ICBF, en contravía de las garantías de los elegibles.

7. Igualmente consideramos que por el factor territorial, el juez tendrá en cuenta que las acciones lesivas de nuestros derechos fundamentales de dieron por la omisión de CNSC e ICBF para aplicar de manera correcta el artículo 6o de la Ley 1960 de 2016 en todo el territorio nacional y dicho daño se extiende de la localización de residencia de cada elegible y del sitio de postulación del mismo, ya que ICBF es una entidad pública del orden nacional, al igual que CNSC.

8. Por lo anterior, solicitamos a su despacho, se sirva dar trámite a la segunda instancia dentro de la acción de tutela de la referencia a fin de que se obtenga una decisión pronta y que permita aclarar el asunto objeto de nuestra acción constitucional.

9. A fin de dar respuesta a su auto, mi dirección es: CL 3 #2 - 64 INT 4 P 1 VILLAVERONICA, PAMPLONA, CELULAR 3153797994, correo electrónico [psicoceciliavillarreal@hotmail.com](mailto:psicoceciliavillarreal@hotmail.com)

Atentamente:

MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL  
 CÉDULA 63.463.689

*Martha Cecilia Luque V*

*Psicóloga*

*Esp en Violencia Intrafamiliar, Niñez y Adolescencia.*

*Unab. Bucaramanga.*

*Esp en Gerencia en Seguridad y Salud en el Trabajo.*

*Uníandina - Bogotá*

---

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** viernes, 4 de septiembre de 2020 9:53 a. m.

**Para:** psicoceciliavillarreal@hotmail.com <psicoceciliavillarreal@hotmail.com>

**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1207

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	1	cantidad de folios	2
---------	---	--------------------	---

**TOTAL**            **2**

*“Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídico de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas”*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA

Envía  
MILTON BECERRA IBARRA  
Tecnico Sistemas G11  
Tel 5680530 – Fax 5683199 - cel 3176595716  
Calle 4 6-76 Palacio de Justicia “ALVARO LUNA GOMEZ” Of. A-402



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**IDENTIFICACION**  
**CEDULA DE CIUDADANIA**

NUMERO **63.463.689**  
**LUQUE VILLARREAL**  
 APELLIDOS  
**MARTHA CECILIA**  
 NOMBRES

FIRMA




INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **21-MAR-1974**

**BARRANCABERMEJA**  
 (SANTANDER)

LUGAR DE NACIMIENTO

**1.60**      **A+**      **F**  
 ESTATURA      G.S. RH      SEXO

**29-MAY-1992 BARRANCABERMEJA**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION  
 REGISTRADOR NACIONAL  
 CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A 2701900-00130066-F-0063463689-20081120      0005480512A 1      24118732

## Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

---

**De:** Julianacepedagarzon2 Cepeda <julianacepedagarzon2@gmail.com>  
**Enviado el:** viernes, 4 de septiembre de 2020 4:13 p.m.  
**Para:** Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** tutela Radicado 2020-00075-01  
**Datos adjuntos:** CEDULA julianacepedagarzon.pdf

Señores:

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN

Ref. Respuesta a Requerimiento

Cordial saludo,

Por medio del presente, pongo en conocimiento de su despacho respecto de los hechos que originaron que la suscrita, en conjunto con las demás elegibles, optamos por presentar la acción de tutela en el municipio de Pamplona.

1. Como es de su conocimiento, las accionantes en conjunto suscrita, somos partícipes de la Convocatoria 433 de 2016 - ICBF
2. Conocí a las demás accionantes, ya que otros elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 crearon un grupo de whatsapp y formábamos parte del mismo, donde se nos informaba de los acontecidos en la Convocatoria de ICBF, posterior a la expedición de las listas de elegibles y de la expedición de la Ley 1960 de 2019.
3. Como se observa en los hechos, cada una de las accionantes presentamos inicialmente peticiones, ya que teníamos conocimiento de que algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 obtuvieron fallos a favor y lograron que se ordene su uso de lista para proveer las vacantes surgidas con posterioridad en la citada convocatoria.
4. Una vez conocimos el fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA - SALA ÚNICA DE DECISIÓN, el cual consta en las pruebas anexadas al escrito de tutela, creamos un nuevo grupo de whatsapp en donde nos planteamos la idea de presentar una tutela conjunta ante CNSC e ICBF, acudiendo al derecho de la igualdad, pedir la protección de nuestros derechos constitucionales, debido a que las accionadas solamente estaban dando uso a la Ley 1960 de 2019 mediante fallos de tutela, según logramos conocer mediante el grupo inicial de whatsapp en mención.
5. En las conclusiones de nuestras charlas, encontramos que CNSC e ICBF daban similares respuestas a la cada una de las accionantes en relación con el actuar de estas entidades para cumplir lo establecido en el Criterio Unificado de 16 de enero de 2016. Igualmente, compartimos fallos de tutela en favor de algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 para usarlas como pruebas en el escrito de tutela conjunto.
6. Finalmente, nuestro fundamento para radicar nuestra tutela en Pamplona, es que la accionante MARTHA LUQUE, reside en el municipio de Pamplona - Norte de Santander y consideramos que una exposición conjunta de los hechos acontecidos en la Convocatoria 433 de 2016, posibilitará al juez, conocer con más profundidad las circunstancias de hecho y derecho que rodean las actuaciones de CNSC e ICBF, en contravía de las garantías de los elegibles.
7. Igualmente consideramos que por el factor territorial, el juez tendrá en cuenta que las acciones lesivas de nuestros derechos fundamentales de dieron por la omisión de CNSC e ICBF para aplicar de manera correcta el artículo 6o de la Ley 1960 de 2016 en todo el territorio nacional y dicho daño se extiende de la localización de residencia de cada elegible y del sitio de postulación del mismo, ya que ICBF es una entidad pública del orden nacional, al igual que CNSC.
8. Por lo anterior, solicitamos a su despacho, se sirva dar trámite a la segunda instancia dentro de la acción de tutela de la referencia a fin de que se obtenga una decisión pronta y que permita aclarar el asunto objeto de nuestra acción constitucional.

9. A fin de dar respuesta a su auto, mi dirección es: Bocagrande calle 5 Número 3-66 apartamento 403 edificio copacabana, Cartagena de indias, 3008146717  
 emai: [julianacepedagarzon2@gmail.com](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com).

Atentamente:

JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **16-JUL-1982**  
**CARTAGENA**  
 (BOLIVAR)

LUGAR DE NACIMIENTO  
**1.73**  
 ESTATURA

**A+**  
 G.S. RH

**F**  
 SEXO

**06-DIC-2000 CARTAGENA**  
 FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sanchez Torres*  
 REGISTRADOR NACIONAL  
 CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-0500100-00430112-F-0045540781-20130409      0032653903A 1      6092190025

REPUBLICA DE COLOMBIA  
 IDENTIFICACION PERSONAL  
 CEDULA DE CIUDADANIA

REPUBLICA DE COLOMBIA  
 NUMERO **45.540.781**

**CEPEDA GARZON**  
 APELLIDOS

**JULIANA DEL CARMEN**  
 NOMBRES

*Juliana Cepeda*  
 FIRMA





Impugnación de Tutela  
 RAD. 54-518-31-87-001-2020-00075-01  
 Accionantes: Carmen Cecilia Castaño Matute y otras  
 Accionados: Comisión Nacional del Servicio Civil CNSC  
 Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF

## PASE A DESPACHO

Del Magistrado doctor NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS las presentes diligencias, informándole que se dio cumplimiento al auto que precede y frente al requerimiento del cual fueron objeto, allegaron respuesta cada una de las Accionantes<sup>1</sup>: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, MARTHA CECILIA LUQUE VILLAREAL, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO adjuntando individualmente, copia de la cédula de ciudadanía a la comunicación electrónica enviada a esta Secretaría.

Ingresa para lo pertinente.

Pamplona, 4 de septiembre de 2020

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA  
 SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO  
 SECCIONAL  
 SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE  
 PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> Comunicaciones electrónicas recibidas desde las cuentas electrónicas: [julianacepedagarzon2@gmail.com](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com) - [psicoceciliavillarreal@hotmail.com](mailto:psicoceciliavillarreal@hotmail.com) - [Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co](mailto:Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co) - [Luz.Quintero@icbf.gov.co](mailto:Luz.Quintero@icbf.gov.co) - [carcas\\_21@yahoo.com](mailto:carcas_21@yahoo.com) - [vmariac7@gmail.com](mailto:vmariac7@gmail.com), recibidos el viernes 4 de septiembre de 2020 en el lapso comprendido de las 2:55 pm a 4:13 p.m.

Código de verificación:

**6f4f8943049a9ae90d25f78cd6ed198d352a9a2d  
dcc86bc039d2d03936f83e90**

Documento generado en 04/09/2020  
05:00:04 p.m.



### Afiliaciones de una Persona en el Sistema

#### INFORMACIÓN BÁSICA

Fecha de Corte: 2020-09-04

Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo
CC 63463689	MARTHA	CECILIA	LUQUE	VILLARREAL	F

#### AFILIACIÓN A SALUD

Fecha de Corte: 2020-09-04

No se han reportado afiliaciones para esta persona

#### AFILIACIÓN A PENSIONES

Fecha de Corte: 2020-09-04

Régimen	Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación
PENSIONES: PRIMA MEDIA	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES	2006-06-16	Activo no cotizante

#### AFILIACIÓN A RIESGOS LABORALES

Fecha de Corte: 2020-09-04

Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación	Actividad Económica	Municipio Labora
POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS	2020-08-28	Activa	EDUCACIÓN SUPERIOR HACE REFERENCIA A EMPRESAS DEDICADAS A ESPECIALIZACIONES Y POSTGRADOS CUANDO SE REALICEN ACTIVIDADES PRÁCTICAS SE ASIMILARAN AL RIESGO DEL CENTRO DE TRABAJO.	Bogotá, D.C.- BOGOTÁ

EL CONTENIDO DE ESTE INFORME ES RESPONSABILIDAD EXCLUSIVA DE LAS ADMINISTRADORAS QUE REPORTAN LA INFORMACIÓN AL MINISTERIO CUALQUIER INCONSISTENCIA DEBE SER REPORTADA A LA ADMINISTRADORA RESPECTIVA, QUIEN DEBE RESOLVERLA.

Ministerio de Salud y Protección Social.  
Dirección: Cra. 13 # 32 - 76. Colombia, Bogotá D.C. PBX: (57-1) 330 5000, Fax: (57-1) 330 5050.



**SISPRO**  
Sistema Integral de Información de la Protección Social

**RUAF**  
Registro Único de Afiliados

### Afiliaciones de una Persona en el Sistema

RIESGOS PROFESIONALES COLMENA SA COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA	2012-08-01	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES DE LAS INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD, CON INTERNACION INCLUYE HOSPITALES GENERALES, CENTROS DE ATENCIÓN MÉDICA CON AYUDAS DIAGNOSTICAS, INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD, CENTROS ESPECIALIZADOS (EXCEPTO DE RADIODIAGNOSTICOS Y/O RADIOTERAPIA), HOSPITALES PARA TUBERCULOSOS, INSTITUCIONES DE SALUD MENTAL	Santander- BARRANCABERMEJA
LIBERTY SEGUROS DE VIDA	2018-08-01	Activa	EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES DE OTRAS ORGANIZACIONES NCP INCLUYE EMPRESAS DEDICADAS A ACTIVIDADES TALES COMO ASOCIACIONES CON FINES CULTURALES, RECREATIVOS Y ARTESANALES Y SERVICIOS DE LA ORGANIZACIÓN DE EVENTOS DE CAPACITACIÓN, SOCIALES Y/O FORMACIÓN CULTURAL.	Santander- BUCARAMANGA

#### AFILIACIÓN A COMPENSACIÓN FAMILIAR

Fecha de Corte: 2020-09-04

Administradora CF	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Miembro de la Población Cubierta	Tipo de Afiliado	Municipio Labora
CAJA SANTANDEREANA DE SUBSIDIO FAMILIAR CAJASAN	2012-04-19	Activo	Afiliado	Trabajador afiliado dependiente	

#### AFILIACIÓN A CESANTIAS

Fecha de Corte: 2020-07-31

Régimen	Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación	Municipio Labora
CESANTÍAS: TRADICIONAL	FONDO NACIONAL DEL AHORRO	2019-04-01	VIGENTE	

#### PENSIONADOS

Fecha de Corte: 2020-09-04

No se han reportado pensiones para esta persona.

EL CONTENIDO DE ESTE INFORME ES RESPONSABILIDAD EXCLUSIVA DE LAS ADMINISTRADORAS QUE REPORTAN LA INFORMACIÓN AL MINISTERIO CUALQUIER INCONSISTENCIA DEBE SER REPORTADA A LA ADMINISTRADORA RESPECTIVA, QUIEN DEBE RESOLVERLA.

Ministerio de Salud y Protección Social.  
Dirección: Cra. 13 # 32 - 76. Colombia, Bogotá D.C. PBX: (57-1) 330 5000, Fax: (57-1) 330 5050.



**SISPRO**  
Sistema Integral de Información de la Protección Social  
**RUAF**  
Registro Único de Afiliados

## Afiliaciones de una Persona en el Sistema

---

### VINCULACIÓN A PROGRAMAS DE ASISTENCIA SOCIAL

Fecha de Corte: 2020-07-31

No se han reportado vinculaciones para esta persona.

---

EL CONTENIDO DE ESTE INFORME ES RESPONSABILIDAD EXCLUSIVA DE LAS ADMINISTRADORAS QUE REPORTAN LA INFORMACIÓN AL MINISTERIO CUALQUIER INCONSISTENCIA DEBE SER REPORTADA A LA ADMINISTRADORA RESPECTIVA, QUIEN DEBE RESOLVERLA.

**Ministerio de Salud y Protección Social.**  
**Dirección: Cra. 13 # 32 - 76. Colombia, Bogotá D.C. PBX: (57-1) 330 5000, Fax: (57-1) 330 5050.**



República de Colombia  
 Rama Judicial del Poder Público  
 Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pamplona  
 Sala Unipersonal de Decisión

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

Asunto:	ACCIÓN DE TUTELA
Radicado	54-518-31-87-001-2020-00075-01
Accionantes	CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE MARTHA CECILIA LUQUE VILLAREAL JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ LUZ ELENA QUINTERO LARGO
Accionados	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR

### ASUNTO

Encontrándose el asunto al Despacho para proferir la decisión que corresponde, con ocasión de la impugnación presentada por la parte Accionante contra la decisión proferida el 12 de agosto de año en curso por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, mediante la cual negó la protección de los derechos fundamentales invocados, constata el Magistrado Ponente una circunstancia que le impide hacerlo y lo obliga a declarar la invalidación de lo actuado respecto a 5 de las 6 accionantes, como se precisará luego.

### ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1. Se presentó acción de tutela dirigida al “*Juzgado Administrativo del Circuito de Pamplona,*” habiéndole correspondido por reparto al Juzgado de Ejecución de

Penas y Medidas de Seguridad<sup>1</sup>, el cual, luego del trámite procesal correspondiente emitió la sentencia en la fecha y sentido señalados.

2. Inconforme con la decisión, la plural parte actora la impugnó en procura de su revocatoria<sup>2</sup>, habiéndole correspondiéndole la sustanciación a este Despacho por reparto<sup>3</sup>.

## CONSIDERACIONES

### Competencia. -

El Tribunal es en principio competente para conocer la impugnación del fallo, de conformidad con lo establecido en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991, amén que la decisión de primera instancia fue emitida por un juzgado con categoría de circuito.

Empero, tratándose como se anunció de la invalidación de la actuación, no corresponde a la Sala sino al suscrito magistrado sustanciador la definición del asunto por mandato del artículo 35 del CGP<sup>4</sup>,

### Caso concreto. -

Dispone el artículo del Decreto 2591 de 1991:

**ARTICULO 37. PRIMERA INSTANCIA.** Son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o la amenaza que motivaren la presentación de la solicitud.

El que interponga la acción de tutela deberá manifestar, bajo la gravedad del juramento, que no ha presentado otra respecto de los mismos hechos y derechos. Al recibir la solicitud, se le advertirá sobre las consecuencias penales del falso testimonio.

<sup>1</sup> F. 3, cuaderno de primera instancia digitalizado.

<sup>2</sup> Fs. 335 a 354, cuaderno de primera instancia, digitalizado.

<sup>3</sup> Ver actuación de segunda instancia, digitalizada.

<sup>4</sup> Aplicable al trámite de tutela, por remisión del artículo 4 del Decreto 306/92, que prevé: "Para la interpretación de las disposiciones sobre trámite de la acción de tutela previstas por el Decreto 2591 de 1991 se aplicarán los principios generales del Código de Procedimiento Civil, en todo aquello en que no sean contrarios a dicho Decreto...". Entiéndase que el reenvío que se realiza al C.P.C. deviene extensible al C.G.P. que lo sustituyó, y en la medida además que el precepto en cita en forma alguna resulta contrario al referido Decreto 306/92.

De las acciones dirigidas contra la prensa y los demás medios de comunicación serán competentes los jueces de circuito del lugar.

Por ende, y en lo que respecta al caso (que no involucra medios de comunicación ni autoridades jurisdiccionales), sólo hay dos criterios de competencia legalmente estipulados en la acción de tutela; primero, el lugar donde se vulneraron o amenazaron los derechos fundamentales invocados y, segundo, el lugar donde se producen los efectos de tal vulneración o amenaza.

En torno del tópico en examen ha precisado la jurisprudencia constitucional:

(...) 2. Dicho lo anterior, resulta importante considerar que la jurisprudencia constitucional ha indicado que las normas que determinan la competencia en la admisión de tutela son el artículo 86 de la Constitución, según el cual dicha acción puede interponerse ante cualquier juez; y el artículo 37 de Decreto 2591 de 1991 que establece las reglas de competencia (i) **territorial** y (ii) de las acciones de tutela que se dirijan contra los medios de comunicación, que se asignan a los jueces del circuito.

**3. Sobre esta base, en virtud del principio *pro homine*, la Corte Constitucional ha determinado que, a la hora de definir la competencia por el factor territorial en materia de tutela, el demandante puede interponer la acción ante (i) el juez o tribunal con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o amenaza de los derechos fundamentales invocados; o (ii) el juez o tribunal con jurisdicción en el lugar donde se produjeren los efectos de la supuesta vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados<sup>[3]</sup>.**

4. Adicionalmente, la Corte Constitucional ha sostenido que la competencia a prevención, en los términos del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991<sup>[4]</sup>, está determinada por la elección que realice el accionante entre los jueces **que cuenten con la competencia territorial para conocer el asunto**<sup>[5]</sup>, de tal forma que, cuando exista desacuerdo **respecto de los criterios que definen el factor territorial**, se le dará prevalencia a la escogencia que haya realizado quien presenta la acción de tutela. (...) <sup>5</sup>”.

\*Resaltado ajeno al texto original.

Posteriormente precisó:

“(...) **3.** Ahora bien, la Corte Constitucional ha explicado que, de conformidad con los artículos 86 Superior y 8° transitorio del Título Transitorio<sup>[9]</sup> de la Constitución y de los artículos 32 y 37 del Decreto 2591 de 1991<sup>[10]</sup>, **existen tres factores de asignación de competencia en materia de tutela, a saber:**

<sup>5</sup> Corte Constitucional. A068/18.

(i) **el factor territorial**, en virtud del cual son competentes “a prevención” los jueces con jurisdicción en el lugar donde: (a) **ocurre la vulneración o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud**, o (b) **donde se produzcan sus efectos**<sup>[11]</sup>;

(ii) el factor subjetivo, que corresponde al caso de las acciones de tutela interpuestas en contra de: (a) los medios de comunicación, cuyo conocimiento fue asignado a los jueces del circuito de conformidad con el factor territorial<sup>[12]</sup>; y (b) las autoridades de la Jurisdicción Especial para la Paz, cuya resolución corresponde al Tribunal para la Paz<sup>[13]</sup>; y

(iii) el factor funcional, que debe ser verificado por las autoridades judiciales al momento de asumir el conocimiento de la impugnación de una sentencia de tutela y que implica que únicamente pueden conocer de ella las autoridades judiciales que tengan la condición de “superior jerárquico correspondiente”<sup>[14]</sup> en los términos establecidos en la jurisprudencia<sup>[15]</sup>.

4. Al respecto, este Tribunal ha sostenido que **cuando se presente una divergencia entre dos autoridades competentes en virtud del referido factor territorial, se le debe otorgar prevalencia a la elección hecha por el demandante, pues en virtud del criterio “a prevención” consagrado en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991**<sup>[16]</sup>, **se ha interpretado que existe un interés del Legislador estatutario en proteger la libertad del actor en relación con la posibilidad de elegir el juez para resolver la acción de tutela que desea promover, dentro de aquellos que sean competentes**<sup>[17]</sup>.

5. Por otro lado, esta Corporación también ha insistido en que **la competencia por el factor territorial no puede determinarse únicamente a partir del lugar de residencia de la parte accionante**<sup>[18]</sup>, **o al sitio donde tenga su sede el ente que, presuntamente, viola los derechos fundamentales**<sup>[19]</sup>. **En contraste, la competencia por dicho factor corresponde al juez del lugar donde se presentó u ocurrió la vulneración que se busca proteger o del lugar donde se producen los efectos de dicha violación, autoridad judicial que no necesariamente debe coincidir con el domicilio de las partes.** (...).

Anteriormente había indicado:

“(...) En este sentido, la competencia “a prevención” contenida en los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991 y 1 del Decreto 1382 de 2000<sup>[8]</sup>, significa que existe un interés del ordenamiento jurídico en proteger la libertad del actor en relación con la posibilidad de elegir el juez competente de las acciones de tutela que desee promover. **Libertad que si bien está sometida a las reglas de competencia fijadas por el artículo 37 (factor territorial), resulta garantizada por el ordenamiento al ofrecer la posibilidad de elegir la especialidad del juez de tutela competente.** En consecuencia, cuando exista una divergencia entre los criterios que definen el

alcance del factor territorial, se le debe otorgar prevalencia a la elección hecha por el demandante. (...)”<sup>6</sup>. (Resalta el despacho).

Y,

“(…) Adicionalmente, precisó el Juez Promiscuo del Circuito de Sopetrán -Antioquia- que lo que motivó al accionante a formular el presente amparo, fue la conducta de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas - Unidad Territorial Antioquia, ubicada en la ciudad de Medellín. De ahí que, el derecho fundamental de la señora Diony Patricia Agudelo George fuera violado en el lugar en el que no se le dio respuesta oportuna y de fondo a su solicitud, es decir, **en la ciudad donde la actora presentó su petición**<sup>6</sup>. (…).

Es cierto que frente a una solicitud de ayuda humanitaria esta Corporación reconoció que el competente sería el juez del domicilio del accionante<sup>14</sup>. Sin embargo, en un pronunciamiento posterior, referido a la misma solicitud, la Sala Plena de la Corte Constitucional otorgó preponderancia a la elección del demandante, **siempre y cuando se encuadre dentro del factor territorial**, lo que ocurre -por ejemplo- cuando la acción se interpone en el lugar donde la entidad pública accionada tiene una de sus sedes. (...)”<sup>7</sup>. (Resaltos ajenos al texto original).

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en torno del mismo tópico ha prevenido:

1. Del contenido de los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991, 1° del Decreto 1382 de 2000, 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015 y 1° del Decreto 1983 de 2017, se sigue que **la competencia para conocer de la acción de tutela radica, a prevención, en los jueces con jurisdicción en el lugar donde ocurre la violación o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud, o donde se producen sus efectos.**

2. Esto significa que **el accionante puede escoger, a discreción, entre los jueces con jurisdicción en el lugar donde se produce el acto que se considera lesivo del derecho, o los del lugar donde produce sus efectos, siendo competente para asumir el conocimiento del asunto, el juez con jurisdicción en el lugar que el demandante seleccione.**

3. La representante legal de la empresa Avizor Seguridad Ltda., SULMA SORAIDA RICO MORALES, manifiesta que el 18 de mayo de 2020 radicó un pliego de observaciones y un derecho de petición en la Gobernación de Casanare, en el marco del proceso de licitación pública CAS-OAJ-LP-001- 2020, sin haber obtenido una respuesta que cumpla con la finalidad de su solicitud.

<sup>6</sup> Ib. A131/18.

<sup>7</sup> Ib. A128/17.

4. De la información que la actuación contiene se establece, (i) que **la accionante tiene domicilio en la ciudad de Villavicencio, y (ii) que el acto que se considera lesivo del derecho de petición se originó en la ciudad de Yopal**, donde tiene sede la Gobernación del Departamento de Casanare.

5. Frente a este marco fáctico, **los dos juzgados en disputa son competentes para conocer de la acción**. El Juzgado 1º Penal Municipal para Adolescentes con Función de Control de Garantías de Yopal, **porque allí debe producirse la respuesta al derecho de petición**. Y el 7º Penal Municipal con Función de Conocimiento de la ciudad de Villavicencio, **porque allí se proyectan sus efectos**.

6. Eso permite concluir que el competente para asumir el conocimiento de la acción es el Juzgado 7º Penal Municipal con Función de Conocimiento de Villavicencio, **por haber sido el lugar escogido por la accionante** para solicitar el amparo de su derecho. Por tanto, se ordenará remitir la actuación a ese despacho, para los fines pertinentes. (...)»<sup>8</sup>. (Resaltos ajenos al texto original).

Días antes había señalado:

(...) **3.** Ha de señalarse, en primer lugar, que, conforme a los parámetros que brindan los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991 y 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015, son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción en el lugar donde ocurrió la supuesta violación o amenaza para los derechos fundamentales.

**Ese concepto**, como ha precisado la Sala Plena de esta Corporación en múltiples ocasiones<sup>9</sup>, **no se circunscribe de manera exclusiva al sitio en donde se produjo la acción u omisión que origina la solicitud de amparo, ni tampoco al domicilio de la entidad accionada, sino que se ha de extender al lugar donde se podrían proyectar los efectos de la alegada vulneración**.

Bajo igual derrotero, se ha expuesto que, por virtud de la referencia al factor «**competencia a prevención**», está facultado para conocer de la demanda el juez ante quien se formula, **siempre y cuando de dicho lugar pueda predicarse la ocurrencia del quebranto o la de sus efectos**<sup>10</sup>.

Los anteriores criterios han sido aclarados por la Corte Constitucional, en el siguiente sentido:

Como se presenta en el asunto de la referencia, puede ocurrir que se verifiquen varias de las alternativas enunciadas y en esa medida tanto

<sup>8</sup> Sala Penal. ATP644-2020. Junio 23. M. P. FABIO OSPITIA GARZON.

<sup>9</sup> Auto del 16 de abril de 2002, expediente 388; Sala Civil, autos del 12 de abril de 2002, radicado 10892, 17 de junio de 2002, radicado 000159, 2 de mayo de 2003, radicado 000235; Sala Penal, autos del 8 de mayo de 2001, radicado 9532, 9 de octubre de 2001, radicado 10251, 16 de mayo de 2002, radicado 11043; Sala Laboral, auto del 7 de abril de 2002, radicado 000080, entre otros.

<sup>10</sup> Auto Sala Plena, junio 16 de 2005, Expediente 00015.

el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Socorro y el Juzgado Cuarto del Circuito Judicial Administrativo de Bucaramanga, pueden ser competentes en el trámite de la presente acción. En efecto, en el municipio del Socorro se encuentra el inmueble que supuestamente presenta fraudes de energía; pero por otro lado, se observa en el expediente que el accionante alega la vulneración de su debido proceso y ha presentado varios derechos de petición ante la Electrificadora de Santander en Bucaramanga, solicitando se le garantice el derecho a la defensa, mediante la notificación del trámite administrativo.

4.- En este tipo de casos la Corte Constitucional ha fijado la regla jurisprudencial según la cual **el criterio que deben aplicar los jueces o tribunales antes de abstenerse de asumir el conocimiento de una solicitud de amparo constitucional, es la elección que haya efectuado el accionante respecto al lugar donde desea se tramite la acción**. Lo anterior, a partir de la interpretación sistemática del artículo 86 Superior y del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, que garantizan a toda persona reclamar “ante los jueces - a prevención” la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales.” (CC A – 071/07). (...)”<sup>11</sup>. (Resaltos ajenos al texto original).

Y días anteriores también había pontificado:

“(...) 2. El desacuerdo de las autoridades judiciales trabadas en conflicto, se centra en que, mientras la Sala Familia del Tribunal de Medellín considera que la competencia para conocer de la demanda de tutela radica en el Juzgado 4° Penal del Circuito de Conocimiento de Tuluá por ser esa la ciudad donde se están produciendo los efectos de la vulneración de los derechos fundamentales, por su parte, el Juzgado señala que la competencia la ostenta la autoridad judicial de Medellín porque la pretensión principal del actor es su remisión a un Centro Carcelario en esa ciudad.

3. Con el fin de adoptar la decisión a que haya lugar, señálese que, conforme con los parámetros que brindan los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991 y 1° del Decreto 1382 de 2000, **son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurrió la violación o amenaza para los derechos fundamentales (factor territorial)**. Concepto que, como lo ha precisado la Sala Plena de esta Corporación en múltiples ocasiones – auto del 16 de abril de 2002, expediente 388; Sala Civil, autos del 12 de abril de 2002, radicado 10892, 17 de junio de 2002, radicado 000159, 2 de mayo de 2003, radicado 000235; Sala Penal, autos del 8 de mayo de 2001, radicado 9532, 9 de octubre de 2001, radicado 10251, 16 de mayo de 2002, radicado 11043; Sala Laboral, auto del 7 de abril de 2002, radicado 000080, entre otros –, **no se circunscribe de manera exclusiva a aquél en donde se produjo la acción u omisión que origina la solicitud de amparo, ni tampoco al domicilio de la entidad o**

<sup>11</sup>. Ib. ATP-2020. Rad. 262. Mayo 12. M. P. HUGO QUINTERO BERNATE.

**autoridad accionada, sino que se extiende al sitio donde se proyectan los efectos de la presunta vulneración a los derechos invocados.**

4. Bajo tales criterios y revisada la demanda de tutela propuesta, se tiene que **la queja del accionante está encaminada a cuestionar la negativa de la Dirección de Centros de Reclusión de la Policía Nacional y del INPEC de otorgarle un cupo en los Centros Especiales de Reclusión administrados por la Policía Nacional** en la ciudad de Medellín y Facatativá (Cundinamarca).

Así, **GUSTAVO ADOLFO RAMÍREZ MONSALVE** decidió presentar acción de tutela ante los Juzgados Penales del Circuito de Tuluá para que por su **intermedio se ordenara a las entidades mencionadas** la asignación de un cupo en uno de los dos Centros Especiales de Reclusión de Medellín o Facatativá.

Jurisprudencialmente se ha reconocido que la sede de las autoridades demandadas no necesariamente determina la competencia del juez que debe conocer la tutela, sino que tratándose de una acción constitucional que tiene como primordial objetivo salvaguardar los derechos fundamentales, **debe considerarse con prelación el lugar donde se presentaron las acciones u omisiones o se proyecten los efectos que amenazan o vulneran esas garantías constitucionales.** (CSJ ATP, 05 Feb 2002, Rad. 10746).

Como el accionante se encuentra actualmente privado de su libertad en el Pabellón No. 1 del Centro Penitenciario de Mediana Seguridad **de Tuluá** (Valle), es innegable que los efectos de la presunta vulneración se están materializando en esa ciudad, pues aun cuando lo pretendido es la asignación de un cupo en uno de los Centros Especiales de Reclusión para ex miembros de la Policía Nacional en Medellín o Facatativá, continúa detenido en Tuluá. (...).

**El factor «competencia a prevención»** en materia de tutela determina que es competente para conocer de la demanda el juez ante quien se formula, **siempre que, claro está, de dicho lugar resulte predicable la ocurrencia del quebranto o la de sus efectos** –Sala Plena, junio 16 de 2005, Expediente 00015 –. (...)<sup>12</sup>. (Negrillas con subrayas ajenas al texto original).

En su Sala Plena esto advirtió:

“(...) En orden a resolverlo, conviene recordar que el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, en armonía con el artículo 1° del Decreto 1382 de 2000, establece que **son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurrió la violación o amenaza de los derechos fundamentales, o donde razonablemente pueda colegirse que se producen los efectos de las mismas.**

<sup>12</sup> Ib. Rad. 111. Abril 30 2020. M. P. EUGENIO FERNANDEZ CARLIER.

Tal disposición, según lo ha interpretado reiteradamente esta Corporación, consagra un sistema atributivo de competencia preventiva **en virtud del cual el accionante bien puede escoger el Juez ante quien va a formular su solicitud de amparo, siempre que, claro está, de dicho lugar resulte predicable la ocurrencia del quebranto o la de sus efectos.**

Ha dicho la Corte (Sala Plena, autos del 25 de septiembre de 2014, expediente 2014-00215, 8 de mayo de 2014, expediente 2014-00090, auto del 16 de abril de 2002, expediente 388; Sala Civil, autos del 12 de abril de 2002, radicado 10892; Sala Penal, autos del 8 de mayo de 2001, radicado 9532, 9 de octubre de 2001, radicado 10251; Sala Laboral, auto del 7 de abril de 2002, radicado 000080, entre otros):

**(...) por sitio de ocurrencia debe entenderse no sólo donde nace o se origina el acto que se considera lesivo de los derechos constitucionales, sino, también, donde razonablemente pueda colegirse que se producen los efectos del mismo, como, por ejemplo, el sitio en el que reside el actor, o donde se entera de la determinación o actividad lesiva, o donde labora o recibe un perjuicio.**

De allí que haya precisado también (Autos de 8 de marzo de 2007, Rad. 30009 y 19 de julio de 2012, Rad. 61697):

El juez de cualquiera de estos lugares donde se formule la demanda de tutela, deberá asumir la acción constitucional sin que le sea procedente alegar la incompetencia, pues bajo el criterio de prevención, es viable su conocimiento.

En el caso examinado ambos despachos en conflicto son competentes para conocer y decidir la acción de tutela; el de Líbano (Tolima), por ser el lugar de domicilio del petente, y en consecuencia donde se producen los efectos de la omisión presuntamente vulneradora de sus derechos fundamentales, pero también lo es el de Facatativá, por cuanto en esa ciudad está ubicada la sede de la entidad demandada, de la cual proviene dicha transgresión. (...) <sup>13</sup>. (Resaltos ajenos al texto original).

Meses antes, también su Sala Plena había precisado:

“(...) En orden a resolverlo, conviene recordar que el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, en armonía con el artículo 1° del Decreto 1382 de 2000, establece que son competentes para conocer de la acción de tutela, **a prevención**, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurrió la violación o amenaza de los derechos fundamentales, o donde razonablemente pueda colegirse que se producen los efectos de las mismas.

<sup>13</sup> CSJ. Sala Plena. APL5979-2015. Octubre 8. Rad. 110010230000201500167-00. M. P. GUSTAVO HERNANDO LOPEZ ALGARRA. En similar sentido pueden consultarse, Sala Civil, ATC, rad. 11001-02-03-000-2015-00842-00. Abril 28/15. M. P. ARIEL SALAZAR RAMIREZ.

Tal disposición, según lo ha interpretado reiteradamente esta Corporación, consagra un sistema atributivo de competencia preventiva **en virtud del cual el accionante bien puede escoger el Juez ante quien va a formular su solicitud de amparo, siempre que, claro está, de dicho lugar resulte predicable la ocurrencia del quebranto o la de sus efectos.**

Ha dicho la Corte (Sala Plena, autos del 25 de septiembre de 2014, expediente 2014-00215, 8 de mayo de 2014, expediente 2014-00090, auto del 16 de abril de 2002, expediente 388; Sala Civil, autos del 12 de abril de 2002, radicado 10892; Sala Penal, autos del 8 de mayo de 2001, radicado 9532, 9 de octubre de 2001, radicado 10251; Sala Laboral, auto del 7 de abril de 2002, radicado 000080, entre otros):

“Por sitio de ocurrencia debe entenderse no sólo donde nace o se origina el acto que se considera lesivo de los derechos constitucionales, sino, también, donde razonablemente pueda colegirse que se producen los efectos del mismo, como, por ejemplo, el sitio en el que reside el actor, o donde se entera de la determinación o actividad lesiva, o donde labora o recibe un perjuicio.”

De allí que haya precisado también (Autos de 8 de marzo de 2007, Rad. 30009 y 19 de julio de 2012, Rad. 61697):

El juez de cualquiera de estos lugares donde se formule la demanda de tutela, deberá asumir la acción constitucional sin que le sea procedente alegar la incompetencia, pues bajo el criterio de prevención, es viable su conocimiento.

**Significa lo anterior, que la escogencia del lugar donde ha de instaurarse la demanda de tutela no queda al arbitrio del accionante, sino que debe tener alguna relación con el actor, con la pretensión o con el accionado.**

Tales aspectos sin embargo fueron inobservados en el sub júdece, pues a pesar de que el accionante escogió a Bogotá para presentar su pretensión constitucional, **es claro que ningún vínculo se evidencia entre una y otro como para radicar allí la competencia. En efecto, en relación con dicha sede territorial solamente se señaló una dirección para recibir notificaciones, sin embargo, ninguna conexión tiene con el domicilio del solicitante, quien a lo largo de la demanda refiere que éste corresponde al municipio de Nechí donde, en consecuencia, se proyectan los efectos de la presunta omisión; adicionalmente, la sede administrativa de los accionados, ciertamente está ubicada allí. (...)<sup>14</sup>**. (Resaltos ajenos al texto original).

<sup>14</sup> Sala Plena. APL1427-2015. Rad. 110010230000201500050-00. Marzo 19. M. P. LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS.

## Conclusiones. -

Mediante proveído del 3 de septiembre pasado se requirió a las Accionantes acerca de su relación con la ciudad de Pamplona, en razón a que el expediente da cuenta que ninguna de las gestoras son oriundas de este municipio, no optaron por cargos aquí ubicados y se desconoce su relación con esta ciudad. La respuesta dada por las gestoras frente a este llamado fue del siguiente tenor:

**MARIA DEL CARMEN VARGAS CRUZ**, expresó:

“Por medio del presente, pongo en conocimiento de su despacho respecto de los hechos que originaron que la suscrita, en conjunto con las demás elegibles, optamos por presentar la acción de tutela en el municipio de Pamplona. 1. Como es de su conocimiento, las accionantes en conjunto suscrita, somos partícipes de la Convocatoria 433 de 2016 – ICBF. 2. Conocí a las demás accionantes, ya que otros elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 crearon un grupo de *whatsapp* y formábamos parte del mismo, donde se nos informaba de lo acontecido en la Convocatoria de ICBF, posterior a la expedición de las listas de elegibles y de la expedición de la Ley 1960 de 2019. 3. Como se observa en los hechos, cada una de las accionantes presentamos inicialmente peticiones, ya que teníamos conocimiento de que algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 obtuvieron fallos a favor y lograron que se ordene su uso de lista para proveer las vacantes surgidas con posterioridad en la citada convocatoria. 4. Una vez conocimos el fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA – SALA ÚNICA DE DECISIÓN, el cual consta en las pruebas anexadas al escrito de tutela, creamos un nuevo grupo de *whatsapp* en donde nos planteamos la idea de presentar una tutela conjunta ante CNSC e ICBF, acudiendo al derecho de la igualdad, pedir la protección de nuestros derechos constitucionales, debido a que las accionadas solamente estaban dando uso a la Ley 1960 de 2019 mediante fallos de tutela, según logramos conocer mediante el grupo inicial de *whatsapp* en mención. 5. En las conclusiones de nuestras charlas, encontramos que CNSC e ICBF daban similares respuestas a la cada una de las accionantes en relación con el actuar de estas entidades para cumplir lo establecido en el Criterio Unificado de 16 de enero de 2016. Igualmente, compartimos fallos de tutela en favor de algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 para usarlas como pruebas en el escrito de tutela conjunto. 6. Finalmente, nuestro fundamento para radicar nuestra tutela en Pamplona, es que la accionante MARTHA LUQUE, reside en el municipio de Pamplona - Norte de Santander y consideramos que una exposición conjunta de los hechos acontecidos en la Convocatoria 433 de 2016, posibilitará al juez, conocer con más profundidad las circunstancias de hecho y derecho que rodean las actuaciones de CNSC e ICBF, en contravía de las garantías de los elegibles. 7. Igualmente consideramos que por el factor territorial, el juez tendrá en cuenta que las acciones lesivas de nuestros derechos fundamentales de dieron por la omisión de CNSC e ICBF para aplicar de manera correcta el artículo 6o de la Ley 1960 de 2016 en todo el territorio

nacional y dicho daño se extiende de la localización de residencia de cada elegible y del sitio de postulación del mismo, ya que ICBF es una entidad pública del orden nacional, al igual que CNSC, y que así como podemos ser trasladados por necesidad del servicio de regional a regional sin importar el área geográfica aduciéndose que es una planta global, también se puede hacer la ubicación de los cargos de lista de elegibles en aquellos sitios geográficos donde hoy existe la necesidad del servicio y se ha nombrado provisionales o se han realizado encargos en vacantes temporales o definitivas. 8. Por lo anterior, solicitamos a su despacho, se sirva dar trámite a la segunda instancia dentro de la acción de tutela de la referencia a fin de que se obtenga una decisión pronta y que permita aclarar el asunto objeto de nuestra acción constitucional. 9. A fin de dar respuesta a su auto, mi dirección es: avenida las Américas cra 30 93-20 manzana 2 casa 19, Bulevar del Café Pereira (...)"<sup>15</sup>.

A su turno las demás accionantes presentaron sus respuestas, en términos similares, con un único aspecto diferenciador de las direcciones de notificación, las cuales fueron:

**CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE:** Carrera 45 # 28-22 Barrio el Cerro, Barrancabermeja, Santander<sup>16</sup>.

**LUZ ELENA QUINTERO LARGO:** Carrera 20 # 20-24, Pereira<sup>17</sup>.

**GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA:** Carrera 10 # 20-45 Guadalajara de Buga, Valle del Cauca<sup>18</sup>.

**MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL:** Calle 3 # 2 - 64 INT 4 P 1, Villaveronica, Pamplona<sup>19</sup>.

**JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN:** Bocagrande, calle 5 # 3 - 66 apartamento 403, edificio Copacabana, Cartagena de Indias<sup>20</sup>.

Es decir, en términos de las propias accionantes<sup>21</sup>, la razón que motivó la radicación de las demás solicitantes en Pamplona es que su compañera MARTHA LUQUE (cuya situación se analizará posteriormente), tiene su residencia en tal municipio, y que en el sentir de las gestoras, compartido por todas, una exposición conjunta de

<sup>15</sup> Folios 28 a 30 del expediente digitalizado de segunda instancia.

<sup>16</sup> Folio 33 *Ibíd.*

<sup>17</sup> Folios 34 y 35 *Ibíd.*

<sup>18</sup> Folios 38 y 39 *Ibíd.*

<sup>19</sup> Folio 42 *Ibíd.*

<sup>20</sup> Folio 45. *Ibíd.*

<sup>21</sup> Folio 6 y ss, del cuaderno original 1, digitalizado de primera instancia.

los hechos acontecidos en la Convocatoria 433 de 2016 posibilitaría al juez conocer con más profundidad las circunstancias de hecho y derecho que rodean las actuaciones de CNSC e ICBF, en contravía de las garantías de los elegibles.

Considerese además que el análisis de las respuestas ofrecidas por las accionantes, idénticas salvo en el lugar de su residencia, permite concluir que el conocimiento que tuvieron del fallo proferido por esta Colegiatura fue la motivación para la creación de *“un nuevo grupo de whatsapp en donde nos planteamos la idea de presentar una tutela conjunta ante CNSC e ICBF, acudiendo al derecho de la igualdad, pedir la protección de nuestros derechos constitucionales”*, que a su vez las congregó para la interposición conjunta de la acción.

Con excepción de MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL, las accionantes CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, no trabajan ni residen en el Distrito Judicial de Pamplona ni aspiraron a vacantes aquí asentadas (según lo afirmaron en el escrito de amparo)<sup>22</sup>, aunado al hecho de que no existen vacantes en esta municipalidad respecto del empleo al que se inscribieron, conforme lo manifiesta la entidad en documental que obra en el expediente<sup>23</sup>.

Con base en las transcripciones jurisprudenciales y legales referidas, es claro que no es viable acoger el planteamiento de las accionantes según el cual *“por el factor territorial, el juez tendrá en cuenta que las acciones lesivas de nuestros derechos fundamentales se dieron por la omisión de CNSC e ICBF para aplicar de manera correcta el artículo 6o de la Ley 1960 de 2016 en todo el territorio nacional y dicho daño se extiende de la localización de residencia de cada elegible y del sitio de postulación del mismo, ya que ICBF es una entidad pública del orden nacional, al igual que CNSC”*.

Entonces, es evidente que las Accionantes no satisfacían los presupuestos necesarios para radicar en esta sede la acción constitucional, pues el Distrito de Pamplona no es el competente para dar trámite al procedimiento según los factores ya referenciados.

---

<sup>22</sup> Digitalizado, fs. 5 y ss, cuaderno original 1, primera instancia.

<sup>23</sup> F 122 al 125 digitalizado del expediente de primera instancia.

Respecto a MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL, quien declaró estar domiciliada en el municipio de Pamplona, en consulta realizada por el Despacho en la página del Ministerio de Salud (RUAF, Registro Único de Afiliados) <sup>24</sup>, da cuenta que el pasado 28 de agosto la referida accionante fue afiliada al sistema de riesgos laborales en Positiva Compañía de Seguros, siendo su sitio de trabajo la ciudad de Bogotá.

La discrepancia entre lo declarado por la ciudadana LUQUE VILLARREAL y lo reportado por la página del Ministerio de Salud, se resolverá a favor de aquella, dando aplicación a la presunción de buena fé que la asiste<sup>25</sup>, dada la reciente novedad de que da cuenta de la vinculación, máxime si se atienden las condiciones de teletrabajo que ha impuesto la declaratoria de Emergencia Sanitaria por causa del Covid-19 y, la reiteración de las cogestoras sobre tal lugar como su domicilio.

Las razones expuestas conducen inexorablemente a la conclusión de que carecía de competencia la señora Juez de primera instancia para asumir el conocimiento del presente trámite de tutela respecto de las gestoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, (y consecuentemente también este Tribunal), motivos por los cuales no queda más alternativa que invalidar lo hasta ahora actuado, aunque conservarán validez las pruebas acopiadas hasta ese momento al tenor del artículo 138, inciso 1, del C.G.P<sup>26</sup>, siendo facultativo de las accionantes la escogencia del juez territorialmente competente.

En este orden de ideas, esta Colegiatura continuará con el trámite de la impugnación del fallo exclusivamente en lo relacionado con MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL y las diligencias correspondientes a las gestoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO serán remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda)

<sup>24</sup> Folios 48 al 50 del expediente digitalizado de segunda instancia, realizada el 8 de septiembre del año en curso.

<sup>25</sup> En providencia T 179 de 2019 se destacó que la sentencia C-1144 de 2008 indicó que: *"el principio de buena fe [es] aquel que exige a los particulares y a las autoridades públicas ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una "persona correcta (vir bonus)". (...) [Además,] presupone la existencia de relaciones recíprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la "confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada"*.

<sup>26</sup> Según remisión consignada en el artículo 4 del Decreto 306/92, al respecto, entre otras, Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, rad. 73001-22-13-000-2020-00148-01, agosto 6/2020, M. P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE.

de la ciudad que escojan las demandantes, entre las alternativas que le ofrece la competencia territorial a prevención en los precisos términos decantados en la presente decisión, para cuyo efecto indicarán cuál es su determinación en ese respecto dentro del término de ejecutoria de la misma. De no hacerlo, serán enviadas al juez de ese nivel con competencia territorial en la sede de sus respectivas residencias.

Con base en las anteriores consideraciones, este Despacho,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra.

**TERCERO:** Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, **COMUNICAR** a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión.

## **CÚMPLASE**

**NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS**

Magistrado

**Firmado Por:**

**NELSON OMAR MELENDEZ GRANADOS  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 1 TRIBUNAL SUPERIOR PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4b4cb24dd90e70f019cb5a42b928a78c045f5072cb14191c6061bdbf782305a9**

Documento generado en 09/09/2020 02:42:27 p.m.



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1240

Señora  
CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE  
Correo: carcas\_21@yahoo.com  
Celular: 3103096244

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de la fecha, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)” PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso. SEGUNDO: ORDENAR que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra. TERCERO: Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, COMUNICAR a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión”. Anexo: Providencia en 16 folios.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0e12695b3cbbe9941be848540cba33fa5d86c6b08d082dd1b30454ef4fc0052f**

Documento generado en 09/09/2020 05:53:28 p.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

---

**De:** carmen castaño <carcas\_21@yahoo.com>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 10:14 a. m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** Re: OFICIO TSDJP-S-1240 Y ANEXO

Buen día, acuso recibido de la respuesta, sin embargo, muy respetuosamente agradezco orientación frente al trámite del envío de la tutela al centro de servicios judiciales de la ciudad donde resido. el juzgado elije y lo envía de forma directa?? o yo elijo y yo misma hago el trámite. mil gracias. Dios les bendiga.

quedo a la espera de su respuesta.

CARMEN CASTAÑO MATUTE  
CC. 63.470.487  
TEL: 3103096244  
CRA 45#28-22 EL CERRO  
BARRANCABERMEJA-SANTANDER

El jueves, 10 de septiembre de 2020 08:19:21 a. m. GMT-5, Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	17
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>		

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE**



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1241

Señora  
JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN  
Correo: julianacepedagarzon2@gmail.com  
Celular: 3008146717

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de la fecha, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)” PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso. SEGUNDO: ORDENAR que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra. TERCERO: Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, COMUNICAR a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión”. Anexo: Providencia en 16 folios.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**638b3e06fa1f435e2a72a36930cda04190f589f9bfb406ee20c75a2c89793642**  
Documento generado en 09/09/2020 05:50:11 p.m.

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

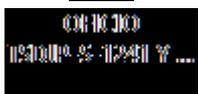
---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** julianacepedagarzon2@gmail.com  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:20 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1241 Y ANEXO

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[julianacepedagarzon2@gmail.com \(julianacepedagarzon2@gmail.com\)](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com)

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1241 Y ANEXO





**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1242

Señora  
LUZ ELENA QUINTERO LARGO  
Correo: Luz.Quintero@icbf.gov.co  
Celular: 3147316579

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de la fecha, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)” PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso. SEGUNDO: ORDENAR que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra. TERCERO: Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, COMUNICAR a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión”. Anexo: Providencia en 16 folios.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**

**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

*Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402*  
*Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**db06ce48844c4289ac237761c41a0069e01743328146fb872d9d879d8b471573**

Documento generado en 09/09/2020 05:54:41 p.m.

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**De:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:33 a. m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1242 Y ANEXO

Buenos días:

Acuso recibido

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:20 a.m.  
**Para:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1242 Y ANEXO

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	18
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>		

*“Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas”*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL  
 TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA

Envía  
 MILTON BECERRA IBARRA  
 Tecnico Sistemas G11

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**De:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 1:37 p. m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1242 Y ANEXO

Buenas tardes:

Amablemente les consulto como va a ser el tramite del envio de tutela al centro de servicios por territorialidad, en el sentido de que me queda la duda si yo sería quien elegiría a que municipio se remite, o ustedes son quienes deciden.

Dios los bendiga. Mil gracias y quedo atenta.

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:20 a.m.  
**Para:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1242 Y ANEXO

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	18
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>		

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL  
 TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1243

Señora  
MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ  
Correo: vmariac7@gmail.com  
Celular: 3147926160

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de la fecha, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)” PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso. SEGUNDO: ORDENAR que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra. TERCERO: Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, COMUNICAR a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión”. Anexo: Providencia en 16 folios.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**

**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

*Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402  
Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3959f55dba925ed470d56eaeaf8d14aaedb0a56cea9b6fdcae80ab936071ba2b**

Documento generado en 09/09/2020 05:51:04 p.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

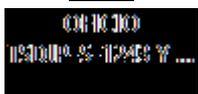
---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** vmariac7@gmail.com  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:21 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1243 Y ANEXO

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[vmariac7@gmail.com](mailto:vmariac7@gmail.com) ([vmariac7@gmail.com](mailto:vmariac7@gmail.com))

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1243 Y ANEXO





**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1244

Señora  
GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA  
Correo: Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co  
Celular: 3207979181

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de la fecha, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)” PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso. SEGUNDO: ORDENAR que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra. TERCERO: Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, COMUNICAR a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión”. Anexo: Providencia en 16 folios.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**c741f21132784996323db30fdc4788352d41e940bc4afec46c8252f22f66c9fb**  
Documento generado en 09/09/2020 05:55:34 p.m.

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

---

**De:** Gloria Ines Buitrago Garcia <Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co>  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 9:08 a. m.  
**Asunto:** Leído: OFICIO TSDJP-S-1244

El mensaje

Para:  
Asunto: OFICIO TSDJP-S-1244  
Enviados: jueves, 10 de septiembre de 2020 14:08:32 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el jueves, 10 de septiembre de 2020 14:08:23 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**De:** Gloria Ines Buitrago Garcia <Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 3:32 p. m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1244

Buenas tardes,

Comendidamente confirmo el recibido de la presente comunicación; así mismo consulto a ustedes cómo será el trámite del envío de la tutela al Centro de servicios judiciales de cada ciudad; también sería importante me aclaren si yo tengo la posibilidad de elegir o si ustedes dispondrán el municipio o ciudad la cual tendrá conocimiento de la tutela.

Mi dirección actual es Kra.10 número 20-45 Guadalajara de Buga.

Cordialmente,

**Gloria Ines Buitrago Garcia**  
 Profesional Universitario  
 Sistema Nacional de Bienestar Familiar  
 ICBF Regional Valle del Cauca • Centro Zonal Buga  
 Carrera 8 - Salida Norte • Tel.: 4 88 25 25 Ext: 269031

**BIENESTAR FAMILIAR**

Cuidar el medio ambiente es proteger a nuestra niñez, adolescencia y juventud

**Síguenos en:**  
 ICBFColombia  
 @ICBFColombia  
 ICBFInstitucionalICBF  
 icbfcolombiaoficial

Línea gratuita nacional ICBF:  
**01 8000 91 80 80**  
[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

El futuro es de todos. Sistema de Colombia

Clasificación de la información: CLASIFICADA

**NOTA DE CONFIDENCIALIDAD:** Este mensaje y sus anexos pueden contener información reservada del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF que interesa solamente a su destinatario. Si Usted no es el destinatario, debe borrarlo totalmente de su sistema, notificar al remitente y abstenerse en todo caso de divulgarlo, reproducirlo o utilizarlo. Se advierte igualmente que las opciones contenidas en este mensaje o sus anexos no necesariamente corresponden al criterio institucional del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF. Si Usted es el destinatario, le solicitamos tener absoluta reserva sobre el contenido, los datos e información de contacto del remitente o a quienes le enviamos copia y en general la información del mensaje o sus anexos, a no ser que exista una autorización explícita a su nombre. Sitio web: [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

**CONFIDENTIALITY NOTICE:** This message and any attachments may contain confidential information from INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF of interest only to the recipient. If you are not the recipient, you must completely erase it from your system and notify the sender in any case refrain from disclosing it reproduce or use. It also warns that the options contained in this message or its attachments do not necessarily correspond to the institutional approach of INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF. If you are the recipient, we request you to have absolute secrecy about the content, data and contact information of the sender or to whom we sent back and general information message or its attachments, unless there is an explicit authorization to its name. Web site: [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta [mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co]  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:22 a. m.  
**Para:** Gloria Ines Buitrago Garcia  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1244

Cordial saludo



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1245

Señora  
MARTHA CECILIA LUQUE VILLAREAL  
Correo: psicoceciliavillarreal@hotmail.com  
Celular: 3153797994

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de la fecha, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)” PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso. SEGUNDO: ORDENAR que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra. TERCERO: Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, COMUNICAR a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión”. Anexo: Providencia en 16 folios.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**

**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

*Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402*  
*Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: stsupam@cendoj.ramajudicial.gov.co*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**856baf0de25421b7c419d71cb052e4c9b2eabd3a7bfaea7972e36dd5ecb33288**

Documento generado en 09/09/2020 05:52:16 p.m.

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

---

**De:** Martha Luque Villarreal <psicoceciliavillarreal@hotmail.com>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 11:57 a. m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1245 Y ANEXO

Cordial saludo:

Confirmando recibido de la referencia.

Mil gracias y quedo atenta.

Cordialmente,

*Martha Cecilia Luque V*

*Psicóloga*

*Esp en Violencia Intrafamiliar, Niñez y Adolescencia.*

*Unab. Bucaramanga.*

*Esp en Gerencia en Seguridad y Salud en el Trabajo.*

*Uniaandina - Bogotá*

---

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Enviado:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:22 a. m.  
**Para:** psicoceciliavillarreal@hotmail.com <psicoceciliavillarreal@hotmail.com>  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1245 Y ANEXO

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	cantidad de folios
2	18

**TOTAL 18**

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1246

Doctora

DORA ALEYDA JAIMES LATORRE

Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**

**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**

**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito COMUNICARLE auto de la fecha, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutoria transcribo a continuación: (...)” PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso. SEGUNDO: ORDENAR que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra. TERCERO: Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, COMUNICAR a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión”. Anexo: Providencia en 16 folios.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f0f02c6d626709b67dd868cae0ed2e88b6cdb2b6a06b18c2a0806fc9c84226d9**

Documento generado en 09/09/2020 05:56:23 p.m.

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

---

**De:** Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas seguridad - N. De Santander - Pamplona  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:30 a. m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** Re: OFICIO TSDJP-S-1246 Y ANEXO

Buenos días, Confirmando recibido, gracias.

---

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Enviado:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:22 a. m.  
**Para:** Juzgado 01 Ejecucion Penas Medidas seguridad - N. De Santander - Pamplona  
 <jepmpam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1246 Y ANEXO

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	17
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>		

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL  
 TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA

Envía  
 MILTON BECERRA IBARRA  
 Tecnico Sistemas G11  
 Tel 5680530 – Fax 5683199 - cel 3176595716  
 Calle 4 6-76 Palacio de Justicia "ALVARO LUNA GOMEZ" Of. A-402



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1247

Doctora

JULIANA PUNGILUPPI LEIVA

Directora Nacional del I.C.B.F

y/o quien haga sus veces

Correos: [tutelas@icbf.gov.co](mailto:tutelas@icbf.gov.co)- [Notificaciones.Judiciales@icbf.gov.co](mailto:Notificaciones.Judiciales@icbf.gov.co)

[atencionalciudadano@icbf.gov.co](mailto:atencionalciudadano@icbf.gov.co)

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**

**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**

**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de la fecha, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)” PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso. SEGUNDO: ORDENAR que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra. TERCERO: Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, COMUNICAR a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión”. Anexo: Providencia en 16 folios.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dc75e0d6fea8d25bc208fa33072ff3e307428800558ae4bab98942ad21b0eabb**

Documento generado en 09/09/2020 05:57:15 p.m.

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:24 a. m.  
**Para:** tutelas@icbf.gov.co; notificaciones.judiciales@icbf.gov.co;  
 atencionalciudadano@icbf.gov.co  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1247 Y ANEXO  
**Datos adjuntos:** Oficio1247ICBFImpug20200007501Carmenyotras.pdf; Nulidad tutela  
 2020-00075-01.pdf

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	17
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>		

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL  
 TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA

Envía

MILTON BECERRA IBARRA

Tecnico Sistemas G11

Tel 5680530 – Fax 5683199 - cel 3176595716

Calle 4 6-76 Palacio de Justicia "ALVARO LUNA GOMEZ" Of. A-402



**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

---

**De:** Seguimiento Aac <seguimientoAAC@icbf.gov.co>  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:25 a.m.  
**Asunto:** Leído: OFICIO TSDJP-S-1247 Y ANEXO

El mensaje

Para:  
Asunto: OFICIO TSDJP-S-1247 Y ANEXO  
Enviados: jueves, 10 de septiembre de 2020 13:25:31 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el jueves, 10 de septiembre de 2020 13:24:54 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1248

Doctor  
FRÍDOLE BALLÉN DUQUE  
Presidente de la Comisión Nacional  
Del Servicio Civil -CNSC- y/o quien haga sus veces  
Correo: [notificacionesjudiciales@cncs.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cncs.gov.co)  
[atencionalciudadano@cncs.gov.co](mailto:atencionalciudadano@cncs.gov.co)

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de la fecha, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)” PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso. SEGUNDO: ORDENAR que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra. TERCERO: Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, COMUNICAR a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión”. Anexo: Providencia en 16 folios.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**16cc0b8c58c942f49a6f314cc1045ec4461f7b55b426ba531b01579e2532c6f2**

Documento generado en 09/09/2020 05:58:10 p.m.

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: [stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

---

**De:** Notificaciones Judiciales -- CNSC <notificacionesjudiciales@cncs.gov.co>  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 11:39 a. m.  
**Asunto:** Leído: OFICIO TSDJP-S-1248 Y ANEXO

El mensaje

Para:  
Asunto: OFICIO TSDJP-S-1248 Y ANEXO  
Enviados: jueves, 10 de septiembre de 2020 16:39:07 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el jueves, 10 de septiembre de 2020 16:38:59 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1249

Doctor  
VICTOR HUGO GALLEGO RUÍZ  
Asesor Jurídico (E) de la Comisión Nacional  
del Servicio Civil -CNSC- y/o quien haga sus veces  
Correo: [notificacionesjudiciales@cncs.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cncs.gov.co)  
[atencionalciudadano@cncs.gov.co](mailto:atencionalciudadano@cncs.gov.co)

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

De conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992, me permito NOTIFICARLE auto de la fecha, proferido por el despacho del Magistrado NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, en la tutela de la referencia, cuya parte resolutive transcribo a continuación: (...)” PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso. SEGUNDO: ORDENAR que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra. TERCERO: Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, COMUNICAR a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión”. Anexo: Providencia en 16 folios.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**51b2f662aa6c959b9bdef80e697c701462d33bc75c4281c65c1492f5c15fd0e1**

Documento generado en 09/09/2020 05:49:14 p.m.

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia “Álvaro Luna Gómez” Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: [stsupam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsupam@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

---

**De:** Notificaciones Judiciales -- CNSC <notificacionesjudiciales@cncs.gov.co>  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 11:42 a. m.  
**Asunto:** Leído: OFICIO TSDJP-S-1249 Y ANEXO

El mensaje

Para:  
Asunto: OFICIO TSDJP-S-1249 Y ANEXO  
Enviados: jueves, 10 de septiembre de 2020 16:41:56 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el jueves, 10 de septiembre de 2020 16:41:46 (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

---

**De:** carmen castaño <carcas\_21@yahoo.com>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 10:14 a.m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** Re: OFICIO TSDJP-S-1240 Y ANEXO

Buen día, acuso recibido de la respuesta, sin embargo, muy respetuosamente agradezco orientación frente al trámite del envío de la tutela al centro de servicios judiciales de la ciudad donde resido. el juzgado elije y lo envía de forma directa?? o yo elijo y yo misma hago el trámite. mil gracias. Dios les bendiga.

quedo a la espera de su respuesta.

CARMEN CASTAÑO MATUTE  
 CC. 63.470.487  
 TEL: 3103096244  
 CRA 45#28-22 EL CERRO  
 BARRANCABERMEJA-SANTANDER

El jueves, 10 de septiembre de 2020 08:19:21 a. m. GMT-5, Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	17
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>		

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**De:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 1:37 p.m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1242 Y ANEXO

Buenas tardes:

Amablemente les consulto como va a ser el tramite del envio de tutela al centro de servicios por territorialidad, en el sentido de que me queda la duda si yo sería quien elegiría a que municipio se remite, o ustedes son quienes deciden.

Dios los bendiga. Mil gracias y quedo atenta.

**Luz Elena Quintero Largo**  
 Profesional Universitario  
 Enlace de Aseguramiento a la Calidad  
 Regional Risaralda  
 ICBF Sede de la Dirección General  
 Calle 35 N° 8B-11 • Tel.: 3401394 Ext: 645071

Síguenos en:  
 ICBFColombia  
 @ICBFColombia  
 ICBFInstitucionalICBF  
 icbfcolombioficial

Línea gratuita nacional ICBF:  
**01 8000 91 80 80**  
[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

El futuro es de todos  
 Gobierno de Colombia

Cuidar el medio ambiente es proteger a nuestra niñez, adolescencia y juventud

Clasificación de la información: **CLASIFICADA**

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:20 a.m.  
**Para:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1242 Y ANEXO

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	18
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>		

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL  
 TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA

Envía  
 MILTON BECERRA IBARRA  
 Tecnico Sistemas G11  
 Tel 5680530 – Fax 5683199 - cel 3176595716  
 Calle 4 6-76 Palacio de Justicia "ALVARO LUNA GOMEZ" Of. A-402

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**De:** Maria del Carmen Vargas <vmariac7@gmail.com>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 4:40 p.m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** Re: OFICIO TSDJP-S-1243 Y ANEXO

Buenas tardes, muy comedidamente acuso recibo de la notificación, y solicito se proceda a enviar el proceso según competencia territorial a la ciudad de Pereira donde estoy residiendo. Gracias y buena salud para todos



Libre de virus. [www.avast.com](http://www.avast.com)

El jue., 10 sept. 2020 a las 8:21, Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta (<[stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)>) escribió:

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	18
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>		

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA

Envía

MILTON BECERRA IBARRA

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**De:** Gloria Ines Buitrago Garcia <Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 3:32 p.m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1244

Buenas tardes,

Comedidamente confirmo el recibido de la presente comunicación; así mismo consulto a ustedes cómo será el trámite del envío de la tutela al Centro de servicios judiciales de cada ciudad; también sería importante me aclaren si yo tengo la posibilidad de elegir o si ustedes dispondrán el municipio o ciudad la cual tendrá conocimiento de la tutela.

Mi dirección actual es Kra.10 número 20-45 Guadalajara de Buga.

Cordialmente,

**Gloria Ines Buitrago García**  
 Profesional Universitario  
 Sistema Nacional de Bienestar Familiar  
 ICBF Regional Valle del Cauca • Centro Zonal Buga  
 Carrera 8 - Salida Norte • Tel.: 4 88 25 25 Ext: 269011

**Síguenos en:**  
 ICBFColombia  
 @ICBFColombia  
 ICBFinstitucionalICBF  
 icbfcolombiaoficial

Línea gratuita nacional ICBF:  
**01 8000 91 80 80**  
[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

El futuro es de todos. Gobierno de Colombia

Cuidar el medio ambiente es proteger a nuestra niñez, adolescencia y juventud

Clasificación de la información: **CLASIFICADA**

**NOTA DE CONFIDENCIALIDAD:** Este mensaje y sus anexos pueden contener información reservada del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF que interesa solamente a su destinatario. Si Usted no es el destinatario, debe borrarlo totalmente de su sistema, notificar al remitente y abstenerse en todo caso de divulgarlo, reproducirlo o utilizarlo. Se advierte igualmente que las opciones contenidas en este mensaje o sus anexos no necesariamente corresponden al criterio institucional del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF. Si Usted es el destinatario, le solicitamos tener absoluta reserva sobre el contenido, los datos e información de contacto del remitente o a quienes le enviamos copia y en general la información del mensaje o sus anexos, a no ser que exista una autorización explícita a su nombre. Sitio web: [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

**CONFIDENTIALITY NOTICE:** This message and any attachments may contain confidential information from INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF of interest only to the recipient. If you are not the recipient, you must completely erase it from your system and notify the sender in any case refrain from disclosing it reproduce or use. It also warns that the options contained in this message or its attachments do not necessarily correspond to the institutional approach of INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF. If you are the recipient, we request you to have absolute secrecy about the content, data and contact information of the sender or to whom we sent back and general information message or its attachments, unless there is an explicit authorization to its name. Web site: [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta [mailto:stsupam@cendoj.ramajudicial.gov.co]  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:22 a. m.  
**Para:** Gloria Ines Buitrago Garcia  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1244

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	17
---------	---	--------------------	----

**TOTAL** 17

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE**



Impugnación de Tutela  
 RAD. 54-518-31-87-001-2020-00075-01  
 Accionantes: Carmen Cecilia Castaño Matute y otras  
 Accionados: Comisión Nacional del Servicio Civil CNSC  
 Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF

## PASE A DESPACHO

Del Magistrado doctor **NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS** las presentes diligencias, informándole que, se dio cumplimiento al auto que precede, librando los respectivos oficios de notificación a cada una de las partes y en respuesta a las comunicaciones remitidas, enviaron correo electrónico, refiriéndose al inciso segundo del auto de fecha 9 de septiembre de 2020, que “declaró la nulidad de todo lo actuado”:

1. CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, accionante
2. LUZ ELENA QUINTERO LARGO, accionante
3. MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ, accionante
4. GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, accionante

Anexo comunicaciones recibidas en el correo de esta Secretaría, contenidas en 4 folios.

Ingresa para su conocimiento y lo que estime pertinente.

Pamplona, 11 de septiembre de 2020

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS  
 VALENCIA  
 SECRETARIO TRIBUNAL O  
 CONSEJO SECCIONAL  
 SECRETARIA TRIBUNAL  
 SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue  
 generado con firma electrónica y

cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:  
**2413930194b8d702f5239c2a757673**  
**a2192a863a635b7b9bda69ee40956c**  
**df2e**

Documento generado en  
10/09/2020 06:49:08 p.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

---

**De:** carmen castaño <carcas\_21@yahoo.com>  
**Enviado el:** viernes, 11 de septiembre de 2020 2:08 p.m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** Re: OFICIO TSDJP-S-1240 Y ANEXO

Buenas tardes, acorde al correo que antecede muy respetuosamente me permito solicitar que mi proceso sea remitido al circuito judicial de Barrancabermeja-Santander lugar de mi residencia.

mil gracias por su atención.

CARMEN CASTAÑO MATUTE  
CC 63.470.487  
CEL. 3103096244  
CRA 45#28-22 EL CERRO

El viernes, 11 de septiembre de 2020 10:09:35 a. m. GMT-5, Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:

Muy buenos días.

Atendiendo instrucciones del despacho sustanciador, se le informa que, conservando las reglas de competencia establecidas en la providencia del 9 de septiembre pasado, claramente se dispuso en el numeral segundo de la parte resolutive, la remisión por parte de la Secretaría del Tribunal Superior de Pamplona, de las diligencias al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de laciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia.

En ese orden de ideas, se está a la espera de dicha manifestación por su parte, en el menor tiempo posible, para proceder de conformidad.

Sin otro particular,

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**

Secretaria

---

**De:** carmen castaño <carcas\_21@yahoo.com>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 10:14 a.m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** Re: OFICIO TSDJP-S-1240 Y ANEXO

Buen día, acuso recibido de la respuesta, sin embargo, muy respetuosamente agradezco orientación frente al trámite del envío de la tutela al centro de servicios judiciales de la ciudad donde resido. el juzgado elije y lo envía de forma directa?? o yo elijo y yo misma hago el trámite. mil gracias. Dios les bendiga.

quedo a la espera de su respuesta.

CARMEN CASTAÑO MATUTE  
 CC. 63.470.487  
 TEL: 3103096244  
 CRA 45#28-22 EL CERRO  
 BARRANCABERMEJA-SANTANDER

El jueves, 10 de septiembre de 2020 08:19:21 a. m. GMT-5, Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <[stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)> escribió:

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	17
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>		

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

**CORDIALMENTE,**

**SECRETARIA GENERAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

**Envía**

**MILTON BECERRA IBARRA**

**Tecnico Sistemas G11**

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**De:** Gloria Ines Buitrago Garcia <Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** viernes, 11 de septiembre de 2020 1:36 p.m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1244

Teniendo en cuenta que mi lugar de residencia es la Kra 10 Número 20-45 del municipio de Guadalajara de Buga (Valle del Cauca), comedidamente solicito sea enviado a esta localidad.

Cordialmente,

**Gloria Ines Buitrago García**  
 Profesional Universitario

Sistema Nacional de Bienestar Familiar  
 ICBF Regional Valle del Cauca • Centro Zonal Buga  
 Carrera 8 - Salida Norte • Tel.: 4 88 25 25 Ext: 269011

Síguenos en:  
 ICBFColombia  
 @ICBFColombia  
 ICBFinstitucionalICBF  
 icbfcolombiaoficial

Línea gratuita nacional ICBF:  
**01 8000 91 80 80**  
[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

El futuro es de todos. Instituto de Colombia

Cuidar el medio ambiente es proteger a nuestra niñez, adolescencia y juventud

Clasificación de la información: **CLASIFICADA**

**NOTA DE CONFIDENCIALIDAD:** Este mensaje y sus anexos pueden contener información reservada del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF que interesa solamente a su destinatario. Si Usted no es el destinatario, debe borrarlo totalmente de su sistema, notificar al remitente y abstenerse en todo caso de divulgarlo, reproducirlo o utilizarlo. Se advierte igualmente que las opciones contenidas en este mensaje o sus anexos no necesariamente corresponden al criterio institucional del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF. Si Usted es el destinatario, le solicitamos tener absoluta reserva sobre el contenido, los datos e información de contacto del remitente o a quienes le enviamos copia y en general la información del mensaje o sus anexos, a no ser que exista una autorización explícita a su nombre. Sitio web: [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

**CONFIDENTIALITY NOTICE:** This message and any attachments may contain confidential information from INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF of interest only to the recipient. If you are not the recipient, you must completely erase it from your system and notify the sender in any case refrain from disclosing it reproduce or use. It also warns that the options contained in this message or its attachments do not necessarily correspond to the institutional approach of INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF. If you are the recipient, we request you to have absolute secrecy about the content, data and contact information of the sender or to whom we sent back and general information message or its attachments, unless there is an explicit authorization to its name. Web site: [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta [mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co]  
**Enviado el:** viernes, 11 de septiembre de 2020 10:11 a. m.  
**Para:** Gloria Ines Buitrago Garcia  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1244  
**Importancia:** Alta

Muy buenos días.

Atendiendo instrucciones del despacho sustanciador, se le informa que, conservando las reglas de competencia establecidas en la providencia del 9 de septiembre pasado, claramente se dispuso en el numeral segundo de la parte resolutive, la remisión por parte de la Secretaría del Tribunal Superior de Pamplona, de las diligencias al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia.

En ese orden de ideas, se está a la espera de dicha manifestación por su parte, en el menor tiempo posible, para proceder de conformidad.

Sin otro particular,

ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA

Secretaria

**De:** Gloria Ines Buitrago Garcia <[Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co](mailto:Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co)>

**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 3:32 p.m.

**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <[stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1244

Buenas tardes,

Comedidamente confirmo el recibido de la presente comunicación; así mismo consulto a ustedes cómo será el trámite del envío de la tutela al Centro de servicios judiciales de cada ciudad; también sería importante me aclaren si yo tengo la posibilidad de elegir o si ustedes dispondrán el municipio o ciudad la cual tendrá conocimiento de la tutela.

Mi dirección actual es Kra.10 número 20-45 Guadalajara de Buga.

Cordialmente,

**Gloria Ines Buitrago Garcia**  
Profesional Universitario

Sistema Nacional de Bienestar Familiar

ICBF Regional Valle del Cauca • Centro Zonal Buga  
Carrera 8 - Salida Norte • Tel: 4 88 25 25 Ext: 269011

Síguenos en:  
 • ICBFColombia  
 • @ICBFColombia  
 • ICBFinstitucionalICBF  
 • icbfcolombiaoficial

Línea gratuita nacional ICBF:  
**01 8000 91 80 80**  
[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

El futuro es de todos. Gobierno de Colombia

Cuidar el medio ambiente es proteger a nuestra niñez, adolescencia y juventud

Clasificación de la información: **CLASIFICADA**

**NOTA DE CONFIDENCIALIDAD:** Este mensaje y sus anexos pueden contener información reservada del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF que interesa solamente a su destinatario. Si Usted no es el destinatario, debe borrarlo totalmente de su sistema, notificar al remitente y abstenerse en todo caso de divulgarlo, reproducirlo o utilizarlo. Se advierte igualmente que las opciones contenidas en este mensaje o sus anexos no necesariamente corresponden al criterio institucional del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF. Si Usted es el destinatario, le solicitamos tener absoluta reserva sobre el contenido, los datos e información de contacto del remitente o a quienes le enviamos copia y en general la información del mensaje o sus anexos, a no ser que exista una autorización explícita a su nombre. Sitio web: [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

**CONFIDENTIALITY NOTICE:** This message and any attachments may contain confidential information from INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF of interest only to the recipient. If you are not the recipient, you must completely erase it from your system and notify the sender in any case refrain from disclosing it reproduce or use. It also warns that the options contained in this message or its attachments do not necessarily correspond to the institutional approach of INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF. If you are the recipient, we request you to have absolute secrecy about the content, data and contact information of the sender or to whom we sent back and general information message or its attachments, unless there is an explicit authorization to its name. Web site: [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta [<mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>]

**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:22 a. m.

**Para:** Gloria Ines Buitrago Garcia

**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1244

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo

2

cantidad de folios

17

**TOTAL** 17

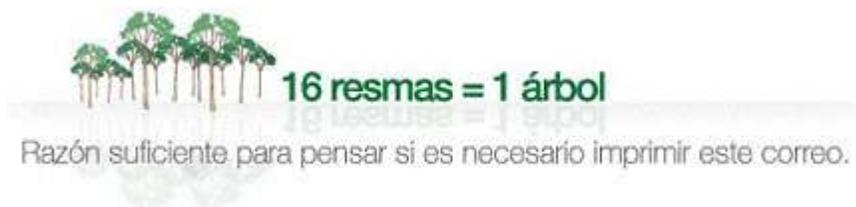
*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA

Envía  
MILTON BECERRA IBARRA  
Tecnico Sistemas G11  
Tel 5680530 – Fax 5683199 - cel 3176595716  
Calle 4 6-76 Palacio de Justicia “ALVARO LUNA GOMEZ” Of. A-402



## Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

---

**De:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** viernes, 11 de septiembre de 2020 12:58 p.m.  
**Para:** Secretaría Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1242 Y ANEXO

Buenas tardes:

Cordial Saludo,

Teniendo en cuenta que mi residencia actual es en la ciudad de **PEREIRA**, Risaralda, amablemente solicito que mi proceso sea remitido a este municipio.

Mil gracias y quedo atenta.

LUZ ELENA QUINTERO LARGO  
 Trabajadora Social  
 ICBF Regional Risaralda

---

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Enviado:** viernes, 11 de septiembre de 2020 10:10 a. m.  
**Para:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1242 Y ANEXO

Muy buenos días.

Atendiendo instrucciones del despacho sustanciador, se le informa que, conservando las reglas de competencia establecidas en la providencia del 9 de septiembre pasado, claramente se dispuso en el numeral segundo de la parte resolutive, la remisión por parte de la Secretaría del Tribunal Superior de Pamplona, de las diligencias al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia.

En ese orden de ideas, se está a la espera de dicha manifestación por su parte, en el menor tiempo posible, para proceder de conformidad.

Sin otro particular,

ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA  
 Secretaria

---

**De:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 1:37 p.m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1242 Y ANEXO

Buenas tardes:

Amablemente les consulto como va a ser el tramite del envio de tutela al centro de servicios por territorialidad, en el sentido de que me queda la duda si yo sería quien elegiría a que municipio se remite, o ustedes son quienes deciden.

Dios los bendiga. Mil gracias y quedo atenta.



**Luz Elena Quintero Largo**  
 Profesional Universitario  
 Enlace de Aseguramiento a la Calidad  
 Regional Risaralda  
 ICBF Sede de la Dirección General  
 Calle 35 N° 8B-11 • Tel.: 3401394 Ext: 645071

Síguenos en:  
 ICBFColombia  
 @ICBFColombia  
 ICBFInstitucionalICBF  
 icbfcolombioficial

Línea gratuita nacional ICBF:  
**01 8000 91 80 80**  
[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

El futuro es de todos  
 Gobierno de Colombia

Cuidar el medio ambiente es proteger a nuestra niñez, adolescencia y juventud

Clasificación de la información: **CLASIFICADA**

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <[stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:20 a.m.

**Para:** Luz Elena Quintero Largo <[Luz.Quintero@icbf.gov.co](mailto:Luz.Quintero@icbf.gov.co)>

**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1242 Y ANEXO

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	2	cantidad de folios	18
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>		

*"Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas"*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

**CORDIALMENTE,**

**SECRETARIA GENERAL  
 TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

**Envía  
 MILTON BECERRA IBARRA  
 Tecnico Sistemas G11  
 Tel 5680530 – Fax 5683199 - cel 3176595716  
 Calle 4 6-76 Palacio de Justicia "ALVARO LUNA GOMEZ" Of. A-402**



**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

---

**De:** Julianacepedagarzon2 Cepeda <julianacepedagarzon2@gmail.com>  
**Enviado el:** viernes, 11 de septiembre de 2020 3:04 p.m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** Fwd: OFICIO TSDJP-S-1241 Y ANEXO  
**Datos adjuntos:** Oficio1241JulianaImpug20200007501Carmenyotras.pdf; Nulidad tutela 2020-00075-01.pdf

Buen día: espero se encuentre bien, me gustaria que fuera al circuito de cartagena de indias, ciudad donde resido.  
Muchas gracias  
juliana cepeda

----- Forwarded message -----

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <[stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co)>  
**Date:** vie., 11 de sep. de 2020 a la(s) 10:12  
**Subject:** RV: OFICIO TSDJP-S-1241 Y ANEXO  
**To:** [julianacepedagarzon2@gmail.com](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com) <[julianacepedagarzon2@gmail.com](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com)>

Muy buenos días.

Atendiendo instrucciones del despacho sustanciador, se le informa que, conservando las reglas de competencia establecidas en la providencia del 9 de septiembre pasado, claramente se dispuso en el numeral segundo de la parte resolutive, la remisión por parte de la Secretaría del Tribunal Superior de Pamplona, de las diligencias al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia.

En ese orden de ideas, se está a la espera de dicha manifestación por su parte, en el menor tiempo posible, para proceder de conformidad.

Sin otro particular,

ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA

Secretaria

---

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Enviado el:** jueves, 10 de septiembre de 2020 8:20 a.m.  
**Para:** [julianacepedagarzon2@gmail.com](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com)  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1241 Y ANEXO



**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA  
SECRETARÍA GENERAL**

**Radicado:** 54-518-31-87-001-2020-00075-01

**Accionante:** CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS

**Accionados:** COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-

# INICIO DE EJECUTORIA

NOMBRES Y APELLIDOS	CALIDAD DE LA PARTE	FECHA CONFIRMACIÓN LECTURA DE CORREO REGISTRO RECIBIDO DEL FALLO	FECHA INICIO DE EJECUTORIA
CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE	ACCIONANTE	10-09-2020	11-09-2020
JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN	ACCIONANTE	10-09-2020	11-09-2020
GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA	ACCIONANTE	10-09-2020	11-09-2020
MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ	ACCIONANTE	10-09-2020	11-09-2020
LUZ ELENA QUINTERO LARGO	ACCIONANTE	10-09-2020	11-09-2020
MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL	ACCIONANTE	10-09-2020	11-09-2020
COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL -CNSC-	ACCIONADO	10-09-2020	11-09-2020
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF-	ACCIONADO	10-09-2020	11-09-2020
JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE PAMPLONA	JUZGADO PRIMERA INSTANCIA	10-09-2020	11-09-2020

Siendo las ocho (8:00) de la mañana empieza a correr el término de tres (3) días de ejecutoria, conforme al artículo 302 del C.G.P., acorde a la notificación realizada a cada una de las partes, como aparece reseñada en el cuadro que precede.

1 Los tres días deben contarse desde el día siguiente a la recepción del oficio, en este momento se cumple el principio de publicidad y además surge la oportunidad de ejercer el derecho de contradicción.

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA  
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e9ee13e554cdb051918a2575546422e69e6982e3c217901acaa90899ce46e0d**

Documento generado en 10/09/2020 08:14:32 p.m.



**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA  
SECRETARÍA GENERAL**

**Radicado:** 54-518-31-87-001-2020-00075-01

**Accionante:** CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS

**Accionados:** COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-

# VENCIMIENTO EJECUTORIA

NOMBRES Y APELLIDOS	CALIDAD DE LA PARTE	FECHA VENCIMIENTO DE EJECUTORIA
CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE	ACCIONANTE	15-09-2020
JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN	ACCIONANTE	15-09-2020
GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA	ACCIONANTE	15-09-2020
MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ	ACCIONANTE	15-09-2020
LUZ ELENA QUINTERO LARGO	ACCIONANTE	15-09-2020
MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL	ACCIONANTE	15-09-2020
COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC-	ACCIONADO	15-09-2020
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF-	ACCIONADO	15-09-2020
JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE PAMPLONA	JUZGADO PRIMERA INSTANCIA	15-09-2020

Hoy quince (15) de septiembre de 2020, siendo las seis (6:00) de la tarde, vencieron los tres (3) días de ejecutoria a cada una de las partes, en consecuencia, cobra legal firmeza el auto calendarado nueve (9) de septiembre del corriente año, conforme aparece en el cuadro que precede

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA  
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1657f48c0c391db2473a38fb50a9393e6b8a5ceb5ecdc07b467eb2ce186b5cd3**

Documento generado en 15/09/2020 07:17:13 p.m.



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 16 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1280

Señora  
MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ  
Correo: vmariac7@gmail.com  
Celular: 3147926160

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito COMUNICARLE que, en cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal segundo del auto de fecha 9 de septiembre de 2020, proferido por el magistrado sustanciador doctor NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, quien ordenó por competencia, una vez ejecutoriado "(...) Remitir para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia (...) y teniendo en cuenta la información por usted aportada referente a su domicilio actual, se envían expedientes con todo lo actuado, a la Oficina Judicial – Seccional Pereira con oficio TSDJP-S 1286.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**

**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2fff46f80f81670b15b940844657440f1d10557329b217f77e4ec379b64df068**

Documento generado en 16/09/2020 09:00:20 a.m.

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia "Álvaro Luna Gómez" Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

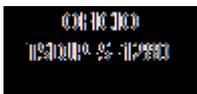
---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** vmariac7@gmail.com  
**Enviado el:** miércoles, 16 de septiembre de 2020 9:45 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1280

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[vmariac7@gmail.com](mailto:vmariac7@gmail.com) ([vmariac7@gmail.com](mailto:vmariac7@gmail.com))

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1280





**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 16 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1281

Señora  
LUZ ELENA QUINTERO LARGO  
Correo: Luz.Quintero@icbf.gov.co  
Celular: 3147316579

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito COMUNICARLE que, en cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal segundo del auto de fecha 9 de septiembre de 2020, proferido por el magistrado sustanciador doctor NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, quien ordenó por competencia, una vez ejecutoriado "(...) Remitir para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia (...) y teniendo en cuenta la información por usted aportada referente a su domicilio actual, se envían expedientes con todo lo actuado, a la Oficina Judicial – Seccional Pereira con oficio TSDJP-S 1286 .

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**

**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**69cbd36e8fe43ba4ac8de01b672d30f9441484448cc407ca49b305d6fe46687d**

Documento generado en 16/09/2020 09:01:15 a.m.

**Calle 4 6-75 Palacio de Justicia "Álvaro Luna Gómez" Oficina A-402**  
**Teléfono 568 29 03- 5680530 Fax 568 31 99- 5680172 Pamplona Norte de Santander. Correo electrónico: stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co**

## Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta

**De:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Enviado el:** miércoles, 16 de septiembre de 2020 10:12 a. m.  
**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta  
**Asunto:** RE: OFICIO TSDJP-S-1281

Buenos días:  
 Acuso recibido.

Cordialmente,

**Luz Elena Quintero Largo**  
 Profesional Universitario  
 Enlace de Aseguramiento a la Calidad  
 Regional Risaralda  
 ICBF Sede de la Dirección General  
 Calle 35 N° 8B-11 • Tel.: 3401394 Ext: 645071

**Síguenos en:**  
 ICBFColombia  
 @ICBFColombia  
 ICBFInstitucion@ICBF  
 icbfcolombioficial

Línea gratuita nacional ICBF:  
**01 8000 91 80 80**  
[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

BIENESTAR FAMILIAR  
 Cuidar el medio ambiente es proteger a nuestra niñez, adolescencia y juventud

Clasificación de la información: **CLASIFICADA**

**De:** Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta <stsuppam@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Enviado el:** miércoles, 16 de septiembre de 2020 9:45 a.m.  
**Para:** Luz Elena Quintero Largo <Luz.Quintero@icbf.gov.co>  
**Asunto:** OFICIO TSDJP-S-1281

Cordial saludo

Adjuntamos los siguientes archivos pdf:

Archivo	1	cantidad de folios	1
---------	---	--------------------	---

**TOTAL** 1

*“Al recibir el contenido de este mensaje por parte de esta dependencia se entenderá como aceptado y se recepcionará como documento prueba de la entrega del usuario. (Ley 527 del 18 Agosto de 1999) Reconocimiento Jurídicos de los Mensajes de Datos en Forma Electrónica a Través de las Redes Telemáticas”*

**Por favor URGENTE CONFIRMAR POR CORREO ELECTRÓNICO EL RECIBIDO DEL PRESENTE MENSAJE, indicando el nombre del funcionario que recibe por este medio.**

CORDIALMENTE,

SECRETARIA GENERAL  
 TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA

Envía  
 MILTON BECERRA IBARRA  
 Tecnico Sistemas G11



**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 16 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1282

Señora  
JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN  
Correo: julianacepedagarzon2@gmail.com  
Celular: 3008146717

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito COMUNICARLE que, en cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal segundo del auto de fecha 9 de septiembre de 2020, proferido por el magistrado sustanciador doctor NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, quien ordenó por competencia, una vez ejecutoriado "(...) *Remitir para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia (...)* y teniendo en cuenta la información por usted aportada referente a su domicilio actual, se envían expedientes con todo lo actuado, a la OFICINA JUDICIAL SECCIONAL CARTAGENA, con oficio TSDJP-S 1285.

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a3deff116d301eafa496c522d33870add5b5e3427382f697a344dd30e05e85eb**

Documento generado en 16/09/2020 09:02:00 a.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

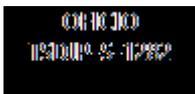
---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** julianacepedagarzon2@gmail.com  
**Enviado el:** miércoles, 16 de septiembre de 2020 9:46 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1282

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[julianacepedagarzon2@gmail.com](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com) ([julianacepedagarzon2@gmail.com](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com))

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1282





**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 16 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1283

Señora  
GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA  
Correo: Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co  
Celular: 3207979181

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito COMUNICARLE que, en cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal segundo del auto de fecha 9 de septiembre de 2020, proferido por el magistrado sustanciador doctor NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, quien ordenó por competencia, una vez ejecutoriado "(...) *Remitir para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia (...)* y teniendo en cuenta la información por usted aportada referente a su domicilio actual, se envían expedientes con todo lo actuado, a la Oficina Judicial- VALLE DEL CAUCA -BUGA con oficio TSDJP-S 1287 .

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8094f213b594288ccc1556db9fa026941b8882de2f99a39434c4b193e08364bd**

Documento generado en 16/09/2020 09:02:55 a.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

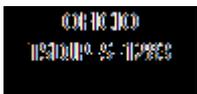
---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** Gloria Ines Buitrago Garcia  
**Enviado el:** miércoles, 16 de septiembre de 2020 9:46 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1283

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[Gloria Ines Buitrago Garcia \(Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co\)](mailto:Gloria.BuitragoG@icbf.gov.co)

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1283





**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**Distrito Judicial de Pamplona**  
**SALA ÚNICA. - SECRETARIA**

Pamplona, 16 de septiembre de 2020

TSDJP-S-1284

Señora  
 CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE  
 Correo: carcas\_21@yahoo.com  
 Celular: 3103096244

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**  
**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**  
**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito COMUNICARLE que, en cumplimiento a lo dispuesto en el ordinal segundo del auto de fecha 9 de septiembre de 2020, proferido por el magistrado sustanciador doctor NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, quien ordenó por competencia, una vez ejecutoriado "(...) Remitir para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia (...) y teniendo en cuenta la información por usted aportada referente a su domicilio actual, se envían expedientes con todo lo actuado, a la Oficina de Apoyo- BARRANCABERMEJA-SECCIONAL BUCARAMANGA con oficio TSDJP-S 1288 .

Cordialmente,

**Firmado Por:**

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA**  
**SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb917a03f3308833780def8ac269c321edf05827e6814c6c6497365e3e80e57a**

Documento generado en 16/09/2020 09:03:40 a.m.

**Secretaria Tribunal Superior - Pamplona - Seccional Cucuta**

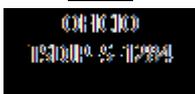
---

**De:** Microsoft Outlook  
**Para:** carmen castaño  
**Enviado el:** miércoles, 16 de septiembre de 2020 9:47 a. m.  
**Asunto:** Retransmitido: OFICIO TSDJP-S-1284

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[carmen castaño \(carcas\\_21@yahoo.com\)](mailto:carcas_21@yahoo.com)

Asunto: OFICIO TSDJP-S-1284





**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA  
SALA ÚNICA DE DECISIÓN  
SECRETARÍA**

**Radicado: 54-518-31-87-001-2020-00075-01**

**Accionante: CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE Y OTRAS**

**Accionados: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR-ICBF-**

# CONSTANCIA

En cumplimiento a lo dispuesto en auto de fecha 9 de septiembre de 2020 proferido por el Magistrado sustanciador Dr. NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS, y conforme a la información de domicilio aportada por cada una de las accionantes de la tutela de la referencia, se remite actuación a la Oficina de Apoyo Judicial para ser repartida entre los Juzgados del Circuito territorialmente competentes, mediante oficios:

ACCIONANTE	OFICINA APOYO JUDICIAL	N° DE OFICIO
JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON	SECCIONAL CARTAGENA	TSDJP-S 1285
MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ	SECCIONAL PEREIRA	TSDJP-S 1286
LUZ ELENA QUINTERO LARGO	SECCIONAL PEREIRA	TSDJP-S 1286
GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA	BUGA – VALLE DEL CAUCA	TSDJP-S 1287
CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE	BARRANCABERMEJA	TSDJP-S 1288

Consta la actuación de:

- Un (1) Cuadernos del Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona en 676 folios digitalizados formato PDF, archivo de acceso ONEDRIVE.
- Un (1) Cuaderno del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pamplona en 122 folios digitalizados en formato PDF.

Pamplona, 16 de septiembre de 2020

Firmado Por:

**ALIX ELENA CONTRERAS VALENCIA  
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
SECRETARIA TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PAMPLONA  
SALA ÚNICA DE DECISIÓN  
SECRETARÍA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7cea2ba15febb79a2fd3a0b9f8d47906bf26fb2a3cae8de77471a3c90f92b32**  
Documento generado en 16/09/2020 12:02:26 p.m.



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pamplona  
Sala Unipersonal de Decisión

Pamplona, 9 de septiembre de 2020

Asunto:	ACCIÓN DE TUTELA
Radicado	54-518-31-87-001-2020-00075-01
Accionantes	CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE MARTHA CECILIA LUQUE VILLAREAL JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ LUZ ELENA QUINTERO LARGO
Accionados	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR

### ASUNTO

Encontrándose el asunto al Despacho para proferir la decisión que corresponde, con ocasión de la impugnación presentada por la parte Accionante contra la decisión proferida el 12 de agosto de año en curso por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, mediante la cual negó la protección de los derechos fundamentales invocados, constata el Magistrado Ponente una circunstancia que le impide hacerlo y lo obliga a declarar la invalidación de lo actuado respecto a 5 de las 6 accionantes, como se precisará luego.

### ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1. Se presentó acción de tutela dirigida al “*Juzgado Administrativo del Circuito de Pamplona,*” habiéndole correspondido por reparto al Juzgado de Ejecución de

Penas y Medidas de Seguridad<sup>1</sup>, el cual, luego del trámite procesal correspondiente emitió la sentencia en la fecha y sentido señalados.

2. Inconforme con la decisión, la plural parte actora la impugnó en procura de su revocatoria<sup>2</sup>, habiéndole correspondiéndole la sustanciación a este Despacho por reparto<sup>3</sup>.

## CONSIDERACIONES

### Competencia. -

El Tribunal es en principio competente para conocer la impugnación del fallo, de conformidad con lo establecido en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991, amén que la decisión de primera instancia fue emitida por un juzgado con categoría de circuito.

Empero, tratándose como se anunció de la invalidación de la actuación, no corresponde a la Sala sino al suscrito magistrado sustanciador la definición del asunto por mandato del artículo 35 del CGP<sup>4</sup>,

### Caso concreto. -

Dispone el artículo del Decreto 2591 de 1991:

**ARTICULO 37. PRIMERA INSTANCIA.** Son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o la amenaza que motivaren la presentación de la solicitud.

El que interponga la acción de tutela deberá manifestar, bajo la gravedad del juramento, que no ha presentado otra respecto de los mismos hechos y derechos. Al recibir la solicitud, se le advertirá sobre las consecuencias penales del falso testimonio.

---

<sup>1</sup> F. 3, cuaderno de primera instancia digitalizado.

<sup>2</sup> Fs. 335 a 354, cuaderno de primera instancia, digitalizado.

<sup>3</sup> Ver actuación de segunda instancia, digitalizada.

<sup>4</sup> Aplicable al trámite de tutela, por remisión del artículo 4 del Decreto 306/92, que prevé: "*Para la interpretación de las disposiciones sobre trámite de la acción de tutela previstas por el Decreto 2591 de 1991 se aplicarán los principios generales del Código de Procedimiento Civil, en todo aquello en que no sean contrarios a dicho Decreto...*". Entiéndase que el reenvío que se realiza al C.P.C. deviene extensible al C.G.P. que lo sustituyó, y en la medida además que el precepto en cita en forma alguna resulta contrario al referido Decreto 306/92.

De las acciones dirigidas contra la prensa y los demás medios de comunicación serán competentes los jueces de circuito del lugar.

Por ende, y en lo que respecta al caso (que no involucra medios de comunicación ni autoridades jurisdiccionales), sólo hay dos criterios de competencia legalmente estipulados en la acción de tutela; primero, el lugar donde se vulneraron o amenazaron los derechos fundamentales invocados y, segundo, el lugar donde se producen los efectos de tal vulneración o amenaza.

En torno del tópico en examen ha precisado la jurisprudencia constitucional:

(...) 2. Dicho lo anterior, resulta importante considerar que la jurisprudencia constitucional ha indicado que las normas que determinan la competencia en la admisión de tutela son el artículo 86 de la Constitución, según el cual dicha acción puede interponerse ante cualquier juez; y el artículo 37 de Decreto 2591 de 1991 que establece las reglas de competencia (i) **territorial** y (ii) de las acciones de tutela que se dirijan contra los medios de comunicación, que se asignan a los jueces del circuito.

**3. Sobre esta base, en virtud del principio *pro homine*, la Corte Constitucional ha determinado que, a la hora de definir la competencia por el factor territorial en materia de tutela, el demandante puede interponer la acción ante (i) el juez o tribunal con jurisdicción en el lugar donde ocurriere la violación o amenaza de los derechos fundamentales invocados; o (ii) el juez o tribunal con jurisdicción en el lugar donde se produjeren los efectos de la supuesta vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados<sup>[3]</sup>.**

4. Adicionalmente, la Corte Constitucional ha sostenido que la competencia a prevención, en los términos del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991<sup>[4]</sup>, está determinada por la elección que realice el accionante entre los jueces **que cuenten con la competencia territorial para conocer el asunto**<sup>[5]</sup>, de tal forma que, cuando exista desacuerdo **respecto de los criterios que definen el factor territorial**, se le dará prevalencia a la escogencia que haya realizado quien presenta la acción de tutela. (...) <sup>5</sup>”.

\*Resaltado ajeno al texto original.

Posteriormente precisó:

“(...) **3.** Ahora bien, la Corte Constitucional ha explicado que, de conformidad con los artículos 86 Superior y 8° transitorio del Título Transitorio<sup>[9]</sup> de la Constitución y de los artículos 32 y 37 del Decreto 2591 de 1991<sup>[10]</sup>, **existen tres factores de asignación de competencia en materia de tutela, a saber:**

---

<sup>5</sup> Corte Constitucional. A068/18.

(i) **el factor territorial**, en virtud del cual son competentes “a prevención” los jueces con jurisdicción en el lugar donde: (a) **ocurre la vulneración o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud**, o (b) **donde se produzcan sus efectos**<sup>[11]</sup>;

(ii) el factor subjetivo, que corresponde al caso de las acciones de tutela interpuestas en contra de: (a) los medios de comunicación, cuyo conocimiento fue asignado a los jueces del circuito de conformidad con el factor territorial<sup>[12]</sup>; y (b) las autoridades de la Jurisdicción Especial para la Paz, cuya resolución corresponde al Tribunal para la Paz<sup>[13]</sup>; y

(iii) el factor funcional, que debe ser verificado por las autoridades judiciales al momento de asumir el conocimiento de la impugnación de una sentencia de tutela y que implica que únicamente pueden conocer de ella las autoridades judiciales que tengan la condición de “superior jerárquico correspondiente”<sup>[14]</sup> en los términos establecidos en la jurisprudencia<sup>[15]</sup>.

4. Al respecto, este Tribunal ha sostenido que **cuando se presente una divergencia entre dos autoridades competentes en virtud del referido factor territorial, se le debe otorgar prevalencia a la elección hecha por el demandante, pues en virtud del criterio “a prevención” consagrado en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991**<sup>[16]</sup>, se ha interpretado que existe un interés del Legislador estatutario en proteger la libertad del actor en relación con la **posibilidad de elegir el juez para resolver la acción de tutela que desea promover, dentro de aquellos que sean competentes**<sup>[17]</sup>.

5. Por otro lado, esta Corporación también ha insistido en que **la competencia por el factor territorial no puede determinarse únicamente a partir del lugar de residencia de la parte accionante**<sup>[18]</sup>, o al sitio donde tenga su sede el ente que, **presuntamente, viola los derechos fundamentales**<sup>[19]</sup>. **En contraste, la competencia por dicho factor corresponde al juez del lugar donde se presentó u ocurrió la vulneración que se busca proteger o del lugar donde se producen los efectos de dicha violación, autoridad judicial que no necesariamente debe coincidir con el domicilio de las partes.** (...).

Anteriormente había indicado:

“(...) En este sentido, la competencia “a prevención” contenida en los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991 y 1 del Decreto 1382 de 2000<sup>[8]</sup>, significa que existe un interés del ordenamiento jurídico en proteger la libertad del actor en relación con la posibilidad de elegir el juez competente de las acciones de tutela que desee promover. **Libertad que si bien está sometida a las reglas de competencia fijadas por el artículo 37 (factor territorial), resulta garantizada por el ordenamiento al ofrecer la posibilidad de elegir la especialidad del juez de tutela competente.** En consecuencia, cuando exista una divergencia entre los criterios que definen el

alcance del factor territorial, se le debe otorgar prevalencia a la elección hecha por el demandante. (...)”<sup>6</sup>. (Resalta el despacho).

Y,

“(…) Adicionalmente, precisó el Juez Promiscuo del Circuito de Sopetrán -Antioquia- que lo que motivó al accionante a formular el presente amparo, fue la conducta de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas - Unidad Territorial Antioquia, ubicada en la ciudad de Medellín. De ahí que, el derecho fundamental de la señora Diony Patricia Agudelo George fuera violado en el lugar en el que no se le dio respuesta oportuna y de fondo a su solicitud, es decir, **en la ciudad donde la actora presentó su petición**<sup>6</sup>. (…).

Es cierto que frente a una solicitud de ayuda humanitaria esta Corporación reconoció que el competente sería el juez del domicilio del accionante<sup>14</sup>. Sin embargo, en un pronunciamiento posterior, referido a la misma solicitud, la Sala Plena de la Corte Constitucional otorgó preponderancia a la elección del demandante, **siempre y cuando se encuadre dentro del factor territorial**, lo que ocurre -por ejemplo- cuando la acción se interpone en el lugar donde la entidad pública accionada tiene una de sus sedes. (...)”<sup>7</sup>. (Resaltos ajenos al texto original).

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en torno del mismo tópico ha prevenido:

1. Del contenido de los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991, 1° del Decreto 1382 de 2000, 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015 y 1° del Decreto 1983 de 2017, se sigue que **la competencia para conocer de la acción de tutela radica, a prevención, en los jueces con jurisdicción en el lugar donde ocurre la violación o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud, o donde se producen sus efectos.**

2. Esto significa que **el accionante puede escoger, a discreción, entre los jueces con jurisdicción en el lugar donde se produce el acto que se considera lesivo del derecho, o los del lugar donde produce sus efectos, siendo competente para asumir el conocimiento del asunto, el juez con jurisdicción en el lugar que el demandante seleccione.**

3. La representante legal de la empresa Avizor Seguridad Ltda., SULMA SORAIDA RICO MORALES, manifiesta que el 18 de mayo de 2020 radicó un pliego de observaciones y un derecho de petición en la Gobernación de Casanare, en el marco del proceso de licitación pública CAS-OAJ-LP-001- 2020, sin haber obtenido una respuesta que cumpla con la finalidad de su solicitud.

---

<sup>6</sup> Ib. A131/18.

<sup>7</sup> Ib. A128/17.

4. De la información que la actuación contiene se establece, (i) que **la accionante tiene domicilio en la ciudad de Villavicencio, y (ii) que el acto que se considera lesivo del derecho de petición se originó en la ciudad de Yopal**, donde tiene sede la Gobernación del Departamento de Casanare.

5. Frente a este marco fáctico, **los dos juzgados en disputa son competentes para conocer de la acción**. El Juzgado 1º Penal Municipal para Adolescentes con Función de Control de Garantías de Yopal, **porque allí debe producirse la respuesta al derecho de petición**. Y el 7º Penal Municipal con Función de Conocimiento de la ciudad de Villavicencio, **porque allí se proyectan sus efectos**.

6. Eso permite concluir que el competente para asumir el conocimiento de la acción es el Juzgado 7º Penal Municipal con Función de Conocimiento de Villavicencio, **por haber sido el lugar escogido por la accionante** para solicitar el amparo de su derecho. Por tanto, se ordenará remitir la actuación a ese despacho, para los fines pertinentes. (...)»<sup>8</sup>. (Resaltos ajenos al texto original).

Días antes había señalado:

(...) **3.** Ha de señalarse, en primer lugar, que, conforme a los parámetros que brindan los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991 y 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015, son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción en el lugar donde ocurrió la supuesta violación o amenaza para los derechos fundamentales.

**Ese concepto**, como ha precisado la Sala Plena de esta Corporación en múltiples ocasiones<sup>9</sup>, **no se circunscribe de manera exclusiva al sitio en donde se produjo la acción u omisión que origina la solicitud de amparo, ni tampoco al domicilio de la entidad accionada, sino que se ha de extender al lugar donde se podrían proyectar los efectos de la alegada vulneración**.

Bajo igual derrotero, se ha expuesto que, por virtud de la referencia al factor «**competencia a prevención**», está facultado para conocer de la demanda el juez ante quien se formula, **siempre y cuando de dicho lugar pueda predicarse la ocurrencia del quebranto o la de sus efectos**<sup>10</sup>.

Los anteriores criterios han sido aclarados por la Corte Constitucional, en el siguiente sentido:

Como se presenta en el asunto de la referencia, puede ocurrir que se verifiquen varias de las alternativas enunciadas y en esa medida tanto

<sup>8</sup> Sala Penal. ATP644-2020. Junio 23. M. P. FABIO OSPITIA GARZON.

<sup>9</sup> Auto del 16 de abril de 2002, expediente 388; Sala Civil, autos del 12 de abril de 2002, radicado 10892, 17 de junio de 2002, radicado 000159, 2 de mayo de 2003, radicado 000235; Sala Penal, autos del 8 de mayo de 2001, radicado 9532, 9 de octubre de 2001, radicado 10251, 16 de mayo de 2002, radicado 11043; Sala Laboral, auto del 7 de abril de 2002, radicado 000080, entre otros.

<sup>10</sup> Auto Sala Plena, junio 16 de 2005, Expediente 00015.

el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Socorro y el Juzgado Cuarto del Circuito Judicial Administrativo de Bucaramanga, pueden ser competentes en el trámite de la presente acción. En efecto, en el municipio del Socorro se encuentra el inmueble que supuestamente presenta fraudes de energía; pero por otro lado, se observa en el expediente que el accionante alega la vulneración de su debido proceso y ha presentado varios derechos de petición ante la Electrificadora de Santander en Bucaramanga, solicitando se le garantice el derecho a la defensa, mediante la notificación del trámite administrativo.

4.- En este tipo de casos la Corte Constitucional ha fijado la regla jurisprudencial según la cual **el criterio que deben aplicar los jueces o tribunales antes de abstenerse de asumir el conocimiento de una solicitud de amparo constitucional, es la elección que haya efectuado el accionante respecto al lugar donde desea se tramite la acción**. Lo anterior, a partir de la interpretación sistemática del artículo 86 Superior y del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, que garantizan a toda persona reclamar “ante los jueces - a prevención” la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales.” (CC A – 071/07). (...)”<sup>11</sup>. (Resaltos ajenos al texto original).

Y días anteriores también había pontificado:

“(…) 2. El desacuerdo de las autoridades judiciales trabadas en conflicto, se centra en que, mientras la Sala Familia del Tribunal de Medellín considera que la competencia para conocer de la demanda de tutela radica en el Juzgado 4° Penal del Circuito de Conocimiento de Tuluá por ser esa la ciudad donde se están produciendo los efectos de la vulneración de los derechos fundamentales, por su parte, el Juzgado señala que la competencia la ostenta la autoridad judicial de Medellín porque la pretensión principal del actor es su remisión a un Centro Carcelario en esa ciudad.

3. Con el fin de adoptar la decisión a que haya lugar, señálese que, conforme con los parámetros que brindan los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991 y 1° del Decreto 1382 de 2000, **son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurrió la violación o amenaza para los derechos fundamentales (factor territorial)**. Concepto que, como lo ha precisado la Sala Plena de esta Corporación en múltiples ocasiones – auto del 16 de abril de 2002, expediente 388; Sala Civil, autos del 12 de abril de 2002, radicado 10892, 17 de junio de 2002, radicado 000159, 2 de mayo de 2003, radicado 000235; Sala Penal, autos del 8 de mayo de 2001, radicado 9532, 9 de octubre de 2001, radicado 10251, 16 de mayo de 2002, radicado 11043; Sala Laboral, auto del 7 de abril de 2002, radicado 000080, entre otros –, **no se circunscribe de manera exclusiva a aquél en donde se produjo la acción u omisión que origina la solicitud de amparo, ni tampoco al domicilio de la entidad o**

<sup>11</sup>. Ib. ATP-2020. Rad. 262. Mayo 12. M. P. HUGO QUINTERO BERNATE.

**autoridad accionada, sino que se extiende al sitio donde se proyectan los efectos de la presunta vulneración a los derechos invocados.**

4. Bajo tales criterios y revisada la demanda de tutela propuesta, se tiene que **la queja del accionante está encaminada a cuestionar la negativa de la Dirección de Centros de Reclusión de la Policía Nacional y del INPEC de otorgarle un cupo en los Centros Especiales de Reclusión administrados por la Policía Nacional** en la ciudad de Medellín y Facatativá (Cundinamarca).

Así, **GUSTAVO ADOLFO RAMÍREZ MONSALVE** decidió presentar acción de tutela ante los Juzgados Penales del Circuito de Tuluá para que por su **intermedio se ordenara a las entidades mencionadas** la asignación de un cupo en uno de los dos Centros Especiales de Reclusión de Medellín o Facatativá.

Jurisprudencialmente se ha reconocido que la sede de las autoridades demandadas no necesariamente determina la competencia del juez que debe conocer la tutela, sino que tratándose de una acción constitucional que tiene como primordial objetivo salvaguardar los derechos fundamentales, **debe considerarse con prelación el lugar donde se presentaron las acciones u omisiones o se proyecten los efectos que amenazan o vulneran esas garantías constitucionales.** (CSJ ATP, 05 Feb 2002, Rad. 10746).

Como el accionante se encuentra actualmente privado de su libertad en el Pabellón No. 1 del Centro Penitenciario de Mediana Seguridad **de Tuluá** (Valle), es innegable que los efectos de la presunta vulneración se están materializando en esa ciudad, pues aun cuando lo pretendido es la asignación de un cupo en uno de los Centros Especiales de Reclusión para ex miembros de la Policía Nacional en Medellín o Facatativá, continúa detenido en Tuluá. (...).

**El factor «competencia a prevención»** en materia de tutela determina que es competente para conocer de la demanda el juez ante quien se formula, **siempre que, claro está, de dicho lugar resulte predicable la ocurrencia del quebranto o la de sus efectos** –Sala Plena, junio 16 de 2005, Expediente 00015 –. (...)<sup>12</sup>. (Negrillas con subrayas ajenas al texto original).

En su Sala Plena esto advirtió:

“(...) En orden a resolverlo, conviene recordar que el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, en armonía con el artículo 1° del Decreto 1382 de 2000, establece que **son competentes para conocer de la acción de tutela, a prevención, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurrió la violación o amenaza de los derechos fundamentales, o donde razonablemente pueda colegirse que se producen los efectos de las mismas.**

<sup>12</sup> Ib. Rad. 111. Abril 30 2020. M. P. EUGENIO FERNANDEZ CARLIER.

Tal disposición, según lo ha interpretado reiteradamente esta Corporación, consagra un sistema atributivo de competencia preventiva **en virtud del cual el accionante bien puede escoger el Juez ante quien va a formular su solicitud de amparo, siempre que, claro está, de dicho lugar resulte predicable la ocurrencia del quebranto o la de sus efectos.**

Ha dicho la Corte (Sala Plena, autos del 25 de septiembre de 2014, expediente 2014-00215, 8 de mayo de 2014, expediente 2014-00090, auto del 16 de abril de 2002, expediente 388; Sala Civil, autos del 12 de abril de 2002, radicado 10892; Sala Penal, autos del 8 de mayo de 2001, radicado 9532, 9 de octubre de 2001, radicado 10251; Sala Laboral, auto del 7 de abril de 2002, radicado 000080, entre otros):

**(...) por sitio de ocurrencia debe entenderse no sólo donde nace o se origina el acto que se considera lesivo de los derechos constitucionales, sino, también, donde razonablemente pueda colegirse que se producen los efectos del mismo, como, por ejemplo, el sitio en el que reside el actor, o donde se entera de la determinación o actividad lesiva, o donde labora o recibe un perjuicio.**

De allí que haya precisado también (Autos de 8 de marzo de 2007, Rad. 30009 y 19 de julio de 2012, Rad. 61697):

El juez de cualquiera de estos lugares donde se formule la demanda de tutela, deberá asumir la acción constitucional sin que le sea procedente alegar la incompetencia, pues bajo el criterio de prevención, es viable su conocimiento.

En el caso examinado ambos despachos en conflicto son competentes para conocer y decidir la acción de tutela; el de Líbano (Tolima), por ser el lugar de domicilio del petente, y en consecuencia donde se producen los efectos de la omisión presuntamente vulneradora de sus derechos fundamentales, pero también lo es el de Facatativá, por cuanto en esa ciudad está ubicada la sede de la entidad demandada, de la cual proviene dicha transgresión. (...) <sup>13</sup>. (Resaltos ajenos al texto original).

Meses antes, también su Sala Plena había precisado:

“(...) En orden a resolverlo, conviene recordar que el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, en armonía con el artículo 1° del Decreto 1382 de 2000, establece que son competentes para conocer de la acción de tutela, **a prevención**, los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde ocurrió la violación o amenaza de los derechos fundamentales, o donde razonablemente pueda colegirse que se producen los efectos de las mismas.

<sup>13</sup> CSJ. Sala Plena. APL5979-2015. Octubre 8. Rad. 110010230000201500167-00. M. P. GUSTAVO HERNANDO LOPEZ ALGARRA. En similar sentido pueden consultarse, Sala Civil, ATC, rad. 11001-02-03-000-2015-00842-00. Abril 28/15. M. P. ARIEL SALAZAR RAMIREZ.

Tal disposición, según lo ha interpretado reiteradamente esta Corporación, consagra un sistema atributivo de competencia preventiva **en virtud del cual el accionante bien puede escoger el Juez ante quien va a formular su solicitud de amparo, siempre que, claro está, de dicho lugar resulte predicable la ocurrencia del quebranto o la de sus efectos.**

Ha dicho la Corte (Sala Plena, autos del 25 de septiembre de 2014, expediente 2014-00215, 8 de mayo de 2014, expediente 2014-00090, auto del 16 de abril de 2002, expediente 388; Sala Civil, autos del 12 de abril de 2002, radicado 10892; Sala Penal, autos del 8 de mayo de 2001, radicado 9532, 9 de octubre de 2001, radicado 10251; Sala Laboral, auto del 7 de abril de 2002, radicado 000080, entre otros):

“Por sitio de ocurrencia debe entenderse no sólo donde nace o se origina el acto que se considera lesivo de los derechos constitucionales, sino, también, donde razonablemente pueda colegirse que se producen los efectos del mismo, como, por ejemplo, el sitio en el que reside el actor, o donde se entera de la determinación o actividad lesiva, o donde labora o recibe un perjuicio.”

De allí que haya precisado también (Autos de 8 de marzo de 2007, Rad. 30009 y 19 de julio de 2012, Rad. 61697):

El juez de cualquiera de estos lugares donde se formule la demanda de tutela, deberá asumir la acción constitucional sin que le sea procedente alegar la incompetencia, pues bajo el criterio de prevención, es viable su conocimiento.

**Significa lo anterior, que la escogencia del lugar donde ha de instaurarse la demanda de tutela no queda al arbitrio del accionante, sino que debe tener alguna relación con el actor, con la pretensión o con el accionado.**

Tales aspectos sin embargo fueron inobservados en el sub júdice, pues a pesar de que el accionante escogió a Bogotá para presentar su pretensión constitucional, **es claro que ningún vínculo se evidencia entre una y otro como para radicar allí la competencia. En efecto, en relación con dicha sede territorial solamente se señaló una dirección para recibir notificaciones, sin embargo, ninguna conexión tiene con el domicilio del solicitante, quien a lo largo de la demanda refiere que éste corresponde al municipio de Nechí donde, en consecuencia, se proyectan los efectos de la presunta omisión; adicionalmente, la sede administrativa de los accionados, ciertamente está ubicada allí. (...)<sup>14</sup>**. (Resaltos ajenos al texto original).

<sup>14</sup> Sala Plena. APL1427-2015. Rad. 110010230000201500050-00. Marzo 19. M. P. LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS.

## **Conclusiones. -**

Mediante proveído del 3 de septiembre pasado se requirió a las Accionantes acerca de su relación con la ciudad de Pamplona, en razón a que el expediente da cuenta que ninguna de las gestoras son oriundas de este municipio, no optaron por cargos aquí ubicados y se desconoce su relación con esta ciudad. La respuesta dada por las gestoras frente a este llamado fue del siguiente tenor:

**MARIA DEL CARMEN VARGAS CRUZ**, expresó:

“Por medio del presente, pongo en conocimiento de su despacho respecto de los hechos que originaron que la suscrita, en conjunto con las demás elegibles, optamos por presentar la acción de tutela en el municipio de Pamplona. 1. Como es de su conocimiento, las accionantes en conjunto suscrita, somos partícipes de la Convocatoria 433 de 2016 – ICBF. 2. Conocí a las demás accionantes, ya que otros elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 crearon un grupo de *whatsapp* y formábamos parte del mismo, donde se nos informaba de lo acontecido en la Convocatoria de ICBF, posterior a la expedición de las listas de elegibles y de la expedición de la Ley 1960 de 2019. 3. Como se observa en los hechos, cada una de las accionantes presentamos inicialmente peticiones, ya que teníamos conocimiento de que algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 obtuvieron fallos a favor y lograron que se ordene su uso de lista para proveer las vacantes surgidas con posterioridad en la citada convocatoria. 4. Una vez conocimos el fallo proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE PAMPLONA – SALA ÚNICA DE DECISIÓN, el cual consta en las pruebas anexadas al escrito de tutela, creamos un nuevo grupo de *whatsapp* en donde nos planteamos la idea de presentar una tutela conjunta ante CNSC e ICBF, acudiendo al derecho de la igualdad, pedir la protección de nuestros derechos constitucionales, debido a que las accionadas solamente estaban dando uso a la Ley 1960 de 2019 mediante fallos de tutela, según logramos conocer mediante el grupo inicial de *whatsapp* en mención. 5. En las conclusiones de nuestras charlas, encontramos que CNSC e ICBF daban similares respuestas a la cada una de las accionantes en relación con el actuar de estas entidades para cumplir lo establecido en el Criterio Unificado de 16 de enero de 2016. Igualmente, compartimos fallos de tutela en favor de algunos elegibles de la Convocatoria 433 de 2016 para usarlas como pruebas en el escrito de tutela conjunto. 6. Finalmente, nuestro fundamento para radicar nuestra tutela en Pamplona, es que la accionante MARTHA LUQUE, reside en el municipio de Pamplona - Norte de Santander y consideramos que una exposición conjunta de los hechos acontecidos en la Convocatoria 433 de 2016, posibilitará al juez, conocer con más profundidad las circunstancias de hecho y derecho que rodean las actuaciones de CNSC e ICBF, en contravía de las garantías de los elegibles. 7. Igualmente consideramos que por el factor territorial, el juez tendrá en cuenta que las acciones lesivas de nuestros derechos fundamentales de dieron por la omisión de CNSC e ICBF para aplicar de manera correcta el artículo 6o de la Ley 1960 de 2016 en todo el territorio

nacional y dicho daño se extiende de la localización de residencia de cada elegible y del sitio de postulación del mismo, ya que ICBF es una entidad pública del orden nacional, al igual que CNSC, y que así como podemos ser trasladados por necesidad del servicio de regional a regional sin importar el área geográfica aduciéndose que es una planta global, también se puede hacer la ubicación de los cargos de lista de elegibles en aquellos sitios geográficos donde hoy existe la necesidad del servicio y se ha nombrado provisionales o se han realizado encargos en vacantes temporales o definitivas. 8. Por lo anterior, solicitamos a su despacho, se sirva dar trámite a la segunda instancia dentro de la acción de tutela de la referencia a fin de que se obtenga una decisión pronta y que permita aclarar el asunto objeto de nuestra acción constitucional. 9. A fin de dar respuesta a su auto, mi dirección es: avenida las Américas cra 30 93-20 manzana 2 casa 19, Bulevar del Café Pereira (...)"<sup>15</sup>.

A su turno las demás accionantes presentaron sus respuestas, en términos similares, con un único aspecto diferenciador de las direcciones de notificación, las cuales fueron:

**CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE:** Carrera 45 # 28-22 Barrio el Cerro, Barrancabermeja, Santander<sup>16</sup>.

**LUZ ELENA QUINTERO LARGO:** Carrera 20 # 20-24, Pereira<sup>17</sup>.

**GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA:** Carrera 10 # 20-45 Guadalajara de Buga, Valle del Cauca<sup>18</sup>.

**MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL:** Calle 3 # 2 - 64 INT 4 P 1, Villaveronica, Pamplona<sup>19</sup>.

**JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN:** Bocagrande, calle 5 # 3 - 66 apartamento 403, edificio Copacabana, Cartagena de Indias<sup>20</sup>.

Es decir, en términos de las propias accionantes<sup>21</sup>, la razón que motivó la radicación de las demás solicitantes en Pamplona es que su compañera MARTHA LUQUE (cuya situación se analizará posteriormente), tiene su residencia en tal municipio, y que en el sentir de las gestoras, compartido por todas, una exposición conjunta de

---

<sup>15</sup> Folios 28 a 30 del expediente digitalizado de segunda instancia.

<sup>16</sup> Folio 33 *Ibíd.*

<sup>17</sup> Folios 34 y 35 *Ibíd.*

<sup>18</sup> Folios 38 y 39 *Ibíd.*

<sup>19</sup> Folio 42 *Ibíd.*

<sup>20</sup> Folio 45. *Ibíd.*

<sup>21</sup> Folio 6 y ss, del cuaderno original 1, digitalizado de primera instancia.

los hechos acontecidos en la Convocatoria 433 de 2016 posibilitaría al juez conocer con más profundidad las circunstancias de hecho y derecho que rodean las actuaciones de CNSC e ICBF, en contravía de las garantías de los elegibles.

Considerese además que el análisis de las respuestas ofrecidas por las accionantes, idénticas salvo en el lugar de su residencia, permite concluir que el conocimiento que tuvieron del fallo proferido por esta Colegiatura fue la motivación para la creación de *“un nuevo grupo de whatsapp en donde nos planteamos la idea de presentar una tutela conjunta ante CNSC e ICBF, acudiendo al derecho de la igualdad, pedir la protección de nuestros derechos constitucionales”*, que a su vez las congregó para la interposición conjunta de la acción.

Con excepción de MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL, las accionantes CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, no trabajan ni residen en el Distrito Judicial de Pamplona ni aspiraron a vacantes aquí asentadas (según lo afirmaron en el escrito de amparo)<sup>22</sup>, aunado al hecho de que no existen vacantes en esta municipalidad respecto del empleo al que se inscribieron, conforme lo manifiesta la entidad en documental que obra en el expediente<sup>23</sup>.

Con base en las trascripciones jurisprudenciales y legales referidas, es claro que no es viable acoger el planteamiento de las accionantes según el cual *“por el factor territorial, el juez tendrá en cuenta que las acciones lesivas de nuestros derechos fundamentales se dieron por la omisión de CNSC e ICBF para aplicar de manera correcta el artículo 6o de la Ley 1960 de 2016 en todo el territorio nacional y dicho daño se extiende de la localización de residencia de cada elegible y del sitio de postulación del mismo, ya que ICBF es una entidad pública del orden nacional, al igual que CNSC”*.

Entonces, es evidente que las Accionantes no satisfacían los presupuestos necesarios para radicar en esta sede la acción constitucional, pues el Distrito de Pamplona no es el competente para dar trámite al procedimiento según los factores ya referenciados.

---

<sup>22</sup> Digitalizado, fs. 5 y ss, cuaderno original 1, primera instancia.

<sup>23</sup> F 122 al 125 digitalizado del expediente de primera instancia.

Respecto a MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL, quien declaró estar domiciliada en el municipio de Pamplona, en consulta realizada por el Despacho en la página del Ministerio de Salud (RUAF, Registro Único de Afiliados) <sup>24</sup>, da cuenta que el pasado 28 de agosto la referida accionante fue afiliada al sistema de riesgos laborales en Positiva Compañía de Seguros, siendo su sitio de trabajo la ciudad de Bogotá.

La discrepancia entre lo declarado por la ciudadana LUQUE VILLARREAL y lo reportado por la página del Ministerio de Salud, se resolverá a favor de aquella, dando aplicación a la presunción de buena fé que la asiste<sup>25</sup>, dada la reciente novedad de que da cuenta de la vinculación, máxime si se atienden las condiciones de teletrabajo que ha impuesto la declaratoria de Emergencia Sanitaria por causa del Covid-19 y, la reiteración de las cogestoras sobre tal lugar como su domicilio.

Las razones expuestas conducen inexorablemente a la conclusión de que carecía de competencia la señora Juez de primera instancia para asumir el conocimiento del presente trámite de tutela respecto de las gestoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, (y consecuentemente también este Tribunal), motivos por los cuales no queda más alternativa que invalidar lo hasta ahora actuado, aunque conservarán validez las pruebas acopiadas hasta ese momento al tenor del artículo 138, inciso 1, del C.G.P<sup>26</sup>, siendo facultativo de las accionantes la escogencia del juez territorialmente competente.

En este orden de ideas, esta Colegiatura continuará con el trámite de la impugnación del fallo exclusivamente en lo relacionado con MARTHA CECILIA LUQUE VILLARREAL y las diligencias correspondientes a las gestoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO serán remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda)

---

<sup>24</sup> Folios 48 al 50 del expediente digitalizado de segunda instancia, realizada el 8 de septiembre del año en curso.

<sup>25</sup> En providencia T 179 de 2019 se destacó que la sentencia C-1144 de 2008 indicó que: *"el principio de buena fe [es] aquel que exige a los particulares y a las autoridades públicas ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una "persona correcta (vir bonus)". (...) [Además,] presupone la existencia de relaciones recíprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la "confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada"*.

<sup>26</sup> Según remisión consignada en el artículo 4 del Decreto 306/92, al respecto, entre otras, Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, rad. 73001-22-13-000-2020-00148-01, agosto 6/2020, M. P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE.

de la ciudad que escojan las demandantes, entre las alternativas que le ofrece la competencia territorial a prevención en los precisos términos decantados en la presente decisión, para cuyo efecto indicarán cuál es su determinación en ese respecto dentro del término de ejecutoria de la misma. De no hacerlo, serán enviadas al juez de ese nivel con competencia territorial en la sede de sus respectivas residencias.

Con base en las anteriores consideraciones, este Despacho,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto admisorio proferido el 29 de julio de 2020 por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de este Distrito, en la tutela de la referencia frente a la señoras CARMEN CECILIA CASTAÑO MATUTE, JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZÓN, GLORIA INÉS BUITRAGO GARCÍA, MARÍA DEL CARMEN VARGAS CRUZ y LUZ ELENA QUINTERO LARGO, sin perjuicio de la validez de las pruebas en los términos del inciso primero del artículo 16, concordante con el 138, inciso 2, del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** que estas diligencias sean remitidas al Centro de Servicios (o a quien corresponda) de la ciudad que escojan las accionantes, para que sean repartidas entre los juzgados del circuito territorialmente competentes para el conocimiento en primera instancia conforme lo precisado ut supra.

**TERCERO:** Por Secretaría General de esta Corporación y a través de las herramientas virtuales y medios tecnológicos a su servicio, **COMUNICAR** a las partes y al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Pamplona, la presente decisión.

**CÚMPLASE**

**NELSON OMAR MELÉNDEZ GRANADOS**

Magistrado

**Firmado Por:**

**NELSON OMAR MELENDEZ GRANADOS  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
DESPACHO 1 TRIBUNAL SUPERIOR PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4b4cb24dd90e70f019cb5a42b928a78c045f5072cb14191c6061bdbf782305a9**

Documento generado en 09/09/2020 02:42:27 p.m.



Cartagena, 17 de noviembre de 2020.

Oficio No. 827

Señora

**JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON**

Accionante

Bocagrande, calle 5 # 3 - 66 apartamento 403, edificio Copacabana, Cartagena de Indias 20. Email:

[julianacepedagarzon2@gmail.com](mailto:julianacepedagarzon2@gmail.com)

Celular: 3008146717

Señores

**COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC**

Sede La Candelaria, Calle 8 No. 5-80 Tel. 3821000

Email: [atencionalciudadano@cncs.gov.co](mailto:atencionalciudadano@cncs.gov.co) [notificacionesjudiciales@cncs.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cncs.gov.co)

Bogotá D.C.

Señores

**INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**

Email: [notificacionesjudiciales@icbf.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@icbf.gov.co)

Referencia: NOTIFICA AUTO VINCULA - TUTELA

- **Radicación:** 13001-31-05-004-2020-00182-00
- **Accionante:** JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON
- **Identificación:** C.C. No. 45.540.781
- **Accionados:** COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC Y EL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR

Por medio del presente le estamos comunicando que este Despacho mediante providencia de fecha 17 de noviembre de 2020 resolvió lo siguiente:

**“PRIMERO:** OBEDEZCASE y CUMPLASE, lo resuelto por el Tribunal Superior de Cartagena, Sala Laboral.

**SEGUNDO:** Vincúlese al trámite de acción de tutela promovida por la señora JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON contra CNSC E INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, a las personas que integran la lista de elegibles que integra la actora JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON, contenida en de la Resolución No. 20182020040365 del 26 de abril de 2018, dimanada del concurso de mérito regido por el Acuerdo 20161000001376 del 5 de septiembre de 2016, Convocatoria 433 de 2016, para el empleo OPEC 38844, código 2028, grado 17, Profesional Especializado, perfil Psicología, así como todas aquellas personas que se encuentren ocupando el referido empleo de dicha denominación o uno de su equivalencia de forma provisional o por encargo en el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, para que si a bien lo tienen, ejerzan su derecho de defensa y contradicción. Para lo cual se les concede un término de 24 horas contados a partir de la Comunicación y/o publicación del presente proveído.

**TERCERO:** Ordenar a la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL, informar a las personas que integran la lista de elegibles que integra la actora JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON, contenida en de la Resolución No. 20182020040365 del 26 de abril de 2018, dimanada del concurso de mérito regido por el Acuerdo 20161000001376 del 5 de septiembre de 2016, Convocatoria 433 de 2016, para el empleo OPEC 38844, código 2028, grado 17, Profesional Especializado, perfil Psicología, mediante publicación en la página Web y/o aplicativo dispuesto para tales fines, sobre la vinculación a la presente acción de tutela, dándoles traslado de la misma, para que si a bien lo tienen, ejerzan su derecho de defensa y contradicción, para lo cual cuentan con el término de 24 horas contados a partir de la publicación. La CNSC acreditará a este Despacho, la materialización de esta orden, dentro del término de 12 horas siguientes a su notificación.

**CUARTO:** Ordenar al INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, informar a las personas que ocupan los cargos ofertados en Convocatoria 433 de 2016, para el empleo OPEC



38844, código 2028, grado 17, Profesional Especializado, perfil Psicología, o uno de su equivalencia de forma provisional o por encargo en el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, para que si a bien lo tienen, ejerzan su derecho de defensa y contradicción, sobre la vinculación a la presente acción de tutela, dándole traslado de la misma, para lo cual cuentan con el término de 24 horas contados a partir de la notificación. El ICBF acreditará a este Despacho, la materialización de esta orden, dentro del término de 12 horas siguientes a su notificación.”

Al contestar el presente oficio favor indicar el número de oficio, nombre de las partes y radicación del proceso, respuesta que deberá ser remitida únicamente a la dirección de correo electrónico [j04lctocgena@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctocgena@cendoj.ramajudicial.gov.co) en formato PDF y unificado en un solo documento, siempre que sea posible.

Cordialmente,

**SARALINA SCHWARTZMANN DIAZ**  
SECRETARIA

*Jlp*

*Firmado Por:*

**SARALINA SCHWARTZMANN DIAZ**  
**SECRETARIO CIRCUITO**  
**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: eecdfb775509379e5f0efc200a757f2964694b1133f4e0b7941386f0f74fa546*  
*Documento generado en 18/11/2020 08:53:18 a.m.*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAD. 13001310500420200018200**

Señor Juez:

Doy cuenta a usted, con la presente acción de tutela promovida por **JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON** contra **CNSC E INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, informándole que se encontraba en el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena en impugnación del fallo de 01 de octubre de 2020, dentro de la cual el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena resolvió declarar la nulidad de todo lo actuado, a partir de la sentencia de fecha 1 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cartagena, inclusive, dejando incólume las pruebas allegada al expediente. Provea

Cartagena, 17 de noviembre de 2020.

La Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA.** Cartagena, noviembre (17) del año dos mil veinte (2020).

Visto el anterior informe secretarial y revisado el expediente se observa que dentro del trámite de segunda instancia se declara la nulidad a partir del de la sentencia de fecha 1 de octubre de 2020, proferida por este Despacho y en consecuencia se ordena vincular a las personas que integran la lista de elegibles que integra la actora **JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON**, contenida en de la Resolución No. 20182020040365 del 26 de abril de 2018, dimanada del concurso de mérito regido por el Acuerdo 20161000001376 del 5 de septiembre de 2016, Convocatoria 433 de 2016, para el empleo OPEC 38844, código 2028, grado 17, Profesional Especializado, perfil Psicología, así como todas aquellas personas que se encuentren ocupando el referido empleo de dicha denominación o uno de su equivalencia de forma provisional o por encargo en el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, para que si a bien lo tienen, ejerzan su derecho de defensa y contradicción dentro de la presente acción de tutela.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDEZCASE y CUMPLASE**, lo resuelto por el Tribunal Superior de Cartagena, Sala Laboral.

**SEGUNDO: Vincúlese** al trámite de acción de tutela promovida por la señora **JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON** contra **CNSC E INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, a las personas que integran la lista de elegibles que integra la actora **JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON**, contenida en de la Resolución No. 20182020040365 del 26 de abril de 2018, dimanada del concurso de mérito regido por el Acuerdo 20161000001376 del 5 de septiembre de 2016, Convocatoria 433 de 2016, para el empleo OPEC 38844, código 2028, grado 17, Profesional Especializado, perfil Psicología, así como todas aquellas personas que se encuentren ocupando el referido empleo de dicha denominación o uno de su equivalencia de forma provisional o por encargo en el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, para que si a bien lo tienen, ejerzan su derecho de defensa y contradicción. Para lo cual se les concede un término de 24 horas contados a partir de la Comunicación y/o publicación del presente proveído.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CARTAGENA.-  
Avenida Pedro de Heredia Sector Amberes, Calle 31  
No. 39-206 - Telefono: 6561573.  
[j04lctocgena@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctocgena@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO: Ordenar** a la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**, informar a las personas que integran la lista de elegibles que integra la actora JULIANA DEL CARMEN CEPEDA GARZON, contenida en de la Resolución No. 20182020040365 del 26 de abril de 2018, dimanada del concurso de mérito regido por el Acuerdo 20161000001376 del 5 de septiembre de 2016, Convocatoria 433 de 2016, para el empleo OPEC 38844, código 2028, grado 17, Profesional Especializado, perfil Psicología, mediante publicación en la página Web y/o aplicativo dispuesto para tales fines, sobre la vinculación a la presente acción de tutela, dándoles traslado de la misma, para que si a bien lo tienen, ejerzan su derecho de defensa y contradicción, para lo cual cuentan con el término de 24 horas contados a partir de la publicación. La CNSC acreditará a este Despacho, la materialización de esta orden, dentro del término de 12 horas siguientes a su notificación.

**CUARTO: Ordenar** al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, informar a las personas que ocupan los cargos ofertados en Convocatoria 433 de 2016, para el empleo OPEC 38844, código 2028, grado 17, Profesional Especializado, perfil Psicología, o uno de su equivalencia de forma provisional o por encargo en el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, para que si a bien lo tienen, ejerzan su derecho de defensa y contradicción, sobre la vinculación a la presente acción de tutela, dándole traslado de la misma, para lo cual cuentan con el término de 24 horas contados a partir de la notificación. El ICBF acreditará a este Despacho, la materialización de esta orden, dentro del término de 12 horas siguientes a su notificación.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JORGE ALBERTO HERNÁNDEZ**  
El Juez

**Firmado Por:**

**JORGE ALBERTO HERNANDEZ SUAREZ**  
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**43d1b844f1f59c5f64f0ec24208a2a93d4fa933a0133d4b838f1f31d8f12444a**

Documento generado en 17/11/2020 12:21:43 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**