

**RESPUESTA Observación presentada por la UNIÓN TEMPORAL FORJANDO TALENTOS a través de correo electrónico el día 29-01-2021 a las 15:13 horas.**

Reciba un cordial saludo,

En atención a la petición allegada a través del correo electrónico Betttoresponde@icbf.gov.co, por medio de la cual solicita sea revisada la evaluación efectuada en el marco de la Invitación 2021-76-10001934 Regional Valle - CZ Cartago – Municipio de Obando, y *“se tengan en igualdad de condiciones a las entidades participantes con suficiente capacidad residual por encontrarse en rangos 4 y 5, de conformidad con lo establecido en el literal e) del artículo 1 de la Resolución No. 6694 del 16 de diciembre de 2020 y la Resolución No. 0321 del 27 de enero del 2021 por las cuales se modifica la Resolución 5743 de 2020 y como consecuencia se adjudique el contrato resultante a la UNIÓN TEMPORAL FORJANDO TALENTOS, por haber obtenido el mayor puntaje”*, nos permitimos dar respuesta de la siguiente manera:

**1. Sobre la evaluación efectuada en la invitación 2021-76-10001934.**

Sobre este punto debe señalarse a la peticionaria que las reglas de selección de entidades administradoras del servicio han sido previamente definidas mediante la expedición de las resoluciones No. 6694 del 16 de diciembre de 2020 y 0320 del 27 de enero del 2021, por medio de las cuales se modificaron los criterios de escogencia previstos en el Capítulo IV de la IP 003 de 2019. En tal sentido, la evaluación realizada por el sistema de inteligencia artificial BETTO, se ha circunscrito a su aplicación literal y taxativa, así como a la iteración de los diferentes factores simultáneos de información sobre la contratación de cupos en cada regional para establecer en tiempo real la capacidad residual y los topes de cada operador.

En ese orden, resulta procedente indicar que en su petición se hace una interpretación equivocada de la disposición cuyo texto establece que *“(…) para la selección de los proponentes que presentan manifestación de interés para la suscripción de contratos cuyo valor corresponda a rango 4, se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentran en rango 4 y 5”*, criterio que no resulta aplicable en la presente contratación, por cuanto su valor no corresponde a rango 4 como lo señala en su petición, sino a rango 2 por su valor.

En ese sentido a la evaluación se realizó en atención de lo dispuesto en el artículo primero de la Resolución 0320 del 27 de enero de 2021, que al modificar el Numeral 1. Del capítulo IV de la IP 003 de 2019 (resolución 5743 de 2020), ha establecido:

*“e) Recibidas las manifestaciones de interés y la documentación que soporte las mismas se procederá a efectuar la validación de los criterios de verificación,*

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

*selección y los de desempate, en el evento que se requieran. Este procedimiento se agotará de acuerdo a cada circunscripción (municipal, departamental y nacional sucesivamente) y se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en el mismo rango de capacidad operativa del contrato a suscribirse, es decir, se agotará el respectivo rango en cada una de las circunscripciones antes descritas (...)*


*Si una vez agotado el rango no se logra la selección de la entidad, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.* (Subrayado fuera de texto).

Por lo anterior, pese a que en la valoración general de la puntuación del peticionario en efecto resulta la más alta de la evaluación general, al corresponder su capacidad operativa a rango cinco (5), y la contratación ser adjudicada agotando el procedimiento en el rango cuatro (4), esta fue adjudicada a quien, entre las entidades del mismo rango ha dado cumplimiento integral de los requisitos y ha obtenido el mayor puntaje general en el criterio total de selección.

En mérito de lo expuesto se concluye que la entidad ha dado estricta aplicación a las reglas de escogencia previamente definidas, agotando en su integridad el procedimiento previsto sin dar trato desigual o incurrir en un trato discriminatorio alguno en perjuicio del peticionario, por lo tanto, no es posible acceder a la petición ni modificar el sentido de la valoración efectuada para la escogencia del operador.

De esta manera y estando dentro del término legal, se da respuesta integral, de fondo y en congruencia con lo solicitado en su petición.

Cordialmente,

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LILIANA PULIDO VILLAMIL**  
Subdirectora General   
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**CLAUDIA ALEJANDRA GELVEZ**  
Directora de Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUZ ADRIANA RIOS GIRALDO**  
Subdirectora de Operaciones de la Atención  
a la Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**ALVARO ANDRÉS RUEDA ZAPATA**  
Director de Información y Tecnología  
ICBF

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**HELEN ORTIZ CARVAJAL**  
Directora de Contratación  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**CAROLINA DEL PILAR TORRES**  
Contratista Subdirección General  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**CIELO ALEXANDRA VEGA NAVARRO**  
Contratista Dirección de Primera Infancia  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**VIVIANA GARCÍA PINZON**  
Contratista Dirección de Contratación  
ICBF

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUZ YADIRA VELOSA POVEDA**  
Contratista Dirección de la Dirección de Información y Tecnología  
ICBF

Copia: CARLOS HUMBERTO BRAVO, Director Regional Valle del Cauca ICBF

Revisó: Alejandro Bravo Aponte – Contratista Subdirección General.  
Proyectó: Carlos E. Guevara Sin – Contratista Dirección de Contratación

**Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma**