

RESPUESTA Observación presentada por la FUNDACIÓN TIERRA FIRME y la FUNDACIÓN SANTIAFO DE TOLÚ a través de correo electrónico el día 28-01-2021 a las 14:56 horas.

2021-70-10001716 y 2021-70-10001728

Reciba un cordial saludo,

En atención a la petición allegada a través del correo electrónico Bettoresponde@icbf.gov.co, por medio de la cual formulan observaciones a los resultados y criterios que se tuvieron en cuenta en la adjudicación de los contratos correspondiente a las invitaciones No. 2021-70-10001716 y 2021-70-10001728 para lo cual ha indicado que:

“La solicitud específica de revisión de dichos resultados radica en el caso puntual a las calificaciones o puntajes que se hacen en cada uno de los ítems a la invitación 2021-70-10001716 CDI Institucional, en el municipio de Santiago de Tolú, en el que habiendo presentado el documento IDEAS, que tiene un promedio de 90.16 y aparece SI CUMPLE, pero el puntaje es 0. Con un resultado final de criterio de selección de 77.06.

Igual situación se presenta con la 2021-70-10001728, CDI Modalidad en Medio Familiar que tenemos como puntaje 0, teniendo una buena calificación en el resultado de IDEAS. Con un puntaje final de criterio de selección de 65.88”,

Así mismo en la petición se afirma que la figura asociativa de las entidades que ustedes representan, superan en todo los ítems o criterios de puntuación a las que aparecen adjudicadas, en atención de lo cual, nos permitimos dar respuesta de la siguiente manera:

1. Sobre la evaluación efectuada en la invitación 2021-70-10001716.

En primer lugar debe señalarse a las peticionarias que las reglas de selección de entidades administradoras del servicio han sido previamente definidas mediante la expedición de las resoluciones No. 6694 del 16 de diciembre de 2020 y 0320 del 27 de enero del 2021, por medio de las cuales se modificaron los criterios de escogencia previstos en el Capítulo IV de la IP 003 de 2019. En tal sentido, la evaluación realizada por la herramienta de inteligencia artificial BETTO, se ha circunscrito a su aplicación literal y taxativa, así como a la iteración de los diferentes factores simultáneos de información sobre la contratación de cupos en cada regional para establecer en tiempo real la capacidad residual, el índice de desempeño y los topes de cada operador.

En ese orden, resulta procedente indicar que la evaluación de las manifestaciones de interés recibidas en el marco de la presente invitación se realizó en atención de lo dispuesto en el artículo primero de la Resolución 0320 del 27 de enero de 2021, que al modificar el Numeral 1. Del capítulo IV de la IP 003 de 2019 (resolución 5743 de 2020), ha establecido:

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

“e) Recibidas las manifestaciones de interés y la documentación que soporte las mismas se procederá a efectuar la validación de los criterios de verificación, selección y los de desempate, en el evento que se requieran. Este procedimiento se agotará de acuerdo a cada circunscripción (municipal, departamental y nacional sucesivamente) y se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en el mismo rango de capacidad operativa del contrato a suscribirse, es decir, se agotará el respectivo rango en cada una de las circunscripciones antes descritas (...)” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Si una vez agotado el rango no se logra la selección de la entidad, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.”

Conforme a lo anterior, es preciso aclarar que de los catorce (14) oferentes que manifestaron interés en ejecutar el contrato requerido y que lograron su habilitación, tres (3) integran la circunscripción municipal y de estos, solo uno, el adjudicatario, se encuentra habilitado en el rango de capacidad operativa correspondiente al rango del contrato, que por su valor obedece al rango dos (2); razón por la cual al no haberse presentado ninguna otra entidad habilitada en la circunscripción municipal dentro de ese rango y habiendo acreditado el cumplimiento integral de los requisitos habilitantes, la FUNDACIÓN CASAS AMIGAS DE LA INFANCIA LA FAMILIA Y LA COMUNIDAD ha obtenido el primer lugar en el orden de elegibilidad.

Por lo anterior, pese a que en la valoración general de la puntuación de las peticionarias resulta con un puntaje total mayor, al corresponder su capacidad operativa a rango cinco (5), y la contratación ser adjudicada agotando el procedimiento en el rango dos (2), esta fue adjudicada a quien, entre las entidades del mismo rango ha dado cumplimiento integral de los requisitos y ha obtenido el mayor puntaje general en el criterio total de selección, reiteramos dentro del mismo rango.

Respecto de las demás entidades que manifestaron interés y que se encuentran habilitadas dentro de la circunscripción municipal y departamental, es preciso indicar que revisado el proceso de valoración adelantado por el sistema BETTO, se evidencia que todas dieron cumplimiento de los requisitos de habilitación correspondientes a capacidad residual general (anterior a la evaluación), infraestructura, desempeño en contratos anteriores (IDEAS) y talento humano mínimo requerido, dentro de las que se encontró la actual peticionaria.

En ese sentido, para determinar el orden de elegibilidad BETTO agotó el procedimiento de escogencia, primero en la circunscripción municipal y luego en la departamental, en cuyo resultado se puede evidenciar la correcta aplicación de los parámetros expuestos, considerando en segundo orden de elegibilidad a quien dentro de la circunscripción

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

municipal acreditó cumplimiento y pertenecía al rango cuatro (4) de habilitación y en tercero a la figura asociativa compuesta por las peticionarios, que pes e a dar cumplimiento y obtener el mayor puntaje general, corresponde al rango cinco (5) de capacidad operativa.

2. Sobre la evaluación efectuada en la invitación 2021-70-10001728.

En relación con la evaluación efectuada en el marco de esta invitación, con la cual se seleccionó de forma objetiva y transparente a un operador de servicios para ejecutar un contrato de aporte que por su valor corresponde al rango tres (3) de capacidad operativa, es preciso indicar lo siguiente:

Revisado el proceso de valoración adelantado por el sistema BETTO, se evidencia que de las treinta (30) entidades que manifestaron interés en ejecutar el contrato requerido, veintidós (22) cumplieron los requisitos de habilitación correspondientes a capacidad residual general (anterior a la evaluación), infraestructura, desempeño en contratos anteriores (IDEAS) y talento humano mínimo requerido, dentro de las que se encontró la figura asociativa compuesta por la actual peticionaria.

De los veintidós (22) oferentes habilitados, cinco (5) integraron la circunscripción municipal obteniendo el puntaje total territorial, es decir acreditando no solo su habilitación para el municipio objeto de los servicios, sino la experiencia requerida en la prestación de los servicios en el lugar de ejecución del futuro contrato, en ese orden, BETTO procedió a aplicar en esa circunscripción los criterios de selección, escogencia y desempate en primer lugar en el rango de capacidad operativa a la que obedecía el contrato requerido, rango tres (3).

Al no encontrar ninguna entidad habilitada en la circunscripción municipal con puntaje total territorial cuyo rango de capacidad operativa correspondiera al rango del contrato, en aplicación de lo dispuesto en la resolución 5743 de 2020, cuyo texto indica que *“Si una vez agotado el rango no se logra la selección de la entidad, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.”* El sistema procedió a aplicar los factores de puntuación respecto de las entidades habilitadas en la circunscripción municipal que se encontraban dentro del rango cuatro (4) de capacidad operativa, identificando que el mayor puntaje total de los criterios de adjudicación en dicho rango correspondía a la FUNDACION NACIONAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL SOCIAL, por lo cual, le asignó el primer orden de elegibilidad y en segundo, a quien perteneciendo a la misma circunscripción y rango obtuvo el puntaje total inmediatamente siguiente.

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

Conforme a lo anterior se evidencian las razones por las cuales la selección del operador en la invitación No. 2021-70-10001728 no favoreció a las peticionarias, que como se mencionó anteriormente, representan una figura asociativa cuya capacidad operativa corresponde al rango cinco (5), mientras que la contratación requerida correspondía por su valor al rango tres (3).

Así las cosas, una vez verificado el procedimiento que se ha surtido por medio del algoritmo de inteligencia artificial BETTO se concluye que la entidad ha dado estricta aplicación a las reglas de escogencia previamente definidas, agotando en su integridad el procedimiento previsto sin dar trato desigual o incurrir en un trato discriminatorio alguno en perjuicio de las peticionarias y sin incurrir en error durante la determinación del orden de elegibilidad de los operadores habilitados.

Ahora, es preciso aclarar que de conformidad con lo establecido en el literal j) al artículo primero de la Resolución 5743 de 2020, modificado por la Resolución No. 0320 de 2021:

(...) j) Una vez realizada la validación de los criterios de verificación y selección por parte de la herramienta BETTO, establecido el orden de elegibilidad para cada contrato y verificados los topes de cupos establecidos en el numeral anterior, los Directores Regionales deberán solicitar al interesado ubicado en el primer orden de elegibilidad o subsiguientes en caso de ser necesario el agotamiento de dicho orden de elegibilidad, allegar la documentación que soporte el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Resolución No. 5743 de 2020 y sus modificaciones, la cual debe ser entregada por el interesado en un término máximo de un (1) día hábil contado a partir del envío de la solicitud por parte del ICBF.

(...)


En el evento en que el interesado ubicado en primer orden de elegibilidad no presente la documentación en el término descrito anteriormente, o presente documentación incompleta, o manifieste su desistimiento en suscribir el contrato, deberá ser rechazado y se continuará con la verificación de la entidad ubicada en el segundo orden de elegibilidad y así sucesivamente. (...).

Por tanto, la verificación antes descrita le corresponde a la Regional de Sucre conforme los parámetros mencionados. No obstante, si en la verificación documental que realiza la Regional, se encuentra que la documentación soporte para acreditar el cumplimiento de los criterios de verificación y selección no corresponden a la información relacionada, se deberá continuar con la verificación y contratación con el siguiente orden de elegibilidad o subsiguientes en caso de ser necesario.

De esta manera y estando dentro del término legal, se da respuesta integral, de fondo y en congruencia con lo solicitado en su petición.

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

Cordialmente,

(ORIGINAL FIRMADO)
LILIANA PULIDO VILLAMIL
Subdirectora General 
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CLAUDIA ALEJANDRA GELVEZ
Directora de Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
LUZ ADRIANA RIOS GIRALDO
Subdirectora de Operaciones de la Atención
a la Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
ALVARO ANDRÉS RUEDA ZAPATA
Director de Información y Tecnología
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
HELEN ORTIZ CARVAJAL
Directora de Contratación
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CAROLINA DEL PILAR TORRES
Contratista Subdirección General
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CIELO ALEXANDRA VEGA NAVARRO
Contratista Dirección de Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
VIVIANA GARCÍA PINZON
Contratista Dirección de Contratación
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
LUZ YADIRA VELOSA POVEDA
Contratista Dirección de la Dirección de Información y Tecnología
ICBF

CC Constanza Victoria Rendón Valencia
Directora (E) Regional Sucre ICBF

Revisó: Alejandro Bravo – Contratista Subdirección General.
Proyectó: Carlos E. Guevara Sin – Contratista Dirección de Contratación

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma