

11-34200-40-6

RESOLUCIÓN No.

116

21 MARZO 2015

"POR LA CUAL SE DECLARA LA "REMISIÓN" DE LA OBLIGACIÓN CONTENIDA EN LA SENTENCIA PROFERIDA POR EL JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DE FECHA 09 DE SEPTIEMBRE DE 2011, DONDE SE DETERMINA LA OBLIGACIÓN POR COSTOS DE PRUEBA GENÉTICA CIENTÍFICA EN CONTRA DE MARÍA ESMERALDA LEÓN, Y QUE MEDIANTE RESOLUCIÓN 0153 DE 28 DE FEBRERO DE 2013 SE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO, DECLARANDO DEUDOR A FAVOR DE ICBF – REGIONAL BOGOTÁ A MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 1.000.723.318. DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 3662/2013."

LA FUNCIONARIA EJECUTORA DE LA OFICINA ADMINISTRATIVA DE COBRO COACTIVO DEL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR REGIONAL BOGOTÁ.

En ejercicio de sus atribuciones Constitucionales artículos 189, 209, legales ley 1437 de 2011 artículo 98, Ley 1066 de 2006<sup>1</sup>, Estatuto Tributario artículo 820 al 843-2, y en especial las conferidas por la Resolución No. 0384 del 11 de febrero de 2008, emanada de la Dirección General del ICBF, por medio de la cual se adopta el Reglamento Interno de Recaudo de Cartera en el ICBF, y la Resolución No. 5140 del 10 de octubre de 2016, proferida por la Dirección Regional Bogotá del ICBF, por medio de la cual se asignan funciones de Ejecutor a un servidor público y considerando los

CONSIDERANDO

Que el ICBF – Regional Bogotá mediante 0153 DE 28 DE FEBRERO DE 2013 (ver folio 19 A 21), libra mandamiento de pago en contra DE MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815. Por concepto de costos de prueba científica ADN, sentencia allegada por el Juzgado Séptimo de Familia de Bogotá, y que en la constancia emitida por el ICBF se relaciona el valor de CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$450.000,00) M/CTE (Folio 1 al 21).

Mediante la COMUNICACIÓN QUE ENVIÓ EL JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA QUE CONDENÓ A LA EJECUTADA DENTRO DEL PROCESO No. 0133 DE FECHA 27 DE FEBRERO DE 2013, fue enviada notificación de la obligación en reiteradas veces con la observación de 4/72 por devolución y ya no vive, fechadas 11 de noviembre de 2011, 29 de noviembre de 2011, 15 de Marzo de 2012 y 05 de Junio de 2012 respectivamente. (Ver Folio 07 al 16).

<sup>1</sup> Artículo 5°. Facultad de cobro coactivo y procedimiento para las entidades públicas. Las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos; del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política, tienen jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor y, para estos efectos, deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario.

Revisó y Proyectó: Osvaldo Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá



11-34200-40-6

De análoga manera, mediante **RESOLUCIÓN 0153 DE FECHA 28 DE FEBRERO DE 2013** se LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO en contra de la señora **MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815**. -(Ver folios 20 al 21).

El **04 DE MARZO DE 2013** mediante Auto se ordenó **INVESTIGACIÓN DE BIENES E INVESTIGACIÓN ANTE CFIN** con el ánimo de ubicar bienes y garantizar el pago de la acreencia a cargo de **MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815**, enviando todos los oficios correspondientes a las entidades. Ver folio 22 al 23 y 28 al 81).

Se envía nuevamente comunicación a la dirección existente para tratar de notificar a la señora **MARÍA ESMERALDA LEÓN** con fecha 08 de Marzo y 12 de marzo respectivamente de acuerdo a comprobante. (Ver folios 26 al 27).

El día 29 de julio de 2013 se envió por correo certificado, comunicación donde se notifica a la ejecutada de la resolución **0153 de Febrero de 2013 por la cual se libra mandamiento de pago**, con observación no reside. (Ver folios 89 al 93).

A pesar de que éste despacho ha insistido en las actuaciones y las debidas notificaciones, se ordena mediante "**AUTO DE FECHA 21 DE AGOSTO DE 2013**" la notificación por "**AVISO**" publicado en el periódico **el ESPECTADOR** el día 23 de Agosto de 2013 diario de amplia circulación Nacional, con el propósito de que el señor **MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815** pueda cumplir con la obligación a favor de **ICBF**, hábida cuenta de no ubicar la dirección física de acuerdo a la empresa de correos 7/24. (Ver folios del 94 al 96).

El **16 DE SEPTIEMBRE DE 2013** mediante "**AUTO**" se ordenó **INVESTIGACIÓN DE BIENES** con el ánimo de ubicar bienes y garantizar el pago de la acreencia a cargo de **MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815**, enviando y recibiendo oficios de las entidades peticionadas sin bien alguno para perseguir. (Ver folios 97 al 153)

Añádase a esto, mediante **RESOLUCIÓN 0500 DE FECHA 29 DE OCTUBRE DE 2013**, se ordenó seguir adelante con la ejecución dentro del proceso ejecutivo en cita; posteriormente se envió notificación por correo certificado 4/72 la cual contiene observación de "**Devoluciones**" como consta en documento fechado 14 de noviembre de 2013. (Ver folios 154 al 157).

Por "**EDICTO**" de fecha de fijación 10 de Marzo de 2014 se notifica al obligado en cita de la liquidación proferida en su contra, la cual se deja constancia de desfijación **DE FECHA 21 DE MARZO DE 2014**. (Ver folio 158).

El **30 DE MAYO DE 2014** mediante Auto se ordenó **INVESTIGACIÓN DE BIENES** con el ánimo de ubicar bienes y garantizar el pago de la acreencia a cargo de **MARÍA**.

Revisó y Proyectoó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

11-34200-40-8

**ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815.** Sin encontrar bienes que favorezcan la obligación. (Ver folios 159 al 213).

Mediante "**AUTO DE FECHA 05 DE NOVIEMBRE DE 2014**", se realiza liquidación de la obligación (ibidem), valor del capital por "**CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS**" (\$450.000,00) M/CTE. La cual se envía mediante correo certificado en fecha 11 de noviembre de 2014. (Ver folios 214 al 216).

Seguidamente y después de realizadas las investigaciones de bienes o activos del ejecutado, **MEDIANTE AUTO DE FECHA 07 DE NOVIEMBRE DE 2014** se ordena decretar medidas cautelares en contra de **ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815.** (Folio: 1 AL 3 del Libro M.C.)


Por auto de **FECHA 12 DE DICIEMBRE DE 2014**, se aprueba liquidación en contra de **ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815**, comunicación enviada por correo certificado 4/72 de **FECHA 11 DE NOVIEMBRE DE 2014.** Con observación "**no reside**" (Ver folios 220 al 224).

A pesar de que éste despacho ha insistido en las actuaciones y las debidas notificaciones, se ordena mediante "**AUTO DE FECHA 28 DE ENERO DE 2015**" la notificación por "**aviso**" publicado en el periódico **el TIEMPO** el día **16 de Abril de 2015** diario de amplia circulación Nacional, con el propósito de que la señora **ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815**, pueda cumplir con la obligación a favor de **ICBF**, habida cuenta de no ubicar la dirección física de acuerdo a la empresa de correos 7/24. (Ver folios 225 al 231).

El **05 DE MAYO DE 2016** mediante Auto se ordenó **INVESTIGACIÓN DE BIENES** con el ánimo de Ubicar bienes a la fecha en cabeza de **ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815.** Dentro de las diligencias seguidas, se ordena publicación en periódico el **ESPECTADOR DEL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2018.** (Ver folios 232 al 297).

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

Al realizar las diferentes notificaciones de la **Resolución No. RESOLUCIÓN 0153 DE 28 DE FEBRERO DE 2013 SE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DE ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 80.438.815**, opera la figura de la interrupción de la prescripción, por lo tanto y acorde a la ley, y a la aplicación del **Estatuto Tributario** en las Obligaciones a favor del Estado por disposición de la **Ley 1066 de 2006**, y de los artículos **818** de aquél y **57** de la **Resolución No.384/08**, el término de prescripción se interrumpe en los siguientes casos:

Revisó y Proyectó:  Oslen Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

11-34200-40-6

1. **Por la notificación del mandamiento de pago.**
2. Por la suscripción de acuerdo de pago,
3. Por la admisión de la solicitud de proceso de reorganización, reestructuración o liquidación judicial, y
4. Por la declaración oficial de la liquidación forzosa administrativa.

Interrumpida la prescripción por la **notificación del mandamiento de pago**, el término se contabiliza de nuevo a partir del día siguiente de su ocurrencia. **(Negrilla, Cursiva y Subrayado fuera de texto)**<sup>2</sup>.

En relación con la interrupción natural, que ocurre con el reconocimiento tácito o expreso de la obligación por parte del deudor según lo contemplado en el artículo 2539 del Código Civil, a partir de la aplicación del Estatuto Tributario las únicas causales de interrupción del término de prescripción en materia de cobro por Jurisdicción Coactiva son las establecidas en el artículo 818 de este Estatuto.

Esto nos conduce a determinar que el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - DIRECCIÓN GENERAL mediante RESOLUCIÓN 384 DE 2008 publicada en el Diario Oficial No. 46.966 de 20 de abril de 2008, adopto el Reglamento Interno de Recaudo de Cartera, y faculto la Funcionaria Ejecutora para adelantar supresión de las obligaciones contables como lo establece el siguiente artículo:

**ARTÍCULO 11. FUNCIONES DE LOS EJECUTORES.** *Para el ejercicio de la competencia asignada a los Funcionarios Ejecutores, estos tendrán las siguientes funciones, además de las propias del cargo del cual son titulares:*

(...) 3. *Decretar de oficio la prescripción de la acción de cobro y la remisión de la obligación, según el caso, cuando se encuentren configuradas dentro del proceso.*

Y así mismo, expone el artículo 60 del título VIII, del Reglamento Interno de Recaudo de Cartera, respecto a la REMISIÓN DE LAS OBLIGACIONES que:

**ARTÍCULO 60. COMPETENCIA.** *El Director General, los Directores Regionales y Seccionales y los Funcionarios Ejecutores a quienes se les delega esta facultad, podrán ordenar la supresión de obligaciones en los registros contables y autorizar la terminación y archivo de los procesos de cobro administrativo coactivo respecto de obligaciones a cargo de personas que hubieren muerto sin dejar bienes; para poder hacer uso de esta*

*Facultad, deberán encontrarse incorporadas en el expediente del deudor la partida de defunción y las pruebas que acrediten satisfactoriamente la circunstancia de que no ha dejado bienes.*

<sup>2</sup> Manual de Cobro Coactivo Resolución 0384 del 2008 ICBF.

Revisó y Proyectó: Osiel Varon Castañó - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

11-34200-40-6

**Igualmente, podrán suprimir las deudas que no obstante las diligencias que se hayan efectuado para su cobro, estén sin respaldo alguno por no existir bienes embargados ni garantía alguna, siempre que, además de no tenerse noticia del deudor, la deuda tenga una antigüedad de más de cinco (5) años.**


Así entonces, se alinea con la ley 1739 de 2014 por medio de la cual se modifica el Estatuto Tributario, y la Ley 1607 de 2012, se crean mecanismos de lucha contra la evasión y se dictan otras disposiciones frente a la depuración contable y en consecuencia manifiesta lo siguiente:

**ARTÍCULO 59. SANEAMIENTO CONTABLE.** *Modificado por el art. 261. Ley 1753 de 2015.* Las entidades públicas adelantarán, en un plazo de cuatro (4) años contados a partir de la vigencia de la presente ley, las gestiones administrativas necesarias para depurar la información contable de las obligaciones, de manera que en los estados financieros se revele en forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial de la entidad.

Para el efecto, deberá establecerse la existencia real de bienes, derechos y obligaciones, que afectan su patrimonio, depurando y castigando los valores que presentan un estado de cobranza o pago incierto, para proceder, si fuere el caso, a su eliminación o incorporación de conformidad con los lineamientos de la presente ley.

Para tal efecto la entidad depurará los valores contables, cuando corresponda a alguna de las siguientes condiciones:

- a) Los valores que afectan la situación patrimonial y no representan derechos, bienes u obligaciones ciertos para la entidad;
- b) Los derechos u obligaciones que no obstante su existencia no es posible ejercerlos por jurisdicción coactiva;
- c) Que correspondan a derechos u obligaciones con una antigüedad tal que no es posible ejercer su exigibilidad, por cuanto operan los fenómenos de prescripción o caducidad;
- d) Los derechos u obligaciones que carecen de documentos soporte idóneo que permitan adelantar los procedimientos pertinentes para su cobro o pago;
- e) Cuando no haya sido posible legalmente imputarle a persona alguna el valor por pérdida de los bienes o derechos;

Revisó y Proyectó:  Oscar Jafarón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

11-34200-40-6

f) *Cuando evaluada y establecida la relación costo beneficio resulte más oneroso adelantar el proceso de que se trate.*

Aunado a lo anterior, el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, mediante el **Boletín jurídico No. 31 de 2015**, realiza recomendaciones Jurídicas basadas en la **Ley 1739 de 2014** sobre la Remisión de Obligaciones, en los párrafos 5 y 6 así:

*"Cuando el total de la obligación principal de deudor se encuentre entre UVT y hasta 159 UVT, esto es CINCO MILLONES SESENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$5.065.581,00) M/CTE podrá ser suprimida pasados cincuenta y cuatro meses desde su exigibilidad.*

*Sin Perjuicio de los tiempos que estableció la Ley 1739 de 2014, cada funcionario ejecutor, previamente a la elaboración del acto administrativo que decreta la remisión de la obligación, deberá informar que se realizó investigación de bienes que acredita en forma suficiente que no existen bienes susceptibles de embargo ni garantía alguna de la obligación".*

Mediante memorando **No. S-2018-674441-0101** de fecha 14 de noviembre de 2018, el Dr. Andrés Vergara Ballén, Director Financiero del ICBF, comunicó reporte de cartera a corte 30 de septiembre de 2018 con el fin de optimizar los resultados de la gestión del Recaudo, entre otros temas, resalta el estado crítico para su depuración.

En el Comité Básico de fecha 19 de noviembre de 2018, la Coordinadora Sandra Milena Tiuso expone la Directriz emitida por la Dirección Financiera en la Macro zona del proceso Gestión Financiera, realizada del 29 al 31 de octubre 2018, referente a la necesidad de realizar la Depuración Contable de la Cartera que tiene más de Cinco Años de antigüedad. El acta del Comité donde se deja constancia es la No. 49, hace parte integral del presente acto administrativo.

Mediante memorando **No. S-2018-713023-0101** de fecha 30 de noviembre de 2018, la Dra. María Teresa Salamanca Acosta Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, informa que se deben depurar los procesos que cumplan con los requisitos, ya que no demuestran la realidad financiera de la Regional.

Mediante memorando **No. S-2018-769563-1100** de fecha 26 de diciembre de 2018, se dio respuesta al memorando que antecede donde se informan los procesos objeto de saneamiento.

Posteriormente en el Comité Básico de fecha 15 de enero de 2019, se hace referencia a la necesidad de realizar la Depuración Contable de la Cartera que tiene más de Cinco

Revisó y proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

11-34200-40-6

Años de antigüedad; El acta del Comité donde se deja constancia **es la No. 001** y hace parte integral del presente acto administrativo. Lo anterior encuentra también su fundamento en la aplicación de **los principios de eficacia, economía y celeridad** propios de la función administrativa, señalados en los **artículos 209 de la Constitución Política y 3° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, toda vez que sobre la base de la inactividad de la administración no se puede hacer uso de un término más extenso en perjuicio del particular.

No obstante, los pagos efectuados por el deudor con posterioridad a la ocurrencia de la prescripción deben recibirse por no constituir pago de lo no debido.<sup>3</sup>

Entrando en un escenario necesario para la administración y en aras de la aplicabilidad de principios Constitucionales citados, entre ellos la **Eficacia, Economía y celeridad**, es importante resaltar que el Decreto 445 del 16 de marzo de 2017, por el cual se reglamenta el parágrafo 4° del artículo 163 de la Ley 1753 de 2015, sobre depuración definitiva de la cartera de imposible recaudo de las entidades públicas del orden nacional, establece:

*"Artículo 1°. La Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1068 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, tendrá un nuevo Título 6, con el siguiente texto:*

**"Título 6"**

**DEPURACIÓN DE CARTERA DE IMPOSIBLE RECAUDO EN LAS ENTIDADES PÚBLICAS DEL ORDEN NACIONAL**

*Artículo 2.5.6.1. Objeto. El presente Decreto reglamenta la forma en la que las entidades públicas del orden nacional, podrán depurar la cartera a su favor cuando sea de imposible recaudo, con el propósito de que sus estados financieros revelen en forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial.*

*(...) Artículo 2.5.6.3. Cartera de imposible recaudo y causales para la depuración de cartera. - No obstante, las gestiones efectuadas para el cobro, se considera que existe cartera de imposible recaudo para efectos del presente Título, la cual podrá ser depurada y castigada siempre que se cumpla alguna de las siguientes causales:*

- a. Prescripción.*
- b. Caducidad de la acción.*
- c. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo que le dio origen.*
- d. Inexistencia probada del deudor o su insolvencia demostrada, que impida ejercer o continuar ejerciendo los derechos de cobro.*

<sup>3</sup> Manual de Cobro Coactivo Resolución 0384 del 2008 ICBF.

Revisó y proyectó: Osiel Fernán Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

11-34200-40-6

e. Cuando la relación costo-beneficio al realizar su cobro no resulta eficiente.

Mediante Circular Conjunta de fecha 08 de marzo de 2017, emanada por el **PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN** y **EL CONTADOR GENERAL DE LA NACIÓN**, establece:

*"El artículo 355 de la Ley 1819 de 2016, determina que las entidades territoriales deberán adelantar el proceso de depuración contable y que el término para tal actividad será de dos años, a partir de la vigencia de la citada ley."*

*(...) "Es importante señalar que los servidores Públicos responsables del proceso de saneamiento contable en las entidades territoriales, que no den cumplimiento a lo establecido en la Ley 1819 de 2016 y a los términos de lo previsto en los numerales 3.1 "Depuración contable permanente y sostenibilidad", de la Resolución No. 357 de 2008, y 3.2.15 "Depuración Contable permanente y sostenible" de la Resolución 193 de 2016, expedida por la Contaduría General de la Nación CGN. Conllevara a las sanciones que el Código Disciplinario Único califica como falta gravísima al tenor de lo dispuesto en el numeral 52, del artículo 48 de la Ley 734 de 2002."*

Así sumariamente expuesto, y después de extraer un aparte de la sentencia del Consejo de estado, podemos decir que la **Remisión** ha sido definida doctrinalmente de la siguiente manera:

*[...] De lo dicho concluye la Sala, que a diferencia de lo que sucede cuando el título ejecutivo está constituido por un acto administrativo, es procedente analizar todo el espectro de excepciones de mérito encaminadas a enervar o aplazar el cobro de la obligación y no sólo las de pago, compensación, confusión, novación, **Remisión**, prescripción o transacción, cuando tenga por fundamento hechos acaecidos con posterioridad a la providencia que libró mandamiento de pago.<sup>4</sup>*

Después de analizadas las piezas procesales que reposan en el expediente del proceso ejecutivo de cobro coactivo No. 3662/2013. **EN CONTRA DE MARÍA ESMERALDA LEÓN, Y QUE MEDIANTE RESOLUCIÓN 0153 DE 28 DE FEBRERO DE 2013 SE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO, DECLARANDO DEUDOR A FAVOR DE ICBF – REGIONAL BOGOTÁ A MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 1.000.723.318**, se pudo establecer que el valor de la obligación principal no supera la suma de CINCO MILLONES CUATROCIENTOS

<sup>4</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO Bogotá D.C., once (11) de noviembre dos mil nueve (2009) C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil seis (2006). Radicación número: 25000-23-26-000-2002-01920-02(32666)

Revisó y Proyectó: Osiel Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá



11-34200-40-6

**CUARENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS (\$5.448.930,00) M/CTE.**

Que de conformidad con el Reporte Auxiliar Contable por Tercero emitido por el financiero de la Oficina de Administrativa de Cobro Coactivo, se estableció que el saldo a capital de la obligación es por la suma de **“CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS” (\$450,000,00) M/CTE. (Ver folio 417)**. Suma que se encuentra dentro del rango de UVT a 159 UVT y así mismo, desde el momento que la precitada obligación se hizo exigible tiene un vencimiento mayor de cincuenta y cuatro (54) meses, establecidos en la norma.


Debido a que las actuaciones procesales no fueron recibidas y concluyendo que ocurrirá la misma suerte con la **Resolución de la referencia**, se hace necesario para dar efectiva aplicación al derecho fundamental de la publicidad, consagrado en el Artículo 209 de la Constitución política dentro del proceso **No. 3662/2013**, adelantado en contra de **MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 1.000.723.318**, se publicará en la página WEB del ICBF – Regional Bogotá.

En mérito de lo expuesto, la suscrita Funcionaria Ejecutora del ICBF - Regional Bogotá,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar la **REMISIBILIDAD** de la obligación contenida en la **SENTENCIA PROFERIDA POR EL JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ DE FECHA 09 DE SEPTIEMBRE DE 2011, DONDE SE DETERMINA LA OBLIGACIÓN POR COSTOS DE PRUEBA GENÉTICA CIENTÍFICA EN CONTRA DE MARÍA ESMERALDA LEÓN, Y QUE MEDIANTE RESOLUCIÓN 0153 DE 28 DE FEBRERO DE 2013, SE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO, DECLARANDO DEUDOR A FAVOR DE ICBF – REGIONAL BOGOTÁ A MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 1.000.723.318. DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 3662/2013**, Suma correspondiente a lo determinado por el reporte auxiliar contable por tercero de **fecha 10 de Mayo de 2019**. (Ver folio 298).

**ARTICULO SEGUNDO:** En consecuencia, **TERMINAR** el proceso **No. 3662/2013**, adelantado en contra **MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 1.000.723.318**; ya que se pudo establecer que el ejecutado no posee bienes o activos que tengan un valor efectivo para hacer realizable el cobro de la obligación, así como que el valor de la obligación principal no supera la suma de CINCO MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS (\$5.448.930,00) M/CTE.

Revisó y proyectó:  Osier Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

11-34200-40-6

**ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR** al Grupo Financiero del ICBF – Regional Bogotá y **NOTIFICAR** al ejecutado en la **Página Web** del ICBF.

**ARTÍCULO CUARTO: REALIZAR** el levantamiento de las medidas cautelares que se llegaron a causar **DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 3662/2013. A MARÍA ESMERALDA LEÓN IDENTIFICADA/O CON CC/ 1.000.723.318.**

**ARTICULO QUINTO:** Contra la presente Resolución no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GRACIA EMILIA USTARIZ BELEÑO**  
Funcionaria Ejecutora

Revisó y proyectó: Osleid Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá