

**RESOLUCIÓN No. 115 . 21 Mayo 2019**

**"POR LA CUAL SE DECLARA LA "PRESCRIPCIÓN" DE LA ACCIÓN DE COBRO DE LA OBLIGACIÓN CONTENIDA EN LA RESOLUCIÓN DE DETERMINACIÓN DE LA OBLIGACIÓN NO. 2170 DE FECHA 04 DE DICIEMBRE DE 2012, EN EL CUAL SE DECLARÓ DEUDOR A FAVOR DE ICBF – REGIONAL BOGOTÁ A FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398, DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 3699/2013."**

**LA FUNCIONARIA EJECUTORA DE LA OFICINA ADMINISTRATIVA DE COBRO COACTIVO DEL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR DE LA REGIONAL BOGOTÁ.**

En ejercicio de sus atribuciones Constitucionales **artículos 189, 209**, legales **ley 1437 de 2011 artículo 98, Ley 1066 de 2006<sup>1</sup>, Estatuto Tributario artículo 820 al 843-2**, y en especial las conferidas por la **Resolución No. 0384 del 11 de febrero de 2008**, emanada de la Dirección General del ICBF, por medio de la cual se adopta el Reglamento Interno de Recaudo de Cartera en el ICBF, y la **Resolución No. 5140 del 10 de octubre de 2016**, proferida por la Dirección Regional Bogotá del ICBF, por medio de la cual se asignan funciones de Ejecutor a un servidor público y,

**CONSIDERANDO**

Que el ICBF–Regional Bogotá mediante **RESOLUCIÓN DE DETERMINACIÓN DE LA OBLIGACIÓN CONTENIDA EN LA RESOLUCIÓN No. 2170 DE FECHA 04 DE DICIEMBRE DE 2012, EN EL CUAL SE DECLARÓ DEUDOR A FAVOR DE ICBF – REGIONAL BOGOTÁ A FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398, DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 3699/2013.**, por concepto de aportes parafiscales del tres por ciento (3%) dejados de pagar durante el (los) periodo(s) comprendido(s) entre Enero a Diciembre de 2010, por valor de **"CINCO MILLONES CUATROSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEICIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS"** (\$5.499.667,00) M/CTE. (Ver Folio 7 Y 8).

Recibido el expediente en la Coordinación Jurídica y analizados los documentos se determinó que la **RESOLUCIÓN DE DETERMINACIÓN DE LA OBLIGACIÓN NO. 1792 DE FECHA 17 DE OCTUBRE DE 2012**, presta Merito ejecutivo para iniciar el proceso Administrativo de Cobro Coactivo, la Funcionaria ejecutora de la Regional Bogotá, mediante **AUTO DE FECHA 07 DE MAYO DE 2013**, AVOCÓ conocimiento de la obligación por concepto de aportes parafiscales, por un valor de **"CINCO MILLONES CUATROSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEICIENTOS SESENTA Y SIETE**

<sup>1</sup> Ley 1066 de 2006 Artículo 5º: Facultad de cobro coactivo y procedimiento para las entidades públicas. Las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos, del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política, tienen jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor y, para estos efectos, deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario.

Revisó y Proyectó: Osiel Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

**PESOS" (\$5.499.667,00) M/CTE" por concepto de capital, hasta el momento de su pago total (Ver folio 23 al 24).**

Añádase a esto, que mediante **Resolución No. 0264** de fecha **07 DE MAYO DE 2013** se libró mandamiento de Pago en contra de **FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398, DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 3699/2013**, por concepto de aportes parafiscales del tres por ciento (3%) dejados de pagar durante el (los) periodo(s) comprendido(s) entre Enero a Diciembre de 2010, por valor de **"CINCO MILLONES CUATROSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEICIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS" (\$5.499.667,00) M/CTE" todo lo anterior por concepto de capital. (Ver folios 25 al 28).**

Dando sustento al mandamiento de pago, el despacho mediante **RESOLUCIÓN DE FECHA 08 DE MAYO DE 2013 DECRETA MEDIDAS PREVIAS CAUTELARES**, decretando el embargo de las cuentas Bancarias y retención de saldos en cabeza del ejecutado el señor **FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398, DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 3699/2013.**

Las posteriores actuaciones dentro del decreto de medidas cautelares se materializaron mediante al respectiva inscripción en el **CERTIFICADO DE TRADICIÓN DE VEHÍCULO AUTOMOTOR**, con la aclaración de que tiene otros embargos por entidades del Estado anteriores a la del ICBF, de igual manera se solicitan los remanentes a la secretaría para la movilidad SIM y posteriormente en **AUTO DE FECHA 16 DE ABRIL DE 2015 SE ORDENA APMLIACIÓN DE MEDIDAS PREVIAS CAUTELARES EN CONTRA DE FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398, DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 3699/2013.** Congelando todo tipo de cuentas que tengan saldos a favor del ejecutado, sin resultados positivos a la fecha. (Ver folios 1 al 76 del cuaderno de M.C).

Mediante notificación enviada por Correo certificado radicada en la empresa de correos 4/72 fechada de 20 de Mayo de 2013, se certifica el envío de la notificación del mandamiento de pago a **FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**, la cual fue devuelta por la empresa de correos por no existir número (Ver folio 28 al 31)

Tratando de ubicar por los medios existentes al ejecutado, es entonces cuando el **13 de JUNIO DE 2013** se envía notificación por correo Certificado de la **RESOLUCIÓN 0264 DE MAYO 07 DE 2013** con la observación de no existe dirección. (Ver folio 34 al 36).

Adentrándonos al mes de Julio de 2013, mediante **AUTO DE FECHA 02 DE JULIO DE 2013, SE ORDENA LA NOTIFICACIÓN POR AVISO PUBLICADO EN PRENSA** el cual se publicó en el periódico el Espectador de fecha 04 de Julio de 2013. (Ver folio 37 al 40).

Revisó y Proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

La Funcionaria Ejecutora, mediante resolución 0545 del 02 de Diciembre de 2013 **ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN CONTRA FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**, Comunicación que fue enviada por correo certificado con fecha **12 de Diciembre de 2013**, que al ser notificada en la dirección existente en archivos nuevamente se anota que no existe dirección. (Ver folio 41 al 46).

Se oficia a entidades del orden Nacional e instituciones Comerciales y Bancarias bajo la modalidad de **INVESTIGACIÓN DE BIENES Y CIFIN MEDIANTE AUTO DE 31 DE MARZO DE 2014** con el ánimo de ubicar haberes o bienes a cargo de **FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**. Con recibido de las respuestas. (Ver folio 47 al 71, 75 al 101).

Mediante **AUTO SE ORDENA LA NOTIFICACIÓN POR AVISO PUBLICADO EN PRENSA** el cual se publicó en el periódico el Espectador de fecha 04 de Abril de 2014 (ver folio 72 al 74).

De las actuaciones precedentes, el despacho mediante Auto de fecha 14 de Abril de 2014, **REALIZA LIQUIDACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE COBRO COACTIVO EN CONTRA DE FERNANDO GONZALEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**, por valor a la fecha de capital **"CINCO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEICIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS" (\$5.499.667,00) M/CTE"**. (Ver folio 103, 104).

Reiteradamente se envió notificación de la resolución que ordena el mandamiento de pago **EN CONTRA DE FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398** con fecha **23 de ABRIL DE 2014** y **SE ORDENA FIJAR EN LA CARTELERA DE LA OFICINA ADMINISTRATIVA DE COBRO COACTIVO** con fecha de desfijación 12 de Junio de 2014. (Ver folio 105 al 109).

Cabe señalar que, mediante **AUTO DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2014**, se aprueba la liquidación del crédito dentro del proceso de cobro coactivo **3699 de 2013** en contra de **FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**. (Ver folios 110 al 112).

El **26 de DICIEMBRE DE 2014** nuevamente se oficia a entidades del orden Nacional e instituciones Comerciales y Bancarias bajo la modalidad de **INVESTIGACIÓN DE BIENES**, con el ánimo de ubicar haberes o bienes a cargo de **FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**. (Ver folio 113 AL 188).

En las ya reiteradas investigaciones de bienes, se oficia a entidades del orden Nacional e instituciones Comerciales y Bancarias bajo la modalidad de **INVESTIGACIÓN DE BIENES Y CIFIN MEDIANTE AUTO DE 19 DE MAYO DE 2015** con el ánimo de ubicar haberes o bienes a cargo de **FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**. (Ver folios 189 al 237).

Revisó y Proyectó: Osiel Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá



Mediante **AUTO DE FECHA 05 DE JUNIO DE 2015, SE ORDENA LA NOTIFICACIÓN POR AVISO PUBLICADO EN PRENSA** el cual se publicó en el periódico el Tiempo de fecha 25 de Julio de 2013. (Ver folio 238, 239, 240 y 267).

De las actuaciones precedentes, el despacho Mediante **AUTO DE FECHA 11 DE MAYO DE 2018, SE ORDENA LA NOTIFICACIÓN POR AVISO PUBLICADO EN PRENSA** que el deudor será publicado en el Boletín de deudores morosos del Estado. El cual se publicó en el periódico el Tiempo de fecha 17 de Mayo de 2018. (Ver folio 293 al 297).

Ante la insistente tarea de ubicación del deudor y ante la imposibilidad de localizarlo en su dirección física, mediante **AUTO DE FECHA 17 DE SEPTIEMBRE DE 2018, SE ORDENA LA NOTIFICACIÓN POR AVISO PUBLICADO EN PRENSA**, publicándose en el periódico el Espectador de 19 de Septiembre de 2018.(298 al 306). Seguidamente mediante **AUTO DE FECHA 15 DE NOVIEMBRE DE 2018**, se ordena publicación en la Página Web del ICBF debido a la imposibilidad de ubicación del ejecutado. (Ver folios 298 al 314).

Paralelamente, mediante **AUTO DE FECHA 25 DE FEBRERO DE 2019 Y 25 DE ABRIL DE 2019**, se ordena Investigación de Bienes e investigación ante la CIFIN y la respectiva publicación en prensa, periódico el espectador del 09 de mayo de 2019. (Ver folios 315 al 320).

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Bajo esta perspectiva y después de analizar todas las actuaciones realizadas a lo largo de más de 5 años, entraremos a contextualizar lo que significa e implica la figura de la prescripción en materia tributaria y/o Fiscal como a continuación lo relataremos:

En relación con la interrupción natural, que ocurre con el reconocimiento tácito o expreso de la obligación por parte del deudor según lo contemplado en el **Artículo 2539 del Código Civil**, a partir de la aplicación del Estatuto Tributario las únicas causales de interrupción del término de prescripción en materia de cobro por Jurisdicción Coactiva son las establecidas en el artículo 818 de este Estatuto.

En este sentido, la Oficina Jurídica comparte el criterio sostenido por la División de Normativa y Doctrina Tributaria de la DIAN, que ha manifestado al respecto<sup>2</sup>:

*"En materia tributaria es de anotar que ya desde la Ley 52 de 1977, artículo 8, y el Decreto Legislativo 3803 de 1982, artículo 78, se siguió el lineamiento dado por la ley civil y los pronunciamientos jurisprudenciales respecto de la prevalencia de la norma especial que establece las causales específicas o, lo que es lo mismo, taxativas para la interrupción de la prescripción de la acción de cobro, sobre la norma general, por cuanto se ha regulado especialmente esta figura*

<sup>2</sup> Concepto No.056416 del 18 de agosto de 2005.  
Revisó y Proyectó: Oslel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

*Para las obligaciones tributarias, normas que posteriormente se recogieron en el artículo 818 del Estatuto Tributario. En relación con las causales de interrupción de la acción de cobro en materia tributaria, la interrupción natural quedó condicionada a la decisión positiva de la DIAN frente a la solicitud de un acuerdo de pago, en tanto que dicha solicitud encarna un reconocimiento expreso de la obligación por parte del contribuyente deudor, es decir, la interrupción no se presenta por el mero reconocimiento de la obligación ya que, en todo caso, se requiere del pronunciamiento favorable de la Administración relativo al otorgamiento de la facilidad para el pago.*

*(...) Por lo expuesto, al existir normas especiales que regulan la institución de la prescripción en materia tributaria, no es viable recurrir a otros códigos con el fin de encontrar la legislación aplicable en lo que se refiere a la interrupción de la misma en los procesos de cobro coactivo que adelanta la Entidad." (Resaltado ICBF - Oficina Asesora Jurídica)*

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en concepto referido al tema de la prescripción de la acción de cobro<sup>3</sup>, transcribe apartes de Sentencia del H. Consejo de Estado, que ha manifestado al respecto:

*"Se explica que en este último ordenamiento se haya incluido la prescripción dentro de las normas de procedimiento, por el hecho de que la acción de cobro la ejerce el Estado de manera coactiva, unilateral, por su poder impositivo, y éste fija un trámite que debe observar con celeridad y eficacia, de tal suerte que si no lo inicia en cierto tiempo, que la misma normatividad determina por seguridad jurídica, pierde la posibilidad de exigir el pago del tributo. (...)*

*En cambio, en el campo del derecho tributario, no hay libertad para la adquisición de derechos y asunción de obligaciones sino que estas últimas son impuestas por el Estado de manera unilateral, por el poder que le ha conferido la comunidad, y en consecuencia, en caso de incumplimiento, él se reserva la potestad de hacer exigibles las obligaciones derivadas de los tributos, por si mismos cuando la ley le ha conferido la jurisdicción coactiva, sin acudir a un tercero, para lo cual debe fijarse un procedimiento mediante el cual, con observancia de unas garantías para el obligado, le pueda exigir a éste el pago. En consecuencia, resulta lógico que dentro de ese procedimiento se establezca un plazo para la acción que le da iniciación al cobro coactivo, vencido el cual no se puede ejercitar." (El resaltado ICBF - Oficina Asesora Jurídica)*

Lo anterior encuentra también su fundamento en la aplicación de los principios de **eficacia y celeridad** propios de la función administrativa, señalados en los artículos **209 de la Constitución Política y 3º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, toda vez que sobre la base de la inactividad de la administración no se puede hacer uso de un término más extenso en perjuicio del particular.

No obstante, los pagos efectuados por el deudor con posterioridad a la ocurrencia de la prescripción deben recibirse por no constituir pago de lo no debido.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Concepto Ministerio de Hacienda y Crédito Público No.029102-03 de fecha Agosto 4 2003, Subdirector de Fortalecimiento Institucional Territorial-Dirección General de Apoyo Fiscal.

<sup>4</sup> Manual de Cobro Coactivo Resolución 0384 del 2008 ICBF.

Revisó y Proyectó: Osier León Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

Es necesario aclarar, que la figura de la prescripción consiste que una vez interrumpida comienza a contarse, nuevamente el término para que ella ocurra. Es decir que el caso específico **17 DE DICIEMBRE DE 2012** fecha en la cual este despacho notificó el mandamiento de pago, interrumpió la prescripción, por lo tanto, según lo establecido en el *Artículo 2536 del Código Civil modificado por el Artículo 8 de la ley 791 de 2002 estableció en su inciso 3, que una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzara a contarse nuevamente el respectivo termino.*

Por consiguiente, la administración contaba con otros cinco (5) años para adelantar las demás actuaciones y obtener el pago de la obligación, esto es hasta el **10 DE DICIEMBRE DE 2017.**

Mediante concepto No. 82 de 2014 emanado por la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica la Doctora Luisa Marina Ballesteros Aristizabal (Q.E.P.D), en el cual le da respuesta al Director de la Regional Antioquia en los siguientes términos:

1. **PROBLEMA JURÍDICO:** *¿es procedente declarar la prescripción de la acción de cobro en los procesos administrativos de cobro coactivo que cuentan con embargo de remanentes en los juzgados, embargo de establecimientos de comercio o que a la fecha tienen cuentas embargadas por parte del ICBF y la CIFIN las reporta en un estado normal?*

**Respuesta al Embargo de Remanentes en los Juzgados:** *se debe estudiar:*

1. *La prelación del Crédito y del embargo.*
2. *Verificar que el deudor no se encuentre en un proceso concursal.*
3. *Analizar y estudiar los valores, bienes o remanentes que figuren en El proceso ejecutivo del despacho judicial y establecer el costo beneficio del mismo. Si el resultado no es de zeros se deberá continuar con el trámite, en razón a que se presume una expectativa de recuperación de recursos del ICBF destinados a programas que beneficiar a los niños, niñas y adolescentes. (Negrilla, Cursiva y Subrayado fuera del texto).*
4. *Haber solicitado al juez el impuso que por Ley corresponde a los procesos, en virtud del interés que se posee en el bien o crédito disputado.*

**Respuesta a cuentas embargadas por parte del ICBF.**

1. *Si de conformidad a lo establecido en el artículo 839-1 del Estatuto Tributario, el deudor no posee cuentas bancarias y otras, se debe proceder a decretar la figura de la prescripción.*

*(...) Para concluir, si en el proceso de cobro administrativo coactivo se trabajó lo señalado con anterioridad, es viable decretar la figura de la prescripción cuando en los mismos existe embargo de remanentes en los Juzgados, embargo de establecimientos de*

Revisó y proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

*Comercio y cuentas embargadas por parte del ICBF y la CIFIN las reporta en un estado normal.*

*(...) Qué en conclusión la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica la Doctora Luisa Marina Ballesteros Aristizabal (Q.E.P.D), (...) como quiera que el proceso de cobro coactivo no cuenta con saldos efectivos de recaudo para la Entidad, la regional deberá realizar el respectivo estudio y análisis señalados precedentemente a los embargos de remanentes en los juzgados, embargo de establecimientos de comercio y cuentas embargadas por parte del ICBF, luego su proceder de confirmada al Manual de procedimiento de cobro administrativo coactivo para decretar la figura de la prescripción (...)*

Mediante memorando No. **S-2015-517221-0101 de fecha 21 de diciembre de 2015**, emitido por la Doctora Luz Karime Fernández Castillo Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, dirigido a los Directores Regionales, Coordinadores Jurídicos y Funcionarios Ejecutores frente a la Competencia para la Declaratoria de Saneamiento de Cartera de Procesos de Cobro Coactivo:

*(...) La ley 1739 de 2014 en su artículo 53 modificó el artículo 817 del Estatuto Tributario, en donde se estableció que la competencia para la declaratoria de la prescripción de la acción de cobro podría ser decretada de oficio o a petición de parte así:*

*"La competencia para decretar la prescripción de la acción de cobro será de los Administradores de Impuestos o de Impuestos y Aduanas Nacionales respectivos, y será decretada de oficio o a petición de parte"*


A su vez el artículo 17 de la ley 1066 de 2006 hizo extensiva la facultad para la declaratoria de la prescripción a las Entidades Públicas, en la cual se dispuso:

*"Lo establecido en los artículos 8° y 9° de la presente ley para la DIAN, se aplicará también a los procesos administrativos de cobro que adelanten otras entidades públicas. Para estos efectos, es competente para decretar la prescripción de oficio el jefe de la respectiva entidad". (Negrilla fuera del texto).*

De acuerdo a lo consagrado en la ley 1066 de 2006, el ICBF adoptó su reglamento de cartera (Resolución 384 de 2008), fijando en su artículo 58 la competencia para decretar la prescripción de la acción de cobro así:

**"ARTÍCULO 58. COMPETENCIA PARA LA DECLARATORIA DE LA PRESCRIPCIÓN.** *La competencia para decretar de Oficio la prescripción de la acción de cobro será de los Directores Regionales y Seccionales<sup>17</sup>, para las obligaciones generadas en su correspondiente territorio y que se encuentren en etapa de fiscalización y cobro persuasivo.*

*Cuando la obligación se encuentre en la etapa de **cobro coactivo**, los Funcionarios Ejecutores serán los competentes para decretar la prescripción de.*

Revisó y Proyecto:  Daniel Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá





Oficio o por solicitud de parte, siempre que se encontrare probada. Si esta fuere total, ordenará además la terminación y archivo del proceso; si fuere parcial, continuará la ejecución por el saldo correspondiente.

**PARÁGRAFO.** En las obligaciones de la Sede Nacional en que se haya configurado la prescripción y que a la fecha de expedición del presente reglamento no se encuentren en cobro coactivo, deberá decretarse la prescripción por el Director o Jefe del área donde se originó la obligación, por acto administrativo motivado, y remitirán a la Oficina Jurídica un informe sobre las prescripciones decretadas." (Negrilla cursiva y subrayado fuera de texto)

En concordancia con lo anterior el numeral 3° del artículo 11 de la Resolución 384 de 2008 establece:

**ARTÍCULO 11. FUNCIONES DE LOS EJECUTORES.** Para el ejercicio de la competencia asignada a los Funcionarios Ejecutores, estos tendrán las siguientes funciones, además de las propias del cargo del cual son titulares:

(...) 3. Decretar de oficio la prescripción de la acción de cobro y la remisión de la obligación, según el caso, cuando se encuentren configuradas dentro del proceso.

Por lo anterior, el funcionario Ejecutor es autónomo para desarrollar el procedimiento fijado por esta Entidad para la declaratoria de la prescripción o de la remisión de las obligaciones a su cargo. (Subrayado fuera de texto)

Adicional a lo anterior en la parte final del memorando No. S-2015-517221-0101 indicando siguiente:

**"las instrucciones aquí impartidas son de obligatorio cumplimiento una vez sea comunicado su contenido a los Directores Regionales, Coordinadores Jurídicos y Funcionarios Ejecutores."** (Negrilla cursiva y subrayado fuera de texto)

El Decreto 445 del 16 de marzo de 2017, por el cual se reglamenta el parágrafo 4° del artículo 163 de la Ley 1753 de 2015, sobre depuración definitiva de la cartera de imposible recaudo de las entidades públicas del orden nacional, establece:

"Artículo 1°. La Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1068 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, tendrá un nuevo Título 6, con el siguiente texto:

**"Título 6"**

**DEPURACIÓN DE CARTERA DE IMPOSIBLE RECAUDO EN LAS ENTIDADES PÚBLICAS DEL ORDEN NACIONAL**

Artículo 2.5.6.1. Objeto. El presente Decreto reglamenta la forma en la que las entidades públicas del orden nacional, podrán depurar la cartera a su favor cuando sea de imposible recaudo, con el

Revisó y proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá



*Propósito de que sus estados financieros revelen en forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial.*

(...) Artículo 2.5.6.3.

*Cartera de imposible recaudo y causales para la depuración de cartera. - No obstante, las gestiones efectuadas para el cobro, se considera que existe cartera de imposible recaudo para efectos del presente Título, la cual podrá ser depurada y castigada siempre que se cumpla alguna de las siguientes causales:*

- a. Prescripción.
- b. Caducidad de la acción.
- c. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo que le dio origen.
- d. Inexistencia probada del deudor o su insolvencia demostrada, que impida ejercer o continuar ejerciendo los derechos de cobro.
- e. Cuando la relación costo-beneficio al realizar su cobro no resulta eficiente.

Mediante Circular Conjunta de fecha 08 de marzo de 2017, emanada por el **PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN y EL CONTADOR GENERAL DE LA NACIÓN**, establece:

*"El artículo 355 de la Ley 1819 de 2016, determina que las entidades territoriales deberán adelantar el proceso de depuración contable y que el término para tal actividad será de dos años, a partir de la vigencia de la citada ley."*

*(...) "Es importante señalar que los servidores Públicos responsables del proceso de saneamiento contable en las entidades territoriales, que no den cumplimiento a lo establecido en la Ley 1819 de 2016 y a los términos de lo previsto en los numerales 3.1 "Depuración contable permanente y sostenibilidad", de la Resolución No. 357 de 2008, y 3.2.15 "Depuración Contable permanente y sostenible" de la Resolución 193 de 2016, expedida por la Contaduría General de la Nación CGN. Conllevara a las sanciones que el Código Disciplinario Único califica como falta gravísima al tenor de lo dispuesto en el numeral 52, del artículo 48 de la Ley 734 de 2002."*

Así sumariamente expuesto, la prescripción ha sido definida doctrinalmente como Consolidación de una situación jurídica por efecto del transcurso del tiempo; ya sea convirtiendo un hecho en derecho, como la posición en propiedad; ya perpetuando una renuncia, abandono, desidia, inactividad o impotencia.

De todo lo citado y pesar de las investigaciones de bienes, consulta en la base de datos de la CIFIN, Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos, Ministerio de Transporte, llamadas telefónicas, visitas administrativas, el proceso No. 3699/2013, adelantado en contra de **A FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**. Por valor adeudado a capital de **"CINCO MILLONES CUATROSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEICIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS" (\$5.499.667,00) M/CTE** se han convertido en un proceso de difícil cobro y/o obligaciones irrecuperables acorde a lo establecido en el Artículo 44<sup>5</sup> de la Resolución No. 0384 de 2008 numeral 5.2 y 5.3.

<sup>5</sup> Obligaciones de Difícil Cobro. Dentro de esta categoría, se clasifican todas aquellas obligaciones que reúnan alguna de las siguientes características:

Revisó y Proyectó: Osiel Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

Teniendo elementos que sustentan la decisión de decretar la prescripción extintiva de las obligaciones, quiero hacer alusión a los elementos para que opere esta figura son:

***i) el transcurso del tiempo previsto por la ley;*** ii) la inactividad de la Administración para realizar el cobro de la obligación y; iii) "...la negación de la obligación y rehusarse al pago por parte del deudor manifiesta con la solicitud de prescripción".

Lo anterior se fundamenta en los principios de **eficacia, economía y celeridad** propios de la función administrativa, señalados en el **artículo 209** de la carta magna y tercero 3° de la **Ley 1437 de 2011**, toda vez que por vía jurisprudencial se ha establecido que, para que opere la prescripción extintiva se requiere que se cumpla alguna de las siguientes causales como lo son:

***i) el transcurso del tiempo previsto por la ley;***  
ii) la inactividad de la Administración para realizar el cobro de la obligación y;  
iii) "...la negación de la obligación y rehusarse al pago por parte del deudor manifiesta con la solicitud de prescripción".

Después de verificados los anteriores requisitos en relación con el caso en estudio se establece que de acuerdo a lo esbozado este despacho advierte que dentro del presente proceso de cobro coactivo se ha presentado el fenómeno de la prescripción, toda vez que adecuándose el proceso a lo establecido en la norma es decir, la ley 1066 de 2006, el estatuto tributario, la ley 791 de 2002 y la Resolución 0384 del 11 de febrero de 2008 y a todos los pronunciamientos anteriores, los cuales contemplan un tiempo de prescripción superior, es del caso declarar tal figura, y proceder al archivo del proceso.

-- Obligaciones en las que no se identificaron bienes de propiedad del deudor, cuentas, ubicación laboral u otros productos financieros. -- Obligaciones reconocidas dentro de procesos que se adelantan contra el deudor en otras unidades administrativas o despachos judiciales, para ser canceladas con el producto de remanentes.-- Obligaciones respecto de las cuales no se ha localizado al deudor, a pesar de haberse agotado las opciones de búsqueda ante otras entidades, especialmente con la base de datos de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN y la del SGSS. -  
- El deudor es una persona natural o jurídica de aquellas que señala la Ley 1116 de 2006, por encontrarse en procesos de reorganización o liquidación judicial y sus pasivos superan a los activos. -- El deudor es una persona jurídica de aquellas a las que se les aplicará en forma permanente la Ley 550 de 1999 para adelantar procesos de reestructuración de pasivos por autorización de la Ley 1116 de 2006, e igualmente sus pasivos superan a los activos. -- Obligaciones de deudores con procesos vigentes en despachos judiciales en los que se hayan reconocido obligaciones con prelación a la del ICBF, como laborales y de familia. -- Obligaciones respecto de las cuales se haya celebrado acuerdo de pago y se verifica que el deudor se encuentra con más de dos (2) cuotas en mora.

**5.3 Obligaciones irrecuperables.** Se clasifican en esta categoría aquellas obligaciones que reúnan cualquiera de las siguientes características.

-- Obligaciones con una antigüedad superior a cinco (5) años contados a partir de su exigibilidad, sin importar la cuantía.  
-- Inexistencia del deudor, siempre y cuando se posea el acto administrativo que así lo declare y se encuentre registrado en la Cámara de Comercio, según corresponda.  
-- Muerte del deudor sin dejar bienes que garanticen la obligación, siempre y cuando se cuente con la partida de defunción y se haya cumplido con el trámite prescrito por el artículo 1434 del Código Civil, de haberse notificado a los herederos los títulos ejecutivos como lo disponen los artículos 315 a 320 del Código de Procedimiento Civil.

Revisó y Proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

Es importante reiterar que la presente decisión se profiere atendiendo la directriz impartida en el Concepto No. 82 de 2014, Memorando **S-2015-517221-0101**, Decreto **445 del 2017** y Circular Conjunta del 08 de marzo de 2017 para el Saneamiento y/o depuración de la cartera, en razón a las disposiciones emanadas de la Contaduría General de la Nación y Procuraduría General de la Nación.

Mediante memorando No. **S-2018-674441-0101** de fecha 14 de noviembre de 2018, el Dr. Andrés Vergara Ballén, Director Financiero del ICBF, comunicó reporte de cartera a corte 30 de septiembre de 2018 con el fin de optimizar los resultados de la gestión del Recaudo, entre otros temas, resalta el estado crítico para su depuración.

Con fundamento en lo manifestado por el Comité Básico de fecha 19 de noviembre de 2018, la Coordinadora Sandra Milena Tiuso expone la Directriz emitida por la Dirección Financiera en la Macro zona del proceso Gestión Financiera, realizada del 29 al 31 de octubre 2018, referente a la necesidad de realizar la Depuración Contable de la Cartera que tiene más de Cinco Años de antigüedad. El acta del Comité donde se deja constancia es la No. 49, hace parte integral del presente acto administrativo.

Mediante memorando No. **S-2018-713023-0101** de fecha 30 de noviembre de 2018, la Dra. María Teresa Salamanca Acosta Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, informa que se deben depurar los procesos que cumplan con los requisitos, ya que no demuestran la realidad financiera de la Regional.

De acuerdo a memorando No. **S-2018-769563-1100** de fecha 26 de diciembre de 2018, se dio respuesta al memorando que antecede donde se informan los procesos objeto de saneamiento.

En el Comité Básico de fecha 15 de enero de 2019, hacen referencia a la necesidad de realizar la Depuración Contable de la Cartera que tiene más de Cinco Años de antigüedad, El acta del Comité donde se deja constancia es la No. 001 y hace parte integral del presente acto administrativo.

Se establece que la prescripción de la acción de cobro se decretará no por falta de impulso procesal y gestión en la consecución de bienes de propiedad del ejecutado, pues esta se decreta por cuanto han transcurrido más de cinco (5) años sin ningún éxito en el recaudo de la obligación, a pesar de las acciones que adelantó la oficina de Jurisdicción de Cobro Administrativo Coactivo, tal como se puede evidenciar en el expediente.

Así sumariamente expuesto, es de resaltar que la oficina administrativa de cobro coactivo de la Regional Bogotá, adelantó los trámites correspondientes a la notificación del mandamiento de pago, expedir la orden de seguir adelante (**sentencia de ejecución**), la liquidación del crédito y la aprobación de la liquidación del mismo agotando al máximo recursos con el propósito de recuperar esa cartera perdida.

Revisó y Proyectó: Osiel Vazón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá



BIENESTAR  
FAMILIAR

11-34200-40-6

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Cecilia De la Fuente de Lleras

Regional Bogotá

Grupo Jurídico - Cobro Coactivo



El futuro  
es de todos

Las cuales corresponden a la búsqueda de Bienes, reporte de las entidades de Registro de Instrumentos Públicos y Privados, de Tránsito y Transporte, Bancarias, entre otras, las múltiples gestiones adelantadas por este despacho se hicieron para obtener el pago de la obligación.

Mediante Reporte Auxiliar Contable por Tercero con fecha de generación **10 de MAYO DE 2019** emitido por el Financiero de Cobro Coactivo se verificó que el saldo a capital de la obligación es por valor de **"CINCO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEICIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS" (\$5.499.667,00) M/CTE**. (Ver folio 321).

Debido a que las actuaciones procesales no fueron recibidas y concluyendo que ocurrirá la misma suerte con la **Resolución de la Referencia**, se hace necesario para dar efectiva aplicación al Derecho Fundamental de la Publicidad, consagrado en el Artículo 209 de la Constitución Política dentro del proceso **No. 3563/2012**, adelantado en contra de **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**, se publicará en la página WEB del ICBF – Regional Bogotá.

En mérito de lo expuesto, la Funcionaria Ejecutora del ICBF - Regional Bogotá,

#### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: DECRETAR LA PRESCRIPCIÓN** de la Acción del proceso de cobro coactivo **No. 3699/2013**, adelantado **EN CONTRA DE FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**, con fundamento en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR LA TERMINACIÓN** del proceso de cobro coactivo **No. 3699/2013**, adelantado **EN CONTRA DE FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**, por la obligación contenida en la **EN LA RESOLUCIÓN No. 2170 DE FECHA 04 DE DICIEMBRE DE 2012, EN EL CUAL SE DECLARÓ DEUDOR A FAVOR DE ICBF – REGIONAL BOGOTÁ A FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398**, por la suma total de **"CINCO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEICIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS" (\$5.499.667,00) M/CTE** valor de capital, más los intereses moratorios que se hubieran generado de acuerdo con la información del Reporte Auxiliar Contable por Tercero.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** el presente Acto Administrativo y al ejecutado en la **Página Web del ICBF**, y **COMUNICAR** al Grupo de Recaudo y al Grupo Financiero del ICBF – Regional Bogotá.

Revisó y Proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

ICBFColombia

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

@ICBFColombia

@icbfcolombiaoficial

Dirección Regional Bogotá  
Avenida Carrera 50 No. 26-51  
Teléfono: 3241900 Ext. 106024

Línea gratuita nacional ICBF  
01 8000 91 8020



**ARTÍCULO CUARTO: REALIZAR** el levantamiento de las medidas cautelares que se llegaron a causar dentro del proceso No. 3699/2013, adelantado **FERNANDO GONZÁLEZ PRIETO IDENTIFICADA/O CON C.C No. 19.327.398.**

**ARTÍCULO QUINTO: ENVIAR** copia de la presente Resolución a la Oficina de Control Interno Disciplinarios, para lo de su competencia.

**ARTICULO SEXTO:** Contra la presente Resolución procede recurso de reposición.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GRACIA EMILIA USTARIZ BELEÑO**  
Funcionaria Ejecutora

Revisó y Proyectó: Osiris Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá