

RESOLUCIÓN No.

092 02 MAYO 2019

“POR LA CUAL SE DECLARA LA “PRESCRIPCIÓN” DE LA ACCIÓN DE COBRO DE LA OBLIGACIÓN CONTENIDA EN LA RESOLUCIÓN DE DETERMINACIÓN DE LA OBLIGACIÓN NO. 0646 DE FECHA 09 DE MAYO DE 2012, EN EL CUAL SE DECLARÓ DEUDOR A FAVOR DE ICBF – REGIONAL BOGOTÁ A COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5, DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 3563/2012.”

LA FUNCIONARIA EJECUTORA DE LA OFICINA ADMINISTRATIVA DE COBRO COACTIVO DEL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR DE LA REGIONAL BOGOTÁ.

En ejercicio de sus atribuciones Constitucionales artículos 189, 209, legales ley 1437 de 2011 artículo 98, Ley 1066 de 2006¹, Estatuto Tributario artículo 820 al 843-2, y en especial las conferidas por la Resolución No. 0384 del 11 de febrero de 2008, emanada de la Dirección General del ICBF, por medio de la cual se adopta el Reglamento Interno de Recaudo de Cartera en el ICBF, y la Resolución No. 5140 del 10 de octubre de 2016, proferida por la Dirección Regional Bogotá del ICBF, por medio de la cual se asignan funciones de Ejecutor a un servidor público y,

CONSIDERANDO

Que el ICBF – Regional Bogotá mediante RESOLUCIÓN DE DETERMINACIÓN DE DEUDA NO. 0646 DE FECHA 09 DE MAYO DE 2012, EN EL CUAL SE DECLARÓ DEUDOR A FAVOR DE ICBF – REGIONAL BOGOTÁ A COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5, por concepto de aportes parafiscales del tres por ciento (3%) dejados de pagar durante el (los) periodo(s) comprendido(s) entre Abril a Julio de 2008, Abril a Diciembre de 2009, Marzo a Diciembre de 2010, y Marzo a Junio de 2011, por valor de "OCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL TRES CIENTOS SESENTA Y TRES PESOS" (\$8.085.363,00) M/C.TE. (Ver Folio 4 y 5).

Mediante la RESOLUCIÓN DE DETERMINACIÓN DE DEUDA NO. 0646 DE FECHA 09 DE MAYO DE 2012, fue notificada personalmente en el edificio CONFIANZA el 30 de Agosto de 2012, posteriormente se notificó mediante edicto, con fecha de desfijación del 27 de Septiembre de 2012 (Ver Folios 6 y 7).

De análoga manera mediante el Edicto en cita, el Grupo de Recaudo de la Regional Bogotá notificó a COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S

¹ Ley 1066 de 2006 Artículo 5°. Facultad de cobro coactivo y procedimiento para las entidades públicas. Las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos, del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política, tienen jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor y, para estos efectos, deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario.

Revisó y Proyectó: Osiel Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5, por concepto de aportes parafiscales del tres por ciento (3%) dejados de pagar durante el (los) periodo(s) comprendido(s) entre Abril a Julio de 2008, Abril a Diciembre de 2009, Marzo a Diciembre de 2010, y Marzo a Junio de 2011, por valor de **"OCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$8.085.363,00) M/CTE"** (Ver folio 7).

Por lo tanto, y analizados los documentos se determinó que la **RESOLUCIÓN DE DETERMINACIÓN DE DEUDA No. 0646 DE FECHA 09 DE MAYO DE 2012**, presta Merito ejecutivo para iniciar el proceso administrativo de Cobro Coactivo, la Funcionaria ejecutora de la Regional Bogotá, mediante **AUTO DE FECHA 04 DE DICIEMBRE DE 2012, AVOCÓ** conocimiento de la obligación por concepto de aportes parafiscales, por un valor de **"OCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS" (\$8.085.363,00) M/CTE**, por concepto de capital, más los intereses moratorios causados diariamente a la tasa de usura certificada como Tasa Efectiva Anual hasta el momento de su pago total (Ver folio 28).

Añádase a esto, mediante **Resolución No. 0878 de fecha 04 DE DICIEMBRE DE 2012** se libró mandamiento de Pago en contra de **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**, por concepto de aportes parafiscales del tres por ciento (3%) dejados de pagar durante el (los) periodo(s) comprendido(s) entre Abril a Julio de 2008, Abril a Diciembre de 2009, Marzo a Diciembre de 2010, y Marzo a Junio de 2011, por valor de **OCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$8.085.363,00) M/CTE**, todo lo anterior por concepto de capital. (Ver folios 30-31).

Mediante notificación enviada por Correo certificado radicada en la empresa de correos 4/72 fechada de 5 de **DICIEMBRE DE 2012**, se certifica la entrega de la notificación del mandamiento de pago a **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**. (Ver folio 33)

Es entonces cuando el **14 de ENERO DE 2013** se oficia a entidades del orden Nacional e instituciones Comerciales y Bancarias bajo la modalidad de **INVESTIGACIÓN DE BIENES** con el ánimo de garantizar el pago de la acreencia a cargo de **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5** (Ver folio 34 al 79).

Reiteradamente se envió notificación de la resolución que ordena el mandamiento de pago con fecha **12 de FEBRERO DE 2013** y con fecha **18 DE MARZO RESPECTIVAMENTE**. (Ver folio 80 y 81).

Después de las comunicaciones enviadas a **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**, **EL DÍA 10 DE ABRIL DE 2013** se recibe memorial con excepciones propuestas a la **resolución 0878 del 04 de DICIEMBRE DE 2012** que ordenaba el mandamiento de pago. (Ver folios 83 al 89).

Revisó y Proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá



Después de analizados los argumentos esbozados por el ejecutado en sus excepciones, **MEDIANTE AUTO DE FECHA 12 DE ABRIL DE 2012** la Funcionaria Ejecutora decreta la práctica de pruebas de oficio, enviando memorando de fecha **16 de ABRIL DE 2013** a la **COORDINADORA DEL GRUPO DE RECAUDO**, con el fin de que se ordene la revisión de los soportes allegados por el señor **CARLOS LIZCANO RODRIGUEZ cédula 91.475.278**, manifestándole los términos para absolver el recurso interpuesto. (Ver folio 91).

Seguidamente el despacho envía comunicación al representante legal de **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5** del trámite de práctica de pruebas. (Ver folio 92).

El día 24 de abril de 2013 se recibe respuesta al memorando enviado a la **COORDINADORA DEL GRUPO DE RECAUDO ICBF REGIONAL BOGOTÁ**, en el cual manifiesta que el Grupo en cita, no considera que la figura propuesta corresponde con la figura de **"PAGO EFECTIVO DE LA OBLIGACIÓN"** contenida en la resolución de determinación de la obligación. (Ver folios 93 y 94).

Mediante **RESOLUCIÓN 0261 DEL 03 DE MAYO DE 2013**, la Funcionaria Ejecutora en su resuelve, decide **"DECLARAR NO PROBADAS"** las solicitudes que fueron propuestas como excepciones. (Ver folios 95 al 99).

Del anterior resuelve, se le corrió traslado al **EJECUTADO**, mediante oficio enviado el 15 de mayo de 2013 y recibido por correo certificado el día 20 de mayo de 2013 se le notifica que debe comparecer a notificarse personalmente de la decisión sobre las excepciones. (Ver folios 100 al 102).

En la oportunidad procesal prevista para recurrir, el representante legal de **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5** sustenta su recurso ante la Funcionaria Ejecutora. (Ver folios 105 a 108).

Después de analizados los argumentos en el recurso de reposición interpuesto contra la **RESOLUCIÓN 506 de 31 DE OCTUBRE DE 2013**, la Funcionaria Ejecutora no accedió a las suplicas del recurrente y en consecuencia se ordena seguir adelante con la ejecución, decisión que fue notificada mediante correo certificado para que compareciera al despacho a notificarse personalmente de la resolución que fue recibida personalmente como consta en fecha 06 de Noviembre de 2013. (Ver folios 112 al 119).

Con fecha 27 de noviembre de 2013, **MEDIANTE AUTO SE ORDENA LA NOTIFICACIÓN POR EDICTO DEL COBRO COACTIVO DENTRO DEL PROCESO No 3563 DE 2012, EN CONTRA COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**, es entonces donde se notifica la resolución **506 del 31 de octubre de 2013**. (Ver folios 121 al 125).

Adentrándonos al mes de mayo de 2015, este despacho mediante **AUTO DE FECHA 28 DE MAYO DE 2015, ORDENA INVESTIGACIÓN DE BIENES ANTE**

Revisó y proyectó: Osiel Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

ENTIDADES DEL ORDEN NACIONAL Y CIFIN con el propósito de determinar haberes o activos en cabeza de **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**. Pero la respectiva investigación fue infructuosa. (Ver folios 126 al 172).

Mediante **AUTO DE FECHA 17 DE SEPTIEMBRE DE 2015, SE REALIZA UNA LIQUIDACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE COBRO COACTIVO AL EJECUTADO**. Por valor adeudado a capital de **OCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$8.085.363,00) M/CTE**. (Ver folios 174 al 176).

Posteriormente se notifica a **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5** del Auto que ordena la liquidación de la deuda contenida en la **RESOLUCIÓN 0646 de mayo de 2012**. (Ver folio 177).

De lo que llevo dicho, el despacho en aras de garantizar la efectividad en el procedimiento de cobro coactivo, nuevamente eleva **AUTO DE FECHA 22 DE SEPTIEMBRE DE 2015 DONDE SE ORDENA INVESTIGACIÓN DE BIENES ANTE ENTIDADES NACIONALES Y CIFIN RESPECTIVAMENTE**. Sin resultados positivos. (Ver folios 178 al 203).

Bajo el **AUTO DE FECHA 27 DE MARZO DE 2019, SE REALIZA NUEVA LIQUIDACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE COBRO COACTIVO AL EJECUTADO**. Por valor adeudado a capital de **OCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$8.085.363,00) M/CTE**. Sin incluir intereses moratorios y costas procesales. (Ver folio 205).

Insistiendo y persistiendo en la persecución de las personas naturales o jurídicas que poseen obligaciones a favor del ICBF. La funcionaria ejecutora mediante oficios enviados a los diferentes entes Nacionales y entidades bancarias y demás comerciales solicita se informe de los posibles activos que posea el ejecutado **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**. Sin resultados satisfactorios. (Ver folios 206 al 302).

De lo anterior se desprende que, la administración en cumplimiento de preceptos Constitucionales y Legales sigue desplegando su poder coactivo con el propósito de ubicar activos que puedan sufragar la obligación adquirida por **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**, Es entonces que mediante **Auto de fecha 28 DE ABRIL DE 2017 SE ORDENA INVESTIGACIÓN DE BIENES**. (Ver Folio 303 al 439).

Mediante **EDICTO LA OFICINA ADMINISTRATIVA DE COBRO COACTIVO DEL ICBF REGIONAL BOGOTÁ**, corre traslado para notificar que el Deudor en cita será publicado en el boletín de deudores moroso del estado, posteriormente mediante **AVISO**, se corre traslado del **Auto de fecha 17 de Septiembre de 2015** por medio del

Revisó y proyectó: Osiel Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá



Cual se realiza la liquidación de la obligación por parte de **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5.** (Ver folios 440 al 442).

Realizadas las diligencias anteriormente citadas, se emite **AUTO DE FECHA 15 DE 2018 POR EL CUAL SE ORDENA LA NOTIFICACIÓN POR AVISO DE COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5** en el portal Web del ICBF. (Ver folios 444 al 451).

Mediante **AUTO DE FECHA 25 DE FEBREO DE 2019, SE ORDENA INVESTIGACIÓN DE BIENES ANTE ENTIDADES DEL ORDEN NACIONAL Y CIFIN.** Con el propósito de determinar haberes o activos en cabeza de **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5.** Pero la respectiva investigación fue infructuosa. (Ver folio 452).

Posteriormente, mediante **AUTO DE FECHA 19 DE MARZO DE 2019 SE APRUEBA LIQUIDACIÓN DENTRO DEL PROCESO DE COBRO COACTIVO EN CONTRA DE COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5.** Por valor adeudado a capital de **OCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$8.085.363,00) M/CTE.** Sin incluir intereses moratorios y costas procesales. (Ver folios 205).

Bajo esta perspectiva y después de analizar todas las actuaciones realizadas a lo largo de más de 5 años, entraremos a contextualizar lo que significa e implica la figura de la prescripción en materia tributaria y/o Fiscal como a continuación lo relataremos:

En relación con la Interrupción natural, que ocurre con el reconocimiento tácito o expreso de la obligación por parte del deudor según lo contemplado en el **artículo 2539 del Código Civil**, a partir de la aplicación del Estatuto Tributario las únicas causales de interrupción del término de prescripción en materia de cobro por Jurisdicción Coactiva son las establecidas en el artículo 818 de este Estatuto:

En este sentido, la Oficina Jurídica comparte el criterio sostenido por la División de Normativa y Doctrina Tributaria de la DIAN, que ha manifestado al respecto²:

"En materia tributaria es de anotar que ya desde la Ley 52 de 1977, artículo 8, y el Decreto Legislativo 3803 de 1982, artículo 78, se siguió el lineamiento dado por la ley civil y los pronunciamientos jurisprudenciales respecto de la prevalencia de la norma especial que establece las causales específicas o, lo que es lo mismo, taxativas para la interrupción de la prescripción de la acción de cobro, sobre la norma general, por cuanto se ha regulado especialmente esta figura para las obligaciones tributarias, normas que posteriormente se recogieron en el artículo 818 del Estatuto Tributario.

² Concepto No.056418 del 18 de agosto de 2005.

Revisó y Proyecto: Osiel Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá





En relación con las causales de interrupción de la acción de cobro en materia tributaria, la interrupción natural quedó condicionada a la decisión positiva de la DIAN frente a la solicitud de un acuerdo de pago, en tanto que dicha solicitud encarna un reconocimiento expreso de la obligación por parte del contribuyente deudor, es decir, la interrupción no se presenta por el mero reconocimiento de la obligación ya que, en todo caso, se requiere del pronunciamiento favorable de la Administración relativo al otorgamiento de la facilidad para el pago.

(...) Por lo expuesto, al existir normas especiales que regulan la institución de la prescripción en materia tributaria, no es viable recurrir a otros códigos con el fin de encontrar la legislación aplicable en lo que se refiere a la interrupción de la misma en los procesos de cobro coactivo que adelanta la Entidad.” (Resaltado ICBF – Oficina Asesora Jurídica)

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en concepto referido al tema de la prescripción de la acción de cobro³, transcribe apartes de Sentencia del H. Consejo de Estado, que ha manifestado al respecto:

“Se explica que en este último ordenamiento se haya incluido la prescripción dentro de las normas de procedimiento, por el hecho de que la acción de cobro la ejerce el Estado de manera coactiva, unilateral, por su poder impositivo, y éste fija un trámite que debe observar con celeridad y eficacia, de tal suerte que si no lo inicia en cierto tiempo, que la misma normatividad determina por seguridad jurídica, pierde la posibilidad de exigir el pago del tributo. (...)

En cambio, en el campo del derecho tributario, no hay libertad para la adquisición de derechos y asunción de obligaciones sino que estas últimas son impuestas por el Estado de manera unilateral, por el poder que le ha conferido la comunidad, y en consecuencia, en caso de incumplimiento, él se reserva la potestad de hacer exigibles las obligaciones derivadas de los tributos, por sí mismos cuando la ley le ha conferido la jurisdicción coactiva, sin acudir a un tercero, para lo cual debe fijarse un procedimiento mediante el cual, con observancia de unas garantías para el obligado, le pueda exigir a éste el pago. En consecuencia, resulta lógico que dentro de ese procedimiento se establezca un plazo para la acción que le da iniciación al cobro coactivo, vencido el cual no se puede ejercitar.” (El resaltado ICBF – Oficina Asesora Jurídica)

Lo anterior encuentra también su fundamento en la aplicación de los principios de **eficacia y celeridad** propios de la función administrativa, señalados en los artículos **209 de la Constitución Política y 3° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, toda vez que sobre la base de la inactividad de la administración no se puede hacer uso de un término más extenso en perjuicio del particular.

No obstante, los pagos efectuados por el deudor con posterioridad a la ocurrencia de la prescripción deben recibirse por no constituir pago de lo no debido.⁴

³ Concepto Ministerio de Hacienda y Crédito Público No.029102-03 de fecha Agosto 4 2003. Subdirector de Fortalecimiento Institucional Territorial-Dirección General de Apoyo Fiscal.

Revisó y proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

Es necesario aclarar, que la figura de la prescripción consiste que una vez interrumpida comienza a contarse, nuevamente el término para que ella ocurra. Es decir que el caso específico **17 DE DICIEMBRE DE 2012** fecha en la cual este despacho notificó el mandamiento de pago, interrumpió la prescripción, por lo tanto, según lo establecido en el *Artículo 2536 del Código Civil modificado por el Artículo 8 de la ley 791 de 2002 estableció en su inciso 3, que una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzara a contarse nuevamente el respectivo termino.*

Por consiguiente, la administración contaba con otros cinco (5) años para adelantar las demás actuaciones y obtener el pago de la obligación, esto es hasta el **10 DE DICIEMBRE DE 2017.**

Mediante concepto No. 82 de 2014 emanado por la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica la Doctora Luisa Marina Ballesteros Aristizabal (Q.E.P.D), en el cual le da respuesta al Director de la Regional Antioquia en los siguientes términos:

1. **PROBLEMA JURÍDICO:** *¿es procedente declarar la prescripción de la acción de cobro en los procesos administrativos de cobro coactivo que cuentan con embargo de remanentes en los juzgados, embargo de establecimientos de comercio o que a la fecha tienen cuentas embargadas por parte del ICBF y la CIFIN las reportó en un estado normal?*

Respuesta al Embargo de Remanentes en los Juzgados: *se debe estudiar:*

1. *La prelación del Crédito y del embargo.*
2. *Verificar que el deudor no se encuentre en un proceso concursal.*
3. *Analizar y estudiar los valores, bienes o remanentes que figuren en El proceso ejecutivo del despacho judicial y establecer el costo beneficio del mismo. Si el resultado no es de zeros se deberá continuar con el trámite, en razón a que se presume una expectativa de recuperación de recursos del ICBF destinados a programas que benefician a los niños, niñas y adolescentes. (Negrilla, Cursiva y Subrayado fuera del texto).*

4. *Haber solicitado al juez el impuso que por Ley corresponde a los procesos, en virtud del interés que se posee en el bien o crédito disputado.*

Respuesta a cuentas embargadas por parte del ICBF.

1. *Si de conformidad a lo establecido en el artículo 839-1 del Estatuto Tributario, el deudor no posee cuentas bancarias y otras, se debe proceder a decretar la figura de la prescripción.*

⁴ Manual de Cobro Coactivo Resolución 0384 del 2008 ICBF.

Revisó y Proyectó: Osiel Varón Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

(...) Para concluir, si en el proceso de cobro administrativo coactivo se trabajó lo señalado con anterioridad, es viable decretar la figura de la prescripción cuando en los mismos existe embargo de remanentes en los Juzgados, embargo de establecimientos de comercio y cuentas embargadas por parte del ICBF y la CIFIN las reporta en un estado normal.

(...) Que en conclusión la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica la Doctora Luisa Marina Ballesteros Aristizabal (Q.E.P.D), (...) como quiera que el proceso de cobro coactivo no cuenta con saldos efectivos de recaudo para la Entidad, la regional deberá realizar el respectivo estudio y análisis señalados precedentemente a los embargos de remanentes en los juzgados, embargo de establecimientos de comercio y cuentas embargadas por parte del ICBF, luego su proceder de confirmada al Manual de procedimiento de cobro administrativo coactivo para decretar la figura de la prescripción (...)

Mediante memorando No. S-2015-517221-0101 de fecha 21 de diciembre de 2015, emitido por la Doctora Luz Karime Fernández Castillo Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, dirigido a los Directores Regionales, Coordinadores Jurídicos y Funcionarios Ejecutores frente a la Competencia para la Declaratoria de Saneamiento de Cartera de Procesos de Cobro Coactivo:

(...) La ley 1739 de 2014 en su artículo 53 modificó el artículo 817 del Estatuto Tributario, en donde se estableció que la competencia para la declaratoria de la prescripción de la acción de cobro podría ser decretada de oficio o a petición de parte así:

"La competencia para decretar la prescripción de la acción de cobro será de los Administradores de Impuestos o de Impuestos y Aduanas Nacionales respectivos, y será decretada de oficio o a petición de parte"

A su vez el artículo 17 de la ley 1066 de 2006 hizo extensiva la facultad para la declaratoria de la prescripción a las Entidades Públicas, en la cual se dispuso:

"Lo establecido en los artículos 8° y 9° de la presente ley para la DIAN, se aplicará también a los procesos administrativos de cobro que adelanten otras entidades públicas. Para estos efectos, es competente para decretar la prescripción de oficio el jefe de la respectiva entidad". (Negrilla fuera del texto).

De acuerdo a lo consagrado en la ley 1066 de 2006, el ICBF adoptó su reglamento de cartera (Resolución 384 de 2008), fijando en su artículo 58 la competencia para decretar la prescripción de la acción de cobro así:

"ARTÍCULO 58. COMPETENCIA PARA LA DECLARATORIA DE LA PRESCRIPCIÓN. *La competencia para decretar de Oficio la prescripción de la acción de cobro será de los Directores Regionales y Seccionales¹⁷, para las obligaciones generadas en su correspondiente territorio y que se encuentren en etapa de fiscalización y cobro persuasivo.*

Revisó y Proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

Cuando la obligación se encuentre en la etapa de **cobro coactivo**, los Funcionarios Ejecutores serán los competentes para decretar la prescripción de

Oficio o por solicitud de parte, siempre que se encontrare probada. Si esta fuere total, ordenará además la terminación y archivo del proceso; si fuere parcial, continuará la ejecución por el saldo correspondiente.

PARÁGRAFO. En las obligaciones de la Sede Nacional en que se haya configurado la prescripción y que a la fecha de expedición del presente reglamento no se encuentren en cobro coactivo, deberá decretarse la prescripción por el Director o Jefe del área donde se originó la obligación, por acto administrativo motivado, y remitirán a la Oficina Jurídica un informe sobre las prescripciones decretadas." (Negrilla cursiva y subrayado fuera de texto)

En concordancia con lo anterior el numeral 3° del artículo 11 de la Resolución 384 de 2008 establece:

ARTÍCULO 11. FUNCIONES DE LOS EJECUTORES. Para el ejercicio de la competencia asignada a los Funcionarios Ejecutores, éstos tendrán las siguientes funciones, además de las propias del cargo del cual son titulares:

(...) 3. Decretar de oficio la prescripción de la acción de cobro y la remisión de la obligación, según el caso, cuando se encuentren configuradas dentro del proceso.

Por lo anterior, el funcionario Ejecutor es autónomo para desarrollar el procedimiento fijado por esta Entidad para la declaratoria de la prescripción o de la remisión de las obligaciones a su cargo. (Subrayado fuera de texto)

Adicional a lo anterior en la parte final del memorando No. S-2015-517221-0101 indicando siguiente:

"las instrucciones aquí impartidas son de obligatorio cumplimiento una vez sea comunicado su contenido a los Directores Regionales, Coordinadores Jurídicos y Funcionarios Ejecutores."
(Negrilla cursiva y subrayado fuera de texto)

El Decreto 445 del 16 de marzo de 2017, por el cual se reglamenta el parágrafo 4° del artículo 163 de la Ley 1753 de 2015, sobre depuración definitiva de la cartera de imposible recaudo de las entidades públicas del orden nacional, establece:

"Artículo 1°. La Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1068 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y Crédito Público, tendrá un nuevo Título 6, con el siguiente texto:

Revisó y Proyecto: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

"Título 6"

**DEPURACIÓN DE CARTERA DE IMPOSIBLE RECAUDO EN LAS ENTIDADES
PÚBLICAS DEL ORDEN NACIONAL**

Artículo 2.5.6.1. Objeto. El presente Decreto reglamenta la forma en la que las entidades públicas del orden nacional, podrán depurar la cartera a su favor cuando sea de imposible recaudo, con el propósito de que sus estados financieros revelen en forma fidedigna la realidad económica, financiera y patrimonial.

(...) Artículo 2.5.6.3.

Cartera de imposible recaudo y causales para la depuración de cartera. - No obstante, las gestiones efectuadas para el cobro, se considera que existe cartera de imposible recaudo para efectos del presente Título, la cual podrá ser depurada y castigada siempre que se cumpla alguna de las siguientes causales:

- a. Prescripción.*
- b. Caducidad de la acción.*
- c. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo que le dio origen.*
- d. Inexistencia probada del deudor o su insolvencia demostrada, que impida ejercer o continuar ejerciendo los derechos de cobro.*
- e. Cuando la relación costo-beneficio al realizar su cobro no resulta eficiente.*

Mediante Circular Conjunta de fecha 08 de marzo de 2017, emanada por el **PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN y EL CONTADOR GENERAL DE LA NACIÓN**, establece:

"El artículo 355 de la Ley 1819 de 2016, determina que las entidades territoriales deberán adelantar el proceso de depuración contable y que el término para tal actividad será de dos años, a partir de la vigencia de la citada ley."

(...) "Es importante señalar que los servidores Públicos responsables del proceso de saneamiento contable en las entidades territoriales, que no den cumplimiento a lo establecido en la Ley 1819 de 2016 y a los términos de lo previsto en los numerales 3.1 "Depuración contable permanente y sostenibilidad", de la Resolución No. 357 de 2008, y 3.2.15 "Depuración Contable permanente y sostenible" de la Resolución 193 de 2016, expedida por la Contaduría General de la Nación CGN. Conllevara a las sanciones que el Código Disciplinario Único califica como falta gravísima al tenor de lo dispuesto en el numeral 52, del artículo 48 de la Ley 734 de 2002."

Así sumariamente expuesto, la prescripción ha sido definida doctrinalmente como Consolidación de una situación jurídica por efecto del transcurso del tiempo; ya sea convirtiendo un hecho en derecho, como la posición en propiedad; ya perpetuando una renuncia, abandono, desidia, inactividad o impotencia.

De todo lo citado y pesar de las investigaciones de bienes, consulta en la base de datos de la CIFIN, Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos, Ministerio de

Revisó y Proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá



ICBFColombia

Dirección Regional Bogotá
Avenida Carrera 50 No. 26-51
Teléfono: 3241900 Ext. 106024

www.icbf.gov.co

@ICBFColombia



@icbfcolombiaoficial

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

Transporte, llamadas telefónicas, visitas administrativas, el proceso No. 3563/2012, adelantado en contra de **EN CONTRA DE COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**. Por valor adeudado a capital de **OCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$8.085.363,00) M/CTE**, se han convertido en un proceso de difícil cobro y/o obligaciones irrecuperables acorde a lo establecido en el Artículo 44⁵ de la Resolución No. 0384 de 2008 numeral 5.2 y 5.3.

Teniendo elementos que sustentan la decisión de decretar la prescripción extintiva de las obligaciones, quiero hacer alusión a los elementos para que opere esta figura son:

i) el transcurso del tiempo previsto por la ley; ii) la inactividad de la Administración para realizar el cobro de la obligación y; iii) "...la negación de la obligación y rehusarse al pago por parte del deudor manifiesta con la solicitud de prescripción".

Lo anterior se fundamenta en los principios de **eficacia, economía y celeridad** propios de la función administrativa, señalados en el **artículo 209** de la carta magna y tercero 3° de la **Ley 1437 de 2011**, toda vez que por vía jurisprudencial se ha establecido que, para que opere la prescripción extintiva se requiere que se cumpla alguna de las siguientes causales como lo son:

⁵ **Obligaciones de Difícil Cobro.** Dentro de esta categoría, se clasifican todas aquellas obligaciones que reúnan alguna de las siguientes características:

-- Obligaciones en las que no se identificaron bienes de propiedad del deudor, cuentas, ubicación laboral u otros productos financieros. -- Obligaciones reconocidas dentro de procesos que se adelantan contra el deudor en otras unidades administrativas o despachos judiciales, para ser canceladas con el producto de remanentes.-- Obligaciones respecto de las cuales no se ha localizado al deudor, a pesar de haberse agotado las opciones de búsqueda ante otras entidades, especialmente con la base de datos de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN y la del SGSS. -- El deudor es una persona natural o jurídica de aquellas que señala la Ley 1116 de 2006, por encontrarse en procesos de reorganización o liquidación judicial y sus pasivos superan a los activos. -- El deudor es una persona jurídica de aquellas a las que se les aplicará en forma permanente la Ley 550 de 1999 para adelantar procesos de reestructuración de pasivos por autorización de la Ley 1116 de 2006, e igualmente sus pasivos superan a los activos. -- Obligaciones de deudores con procesos vigentes en despachos judiciales en los que se hayan reconocido obligaciones con prelación a la del ICBF, como laborales y de familia. -- Obligaciones respecto de las cuales se haya celebrado acuerdo de pago y se verifica que el deudor se encuentra con más de dos (2) cuotas en mora.

5.3 Obligaciones irrecuperables. Se clasifican en esta categoría aquellas obligaciones que reúnan cualquiera de las siguientes características,

-- Obligaciones con una antigüedad superior a cinco (5) años contados a partir de su exigibilidad, sin importar la cuantía.
-- Inexistencia del deudor, siempre y cuando se posea el acto administrativo que así lo declare y se encuentre registrado en la Cámara de Comercio, según corresponda.
-- Muerte del deudor sin dejar bienes que garanticen la obligación, siempre y cuando se cuente con la partida de defunción y se haya cumplido con el trámite prescrito por el artículo 1434 del Código Civil, de haberse notificado a los herederos los títulos ejecutivos como lo disponen los artículos 315 a 320 del Código de Procedimiento Civil.

Revisó y Proyectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

- i) el transcurso del tiempo previsto por la ley;
- ii) la inactividad de la Administración para realizar el cobro de la obligación y;
- iii) "...la negación de la obligación y rehusarse al pago por parte del deudor manifiesta con la solicitud de prescripción".

Después de verificados los anteriores requisitos en relación con el caso en estudio se establece que de acuerdo a lo esbozado este despacho advierte que dentro del presente proceso de cobro coactivo se ha presentado el fenómeno de la prescripción, toda vez que adecuándose el proceso a lo establecido en la norma es decir, la ley 1066 de 2006, el estatuto tributario, la ley 791 de 2002 y la Resolución 0384 del 11 de febrero de 2008 y a todos los pronunciamientos anteriores, los cuales contemplan un tiempo de prescripción superior, es del caso declarar tal figura, y proceder al archivo del proceso.

Es importante reiterar que la presente decisión se profiere atendiendo la directriz impartida en el Concepto No. 82 de 2014, Memorando **S-2015-517221-0101**, Decreto **445 del 2017** y Circular Conjunta del 08 de marzo de 2017 para el Saneamiento y/o depuración de la cartera, en razón a las disposiciones emanadas de la Contaduría General de la Nación y Procuraduría General de la Nación.

Mediante memorando No. **S-2018-674441-0101** de fecha 14 de noviembre de 2018, el Dr. Andrés Vergara Ballén, Director Financiero del ICBF, comunicó reporte de cartera a corte 30 de septiembre de 2018 con el fin de optimizar los resultados de la gestión del Recaudo, entre otros temas, resalta el estado crítico para su depuración.

Con fundamento en lo manifestado por el Comité Básico de fecha 19 de noviembre de 2018, la Coordinadora Sandra Milena Tiuso expone la Directriz emitida por la Dirección Financiera en la Macro zona del proceso Gestión Financiera, realizada del 29 al 31 de octubre 2018, referente a la necesidad de realizar la Depuración Contable de la Cartera que tiene más de Cinco Años de antigüedad. El acta del Comité donde se deja constancia es la No. 49, hace parte integral del presente acto administrativo.

Mediante memorando No. **S-2018-713023-0101** de fecha 30 de noviembre de 2018, la Dra. María Teresa Salamanca Acosta Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, informa que se deben depurar los procesos que cumplan con los requisitos, ya que no demuestran la realidad financiera de la Regional.

De acuerdo a memorando No. **S-2018-769563-1100** de fecha 26 de diciembre de 2018, se dio respuesta al memorando que antecede donde se informan los procesos objeto de saneamiento.

En el Comité Básico de fecha 15 de enero de 2019, hacen referencia a la necesidad de realizar la Depuración Contable de la Cartera que tiene más de Cinco Años de antigüedad; El acta del Comité donde se deja constancia es la No. 001 y hace parte integral del presente acto administrativo.

Revisó y Projectó: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá

Se establece que la prescripción de la acción de cobro se decretará no por falta de impulso procesal y gestión en la consecución de bienes de propiedad del ejecutado, pues esta se decreta por cuanto han transcurrido más de cinco (5) años sin ningún éxito en el recaudo de la obligación, a pesar de las acciones que adelantó la oficina de Jurisdicción de Cobro Administrativo Coactivo, tal como se puede evidenciar en el expediente.

Así sumariamente expuesto, es de resaltar que la oficina administrativa de cobro coactivo de la Regional Bogotá, adelantó los trámites correspondientes a la notificación del mandamiento de pago, expedir la orden de seguir adelante (**sentencia de ejecución**), la liquidación del crédito y la aprobación de la liquidación del mismo agotando al máximo recursos con el propósito de recuperar esa cartera perdida.

Las cuales corresponden a la búsqueda de Bienes, reporte de las entidades de Registro de Instrumentos Públicos y Privados, de Tránsito y Transporte, Bancarias, entre otras, las múltiples gestiones adelantadas por este despacho se hicieron para obtener el pago de la obligación.

Mediante Reporte Auxiliar Contable por Tercero con fecha de generación **10 de ABRIL DE 2019** emitido por el Financiero de Cobro Coactivo se verificó que el saldo a capital de la obligación es por valor de **"OCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$8.085.363,00) M/CTE.** (Ver folio 453).

Debido a que las actuaciones procesales no fueron recibidas y concluyendo que ocurrirá la misma suerte con la **Resolución de la Referencia**, se hace necesario para dar efectiva aplicación al derecho fundamental de la publicidad, consagrado en el Artículo 209 de la Constitución política dentro del proceso **No. 3563/2012**, adelantado en contra de **COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**, se publicará en la página WEB del ICBF – Regional Bogotá.

En mérito de lo expuesto, la Funcionaria Ejecutora del ICBF - Regional Bogotá,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECRETAR LA PRESCRIPCIÓN de la Acción del proceso de cobro coactivo **No. 3563/2012**, adelantado **EN CONTRA DE COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5.**, con fundamento en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR LA TERMINACIÓN del proceso de cobro coactivo **No. 3563/2012**, adelantado **EN CONTRA DE COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5**, por la obligación contenida en la **DETERMINACIÓN DE DEUDA NO. 0646 DE FECHA 09 DE MAYO DE 2012, EN EL CUAL SE DECLARÓ DEUDOR A FAVOR DE**

Revisó y Proyectó: Osiel Varo Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá



ICBF – REGIONAL BOGOTÁ A COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5, DENTRO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 3653/2012.”, por la suma total de “OCHO MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$8.085.363,00) M/CTE. Por concepto de capital, más los intereses moratorios que se hubieran generado, y aunado con la información del Reporte Auxiliar Contable por Tercero, emitido por el Financiero de Cobro Coactivo.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR el presente Acto Administrativo y al ejecutado en la **Página Web del ICBF**, y **COMUNICAR** al Grupo de Recaudo y al Grupo Financiero del ICBF – Regional Bogotá.

ARTÍCULO CUARTO: REALIZAR el levantamiento de las medidas cautelares que se llegaron a causar dentro del proceso No. 3563/2012, adelantado **EN CONTRA DE COMPUTADORES PERSONALES DE COLOMBIA S.A.S IDENTIFICADA/O CON NIT NO. 900.168.573-5.**

ARTÍCULO QUINTO: ENVIAR copia de la presente Resolución a la Oficina de Control Interno Disciplinarios, para lo de su competencia.

ARTICULO SEXTO: Contra la presente Resolución procede recurso de reposición.

NOTIFIQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



GRACIA EMILIA USTARIZ BELEÑO
Funcionaria Ejecutora

Revisó y Proyecto: Osiel Varon Castaño - Abogado Contratista - Grupo Jurídico ICBF Regional Bogotá