

Respuesta Observación a manifestación de interés N° 2021-15-10000390, presentada por Fundación Sonder y Fundación Transgredir la Indiferencia, por correo electrónico el 29 de enero de 2021.

Reciban un cordial saludo,

En atención a la observación allegada a través del correo Betto Responde <Bettoresponde@icbf.gov.co>, en la cual manifiesta: *“Estando dentro del término concedido, comedidamente nos permitimos solicitar la revisión minuciosa del puntaje asignado en cada uno de los criterios de selección, tanto a nosotros como oferente plural (Fundación Sonder y Fundación Transgredir la Indiferencia), como a la Fundación Tucrecer. Lo anterior, por cuanto consideramos que de acuerdo con los soportes allegados con la manifestación de interés presentada por nosotros, nuestro puntaje total debe ser mayor al puntaje obtenido por el oferente que ocupó el primer puesto de elegibilidad (80,92). Igualmente, solicitamos copia de la manifestación de interés presentada por la Fundación Tucrecer, con sus respectivos soportes.”* nos permitimos dar respuesta en los siguientes términos:

La resolución 5743 de 2020, modificada por las resoluciones 6028, 6694 de 2020, 320, 371 de 2021, establece en el literal e, del artículo 1, lo siguiente:

(...)

e) Recibidas las manifestaciones de interés y la documentación que soporte las mismas se procederá a efectuar la validación de los criterios de verificación, selección y los de desempate, en el evento que se requieran. Este procedimiento se agotará de acuerdo a cada circunscripción (municipal, departamental y nacional sucesivamente) y se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en el mismo rango de capacidad operativa del contrato a suscribirse, es decir, se agotará el respectivo rango en cada una de las circunscripciones antes descritas. Para la selección de los proponentes que presenten manifestación de interés para la suscripción de contratos cuyo valor corresponda a rango 4, se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en rango 4 y 5.

Si una vez agotado el rango no se logra la selección de la entidad, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si al realizar el agotamiento por circunscripción y rango, se presenta el caso en el que solo hay un proponente para la respectiva circunscripción o rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se deben evaluar los proponentes del rango o circunscripción posterior. Si aun así ningún oferente obtiene mínimo 30 puntos en los criterios de selección, se deben evaluar también los proponentes del siguiente rango o circunscripción

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

según sea el caso. El resultado se verá reflejado en el consolidado de informe de evaluación respectivo seleccionando la entidad ubicada en el primer orden de elegibilidad.

Una vez agotada la evaluación a los criterios de verificación, si se encuentran requisitos de la manifestación de interés que no afecten la asignación de puntaje, se solicitarán y podrán ser entregados por los proponentes en un término máximo de dos (2) días hábiles. En caso de no recibir los documentos requeridos para la subsanación en el término establecido, será rechazada la manifestación de interés.

Surtido el trámite descrito en el párrafo anterior, se procederá a efectuar la publicación del informe de evaluación inicial, frente al cual los interesados podrán realizar observaciones al mismo dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a su publicación a través del correo electrónico bettoresponde@icbf.gov.co, respecto de las cuales la entidad dará respuesta y publicará un nuevo informe de evaluación si a ello hubiere lugar. (...)

En el marco del literal anteriormente señalado, el proceso de evaluación se desarrolló, en primera medida, teniendo en cuenta la circunscripción de las entidades que manifestaron interés. Para este proceso la circunscripción se entiende como la experiencia en educación inicial en el marco de la atención integral a la primera infancia acreditada en el municipio donde se prestará el servicio.

De conformidad con lo establecido en el artículo segundo de la Resolución 6694 de 2020, la circunscripción municipal corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en el municipio (s) donde se prestará el servicio. La circunscripción departamental corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en al menos dos municipios del departamento donde se prestará el servicio, diferentes al municipio (s) requerido (s). Finalmente, la circunscripción nacional corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en al menos dos departamentos diferentes a donde se prestará el servicio.

De esta manera, se hace una revisión de la experiencia municipal relacionada en la manifestación de interés y declaración juramentada por cada uno de los oferentes que se presentaron a la invitación. Una vez revisada la circunscripción municipal, se procede a revisar el rango de los oferentes que manifestaron interés.

Se procede a agotar la circunscripción territorial municipal con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato. En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial municipal y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si agotada la circunscripción territorial municipal, tal como se mencionó anteriormente y no se logra la selección, se procede a agotar la circunscripción territorial departamental con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato. En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial departamental y

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si agotada la circunscripción territorial departamental, tal como se mencionó anteriormente y no se logra la selección, se procede a agotar la circunscripción territorial nacional con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato. En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial nacional y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

En el marco del literal anteriormente señalado, el proceso de evaluación se desarrolló, en primera medida, teniendo en cuenta la circunscripción de las entidades que manifestaron interés. Para este proceso la circunscripción se entiende como la experiencia territorial en educación inicial en el marco de la atención integral a la primera infancia acreditada donde se prestará el servicio.

Teniendo en cuenta el valor del contrato el cual corresponde a rango a 2, para ejecutar en el departamento de Boyacá, municipio de Ventaquemada, se procedió a efectuar la verificación del proceso conforme las reglas previstas anteriormente, es decir, **verificar el rango de oferentes y la circunscripción territorial** de los oferentes que manifestaron interés que para la presente, como no se presentaron oferentes en el rango del contrato, rango 2, se procede agotar a los operadores con el rango subsiguiente, que para el presente caso, corresponde a operadores en rango No. 4.

Nombre Oferente	Tipo Of	Puntaje	IDEAS	Infraes	Talento	Capacida	Rango Oferen	Pre Asg
FUNDACION TUCRECER	Singular	97.2	Cumple	Cumple	Cumple	24676	4 Si	
FUNDACION PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA COMUNIDAD	Singular	0	Cumple	Cumple	Cumple	24676	4 Si	
FUNDACION CREANDO FUTURO	Singular	98.2	Cumple	Cumple	Cumple	24676	4 Si	

Como se observa, hay tres operadores habilitados en el rango No. 4, que en primera iteración cumplieron los requisitos de verificación inicial, como lo indica la preasignación, por lo que se procede a verificar la circunscripción territorial:

Contra Partida	Trayect	Experiencia Territo	Experiencia Territo	Total Criterio	Valor T	discapa	Sorteo	Asignado
2,5 33,41741		20	25	80,91741003	0,023	No Cumpl	0	ADJUDICADO
10 32,90372		0	0	42,90372193	0,03	No Cumpl	0	NO SELECCIONADO
0 32,25008		5	0	37,2500769	0,02	No Cumpl	0	NO SELECCIONADO

De lo anterior, se aprecia que la Fundación Tu crecer, acreditó experiencia en el territorio, se le otorgó un puntaje total de 80.91741003, logrando la adjudicación, sin ser necesario continuar agotando el rango subsiguiente.

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

Ahora bien, en relación con la verificación del puntaje obtenido por la figura asociativa conformada por Fundación Sonder y Fundación Transgredir la Indiferencia, se observa que son operadores de rango 5.

Nombre Oferente	Tipo Of	Puntaje	IDEAS	Infraes	Talento	Capacida	Rango Oferen	Pre Asg
FUNDACION TRANSGREDIR LA INDIFERENCIA	Plural	0	Cumple	Cumple	Cumple	1000000000	5 Si	
FUNDACIÓN SONDER	Plural	0	Cumple	Cumple	Cumple	1000000000	5 Si	

No obstante, sea este el escenario para señalar que en la manifestación de interés presentada por CONSORCIO SONDER FTI BOYACA, no se señaló experiencia en el municipio de Ventaquemada, municipio de la circunscripción municipal, véase:

Departamento	Municipio	Valor del contrato	Unión Temporal / Consorcio	% participación	Estado	Experiencia Registrada para habilitación en banco
BOYACÁ	SOGAMOSO	\$ 5.796.181.027	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	PAIPA	\$ 703.820.768	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	SOGAMOSO	\$ 1.344.463.400	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	PAIPA	\$ 163.256.270	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	DUITAMA	\$ 975.118.725	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	PAIPA	\$ 975.118.725	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	SOGAMOSO	\$ 3.250.395.750	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	SOGAMOSO	\$ 821.393.578	NO	100%	Terminado	NO
BOYACÁ	DUITAMA	\$ 152.168.114	NO	100%	Liquidado	NO
BOYACÁ	SAMACÁ	\$ 841.977.470	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	CUCAITA	\$ 841.977.470	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	SORA	\$ 841.977.470	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	CHÍQUIZA	\$ 841.977.470	NO	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	SANTA ROSA DE VITERBO	\$ 317.713.588	NO	100%	Liquidado	NO
BOYACÁ	SOGAMOSO	\$ 1.963.462.365	NO	100%	Liquidado	NO
BOYACÁ	PESCA	\$ 1.963.462.365	NO	100%	Liquidado	NO
BOYACÁ	AQUITANIA	\$ 1.963.462.365	NO	100%	Liquidado	NO
BOYACÁ	PAYA	\$ 1.963.462.365	NO	100%	Liquidado	NO
CUNDINAMARCA	ANAPOIMA	\$ 1.194.047.444	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	APULO	\$ 1.194.047.444	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	EL COLEGIO	\$ 1.194.047.444	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	LA MESA	\$ 1.194.047.444	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	\$ 1.194.047.444	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	TENA	\$ 1.194.047.444	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	SOACHA	\$ 113.600.385	NO	100%	Liquidado	SI

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

CUNDINAMARCA	LA MESA	\$ 182.548.666	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	ANAPOIMA	\$ 182.548.666	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	APULO	\$ 182.548.666	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	EL COLEGIO	\$ 182.548.666	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	\$ 182.548.666	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	LA MESA	\$ 270.484.005	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	APULO	\$ 270.484.005	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	TENA	\$ 270.484.005	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	\$ 270.484.005	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	SIBATÉ	\$ 1.395.837.868	NO	100%	Terminado	SI
CUNDINAMARCA	SOACHA	\$ 1.395.837.868	NO	100%	Terminado	SI
CUNDINAMARCA	SIBATÉ	\$ 1.977.300.866	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	SOACHA	\$ 1.977.300.866	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	CHOCONTÁ	\$ 243.700.704	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	MANTA	\$ 243.700.704	NO	100%	Liquidado	SI
CUNDINAMARCA	APULO	\$ 102.330.709	NO	100%	Liquidado	NO
CUNDINAMARCA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	\$ 102.330.709	NO	100%	Liquidado	NO
CUNDINAMARCA	LA MESA	\$ 102.330.709	NO	100%	Liquidado	NO
CUNDINAMARCA	TENA	\$ 102.330.709	NO	100%	Liquidado	NO
CUNDINAMARCA	ANAPOIMA	\$ 56.748.434	NO	100%	Liquidado	NO
CUNDINAMARCA	EL COLEGIO	\$ 56.748.434	NO	100%	Liquidado	NO
CUNDINAMARCA	LA MESA	\$ 56.748.434	NO	100%	Liquidado	NO
CUNDINAMARCA	APULO	\$ 56.748.434	NO	100%	Liquidado	NO
CUNDINAMARCA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	\$ 56.748.434	NO	100%	Liquidado	NO
BOGOTÁ_D.C.	BARRIOS UNIDOS	\$ 1.137.467.509	NO	100%	Ejecutado	NO

Como se puede constatar, el peticionario no señaló experiencia en el municipio de la oferta, evento que si ocurrió en el Rango No. 4, con Fundación Tu Crecer, véase la experiencia que relacionó:

Departamento	Municipio	Valor del contrato	Unión Temporal / Consorcio	% participación	Estado	Experiencia Registrada para habilitación en banco
BOYACÁ	VENTAQUEMADA	\$ 5.682.212.601	No	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	VENTAQUEMADA	\$ 3.863.135.300	No	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	VENTAQUEMADA	\$ 4.032.235.692	No	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	VENTAQUEMADA	\$ 5.139.077.775	No	100%	Liquidado	SI
BOYACÁ	VENTAQUEMADA	\$ 561.081.272	No	100%	Liquidado	No
BOYACÁ	VENTAQUEMADA	\$ 2.753.923.072	No	100%	Liquidado	No

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

Conforme lo expuesto, se puede concluir que la evaluación fue realizada dando cumplimiento a lo establecido en la resolución No 5743 de 2020 y sus modificaciones. Se adjunta copia de la manifestación de interés que presento Fundación Tu Crecer, la cual también puede ser consultada en la pagina web: <https://www.icbf.gov.co/proceso-seleccion-servicios-integrales-de-primera-infancia/manifestaciones-interes-nuevos>

Cordialmente,

(ORIGINAL FIRMADO)
LILIANA PULIDO VILLAMIL
Subdirectora General
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CLAUDIA ALEJANDRA GELVEZ
Directora de Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
LUZ ADRIANA RIOS GIRALDO
Subdirectora de Operaciones de la Atención
a la Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
ALVARO ANDRÉS RUEDA ZAPATA
Director de Información y Tecnología
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
HELEN ORTIZ CARVAJAL *Helen*
Directora de Contratación
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CAROLINA DEL PILAR TORRES
Contratista Subdirección General
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CIELO ALEXANDRA VEGA NAVARRO
Contratista Dirección de Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
VIVIANA GARCÍA PINZON
Contratista Dirección de Contratación
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
LUZ YADIRA VELOSA POVEDA
Contratista Dirección de la Dirección de Información y Tecnología
ICBF

CC: EDISON FERNEY GOMEZ RODRIGUEZ – DIRECTOR (E)REGIONAL ICBF BOYACA

Revisó: Lizth Viviana García– contratista Dirección de Contratación.
Proyectó: Yordi Agudelo Espitia – Contratista Dirección de Contratación /

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma