

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar

Cecilia De la Fuente de Lleras

Dirección de Planeación y Control de Gestión

Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Informe Mensual de Monitoreo

Tablero de Control Nacional

Febrero 2026

DIRECCIÓN GENERAL

Director(a) General · **Astrid Eliana Cáceres Cárdenas**

Subdirector(a) General · **Adriana Velásquez Lasprilla**

Dir. de Planeación y Control de Gestión · **Milton Fabián Forero Melo**

Subdir. de Monitoreo y Evaluación · **Juan Pablo Monge Castañeda**

EQUIPO DE MONITOREO

Jeanit Camilo Cortés Mora

Blanca Stella Rivera Rodríguez

Julia Andrea Rojas Izaquita

Diana Carolina Perdomo Ospina

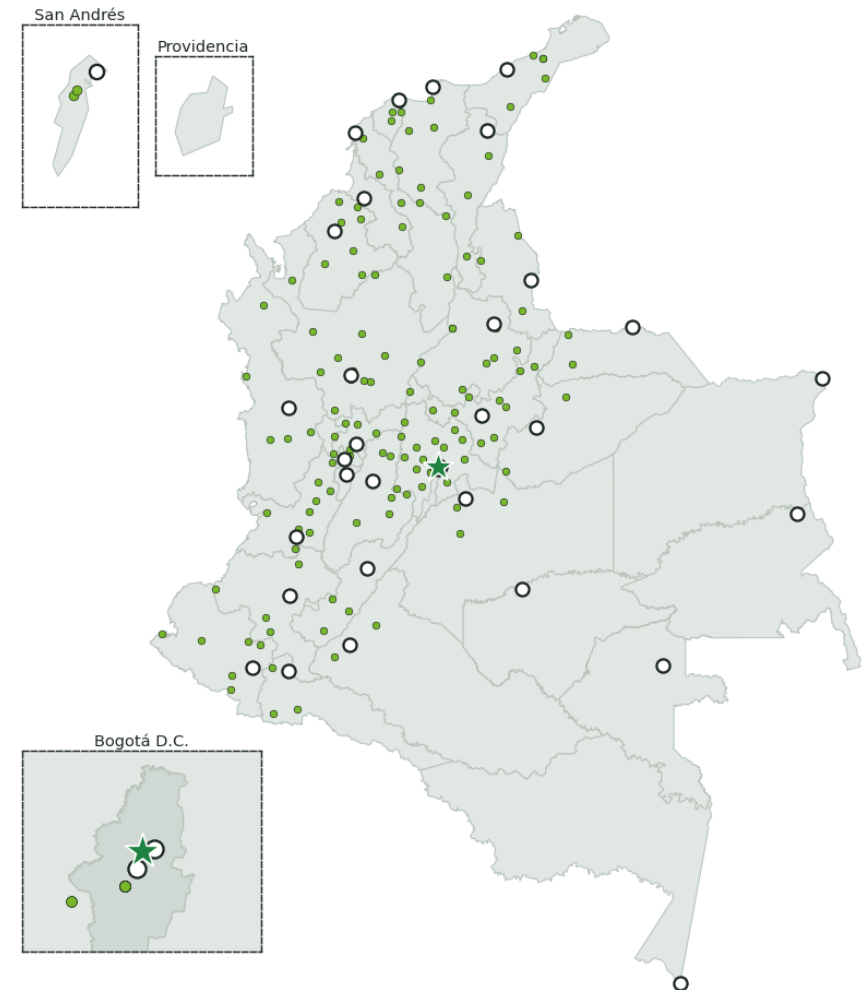
Paula Nataly Vargas Pulido

Ivonne Milena Gómez Pedreros

Nilson Felipe Lizarazo Bonilla

PRESENCIA INSTITUCIONAL

★ Sede de la Dirección General ○ Sede Dirección Regional ● Centro Zonal





01
Portada

02
Introducción

03
Resumen

04
Evolución

05
Objetivos

06
Procesos

07
Áreas

08
MIPG

09
Regionales

10
Anexo

Índice

Informe mensual Tablero de Control nacional

CORTE

Febrero 2026

01 Portada

02 Introducción y metodología

03 Resumen nacional

04 Evolución Tablero de Control

05 Objetivos estratégicos

06 Avance por proceso

07 Áreas de la Sede de la Dirección General

08 Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG)

09 Direcciones Regionales

10 Anexo: Tabla de indicadores



Introducción

Informe mensual Tablero de Control nacional

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Febrero
2026

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) tiene como visión que, en el 2030, como entidad articuladora de los diferentes sectores y actores territoriales que conforman el Sistema Nacional de Bienestar Familiar, consolidará la materialización de condiciones que permitan el desarrollo y la protección integral de los derechos de niñas, niños, adolescentes y familias, posicionándoles como la generación de la vida, la paz y la justicia social.

Para orientar el logro de esta visión, la entidad realiza el monitoreo y seguimiento a la gestión institucional a través de la Subdirección de Monitoreo y Evaluación (SME) de la Dirección de Planeación y Control de Gestión, área responsable de establecer los lineamientos de formulación, monitoreo y seguimiento de los instrumentos que miden la gestión institucional, así como de divulgar y publicar los reportes de avance. Para ello, la entidad dispone del Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional (SIMEI), sistema de información oficial administrado por la SME, en el cual se realiza la formulación, el monitoreo, la evaluación y el seguimiento de los indicadores que miden la gestión institucional del ICBF.

El Tablero de Control (TC) es el principal instrumento de monitoreo institucional. Está compuesto por los indicadores de las dependencias de la Sede de la Dirección General, de las Direcciones Regionales y de los centros zonales, clasificados en dos categorías:

Indicadores estratégicos: corresponden a los indicadores del Plan de Acción Institucional y del Plan Indicativo Institucional.

Indicadores funcionales: no hacen parte del Plan de Acción Institucional, pero aportan al cumplimiento de las metas institucionales.

Estos indicadores están alineados con la estrategia (objetivos institucionales, dimensiones y políticas del DAFP y Mapa Estratégico) y con la gestión (mapa de procesos y objetivos SIGE), y se enmarcan en los siguientes instrumentos de planeación:

Plan Indicativo Institucional: contiene las metas del cuatrienio, alineadas con el Plan Nacional de Desarrollo.

Plan de Acción Institucional (PAI): instrumento de programación anual de las metas de la entidad, en el que se definen los indicadores, metas y actividades de cada vigencia, teniendo en cuenta los recursos disponibles y los responsables de su ejecución.

Con base en la información registrada en el SIMEI, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación construye y publica mensualmente el informe nacional del Tablero de Control, que contiene un diagnóstico de los diferentes agregados que miden la gestión institucional. La valoración de esa gestión se realiza en dos niveles, que se describen a continuación: la de cada indicador y la de los agregados que estos conforman. El presente documento corresponde al informe con corte a febrero de 2026, y presenta los resultados del Tablero de Control (TC), del Plan de Acción Institucional (PAI) y del Plan Indicativo Institucional (PII), comparados con el mismo mes de 2025, así como su desagregación por objetivos estratégicos, procesos, áreas de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales.



Metodología de medición

Los dos niveles de valoración: indicador y agregado

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

**Febrero
2026**

Primer nivel: indicador por indicador

El primer nivel de valoración se realiza indicador por indicador. La formulación está a cargo de las dependencias de la Sede de la Dirección General, que definen en la hoja de vida del indicador su objetivo, meta, periodicidad y rangos de valoración, entre otros campos (IT1.P1.MS Instructivo para la Construcción de las Hojas de Vida de los Indicadores), a partir de la planeación y programación de las actividades previstas para su cumplimiento. Según el ámbito de medición definido —nacional, regional, zonal o transversal—, la medición recae sobre la dependencia responsable y, cuando corresponde, sobre las Direcciones Regionales y los centros zonales.

Sobre esos rangos se aplica la metodología de semáforo, que estandariza los resultados y clasifica el grado de cumplimiento alcanzado en el periodo de medición en cuatro estados. Para el cálculo de los agregados, cada estado se homologa a un sistema de puntos y a un valor, así:

- **Óptimo:** 4 puntos – valor 1,0
- **Adecuado:** 3 puntos – valor 0,9
- **En riesgo:** 2 puntos – valor 0,6
- **Crítico:** 1 punto – valor 0,3

De esta manera, el semáforo opera como un mecanismo de alerta temprana. Los resultados en estado adecuado, en riesgo y crítico requieren que el área, regional o centro zonal responsable del reporte registre en el SIMEI las dificultades que explican el incumplimiento de la meta y las estrategias definidas para mejorar el desempeño. Adicionalmente, los indicadores en riesgo y crítico son objeto de alertas dirigidas a los directores y jefes de las dependencias de la Sede de la Dirección General.

Cuando un indicador no reporta información en el primer cargue cuantitativo antes de la fecha límite establecida en el Calendario de Monitoreo y Seguimiento a la Gestión, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación aplica No Reporte (NR) al indicador y al área responsable, con lo cual queda clasificado en rango crítico para el mes de corte.

Segundo nivel: consolidación por agregados

El segundo nivel toma los valores homologados de cada indicador y los consolida por agregados —dependencias, Direcciones Regionales, centros zonales, procesos, objetivos estratégicos, dimensiones y políticas del MIPG e iniciativas estratégicas, entre otros—, de modo que el resultado no refleja un desempeño aislado, sino el estado integral de la gestión del conjunto.

Conforme a la metodología de evaluación de indicadores (GX.PX.MS Guía de Monitoreo y Seguimiento de la Gestión, Anexo 1), el conjunto de indicadores estratégicos pesa el 80 % del Tablero de Control y el de indicadores funcionales el 20 % restante. El peso porcentual de cada indicador se multiplica por el valor del rango obtenido (1; 0,9; 0,6 o 0,3), y la sumatoria de estas operaciones, denominada porcentaje real, se divide entre la sumatoria de los pesos porcentuales, denominada porcentaje universo. Los indicadores que no aplican en el periodo de medición no se tienen en cuenta para la calificación de los agregados.

El porcentaje resultante ubica la gestión del agregado en uno de los siguientes rangos de evaluación:

- **Satisfactorio:** $90\% \leq x \leq 100\%$
- **Requiere mejora:** $80\% \leq x < 90\%$
- **Atención prioritaria:** $70\% \leq x < 80\%$
- **Atención inmediata:** $0\% \leq x < 70\%$

El resultado nacional de cada mes se calcula sobre la cifra nacional de cada indicador —una sola medición por indicador—, por lo que no equivale al promedio de las dependencias ni de las Direcciones Regionales.



Metodología de medición

Ejemplo ilustrativo del cálculo de un agregado

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE
Febrero
2026

A modo de ilustración, se presenta el cálculo del resultado de una dependencia con cinco indicadores:

INDICADOR	TIPO	PESO	RANGO	VALOR	PESO × VALOR
Indicador 1	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 2	Estratégico	20 %	Óptimo	1,0	20,0
Indicador 3	Estratégico	20 %	Adecuado	0,9	18,0
Indicador 4	Estratégico	20 %	No aplica en el periodo	—	Se excluye
Indicador 5	Funcional	20 %	En riesgo	0,6	12,0

El **porcentaje real** corresponde a la sumatoria de la columna Peso × Valor: 20,0 + 20,0 + 18,0 + 12,0 = **70,0**.

El **porcentaje universo** corresponde a la sumatoria de los pesos de los indicadores que sí aplican en el periodo: 20 % + 20 % + 20 % + 20 % = **80 %**. El indicador 4 se excluye de ambas sumatorias por no aplicar en el periodo de medición.

El resultado del agregado es 70,0 / 80 % = **87,5 %**, lo que ubica la gestión de la dependencia en rango **Requiere mejora** ($80\% \leq x < 90\%$).

Resumen nacional

Tablero de Control - Febrero 2026 frente a Febrero 2025

Indicadores

Óptimo 1,0

En riesgo 0,6

Adecuado 0,9

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Febrero 2026

TABLERO DE CONTROL

86.0%

Requiere mejora - 20 indicador(es)

FEB 2025 86.9% ▼ -0.9 p.p.

PLAN DE ACCIÓN

88.3%

Requiere mejora - 12 indicador(es)

FEB 2025 89.1% ▼ -0.8 p.p.

PLAN INDICATIVO

Sin medición en el mes

FEB 2025 Sin dato

INDICADORES FUNCIONALES

79.5%

Atención prioritaria - 8 indicador(es)

FEB 2025 81.7% ▼ -2.2 p.p.

Dependencias de la Sede de la Dirección General

22 dependencias - Tablero de Control por rango de evaluación

9544

Satisfactorio 9 Requiere mejora 5 Atención prioritaria 4 Atención inmediata 4

Mayor resultado: Oficina de Gestión Regional 100.0%

Menor resultado: Oficina de Inspección, Vigilancia y Control y Calidad de Servicios 58.5%

Frente a febrero 2025 ▲ 16 mejoraron - ▼ 5 bajaron

Direcciones Regionales

33 Direcciones Regionales - Tablero de Control por rango de evaluación

72042

Satisfactorio 7 Requiere mejora 20 Atención prioritaria 4 Atención inmediata 2

Mayor resultado: Casanare 98.5%

Menor resultado: La Guajira 66.6%

Frente a febrero 2025 ▲ 6 mejoraron - ▼ 27 bajaron

Composición del tablero

20 indicador(es) medidos en el mes - Tablero de Control por rango

11342

RANGO	TC 2026	TC 2025	PLAN DE ACCIÓN	PLAN INDICATIVO	FUNCIONALES
Óptimo	11	10	8	0	3
Adecuado	3	5	1	0	2
En Riesgo	4	3	2	0	2
Crítico	2	2	1	0	1
Aplicaron en el mes	20	20	12	0	8
No aplican en el mes	1	126			

Evolución Tablero de Control

Tablero de Control, Plan de Acción y Plan Indicativo nacionales · vigencia 2026

Indicadores

- Óptimo 1.0

- En riesgo 0,6

● Adecuado 0.9

● Crítico 0,3

Agregados

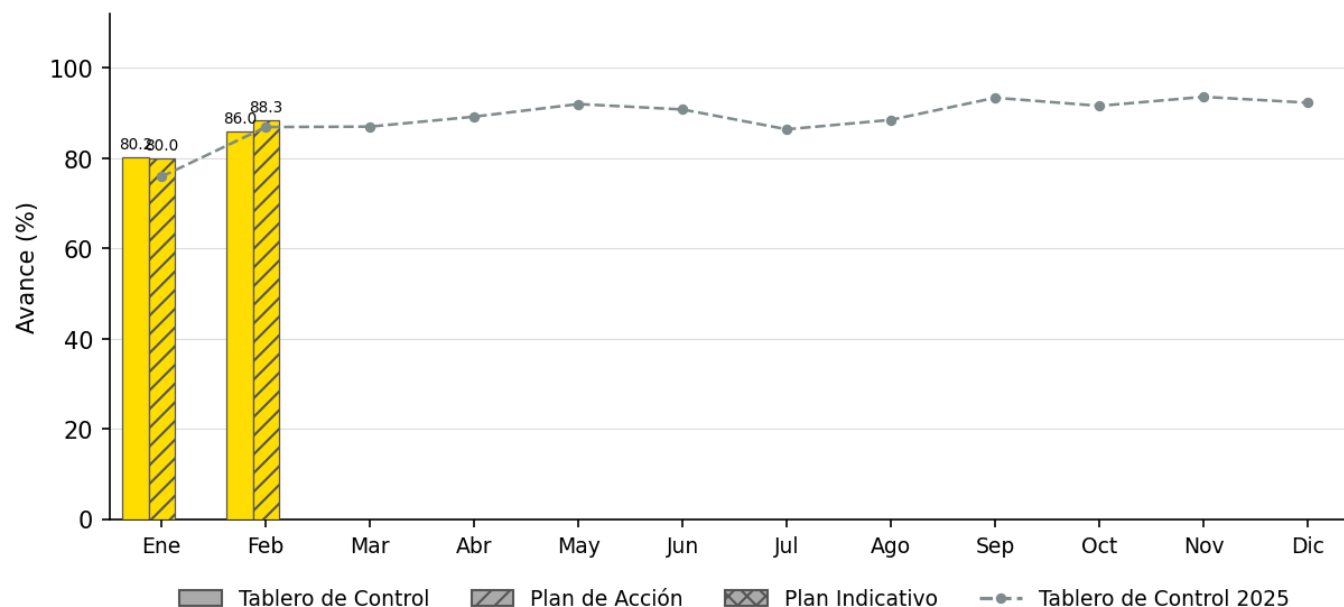
- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$

- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$

● Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$

- **Atención inmediata** $0\% \leq x < 70\%$

CORTE

Febbrero
2026[illegible]

AGREGADOS · FEBRERO 2026

Tablero de Control

86.0% Requiere mejora

Feb 2025: 86.9% · ▼ -0.9 p.p.

Plan de Acción

88.3% Requiere mejora

Feb 2025: 89.1% · ▼ -0.8 p.p.

Plan Indicativo

Sin medición

INDICADORES DEL MES

11
ÓPTIMO

ÓPTIMO

3 ADECUA

ADECUA

4 EN RIESG

EN RIESG

2 CRÍTIC

CRÍTIC

Objetivos estratégicos

Avance por objetivo institucional

Indicadores

Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Febrero 2026

OBJETIVO ESTRATÉGICO	INDICADORES	AVANCE DEL MES	FEB 2026	FEB 2025	VARIACIÓN
4 Implementar acciones interinstitucionales que favorezcan un adecuado estado nutricional en la niñez	2		100.0%	100.0%	● +0.0 p.p.
5 Fortalecer la calidad de la gestión del proceso de restablecimiento de derechos	4		97.3%	97.1%	▲ +0.2 p.p.
8 Consolidar una cultura organizacional	14		76.5%	78.5%	▼ -2.0 p.p.

Tablero de Control de cada objetivo, calculado sobre la cifra nacional de cada indicador (conjunto "Agregado nacional"). Un objetivo sin indicadores con medición en el mes aparece como "Sin medición".

Avance por proceso

Mapa de procesos del ICBF

Indicadores

Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Febrero 2026

PROCESO		INDICADORES	AVANCE DEL MES	FEB 2026	FEB 2025	VARIACIÓN
PROCESOS ESTRATÉGICOS						
PE2	Direccionamiento Estratégico	2		100.0%	100.0%	● +0.0 p.p.
PROCESOS MISIONALES						
PM1	Promoción y Prevención	2		100.0%	100.0%	● +0.0 p.p.
PM2	Protección	4		97.3%	97.1%	▲ +0.2 p.p.
PROCESOS DE APOYO						
PA1	Gestión Financiera	1		100.0%	100.0%	● +0.0 p.p.
PA2	Adquisición de Bienes y Servicios	4		52.6%	60.0%	▼ -7.4 p.p.
PA4	Gestión de Talento Humano	2		96.1%	97.7%	▼ -1.6 p.p.
PROCESOS DE EVALUACIÓN						
PEV3	Evaluación Independiente	1		100.0%	100.0%	● +0.0 p.p.
PROCESOS TRANSVERSALES						
PT1	Relación con el Ciudadano	3		60.0%	60.0%	● +0.0 p.p.
PT2	Mejora e Innovación	1		90.0%	90.0%	● +0.0 p.p.

Tablero de Control de cada proceso, calculado sobre la cifra nacional de cada indicador (conjunto "Agregado nacional").

Áreas de la Sede de la Dirección General

22 dependencias

Indicadores

Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Febrero 2026

DEPENDENCIA	INDICADORES	AVANCE DEL MES	FEB 2026	FEB 2025	VARIACIÓN
Dirección de Abastecimiento	5		100.0%	77.1%	▲ +22.9 p.p.
Oficina Asesora de Comunicaciones	4		100.0%	78.4%	▲ +21.6 p.p.
Oficina de Control Disciplinario Interno	3		100.0%	76.2%	▲ +23.8 p.p.
Oficina de Control Interno	3		100.0%	84.0%	▲ +16.0 p.p.
Oficina de Gestión Regional	2		100.0%	100.0%	● +0.0 p.p.
Dirección Financiera	5		98.6%	68.1%	▲ +30.5 p.p.
Dirección de Planeación y Control de Gestión	7		98.1%	84.6%	▲ +13.5 p.p.
Oficina Jurídica	4		92.9%	74.5%	▲ +18.4 p.p.
Dirección de Protección Especial	9		91.4%	79.5%	▲ +11.9 p.p.
Dirección de Nutrición	7		88.9%	55.5%	▲ +33.4 p.p.
Subdirección General	6		82.8%	88.0%	▼ -5.2 p.p.
Oficina de Cooperación	2		82.7%	70.5%	▲ +12.2 p.p.
Dirección de Infancias y Adolescencias	5		81.7%	55.5%	▲ +26.2 p.p.
Dirección de Talento Humano	7		80.4%	86.8%	▼ -6.4 p.p.
Dirección Administrativa	6		76.7%	71.7%	▲ +5.0 p.p.
Dirección de Contratación	7		74.9%	66.2%	▲ +8.7 p.p.
Dirección de Primera Infancia	7		72.2%	69.3%	▲ +2.9 p.p.
Dirección de Relación con la Ciudadanía	5		72.0%	63.1%	▲ +8.9 p.p.
Dirección del Sistema Nacional de Bienestar Familiar	5		69.3%	60.4%	▲ +8.9 p.p.
Dirección de Tecnologías de la Información	5		67.4%	76.3%	▼ -8.9 p.p.
Dirección de Familias, Comunidades y Pueblos	4		66.8%	77.1%	▼ -10.3 p.p.
Oficina de Inspección, Vigilancia y Control y Calidad de Servicios	4		58.5%	97.9%	▼ -39.4 p.p.

Tablero de Control de cada dependencia: indicadores directos (propios) y transversales que registra. Para 2025 se usa la correlativa de dependencias de la reestructuración (informe de empalme).



Modelo Integrado de Planeación y Gestión

Desempeño por dimensión y política MIPG

Indicadores

Óptimo 1,0

Adecuado 0,9

En riesgo 0,6

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Febrero

2026

DIMENSIÓN / POLÍTICA	INDICADORES	AVANCE DEL MES	FEB 2026	FEB 2025	VARIACIÓN
D1 Talento Humano	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Gestión estratégica de talento humano	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
D2 Direccionamiento Estratégico y Planeación	4		72.5%	80.0%	▼ -7.5 p.p.
Compras y contratación pública	2		45.0%	60.0%	▼ -15.0 p.p.
Gestión presupuestal y eficiencia del gasto publico	2		100.0%	100.0%	● +0.0 p.p.
Planeación institucional	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
D3 Gestión con Valores para el Resultado	7		92.7%	92.7%	● +0.0 p.p.
Defensa juridica	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Fortalecimiento organizacional y simplificacion de procesos	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Gobierno digital: TIC para la gestión y seguridad de la información	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Participacion ciudadana en la gestion publica	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Seguridad digital y de la informacion	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Servicio al ciudadano	6		91.9%	92.7%	▼ -0.8 p.p.
Transparencia y acceso a la informacion publica y lucha contra la corrupcion	1		100.0%	—	Sin dato
D4 Evaluación para el Resultado	1		100.0%	—	Sin dato
Seguimiento y evaluación del desempeño institucional	1		100.0%	—	Sin dato
D5 Información y Comunicación	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Gestión de la información estadística	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Gestión documental	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Transparencia y acceso a la informacion publica y lucha contra la corrupcion	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
D6 Gestión del Conocimiento e Innovación	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Gestión del conocimiento e innovación	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
D7 Control Interno	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato
Control interno	0	Sin medición en el mes	—	—	Sin dato

Tablero de Control de cada dimensión y política MIPG, calculado sobre los indicadores del Plan de Acción Institucional (cifra nacional de cada indicador). Cada año se clasifica con la relación indicador–dimensión de su propio Plan de Acción (2026: F1.P8.DE Formato Plan Accion Institucional 2026 (3).xlsx; 2025: f1.p19_de_formato_plan_de_accion_2025_v1.xlsx); los indicadores funcionales no tienen dimensión asignada. Indicadores del Plan de Acción 2025 sin dimensión en su plan: PA-257.



Direcciones Regionales

Rango de evaluación de las 33 Direcciones Regionales

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

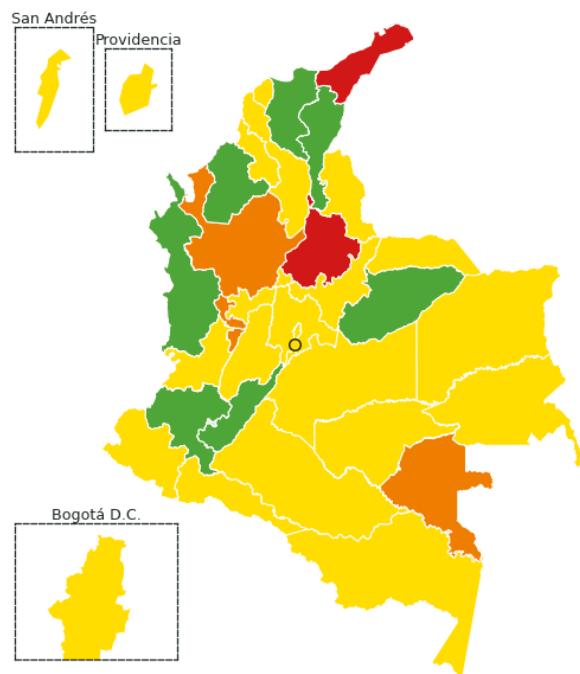
Agregados

- Satisfactorio $90\% \leq x \leq 100\%$
- Requiere mejora $80\% \leq x < 90\%$
- Atención prioritaria $70\% \leq x < 80\%$
- Atención inmediata $0\% \leq x < 70\%$

CORTE
**Febrero
2026**

Tablero de Control

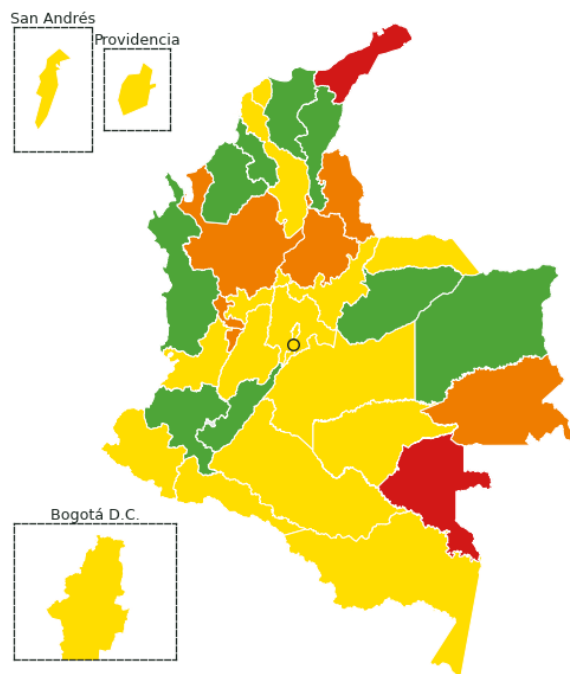
33 regionales con medición



● Satisfactorio	7
● Requiere mejora	20
● Atención prioritaria	4
● Atención inmediata	2

Plan de Acción

33 regionales con medición



● Satisfactorio	9
● Requiere mejora	16
● Atención prioritaria	6
● Atención inmediata	2

Plan Indicativo

0 regionales con medición



● Satisfactorio	0
● Requiere mejora	0
● Atención prioritaria	0
● Atención inmediata	0
Sin medición	33

Resultados por Dirección Regional

Tablero de Control, Plan de Acción, Plan Indicativo e indicadores funcionales

Indicadores

Óptimo 1,0

En riesgo 0,6

Adecuado 0,9

Crítico 0,3

Agregados

Satisfactorio 90%≤x≤100%

Atención prioritaria 70%≤x<80%

Requiere mejora 80%≤x<90%

Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Febrero

2026

DIRECCIÓN REGIONAL	TC FEB 2026	PLAN DE ACCIÓN	PLAN INDICATIVO	FUNCIONALES	TC FEB 2025	VARIACIÓN TC
Amazonas	80.9%	81.0%	—	80.8%	72.3%	▲ +8.6 p.p.
Antioquia	73.1%	73.3%	—	72.7%	83.3%	▼ -10.2 p.p.
Arauca	82.0%	87.4%	—	68.0%	88.4%	▼ -6.4 p.p.
Atlántico	81.1%	83.5%	—	74.8%	88.0%	▼ -6.9 p.p.
Bogotá	84.7%	82.7%	—	89.8%	92.3%	▼ -7.6 p.p.
Bolívar	82.0%	80.4%	—	86.4%	94.8%	▼ -12.8 p.p.
Boyacá	89.2%	89.7%	—	88.1%	90.5%	▼ -1.3 p.p.
Caldas	86.5%	84.6%	—	91.5%	95.2%	▼ -8.7 p.p.
Caquetá	84.5%	84.6%	—	84.3%	90.7%	▼ -6.2 p.p.
Casanare	98.5%	97.9%	—	100.0%	95.8%	▲ +2.7 p.p.
Cauca	96.9%	98.1%	—	94.2%	99.3%	▼ -2.4 p.p.
Cesar	97.9%	98.1%	—	97.3%	96.2%	▲ +1.7 p.p.
Chocó	90.1%	92.8%	—	84.0%	98.7%	▼ -8.6 p.p.
Córdoba	92.8%	90.7%	—	98.3%	95.0%	▼ -2.2 p.p.
Cundinamarca	81.6%	82.5%	—	79.2%	87.8%	▼ -6.2 p.p.
Guainía	85.3%	78.4%	—	100.0%	92.7%	▼ -7.4 p.p.
Guaviare	85.9%	89.2%	—	77.5%	90.7%	▼ -4.8 p.p.

DIRECCIÓN REGIONAL	TC FEB 2026	PLAN DE ACCIÓN	PLAN INDICATIVO	FUNCIONALES	TC FEB 2025	VARIACIÓN TC
Huila	93.3%	90.7%	—	100.0%	100.0%	▼ -6.7 p.p.
La Guajira	66.6%	62.8%	—	73.5%	74.2%	▼ -7.6 p.p.
Magdalena	92.3%	92.0%	—	93.2%	98.7%	▼ -6.4 p.p.
Meta	87.9%	83.3%	—	100.0%	97.3%	▼ -9.4 p.p.
Nariño	88.4%	86.5%	—	93.2%	91.9%	▼ -3.5 p.p.
Norte de Santander	84.4%	78.4%	—	98.3%	91.8%	▼ -7.4 p.p.
Putumayo	88.4%	84.6%	—	98.3%	91.5%	▼ -3.1 p.p.
Quindío	78.8%	77.9%	—	81.3%	93.2%	▼ -14.4 p.p.
Risaralda	72.9%	74.7%	—	68.0%	89.1%	▼ -16.2 p.p.
San Andrés	89.7%	85.8%	—	100.0%	81.3%	▲ +8.4 p.p.
Santander	69.9%	71.5%	—	66.2%	81.1%	▼ -11.2 p.p.
Sucre	89.3%	90.7%	—	85.4%	95.1%	▼ -5.8 p.p.
Tolima	88.2%	86.3%	—	93.2%	94.2%	▼ -6.0 p.p.
Valle	80.9%	83.5%	—	74.9%	77.7%	▲ +3.2 p.p.
Vaupés	73.5%	65.0%	—	91.5%	90.4%	▼ -16.9 p.p.
Vichada	85.3%	90.4%	—	73.8%	82.5%	▲ +2.8 p.p.

Regionales en orden alfabético. **TC Feb 2026:** Tablero de Control de la Dirección Regional en el mes de corte (sus propios indicadores, sin los de sus centros zonales). Plan de Acción, Plan Indicativo y Funcionales: agregados del mismo mes. **TC Feb 2025:** Tablero de Control de la misma regional en el mismo mes del año anterior. **Variación TC:** diferencia en puntos porcentuales entre ambos.



Anexo: Tabla de indicadores

20 indicador(es) con medición en febrero 2026 · cifra nacional de cada indicador

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE
Febrero
2026

DEPENDENCIA RESPONSABLE	CÓDIGO INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	TIPO DE PLAN	ÁMBITO	PERIODICIDAD	META VIGENCIA	NUMERADOR	DENOMINADOR	% DE AVANCE	RANGO
Dirección de Abastecimiento	A4-PA2-01	Porcentaje de estudios de sector y costos entregados oportunamente a las áreas solicitantes.	Funcional	Gestión	Mensual	100.0	94.0	94.0	100.0%	ÓPTIMO
Dirección de Contratación	A6-PA2-01	Porcentaje de actas de finalización y cierre financiero elaboradas y suscritas por el supervisor en la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales	Funcional	Gestión	Bimestral	100.0	1.0	553.0	0.2%	CRÍTICO
Dirección de Contratación	PA-226	Porcentaje de cumplimiento en el registro de los contratos y/o convenios en SITCO	Plan de Acción	Gestión	Mensual	100.0	16,259.0	17,512.0	92.8%	EN RIESGO
Dirección de Contratación	PA-64	Porcentaje de contratos y convenios liquidados de la Sede de la Dirección General y Direcciones Regionales	Plan de Acción	Gestión	Bimestral	100.0	142.0	5,665.0	2.5%	CRÍTICO
Dirección de Nutrición	PA-164	Número de litros distribuidos de Alimentos líquidos de Alto Valor Nutricional	Plan de Acción	Producto	Mensual	2,120,000.0	223,920.0	2,120,000.0	10.6%	ÓPTIMO
Dirección de Nutrición	PA-24	Número de toneladas distribuidas de Alimentos sólidos de Alto Valor Nutricional	Plan de Acción	Producto	Mensual	16,110.0	1,631.0	16,110.0	10.1%	ÓPTIMO
Dirección de Planeación y Control de Gestión	A13-PE2-05	Porcentaje de gestión de acciones de mejora	Funcional	Gestión	Mensual	100.0	808.4	838.4	96.4%	ADECUADO
Dirección de Planeación y Control de Gestión	PA-135	Porcentaje de cumplimiento de las actividades del Programa de Transparencia y Ética Pública	Plan de Acción	Gestión	Bimestral		3.0	3.0	100.0%	ÓPTIMO
Dirección de Planeación y Control de Gestión	PA-81	Porcentaje de cumplimiento de las metas institucionales de obligaciones presupuestales definidas para la vigencia	Plan de Acción	Gestión	Mensual	98.0	1,073,600,000,000.0	10,686,800,000,000.0	10.0%	ÓPTIMO
Dirección de Protección Especial	PA-32	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes a los cuales se les resuelve su situación legal dentro de los términos definidos por la Ley.	Plan de Acción	Resultado	Mensual	100.0	27,446.0	30,936.0	88.7%	ADECUADO
Dirección de Protección Especial	PA-34	Porcentaje de niñas, niños y adolescentes víctimas del desplazamiento forzado por conflicto armado, en riesgo inminente de desplazamiento o afectados por situación de desastre, con proceso de acompañamiento psicosocial por las Unidades Móviles.	Plan de Acción	Producto	Mensual	100.0	27,623.0	27,623.0	100.0%	ÓPTIMO
Dirección de Protección Especial	PA-40	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes CON características y necesidades especiales presentados al comités de adopciones, que logran tener una familia asignada.	Plan de Acción	Resultado	Mensual	94.0	1,244.0	1,272.0	97.8%	ÓPTIMO
Dirección de Protección Especial	PA-41	Porcentaje de cumplimiento de los informes de seguimiento post adopción registrados en el Sistema de Información Misional - SIM	Plan de Acción	Producto	Mensual	95.0	17,395.0	17,709.0	98.2%	ÓPTIMO
Dirección de Relación con la Ciudadanía	A26-PT1-01	Porcentaje acumulado de derechos de petición atendidos (gestión y cierre en SIM)	Funcional	Producto	Mensual	100.0	396,308.0	396,601.0	99.9%	EN RIESGO
Dirección de Relación con la Ciudadanía	A26-PT1-02	Porcentaje de oportunidad en la asignación de la primera boleta de citación a través del SEAC	Funcional	Gestión	Mensual	100.0	23,583.0	23,980.0	98.3%	EN RIESGO
Dirección de Relación con la Ciudadanía	PA-131	Porcentaje de peticiones ciudadanas atendidas oportunamente	Plan de Acción	Producto	Mensual	100.0	33,561.0	34,023.0	98.6%	EN RIESGO
Dirección de Talento Humano	A25-PA4-01	Tasa de Accidentalidad Regionales Pequeñas	Funcional	Resultado	Bimestral	2.4	2.4		-9,800.0%	ÓPTIMO

Indicadores ordenados alfabéticamente por dependencia responsable y, dentro de cada una, por código del indicador.



Anexo: Tabla de indicadores

20 indicador(es) con medición en febrero 2026 · cifra nacional de cada indicador

Indicadores

- Óptimo 1,0
- Adecuado 0,9
- En riesgo 0,6
- Crítico 0,3

Agregados

- Satisfactorio 90%≤x≤100%
- Requiere mejora 80%≤x<90%
- Atención prioritaria 70%≤x<80%
- Atención inmediata 0%≤x<70%

CORTE

Febrero
2026



BIENESTAR

FAMILIAR